

SESIÓN 431 URGENTE, DEL VIGÉSIMO SEGUNDO CONSEJO ACADÉMICO  
CELEBRADA EL VIERNES 30 DE OCTUBRE DE 2017

<b>Contenido</b>	<b>Página</b>
Lista de asistencia.	1
Orden del Día.	6
Orden del Día Modificado.	7
Continuación de la Sesión 431 Urgente.	8
Acta de la Sesión 431.	9
Acuerdos de la Sesión 431.	584
Análisis normativo del proceso para nombrar el Rector de Unidad, período 2017-2021.	585
Convocatoria Rector de Unidad propuesta Dra. Margarita.	596
Convocatoria Rector de Unidad (propuesta).	601
Requerimiento de la reposición del proceso de designación del Rector o la Rectora de la Unidad Azcapotzalco, período 2017- 2021	608
Incumplimientos en el proceso para nombrar el Rector de Unidad, período 2017-2021.	609
Declaración del Dr. Francisco Roberto Rojas Candelas sobre el proceso de impugnación que presentaron los integrantes de la planilla.	611
Respuesta a la consulta urgente de las votaciones para integrar las listas para el cargo de Rector.	615
Oficio del Dr. Arturo Robledo Martínez objetando la terna enviada por la Junta Directiva.	617

Oficio de la Sra. Rocio Salmerón Gutiérrez solicitando a los miembros del Consejo Académico que respeten y cumplan los acuerdos de la Sesión 424 Urgente.	620
Oficio del Dr. Santos Mercado informando lo obsoleto del modelo UAM.	625
Oficio de los académicos del Departamento de Humanidades rechazando la reposición del proceso de elección del Rector de Unidad.	626
Oficio de la Srita. Bianca Valentina Ramírez Sánchez solicitando activar las pantallas cuando el Vigésimo Segundo Consejo Académico se reúna.	629
Alegatos numeral 79 septiembre-diciembre 2011, ISSN 1665-5699.	630

**Lista de asistencia de la continuación de la Sesión 431 Urgente a celebrarse el  
30 de octubre de 2017 a las 10:00 horas**

**Vigésimo Segundo Consejo Académico  
Periodo 2017-2019**

/	<b>Dra. Norma Rondero López</b> Presidenta
/	<b>Dr. Marco Vinicio Ferruzca Navarro</b> Secretaria

**Directores de División**

/	<b>Dra. María de Lourdes Delgado Núñez</b> Ciencias Básicas e Ingeniería
	Mtra. Teresa Merchand Hernández ProSecretario Académica
/	<b>Lic. Miguel Pérez López</b> Ciencias Sociales y Humanidades
	Secretario Académico
/	<b>Dr. Marco Vinicio Ferruzca Navarro</b> Ciencias y Artes para el Diseño
	Mtro. Salvador Ulises Islas Barajas Secretario Académico

**Jefes de Departamento CBI**

/	<b>Fis. Luisa Gabriela del Valle Díaz Muñoz</b> Ciencias Básicas
/	<b>Dr. José Raúl Miranda Tello</b> Electrónica
/	<b>Dra. Margarita Mercedes González Brambila</b> Energía
/	<b>Dr. Francisco González Díaz</b> Materiales
/	<b>Dr. Jesús Isidro González Trejo</b> Sistemas

**Jefes de Departamento CSH**

/	<b>Dra. María Teresa Magallón Díez</b> Administración
/	<b>Mtro. José Guadalupe Zúñiga Alegría</b> Derecho
/	<b>Dr. Abelardo Mariña Flores</b> Economía
/	<b>Dra. Marcela Suárez Escobar</b> Humanidades

/	<b>Dra. María García Castro</b> Sociología
---	-----------------------------------------------

#### Jefes de Departamento CYAD

/	<b>Dr. Jorge Gabriel Ortiz Leroux</b> Evaluación del Diseño en el Tiempo
/	<b>D.C.G. Dulce María Castro Val</b> Investigación y Conocimiento del Diseño
/	<b>Mtro. Armando Alonso Navarrete</b> Medio Ambiente
/	<b>Mtro. Ernesto Noriega Estrada</b> Procesos y Técnicas de Realización

#### Personal Académico CBI

/	<b>Mtro. Rogelio Herrera Aguirre</b> Ciencias Básicas
	Dr. Gustavo Mauricio Bastien Montoya Suplente
/	<b>M. en C. Arturo Zúñiga López</b> Electrónica
	Vacante Suplente
/	<b>Ing. Luis Cabrera Pérez</b> Energía
	Mtra. María Berenice Guadalupe Quintana Díaz Suplente
/	<b>Mtro. Jesús Antonio Flores Bustamante</b> Materiales
	Mtro. Mauricio Iván Panamá Armendáriz Suplente
/	<b>Dra. Yadira Zavala Osorio</b> Sistemas
	Mtro. Mario Ulises Larque Saavedra Suplente

#### Personal Académico DCSH

/	<b>Lic. María Teresa Godínez Rivera</b> Administración
	Dra. Elvia Espinosa Infante Suplente
	<b>Lic. Javier Huerta Jurado</b> Derecho
/	Lic. María Guadalupe Sánchez Vargas Suplente



/	<b>Dr. Manuel Castillo Soto</b> Economía
	Dr. Ernesto Henry Turner Barragán Suplente
/	<b>Dra. Ma. Margarita Alegría de la Colina</b> Humanidades
	Dr. Ociel Flores Flores Suplente
/	<b>Dra. Arcelia González Merino</b> Sociología
	Dra. Michelle Esther Chauvet Sánchez Pruneda Suplente

#### Personal Académico CYAD

/	<b>Dr. Luis Jorge Soto Walls</b> Evaluación del Diseño en el Tiempo
	Mtro. Manuel Martín Clavé Almeida Suplente
/	<b>Dr. Isaac Acosta Fuentes</b> Investigación y Conocimiento del Diseño
	Mtra. Alinne Sánchez Paredes Torres Suplente
/	<b>Mtro. Roberto Gustavo Barnard Amosurrutia</b> Medio Ambiente
	Dra. Marcela Burgos Vargas Suplente
	<b>Dr. Marco Antonio Marín Álvarez</b> Procesos y Técnicas de Realización
/	Mtra. Mónica Elvira Gómez Ochoa Suplente

#### Alumnos DCBI

/	<b>Sr. Enrique Jesús Vivanco Nava</b> licenciaturas en Ingeniería en Computación e Ingeniería Electrónica
	Sr. Juan Ricardo Miranda Salazar Suplente
/	<b>Srita. Lucero Carolina Antonio Narcizo</b> Licenciaturas en Ingeniería Química e Ingeniería Ambiental
	Srita. Carolina Abigail García García Suplente

/	<b>Srita. Karen Guadalupe Rodas Rosales</b> Licenciaturas en Ingeniería Mecánica, Ingeniería Civil e Ingeniería Industrial
	Sr. Manuel Alejandro Rodríguez Peña Suplente
/	<b>Sr. Sajid Alexander Campa Hernández</b> Licenciaturas en Ingeniería Física, Ingeniería Eléctrica e Ingeniería Metalúrgica
	Sr. Rolando Velázquez García Suplente
	<b>Vacante</b> Posgrados
	Vacante Suplente

#### Alumnos CSH

/	<b>Sr. Adán Ismael Rodríguez Valdés</b> Licenciatura en Administración y Posgrado Integral en Ciencias Administrativas
	Srita. Miriam Díaz Rebollar Suplente
/	<b>Sr. Rafael Angeles García</b> Licenciatura en Derecho y Maestría en Derecho
	Srita. Jacelh Anairam García Rosales Suplente
/	<b>Sr. Brian Jesús Rayón Mendieta</b> Licenciatura en Economía, Maestría en Economía y Maestría y Doctorado en Ciencias Económicas
	Srita. Lorena Vianey Rivera Gómez Suplente
/	<b>Sr. Mauricio Morales Morales</b> Licenciatura en Sociología, Maestría en Planeación y Políticas Metropolitanas, Especialización en Sociología de la Educación Superior, y Maestría y Doctorado en Sociología
	Srita. Gabriela Figueroa Noguez Suplente
/	<b>Srita. Bianca Valentina Ramírez Sánchez</b> Quinta representación: Posgrado en Historiografía, Especialización en Literatura Mexicana del Siglo XX y Maestría en Literatura Mexicana Contemporánea
	Sr. José Ramírez Arvidez Suplente

## Alumnos CYAD

/	<b>Sr. Agustín Del Bosque De la Barrera</b> Licenciatura en Arquitectura
	Sr. Eduardo Ramírez López Suplente
/	<b>Srita. Brenda Daniela Barajas Delgado</b> Licenciatura en Diseño de la Comunicación Gráfica
	Srita. Alejandra Guadalupe Sánchez Martínez Suplente
/	<b>Srita. Berenice Mujica Silva</b> Licenciatura en Diseño Industrial
	Sr. Juan Eduardo Munguía González Suplente
/	<b>Ing. María Yazmín Pinacho Gonzaga</b> Posgrados de la División de CyAD
	Mtro. Rene Tadeo Figueroa Tabares Suplente

## Personal Administrativo

/	<b>Sra. María Antonieta Peregrino Peña</b> Propietario
	Lic. Citlali Aida Méndez Sosa Suplente
/	<b>Sra. Rocío Salmerón Gutiérrez</b> Propietario
	Mtra. Viridiana Ortiz Rosas Suplente

## H. Integrantes del Vigésimo Segundo Consejo Académico

Unidad Azcapotzalco

Presentes

Asunto: Convocatoria a sesión urgente del  
Consejo Académico.

Con fundamento en los artículos 40 y 42 del Reglamento Interno de los Órganos Colegiados Académicos, y en atención al Acuerdo 427.5 que el Colegio Académico aprobó en la sesión 427, celebrada el 24 y 25 de octubre de 2017, solicito a ustedes su puntual asistencia a la **sesión 431 urgente** del Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco, la cual se celebrará el **30 de octubre de 2017 a las 10:00 horas** en la Sala del Consejo Académico, conforme al siguiente:

### ORDEN DEL DÍA

1. Lista de asistencia y verificación del quórum.
2. Aprobación, en su caso, del Orden del Día.
3. Reposición del procedimiento para nombrar al Rector o Rectora de la Unidad Azcapotzalco, periodo 2017-2021, con la correspondiente:
  - a) Emisión de la Convocatoria y del calendario, y
  - b) Integración de la Comisión encargada de verificar que los aspirantes cumplan con los requisitos previstos en la convocatoria, y de coordinar el procedimiento de auscultación para integrar la lista de, al menos cinco aspirantes, a ocupar la Rectoría de la Unidad Azcapotzalco, periodo 2017-2021.
4. Asuntos generales.

Atentamente  
Casa abierta al tiempo

  
Dra. Norma Rondero López  
Presidenta

La documentación referente a la sesión podrá consultarse en la siguiente dirección electrónica:  
<http://consejoacademico.azc.uam.mx/>

La sesión será transmitida en la siguiente dirección electrónica:  
<http://matilti.azc.uam.mx/consejoacademico>



Se modificó el punto 3 en los siguientes términos:

3. Análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre el acuerdo 427.5 de Colegio Académico.

**Caua.462.17**

27 de octubre de 2017

## H. Integrantes del Vigésimo Segundo Consejo Académico

Unidad Azcapotzalco

Presentes

Asunto: Convocatoria a sesión urgente  
del Consejo Académico.

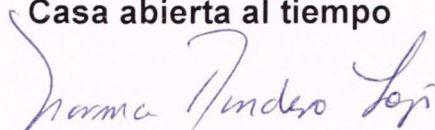
Con fundamento en los artículos 40 y 42 del Reglamento Interno de los Órganos Colegiados Académicos, y en atención al Acuerdo 427.5 que el Colegio Académico aprobó en la sesión 427, celebrada el 24 y 25 de octubre de 2017, solicito a ustedes su puntual asistencia a la **sesión 431 urgente** del Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco, la cual se celebrará el **30 de octubre de 2017 a las 10:00 horas** en la Sala del Consejo Académico, conforme al siguiente:

### ORDEN DEL DÍA

1. Lista de asistencia y verificación del quórum.
2. Aprobación, en su caso, del Orden del Día.
3. Análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre el acuerdo 427.5 de Colegio Académico.
4. Asuntos generales.

Atentamente

Casa abierta al tiempo



**Dra. Norma Rondero López**

Presidenta

La documentación referente a la sesión podrá consultarse en la siguiente dirección electrónica:  
<http://consejoacademico.azc.uam.mx/>

La sesión será transmitida en la siguiente dirección electrónica: <http://matilti.azc.uam.mx/consejoacademico>

**Caua.463.17**  
31 de octubre de 2017

**H. Integrantes del Vigésimo Segundo Consejo Académico**

Unidad Azcapotzalco

Presentes

Asunto: Continuación sesión urgente  
del Consejo Académico.

Solicito a ustedes su puntual asistencia a **la continuación de la sesión 431 urgente** del Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco, la cual se llevará a cabo el **7 de noviembre de 2017 a las 10:00 horas** en la Sala del Consejo Académico.

**Atentamente**  
**Casa abierta al tiempo**

  
**Dra. Norma Rondero López**  
Presidenta

**ACTA DE LA SESIÓN 431 URGENTE DEL VIGÉSIMO SEGUNDO CONSEJO ACADÉMICO, CELEBRADA LOS DÍAS 30 DE OCTUBRE, 7, 8 y 9 DE NOVIEMBRE DE 2017.**

**PRESIDENTA:** Dra. Norma Rondero López

**PROSECRETARIO:** Dr. Marco Vinicio Ferruzca Navarro

**1. LISTA DE ASISTENCIA Y VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM.**

*Presidenta:*

*Buenos días señores consejeros, solicito a ustedes tomen sus lugares por favor para poder pasar lista.*

*Buenos días, voy a empezar a pasar lista por favor.*

*Dra. María de Lourdes Delgado Núñez*

*Lic. Miguel Pérez López*

*Dr. Marco Vinicio Ferruzca Navarro*

*Fis. Luisa Gabriela del Valle Díaz Muñoz*

*Dr. José Raúl Miranda Tello*

*Dra. Margarita M. González Brambila*

*Dr. Francisco González Díaz*

*Dr. Jesús Isidro González Trejo*

*Dra. María Teresa Magallón Díez*

*Mtro. José Guadalupe Zúñiga Alegría*

*Dr. Abelardo Mariña Flores*

*Dra. Marcela Suárez Escobar*

*Dra. María García Castro*

*Dr. Jorge Gabriel Ortiz Leroux*

*D.C.G. Dulce María Castro Val*



*Mtro. Armando Alonso Navarrete*  
*Mtro. Ernesto Noriega Estrada*  
*Mtro. Rogelio Herrera Aguirre*  
*M. en C. Arturo Zúñiga López*  
*Ing. Luis Cabrera Pérez*  
*Mtro. Jesús Antonio Flores Bustamante*  
*Mtro. Mauricio Iván Panamá Armendáriz*  
*Dra. Yadira Zavala Osorio*  
*Lic. María Teresa Godínez Rivera*  
*Lic. Javier Huerta Jurado*  
*Lic. María Guadalupe Sánchez Vargas*  
*Dr. Manuel Castillo Soto*  
*Dr. Ernesto Henry Turner Barragán*  
*Dra. Margarita Alegría de la Colina*  
*Dr. Arcelia Gonzalez Merino*  
*Dr. Michelle Esther Chauvet Sánchez Pruneda*  
*Dr. Luis Jorge Soto Walls*  
*Dr. Isaac Acosta Fuentes*  
*Mtro. Roberto Gustavo Barnard Amosurrutia*  
*Dra. Marcela Burgos Vargas*  
*Dr. Marco Antonio Marín Álvarez*  
*Mtra. Mónica Elvira Gómez Ochoa*  
*Sr. Enrique Jesús Vivanco Nava*  
*Sr. Juan Ricardo Miranda Salazar*  
*Srita. Lucero Carolina Antonio Narcizo*  
*Srita. Karen Guadalupe Rodas Rosales*  
*Sr. Manuel Alejandro Rodríguez Peña*  
*Sr. Sajid Alexander Campa Hernández*  
*Sr. Rolando Velázquez García*  
*Sr. Adán Ismael Rodríguez Valdés*

*Sr. Rafael Ángeles García*

*Sr. Brian Jesús Rayón Mendieta*

*Sr. Mauricio Morales Morales*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez Sánchez*

*Sr. Agustín Del Bosque de la Barrera*

*Srita. Brenda Daniela Barajas Delgado*

*Srita. Berenice Mújica Silva*

*Ing. María Yazmín Pinacho Gonzaga*

*Mtro. René Tadeo Figueroa Tabares*

*Sra. María Antonieta Peregrino Peña*

*Sra. Rocío Salmerón Gutiérrez*

*Bien, tenemos quórum, 33 miembros del órgano presentes.*

*Se declara la existencia de quórum y se da inicio a la Sesión 431 Urgente siendo las 10:12 horas.*

*Presidenta:*

*Necesitamos nombrar prosecretario de esta Sesión ¿hay algún consejero interesado?*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Solicito que mi intervención sea circunstanciada. El artículo 3 de la responsabilidad de los titulares de los órganos colegiados de la Universidad, establecido en el Reglamento Orgánico, trata de la remoción de los órganos de la Universidad, la Ley Orgánica define quiénes son los órganos que nosotros los conocemos por órganos personales y existe otra figura detallada por la Ley Orgánica que se llama instancias de apoyo, en las instancias de apoyo se encuentran, diría yo, en primer, lugar los secretarios de los órganos personales, cuando así lo establece la ley, y estos órganos personales no están comprendidos del título del que estoy haciendo referencia, en otras palabras, ellos no pueden ser sometidos a ningún proceso de remoción porque su constitución, su cargo, está de manera arbitraria bajo la competencia del órgano personal correspondiente. Si uno lee este título III una de las causas, faltas graves que se señalan, consiste en la reiterada violación, diría mejor y también del incumplimiento a las competencias que*

tiene asignadas, en ese sentido, por ejemplo, el artículo 51 del RIOCA dice: De cada Sesión se levantará un acta sobre los puntos tratados relativos al Orden del Día, así como de los acuerdos adoptados. Las actas serán aprobadas, en su caso, al término de la Sesión o al inicio de la siguiente, etc. Revisando el archivo de las sesiones de este órgano colegiado, detecto que parece que desde la 422 ó 423 no se han presentado esas actas al Consejo Académico y esa responsabilidad de usted, por lo tanto, si fuera un órgano personal podría estar sometido a un proceso de remoción por esa falta reiterada, lo cual a mí me lleva, también, a que se está infringiendo flagrantemente la muy conocida fracción IV del artículo 8 de la Ley Orgánica que define un concepto que los órganos personales deben poseer, pero tengo entendido que también en el Reglamento Orgánico se establece que esos requisitos especialmente el IV del artículo 8 lo deben también de cumplir las instancias de apoyo, ese término, los consejos, los órganos colegiados de la Universidad, hasta donde yo he visto, no se han puesto en la mesa de debate para tener una idea qué significa la honorabilidad, en mi pensamiento la honorabilidad tiene que ver con el incumplimiento de la Legislación Universitaria que usted flagrantemente ha estado haciendo. Sesión tras Sesión; una cuestión también que podría ser muy interesante es que todos los órganos personales resultan de un acuerdo de órganos colegiados, todos. Ilámese Junta Directiva, Consejo Académico, Consejo Divisional, las instancias de apoyo no, como ya dije antes, es una decisión que queda al arbitrio completo y a la evaluación del cumplimiento de estos requisitos de quien la nombra o quien lo nombra; tampoco tiene tiempo de caducidad un nombramiento, hay una personalidad que emergió de mi departamento, del Departamento de Energía allá por el año 93, a la fecha de 93 a ahorita ya corrió un buen número de años, y creo que es el único personaje de la institución que ha sido con excepción de unos meses o menos de un mes, instancia de apoyo como Secretario Académico de la División y como Secretario de Unidad, esa es una demostración fehaciente de cómo pueden por múltiples periodos estar desempeñándose como instancia de apoyo, sin tener en cuenta lo que los órganos personales tienen acotado, por lo tanto, yo solicitaría a Rondero nos haga el favor de presentar el oficio de su nombramiento que indique fecha y lugar, creo que de menos el Consejo Académico merece que se conozca quien ahorita se ostenta como Secretaria de la Unidad tenga un oficio legalmente establecido por Romualdo López Zárate, como la Secretaria de la Unidad Azcapotzalco.

En cuanto a la prosecretaria, el 2 de octubre de este año, me dirijo a la Dra. María de Lourdes Delgado y le solicito que me informe de los siguientes acontecimientos en la Sesión 429 del Consejo Académico ¿en qué momento

que pueda identificarse en la grabación de la Sesión sucedió la votación para el Orden del Día propuesto? y otra pregunta ¿cuál fue el resultado de dicha votación, cuántos votos a favor, cuántos votos en contra, cuántas abstenciones? Agradezco su amable ta,ta,ta. Del 2 de octubre a la fecha, cuántos días han transcurrido creo que 28, no tengo respuesta, ella es Directora de División y flagrantemente está incumpliendo su labor de prosecretaria y no fue esa sino está incluido también en las otras sesiones que ya mencioné de la 422 a la 430 porque en algunas de ellas ha sido ella la prosecretaria, este es un incumplimiento sistemático que yo Luis Cabrera Pérez afirmo, es sustento de demostrar falta de honorabilidad, la probidad por la interrupción que oí, es una parte de lo que yo concibo por honorabilidad; la honorabilidad además una persona honorable tiene que ser una persona proba, tiene que ser una persona honesta, tiene que ser una persona honrada, tiene que ser una persona, etc., la que cumple su palabra, la que cumple con lo establecido, la que administra los recursos de la Universidad, fundamentalmente en forma clara y transparente, adicionalmente en ese sentido.

En julio pasado solicité datos sobre quién había contratado este inserto que yo leí en la Jornada que dice: la Unidad Azcapotzalco de la Universidad Autónoma Metropolitana, lamenta ta, ta,ta y abajo utiliza el escudo, el lema y el nombre de la institución, Casa Abierta al Tiempo, me pregunto, si Rondero está en funciones del Rector de Unidad, quién es el responsable de un escrito así, yo había supuesto que era Rondero; de julio al 17 de octubre me contestan vía la plataforma nacional de transparencia y contesta Rondero, en respuesta a su ta.ta,ta. recibido por correo ta,ta,ta, le comento que la Unidad Azcapotzalco no ha solicitado publicación alguna con respecto a la esquila ta,ta,ta. perfecto, ella afirma eso y lo firma, es su palabra, pero yo me he preguntado ¿no tiene la obligación ella de haber hecho las indagatorias correspondientes con esa barra de abogados que está aquí atrás, que ahora nos visitan también de la Rectoría General y de la Abogada Delegada que ahorita ya está en Rectoría General, que le hubieran sugerido actuar en consecuencia por el uso inapropiado y la violación de esta patente que está registrada por un acuerdo de la Rectoría General. Desde julio estos son actos evidentes para mí, aquí están ¿dónde está esa indagatoria que debió haber hecho Rondero si es que la hizo? no estoy enterado, de manera que por esa razón me tomo la libertad de nombrarla como Rondero, para mí en este momento ella cumple las condiciones para considerarla que no es una persona honorable.

Por el momento es todo, les agradezco a las señorías su amable atención, gracias.

*Mtro. Rogelio Herrera:*

*Estamos por iniciar una Sesión que tiene una trascendencia de un nivel inédito para nuestra institución y para nuestra Unidad, desde ese punto de vista y asumiendo en principio que cada uno de los miembros de la comunidad que defiende alguna posición en este espacio lo hace convencido de lo correcto, de la posición que defiende, primero quiero hacer un llamado si se vale a la medida, a la cordura, a tratar de presentar los elementos que nos interesan, de tal manera que no provoquemos el resquemor, sino más bien la atención para que la gente trate de entender lo que uno trata de expresar, pero que no haya un rechazo de entrada, el que estemos aquí en la situación que vive la Universidad es importante, es importante que estemos en el órgano y que seamos capaces de plantear puntos de vistas diversos, por la misma razón y sé que todavía no está visto lo del prosecretario, pero siento que ya estamos en una situación que puede complicarse, yo quisiera solicitar que cuando cualquier miembro de la comunidad, a través de un miembro del órgano, solicite uso de la palabra, en el momento en que el miembro del órgano solicite la palabra para alguien de la comunidad, se le anote en ese momento en la lista de oradores y se le del uso de la palabra en el momento correspondiente y no dejarlo hasta que nos cansemos de participar los miembros del órgano, que el punto de por sí va a provocar que estemos participando recurrentemente, también quiero solicitar que mi intervención sea circunstanciada, entiendo que una vez que se corroboró la lista de asistencia ya estamos en Sesión y por lo tanto considero que puedo solicitar eso, también solicito que eso sabemos que solicito mi intervención es automático, pero también solicito que toda la Sesión quede circunstanciada, que eso tendrá que dirimirse mediante una votación del órgano. Finalmente, y sin entrar ahorita en detalles, porque creo que hay que definir algunas cosas primero como todo esto de quién va a llevar la prosecretaría, y quiero manifestar que de entrada mi primera posición es que el Orden del Día debe modificarse, que no podemos dar por sentado que un requerimiento del Colegio Académico, el cual no pocos miembros de este órgano y de la comunidad consideramos inapropiado sea el que defina nuestro Orden del Día, creo que primero debíamos dilucidar si ese requerimiento tiene fundamento y debemos atenderlo, sería todo por el momento.*

*Presidenta:*

*Para dar continuidad necesitamos nombrar prosecretario entonces hay algún miembro del Consejo que quiera proponer o proponerse.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

*Yo quisiera proponer al Dr. Marco Ferruzca para que funja como prosecretario.*

*Presidenta:*

*¿Alguna otra propuesta? Recupero la propuesta y no tengo yo entonces una propuesta alternativa, me parece bien, si están de acuerdo en que el Mtro. Marco Ferruzca funja como prosecretario, que levante la mano por favor. Es unánime.*

*Por favor Maestro Ferruzca.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Solicito sea circunstanciada mi petición. Una vez elegido nuestro prosecretario considero pertinente mencionar que sus responsabilidades están dadas, al menos, en el artículo 13, 51, 52 y 53 del RIOCA, sin embargo, por la excepción de los hechos de que es un prosecretario, es muy probable que no puede ser competente de atender todas las fracciones de esos artículos, pienso que en relación a esta Sesión, él tendrá que ver con el levantamiento del acta y los acuerdos adoptados, tendrá que realizar el cómputo de los votos emitidos y para ello tendrá que atender lo que la Legislación dice en cuanto a los votos, los votos del órgano colegiado hasta donde tengo entendido, excepto cuando se exprese otra cosa, deben ser tomados o se adoptan por la mayoría simple de los miembros presentes, llevar el registro de los miembros del órgano colegiado académico correspondiente, tiene que estar continuamente, me imagino, apoyado por la Oficina Técnica del Consejo para estar viendo si aquellos consejeros que no estuvieron presentes a la hora de pasar lista han llegado posteriormente, y los demás, el otro es publicar oportunamente los acuerdos adoptados en cada Sesión, es una responsabilidad también que no se ha, no la hemos escuchado, no la hemos visto constitucionariamente, de manera que felicidades por que haya aceptado un trabajo tan, diría yo, tan lleno de trabajo y tan esmerado, y yo creo que nos va a sorprender los resultados que él muestre por esta comisión que le hemos dado nosotros, gracias.*

## **2. APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL ORDEN DEL DÍA.**

*Presidenta:*

*Quisiera plantear dos cosas antes de someter a su consideración el Orden del Día, la primera es que es en realidad una especie de costumbre, una tradición que efectivamente se agote la lista de participantes de oradores del órgano, miembros del órgano antes de darle la palabra a personas no*

*pertenecientes al órgano, pero que tienen interés en participar, yo en realidad no tengo inconveniente en atender la solicitud del Mtro. Herrera de ir anotando conforme se van solicitando el uso de la palabra, no sé si algún miembro del órgano tenga algún problema, no es un tema que por estar dentro de la Legislación tengamos que votar, excepto si, perdón, sí se vota, pongo a consideración del órgano si estamos de acuerdo en que los miembros de la comunidad externos al Consejo hagan uso de la palabra conforme se van anotando, conforme se va solicitando su uso a través de un miembro del órgano.*

*Quienes estén de acuerdo de llevar a cabo el procedimiento mencionado para el uso de la palabra, sírvanse manifestarlo, es aprobado por 39 votos a favor, 0 en contra y 3 abstenciones.*

*Tengo una lista de gente anotada quisiera únicamente dar lectura a un documento en torno al Orden del Día, denme oportunidad está: Dr. Jesús Isidro González, Fis. Luisa Gabriela del Valle, D.C.G. Dulce María Castro, Dr. Isaac Acosta, Sra. Rocío Salmerón, Dr. Abelardo Mariña, Dra. Margarita Alegría, Ing. Luis Cabrera, Srita. Bianca Valentina Ramírez.*

*Si me permiten, el Orden del Día que yo envié el pasado jueves para convocarlos a esta Sesión, debo comentar la única persona o equipo con el que yo consulté cómo convocar a esta Orden del Día fue el Abogado General de esta institución y en respuesta a mi convocatoria me señala que es a partir del artículo 25, fracción IV que se establece la responsabilidad del Colegio Académico para conocer y resolver en definitiva los casos que no sean de la competencia expresa de ningún otro órgano o instancia de apoyo de la Universidad o cuando teniendo competencia se presente algún impedimento jurídico o material para ejercerla, según se argumenta en la correspondiente exposición de motivos este poder deber se interpretó en el sentido de que cualquier asunto inherente al funcionamiento y necesidades de la institución, debe ser atendido oportunamente, aún los emergentes o imprevistos, por lo que siempre que se presenten corresponderá al Colegio Académico conocer y solventar lo conducente para lo cual podrá requerir la participación de otros órganos. A partir de estos enunciados, el Abogado me dice que podemos afirmar que el requerimiento es una resolución de carácter definitiva que se tomó para solucionar la problemática que se presentó al Colegio Académico y que persiste en la Unidad, por lo tanto, constituye una condición que necesariamente tendrá que ser atendida por el Consejo Académico en los estrictos términos en que se emitió e hizo saber.*

*Este es el argumento del Abogado General que me respondió a la emisión de la convocatoria a este Consejo.*



*Voy a empezar a hacer uso de la palabra.*

*Hay otro elemento a tomar en consideración por este órgano y es votar la solicitud del Mtro. Rogelio Herrera de que esta Sesión sea circunstanciada en actas. Quienes estén de acuerdo en que así sea levanten la mano por favor, es unánime.*

*Dra. María de Lourdes Delgado:*

*La Sesión de hoy tiene como punto único por el momento una situación o la decisión de una situación que es realmente relevante y no quisiera distraer la atención de ese punto que considero debe ser el central, sin embargo, si quisiera con la finalidad de aclarar cuál es la función o el papel del prosecretario, el artículo 13 del Reglamento Interno de los Órganos Académicos establece: que en ausencia de los secretarios de los órganos colegiados académicos o cuando estos sustituyan a los presidentes se elegirá de entre sus miembros a un prosecretario que conservará su derecho a voto y fungirá como tal en tanto dure la ausencia del secretario en la Sesión respectiva, la función del prosecretario es únicamente durante la Sesión, no tiene una responsabilidad más allá, una vez que termina la Sesión o una vez que se reincorpora el Secretario y es por ello que cuando recibí la carta del Ing. Luis Cabrera que en efecto tiene fecha 2 de octubre pero se recibió el 17 de octubre a las 16:22 horas en la División de CBI, yo extendí una petición a la Presidenta del Consejo Académico a la Dra. Norma Rondero y con copia a la Oficina Técnica donde señalé: el 17 de octubre del presente el Ing. Luis Cabrera Pérez me hizo llegar una solicitud de información respecto a la Sesión 429 del Consejo Académico en la que fungí como prosecretaria, en virtud de que el carácter de prosecretario se sume únicamente durante la Sesión como se señala en el artículo 13 del Reglamento Interno de Órganos Colegiados y en atención a lo señalado en el artículo 42 de la Ley Federal del Procedimiento Administrativo, le remito la petición antes mencionada y también tenía copia para el Ing. Luis Cabrera pero al parecer no lo encontraron en su cubículo y las fechas de entrega del documento fueron el 18 de octubre a la Oficina Técnica del Consejo Académico y ese mismo día a la Secretaría de la Unidad.*

*Presidenta:*

*Al respecto de los que está diciendo la Dra. Lourdes Delgado, efectivamente nosotros recibimos esta solicitud y la Oficina Técnica del Consejo Académico emitió una respuesta que fue revisada por la Oficina de la Abogada Delegada y enviamos respuesta al respecto.*

*Quiero comentar que tengo 13 miembros de este órgano listados para el uso de la palabra, quiero comentar que si van a solicitar el uso de la palabra para algún miembros de la comunidad externo a este Consejo se irá anotando después de estos que ya tengo anotados, es decir, no me puedo brincar el uso de la palabra de quienes ya fueron enlistados desde este momento, tengo 13, por favor paciencia en ese sentido, no estoy dejando de dar la palabra, pero sí tengo. si ahorita mismo si alguien pide el uso de la palabra para un miembro que no es del Consejo, miembro de la comunidad, estaría después de esta lista que ya tenemos armada.*

*Dr. Manuel Castillo:*

*Justamente era para solicitar el uso de la palabra para el Dr. Víctor Cuevas, ahora o después.*

*Dr. Jesús Isidro González:*

*Buenos días a todos y a todas. Son dos cuestiones, la primera no estuve presente durante el punto de lista de asistencia, entonces para que conste en actas ya llegué; el segundo tengo una duda con respecto a lo que acabamos de votar, estoy de acuerdo nada más me quedó la duda si tenemos que votar, si le vamos a dar el uso de la palabra o ya quedó asentado que de todos modos que ya no se tiene que votar el uso de la palabra, me queda esa duda nada más.*

*Presidenta:*

*Los seguiremos anotando conforme se vaya solicitando, en el orden en el que están tanto los consejeros como los solicitantes y cuando toque dar el uso de la palabra a alguien no miembro de este Consejo lo votaríamos.*

*Prosecretario:*

*Yo si les quisiera pedir que los que quieran intervenir sólo levanten la mano para que no empiecen a llegar por atrás porque si no hay un descontrol.*

*Fis. Luisa Gabriela del Valle:*

*Buenos días, justamente era también para pedir el uso de la palabra para el Dr. Víctor Cuevas, aunado a eso yo quisiera conocer si ya tenemos el dictamen de Colegio en el boletín de la institución, legalmente porque teníamos tres acuerdos o tres decisiones del órgano, quitaron dos, creo, pusieron una y entonces yo quiero saber en qué términos está ese del dictamen, esa decisión de Colegio, dado que ella es la que empieza a ser un referente para la realización de este órgano, gracias doctora.*

*Presidenta:*

*Justamente lo están reproduciendo en este momento y estarían por traerlo.*

*Fis. Luisa Gabriela del Valle:*

*También obviamente circunstanciada quiero mi intervención.*

*Presidenta:*

*Toda la Sesión será circunstanciada, lo acabamos de votar.*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*Buenos días a todos y todas, nosotros, varios consejeros, estuvimos en Colegio Académico y lo que se votó no es el Orden del Día que se presenta por parte de la presidencia, de los tres puntos que se acordaron en el dictamen solamente se aprobó el primero y lo que se acordó, porque así se dijo, se acuerda, en primer punto en los siguientes términos: para preservar valores y principios superiores de la institución como son los de legalidad, legitimidad y certeza en el desarrollo de los procesos de designación de los órganos personales, es necesario reponer el procedimiento en su totalidad por lo que se recomienda al Colegio Académico que le requiera al Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco la reposición del procedimiento para integrar la lista de cuando menos 5 aspirantes a ocupar la Rectoría de esta Unidad para el periodo 2017-2021, a partir de la emisión de una nueva convocatoria con estricto apego a la Legislación Universitaria sin que se le limite el derecho a participar de las personas que se registraron en el proceso iniciado el 8 de mayo de 2017; el segundo punto que no fue aprobado, se recomienda al Colegio Académico que exhorte a la Junta Directiva para que en futuros procesos de nombramientos de rectores se apegue a la Legislación Universitaria y observe el régimen de desconcentración funcional y administrativa que sustente el principio de facultades expresas de observancia obligatoria en esta Institución y fundamental para el funcionamiento ordenado de la Universidad, así como para evitar la generación de conflicto para por la potencial afectación de las competencias de los demás órganos y derechos de las personas que participan en estos procesos; el otro punto tercero que tampoco se aprobó, se recomienda al Colegio Académico que solicite a los doctores Nicolás Domínguez Vergara, Aníbal Figueroa Castrejón y Mario Guillermo González Rubí su comprensión y cooperación para que antepongan los valores, principios y razones superiores de la Institución a los derechos e intereses personales y con ello propicien la restitución de la Unidad de la comunidad universitaria con el nombramiento a la brevedad de la Rectora o Rector de la Unidad Azcapotzalco.*

*Como pueden ver en el segundo punto que tenía que ver que la Junta Directiva cumpliera con la Ley Orgánica y sus facultades no lo está llevando a cabo, más sin en cambio, este punto no se acuerda; más sin en cambio el dictamen que se presenta para que se restituya el procedimiento se lleva a cabo, se acuerda, pero en los términos en que está planteado ante el Colegio no se ve presente en lo que es la convocatoria que hace para este Consejo Académico, de antemano yo quisiera recordar que tenemos un acuerdo que se acordó en la Sesión 424.2 y que fue la formulación de la lista de los 5 aspirantes y que estaban registrados el Dr. Nicolás Domínguez Vergara, Dr. Aníbal Figueroa Castrejón, Dr. Mario Guillermo González Rubí, Dr. Óscar Lozano Carrillo y Dr. Luis Enrique Noreña Franco, entonces ¿qué quiere decir? ¿que el Colegio Académico tiene facultades para desconocer nuestro acuerdo? Entonces a mí me parece que tendríamos que estar discutiendo primero, analizando que nosotros como órgano colegiado, porque somos un órgano colegiado, entonces cuál es nuestra facultad, yo no acepto de ninguna manera que hice alguna ilegalidad, o sea, yo no lo acepto, si este Consejo acepta me parece que es delicado, entonces hubo situaciones que se advirtieron, que se comentaron, bueno, finalmente se votó, hubo una votación por parte de este Consejo y hay acuerdos y está publicado en la página de la Universidad.*

*La parte esencial que me parece delicado y que cuando, como ya se había comentado, cuando se quiere se toma en cuenta la asesoría del Abogado General, pero curiosamente el Abogado General que ahora está en su momento también nos dijo que no había problema del paso que tendríamos que seguir para que se nombrara al rector, entonces yo creo que sí como Consejo en función de lo que marca el artículo 3 que tiene que ver fracción I Organizarse, de acuerdo con este ordenamiento, dentro de un régimen de desconcentración funcional y administrativa, como lo estime conveniente; el artículo 11 de la Ley Orgánica, Corresponde a la Junta Directiva, fracción II Nombrar a los Rectores de las ternas de candidatos que le presente el Rector General de la Universidad, quien las formulará de la lista de cuando menos cinco personas que deberá proponerle el Consejo Académico de cada unidad universitaria; este conflicto está generado por la Junta Directiva y la Junta Directiva conforme a sus facultades y la Ley Orgánica tendría que estar nombrando al Rector de la terna que mandó el Rector General, si. Con relación al artículo 21 de la Ley Orgánica, la Universidad está integrada por unidades universitarias a través de las cuales llevará a efecto su desconcentración funcional y administrativa, las unidades universitarias resolverán sus propios problemas sujetándose a esta Ley y a sus disposiciones reglamentarias. Cada unidad universitaria estará dirigida por*

*un rector y se organizar ¿qué quiere decir? Que se está tentando en contra de la desconcentración funcional y administrativa y en contra de la Ley Orgánica de nuestra Universidad que es la que nos rige, un reglamento orgánico no está por encima de la Ley Orgánica, entonces, yo creo que si es una sugerencia de que repongamos el proceso porque somos ilegales, yo no lo acepto, lo tendríamos que estar analizando como Consejo Académico y ver qué definición y determinación vamos a tomar conforme a la Ley Orgánica, hemos argumentado en este Consejo en el Colegio Académico y no se ha escuchado, finalmente nos ganan por votos, si se quiere que se les aplauda que 34 votos, incluidos los de este Consejo Académico que no defendieron los acuerdos, pues les aplaudo, pero esa no es la situación que necesita esta institución, esta institución requiere de legitimidad, se habla de legitimidad, pues los treinta y tantos votos o los 11 votos de este Consejo Académico que votaron porque se repusiera el procedimiento no tiene ninguna legalidad, ni legitimidad para que ellos hayan desconocido los acuerdos de este Consejo Académico, por tanto yo pido que sí se debe de modificar en los términos presentados en el Orden del Día y debería de ser el análisis respectivo en los términos en que fue presentado y acordado por el Colegio Académico, gracias.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

*Buen día a todos y a todas. voy a comenzar con un dicho muy cierto dice: no hagan cosas buenas que parezcan mala, a propósito de lo que acaba de comentar la Sra. Rocío Salmerón, hay otra cuestión que a mí me parece fundamental, el día 25 de octubre de 2017, en la página oficial de la Universidad de la Rectoría General, salió un comunicado dice: A la opinión pública, A la comunidad universitaria, creo que es de todos conocido, 'El Colegio Académico de la Universidad Autónoma Metropolitana acordó. en su Sesión número 427 y con base al análisis emitido por una Comisión de este órgano. solicitar al Consejo Académico de la Unidad la restitución del procedimiento para integrar la lista de al menos cinco aspirantes para ocupar la Rectoría de esa sede universitaria para el periodo 2017-2021. Esto sería mediante la emisión de una nueva convocatoria, con estricto apego a la Legislación Universitaria y sin que se limite el derecho a participar a las personas que se registraron el pasado 8 de mayo del 2017.*

*La medida tiene el propósito de preservar los valores y los principios superiores de la Institución, como son la legalidad, la legitimidad y la certeza en el desarrollo de los procesos de designación de los órganos personales. Atentamente. Casa abierta al tiempo. Firma el Dr. José Antonio de los Reyes Heredia, Secretario del Colegio Académico'. ¿Por qué es importante esto?*

*Y creo que a todos nos llegó por correo y si no es así por favor, háganmelo saber. la información es distinta, el día de hoy se publica un acuerdo con carácter oficial en donde la información es distinta porque se habla de un requerimiento, perdón, no una solicitud del Consejo Académico y esta cuestión tiene un aspecto central en el matiz en el que la discusión debería darse; por otro lado, si bien la medida tiene el propósito de preservar valores y principios superiores de la Institución como son la legalidad, la legitimidad y la certeza, el hecho de que se cite a esta Sesión sin tener los acuerdos publicados, porque estamos viendo una diferencia sustancial en un términos que puede determinar la discusión en un sentido o en otra, cuál era la prisa para citar sin que hubiéramos tenido el acuerdo publicado de manera oficial, punto número uno ¿no se podía esperar entonces a que hubiéramos tenido esos acuerdos para entonces discutir sobre algo completamente cierto? porque entonces yo no entiendo cómo es, hay una información oficial firmada por el Secretario del Colegio Académico a nombre del Colegio Académico que se da además a la opinión pública, no solamente a la comunidad universitaria y el acuerdo cambia ¿de qué hablamos cuando hablamos de legitimidad, legalidad y certeza? Para mí el sólo hecho de que haya una diferencia en el término solicitar o requerir, ya va en contra de esto que supuestamente es el propósito del acuerdo de Colegio; por otro lado, además de estas cuestiones de carácter oficial, además de un citatorio que se hace, de alguna extraña manera sin tener la información oficial, oficial, me refiero a publicada en los acuerdos en el Semanario; también me parece importante mencionar que curiosamente y manifiesto mi extrañeza ante esto, el Presidente del órgano colegiado, aunque sabemos que en su carácter digamos personal es distinto al que condujo las sesiones que ya todos sabemos y las que nos tienen aquí en este momento, yo me pregunto si la Presidenta del órgano colegiado ¿no debería defender las posiciones que este mismo órgano tomó en su momento, al margen de como haya sido, al margen de lo que haya sucedido antes, después, durante, de los 38 los dos mil o como quieran hacer cuentas? Una de las funciones que la presidencia debería tomar sería defender los acuerdos que este órgano tomó, yo tampoco suscribo la posición de que hicimos algo ilegal, me niego rotundamente a aceptar eso, en ese sentido la Orden del Día no tiene ningún sustento, me refiero a un sustento en estos términos, legalidad, legitimidad y certeza ¿vamos a darle legalidad cuando hay una diferencia sustancial entre una comunicación oficial y otra? ¿vamos a conceder a que en un órgano que tiene un carácter distinto, requiera ya no sabemos si solicita o requiera, pero requerir, solicitar, requiera a este órgano que echemos para atrás un acuerdo que aún el día de hoy sigue vigente? Entonces ¿cuál era la prisa, cuáles son los intereses de fondo que se están atendiendo cuando se cita a una Sesión*

*urgente sin tener la información oficial? Y de pronto parece que hay muchas cosas que están en el centro, cosas que seguramente aquí se manifestarán, pero sí de alguna manera me parece importante mencionar que no tenía que haber un citatorio para este órgano, sin antes tener la información oficial y finalmente, el Orden del Día debería ser justamente el análisis sobre lo que primero tuvimos como información porque eso era lo que se tenía en el momento en que se citó, quiero pensar, y en ese sentido, el Orden del Día debería ser en función de la solicitud decía este comunicado, para que este órgano colegiado defina, discuta, analice si es que es pertinente la restitución del procedimiento.*

*Dr. Isaac Acosta:*

*Buenos días, yo también me pronuncio como mis compañeras y compañeros anteriores, en favor de que modifiquemos el Orden del Día que la presidencia ha tenido a bien presentarnos, como ya alguno de los representantes previamente expresó y no creo estar diciendo ninguna mentira, vivimos un momento bastante complejo en la Unidad y en la Universidad y yo creo, es mi sentir, que como órgano colegiado debemos dar certidumbre la comunidad acerca de lo que hacemos y del proceso que llevamos a cabo para tomar decisiones, y en ese sentido, creo que un primer argumento para desear que esta Orden del Día se modifique es precisamente abrir una discusión que esclarezca cuál es la postura de nuestro Consejo frente a la situación que estamos viviendo, cosa que no ha ocurrido, el Colegio con todo el respeto que merece de mi parte, creo que procedió de manera parcial al tomar la resolución que la semana pasada acordó con respecto a nuestro proceso de selección de Rector, no nos, hasta donde estoy enterado, no tuvimos un requerimiento previo de información de este Consejo, se dan por válidas, se dan por verdaderas un conjunto de supuestas irregularidades que no se demostraron y en el caso de existir que no tuvimos oportunidad de argumentar si existieron o no, los integrantes de este Consejo, creo que en ese sentido es pertinente, pese al acuerdo que ya se ha tomado dentro de Colegio discutamos, analicemos y tomemos una posición con respecto a eso que es importante. En segundo lugar, porque el hecho de discutir no contraviene el requerimiento o la solicitud, yo comparto la opinión de mi jefa de departamento, la D.C.G. Dulce María Castro, a mí también me quedó la impresión de lo que se acordaba el día, ya no recuerdo que fue, miércoles o jueves en la madrugada, era una solicitud, entonces esto sí es irregular, y ahí está y lo estaríamos pasando por alto, esto no puede seguir así, tenemos que poner un alto y eso lo tenemos que hacer como cuerpo colegiado, finalmente creo que es importante abrir la discusión en términos de la solicitud del requerimiento que nos hace el Colegio, su análisis y en su caso tener una*



*resolución que nos conduzca a darle certidumbre a la comunidad acerca de los pasos a seguir; el modificar el Orden del Día no contraviene lo que nos están solicitando el Colegio, pero sí es importante en términos de lo que tenemos que esclarecer como órgano de gobierno frente a ese requerimiento o frente a lo que este Consejo tenga a bien acordar, gracias.*

*Dra. María García:*

*Quiero pedirle al Consejo que nos tomemos muy en serio lo que estamos discutiendo y me parece que lo vamos a hacer argumentando y discutiendo, de tal manera que los aplausos creo que no nos favorecen, que no benefician el ambiente, que necesitamos poner de seriedad entre nosotros y es un compromiso que podemos y debemos tomar todos, gracias.*

*Dr. Abelardo Mariña:*

*Buenos días. como lo dije en Colegio, estamos frente a una situación muy compleja, fundamentalmente porque en distintas etapas del proceso que se inició en mayo se generaron hechos atribuibles a distintas instancias de nuestra institución, que finalmente generaron y han generado una situación de incertidumbre lo que se refiere a la legalidad, legitimidad y certeza del proceso de designación del Rector de la Unidad Azcapotzalco, son del listado que se manejó en la Comisión de Colegio Académico es de creo 16 puntos de controversia, algunos atribuidos a este órgano colegiado, otros atribuidos a la Junta Directiva y algunos más, los menos, al Rector General, hemos estado los miembros de la comunidad debatiendo sobre todos estos elementos, tenemos interpretaciones distintas sobre cada uno de estos hechos que fueron analizados por la comisión de Colegio Académico, son interpretaciones, yo argumento y parto del hecho de que las interpretaciones mientras estén sustentadas con argumentos tienen de entrada todo mi respeto, el problema es justamente dirimir cuál interpretación es la más correcta o la más adecuada y en esto la comunidad y los distintos miembros de la comunidad no nos hemos puesto de acuerdo, y estas diferencias repito, han afectado las distintas etapas del proceso, el Colegio Académico interviene, y si quiero ser muy claro, yo no asumo que haya ilegalidades, yo asumo que hay errores, equivocaciones de interpretación y de procedimiento, yo lo señalaba en la Sesión de Colegio, a muchos no nos parecía la idea de completar la quinteta así como lo hicimos, por entre otros elementos una cuestión jurídica, y sí lo señalamos. no quiere decir que tengamos la razón absoluta, pero son cosas que fueron surgiendo, si ustedes recuerdan había varias propuestas, había la propuesta de emitir una convocatoria complementaria o de emitir una nueva convocatoria de reposición desde el principio y eso lo discutimos y lo debatimos, y no nos pusimos de acuerdo, y*

teníamos interpretaciones distintas acerca de los efectos en términos de certidumbre de ilegalidad, de legitimidad y de certeza de cualquiera de las decisiones que tomará este órgano colegiado, y tomamos decisiones entonces, yo lo asumo que si haya una observación, eso se presente como una violación, una ilegalidad, yo lo asumo como una diferencia de interpretación, pero de estos hay varias, entonces el Colegio Académico asume una atribución que se le dio después del conflicto de Lerma al inicio de la gestión anterior y ahí es donde no voy a repetir el artículo, está fundamentado la atribución del Colegio de intervenir a través de una Comisión de analizar y de tratar de resolver la situación en la que estamos metidos, ojo, no por decisiones únicamente de este órgano colegiado sino por lo menos de este órgano colegiado, del Rector General y de la Junta Directiva, entonces yo no entiendo que este requerimiento de la Comisión del Colegio sea una declaratoria de que fuimos ilegales porque en realidad nos está pidiendo la reposición del proceso no únicamente los hechos que se suscitaron de las decisiones que nosotros fuimos tomando, nos está pidiendo la reposición como una forma de tratar de solventar en su conjunto todos aquellos hechos que impidieron el proceso, incluyendo el que la Junta Directiva no haya aceptado en dos ocasiones la terna, repito, que han impedido que se designe al Rector de la Unidad Azcapotzalco, entonces, así es como yo entiendo ese requerimiento en términos de las facultades que tiene el Colegio Académico; yo no lo entiendo tampoco en términos de una invasión de la autonomía de este órgano colegiado, somos una Universidad, no somos una federación de Universidades, cada órgano colegiado tiene su autonomía en términos de sus propias atribuciones y los sucesivos órganos colegiados, desde los divisionales hasta el Colegio Académico, también guardan entre sí una relación jerárquica no en términos de subordinación sino en términos de atribuciones específicas, es de los ámbitos de acción un órgano, un Consejo divisional tiene un ámbito de acción más restringido que el Consejo y este a su vez más restringido que el Colegio Académico, en ese sentido hay un orden jerárquico en la relación entre los distintos órganos, entonces nuevamente para bajarle a la tensión, insisto yo no veo este requerimiento como una invasión de la autonomía, es un intento a partir de sus atribuciones, es la forma en la que el Colegio Académico considera que puede destrabar la situación en la que estamos en la Unidad Azcapotzalco; digo a lo mejor si hubiera convenido esperarse unos días más pero todos estamos conscientes de que el que no tengamos un Rector de Unidad designado un rector plenamente, no nada más un Secretario en funciones de Rector pues sí nos implica problemas, los alumnos lo han señalado reiteradamente, por ejemplo en el caso de la firma de los títulos, en Colegio se planteó que este es un problema que si bien se está tratando de enfrentar

*pues no es tan sencillo, entonces yo creo que en ese sentido la premura de convocar para tratar de destrabar este asunto lo más rápido posible, no me espanto pero hay que ser cautos; yo ayer estuve revisando la cinta de aquella reunión extraordinaria y a veces la prisa no es un buen consejero. a veces por la prisa de quererse comer tiempos resulta lo contrario, a lo mejor si hubiéramos sido un poquito, si hubiéramos tenido un poquito más serenidad y ecuanimidad en aquellos días, a lo mejor se hubiera retrasado el proceso 2 semanas, 3 semanas pero habríamos tenido Rector de Unidad desde hace tiempo; finalmente, yo creo que lo que tenemos que decidir finalmente se nos está enviando el Colegio, según sus atribuciones y enfrentando un problema muy específico que nos concierne a nosotros, pero no nada más a nosotros, hubo yo creo que incumplimientos por parte de los otros órganos involucrados, estoy convencido de ello y nuestra autonomía reside en si aceptamos o no aceptamos ese requerimiento, es muy claro, nadie nos puede obligar a aceptar el requerimiento, si no lo aceptamos pues el Colegio tendrá que decir, no, que viene ahora, si lo aceptamos pues entonces pasamos es el Orden del Día analizar la convocatoria que repondría el proceso desde un inicio, gracias.*

*Presidenta:*

*Tengo a Margarita, antes de darle la palabra me gustaría escuchar alguna propuesta sobre el Orden del Día, estamos como discutiendo el asunto, he recuperado de quienes han hecho uso de la palabra plantean la necesidad de modificar el Orden del Día, entonces sí me gustaría tener alguna propuesta para en todo caso plantear la discusión sobre el Orden del Día y ver qué es lo que estaríamos sometiendo a consideración para la aprobación del Orden del Día.*

*Dra. Margarita Alegría:*

*Buenos días, me parece que la revisión de lo que ha estado sucediendo, que ha hecho el Dr. Abelardo Mariña es puntual, yo estoy de acuerdo y si quiero añadir que ciertamente el Consejo decidió por mayoría siempre decide por mayoría, porque si no hubiera mayoría no sería una decisión y que entre esa mayoría no estábamos los que teníamos desacuerdo con lo que se estaba decidiendo en ese momento, pero al parecer no solamente consejeros que estábamos aquí estábamos en desacuerdo, sino también estaban en desacuerdo algunos otros miembros de la comunidad, lo cual fue escuchado por la Junta Directiva cuando vino a hacer la auscultación a esta Unidad y esto fue otro elemento que creo que está jugando también en esta decisión, a mí me parece que el dictamen del Colegio esté apoyado en la Legislación y en la revisión minuciosa de una serie de documentos que les llegaron por*

*parte de diferentes miembros de la comunidad, lo legitiman y yo creo que por lo tanto, en la decisión del Colegio es legítima; ciertamente las recomendaciones del Abogado General a veces algunos les parecen a veces a otros no, a veces son tomadas como la máxima palabra, a veces no, de todas maneras no hay que dejar de considerar que el abogado estuvo en todas las sesiones de la Comisión y que ahora han mandado un comunicado o una opinión por parte de la Rectora en funciones, quiero nada más añadir que del Diccionario de la Real Academia, solicitar tiene los siguientes significados, pretender, pedir o buscar algo con diligencia y cuidado, evidentemente el lenguaje cortés y académico del Colegio no podía más que usar una palabra que tiene esta implicación, pero también significa requerir y procurar con instancia, significa también pedir algo de manera respetuosa y también instar y urgir y requerir significa intimar, avisar o hacer saber algo con autoridad pública, también inducir entre otros significados, me parece que hay que tener en consideración los significados de estos dos verbos.*

*Y además aprovecho para pedir la palabra para el Dr. Saúl Jerónimo, gracias.*

*Ing. María Yazmín Pinacho:*

*Buenos días a todos los miembros de este Consejo y a los compañeros que nos acompañan, saludos. Quisiera mencionar que hubo una asamblea el 25 de octubre, en la cual desconocíamos el dictamen del Colegio, se plantearon varias propuestas entre ellas que por el momento no se fuera a paro la Unidad y la celebración de asambleas por carrera para traer estos acuerdos a la Sesión de Consejo; como consejera de Posgrados también se convocó a una asamblea, en el caso de Posgrados de CBI hasta el momento pues no hay representante y han habido ya otras dos sesiones de Consejo en el cual no se ha mencionado y quisiera mencionar ahorita el artículo 10 del Reglamento Interno de Órganos Colegiados Académicos, el RIOCA, que dice que cuando por cualquier causa los respectivos suplentes o propietarios renuncien o por cualquier causa se convocará a una elección extraordinaria de representante y propietario suplente en los términos de las disposiciones relativas para cubrir esas vacantes, lo cual no se ha hecho hasta el momento; de igual forma los invitamos por ese motivo, porque no hay representante de CBI que convoque a una asamblea que se va a llevar el día de hoy de Posgrados que abarca las 3 divisiones en el `d´, en el primer piso, a las 2 de la tarde en el salón 3; de igual forma quisiera pedir la palabra para el Arquitecto, Celso Valdez; el Diseñador, David Castillo y para el Sociólogo Omar Romero.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Tengo que solicitar una disculpa, que me disculpe por un error que leyendo el documento que le dirigí a la Dra. Lourdes Delgado, que he cometido, me refería al 2 de octubre porque es la fecha en que tengo del escrito, mi justificante es tonto, para trabajar menos tomo el documento de Word, lo duplico y escribo ahí, seguramente ese documento es del 2 de octubre el original, pero es evidente que es falsa la fecha que yo mismo no me doy cuenta, porque la Sesión se llevó a cabo seguramente después, sin embargo, es cierto y yo comencé diciendo que el prosecretario es para esta Sesión y señalé que en esa Sesión tiene determinadas obligaciones de acuerdo al artículo 52 y el artículo 52 en la fracción V dice: levantar las actas; si ella fue prosecretaria en algunas sesiones de este órgano colegiado, forzosamente según entiendo, aunque digan que la interpretación, para mí no hay interpretación, para mí la primera interpretación lo repetiré toda la vida, es el significado etimológico de las palabras y lo que en sentido común se entiende o en todo caso un diccionario de jurisprudencia o un diccionario común y corriente define a la palabra, de manera que si el artículo 52 dice: corresponde a los secretarios de los órganos colegiados académicos, V. Levantar las actas, a ella le correspondió levantar el acta de la Sesión de referencia, como al Dr. Ferruzca forzosamente le va a tocar levantar el acta circunstanciada de esto.*

*Otra cuestión que me parece que está pasando ya con frecuencia y al menos a mí tampoco me gusta que no sea nítido, usaron la palabra en el Colegio de caja de cristal; hablaba Rondero de que le preguntó al Abogado General la procedencia y el justificante de esta Sesión, yo supongo que si las cosas se tratan en serio, debe de haber un escrito cuya solicitud envía Rondero como Secretaria de Unidad y debe de haber una respuesta mediante un oficio del Abogado General, yo pienso que esos documentos son de orden público y deben de ser conocidos antes de la Sesión por los consejeros, de manera que considero que esto es un punto para enturbiar lo que está pasando, más de lo que está; también preguntaría si en ese escrito, como no lo tengo, tengo que preguntar ¿si el Abogado General sustentó y motivó sus opiniones de acuerdo a lo que otro abogado general siempre ha repetido, dijo alguna vez, en el régimen de derecho que rige a esta institución, lo que no está expresamente dado en la norma está prohibido? Mi pregunta es ¿si el Rector General dijo expresamente que está dado expresamente en una norma que el Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco, sin más, tiene que reponer el procedimiento?*

*En cuanto a la Sesión, leyendo el RIOCA, en la parte de exposición de motivos en la parte 3 que dice: Estructura del reglamento, dice, lo voy a leer porque creo que es muy relevante para nosotros: Integración de los órganos*

colegiados académicos se concretiza en norma una de las prácticas institucionales relativas a las sustituciones y suplencias en las sesiones de los órganos colegiados académicos... Adicionalmente se acotó que la sustitución que reglamentariamente realizan los secretarios de los órganos colegiados en las ausencias temporales de los presidentes respectivos, en las ausencias temporales no dice definitivas, implican la posibilidad de convocar a Sesión del órgano en cualquiera de las hipótesis contempladas en el presente ordenamiento.

### 3.2 Funcionamiento de los órganos colegiados académicos:

Este sistema imposibilita la iniciación del procedimiento de designación de un Rector General cuando el puesto se encuentre vacante. Yo en español entiendo que está imposibilitado iniciarse una Sesión al respecto, pues son los Consejos Académicos los que deben iniciar dicho procedimiento y sólo su Presidencia los puede convocar a Sesión. Por eso yo aclaré en la primera Sesión que hubo aquí que ella de acuerdo a lo que estaba interpretando que era como que le llaman Rectora en funciones, que no estoy de acuerdo en ese título, ella presidiría el Consejo una vez abierta la Sesión, por tal virtud, con el propósito de que exista una solución normativa para dicho problema, en el artículo 41 se establece el único caso en que los secretarios de los consejos académicos pueden convocar a una Sesión, pero esta Sesión no, bueno, en el caso de las sesiones solicitadas ta,ta,ta, de manera que de acuerdo a esto, no está legalmente establecido; por cierto el artículo 41 que menciona la exposición de motivos del reglamento del RIOCA no señala lo que dice la disposición de motivos, es curioso, pueden leer el artículo 41 y no menciona nada al respecto; en cuanto siguiendo la idea de la legalidad de celebrar una Sesión, es de preguntarse suponiendo que el Consejo merece respeto ¿en qué fundamenta Rondero la propuesta del Orden del Día? Está explicando que con un comunicado que nadie sabe quién se lo mandó, que nadie sabe qué oficio recibió, que nadie dice sabe, yo al menos no lo sé, porque si soy miembro de este Consejo debí haber recibido esa información y si yo no la recibí espero que tampoco los demás, porque sería peor el caso de que yo no lo hubiera recibido y los demás sí; no he visto el fundamento en el Orden del Día al respecto; en caso de que se hable del acuerdo del Colegio que se demuestre fehacientemente que recibió un documento del Secretario del Colegio comunicándole el acuerdo del Colegio, pregunto ¿en qué fecha lo recibió? Pregunto ¿cuál es su contenido? Pregunto ¿qué motivó que no lo ha dado a conocer a los miembros del Consejo? Estas dudas se agregan a mi entendimiento a pensar que no está actuando con honorabilidad, o sea, no es una persona honorable Rondero, que es requisito para ser Secretaria de Unidad y que no se le puede destituir porque depende de alguien que no existe, en caso de que tal acuerdo involucre al Consejo Académico de Azcapotzalco, nos puede hacer el favor,

antes de continuar, que nos entreguen una copia, de menos, decían hace rato que la iban a dar, otra pregunta ¿por qué Rondero ha tratado de sorprender al convocar a esta Sesión con un día de anticipación? Cita más allá de los términos normales de horas laborales de la misma Rectoría envía una convocatoria vía internet que parece que tiene uno que estar ahí todo el tiempo, y yo me vengo enterando a eso de las 10:10 de la noche para ser preciso, abro el correo institucional y encuentro que he recibido ese comunicado en mi correo particular, no el que tengo, el de lcp, otro que tengo registrado para el colegio, en ese del lcp de aquí de la institución, lo recibo a las 9:54, eso es sorprender para mí, un asunto tan delicado, tan importante, tan trascendente para esta institución nos están apresurando, bajo un término utilizado en la Legislación del artículo, bueno, que puede convocar a Sesión urgente; es interesante que Rondero es la segunda vez que en corto tiempo aplica el concepto de urgente ¿qué es urgente para ella? De manera trastocada, inadecuada, abordar asuntos ¿qué es urgente para ella, qué criterio fue. Yo creo que eso merecemos un, y no es que ya tengamos que iniciar el procedimiento y ya tener Rector, no es eso, el rector no hay el rector desde hace 4 meses o ¿cuánto? Ya no me acuerdo, agosto, septiembre, octubre, son 3, vamos para los 4 y también me llamó la atención lo que hace rato en su intervención Rondero menciona que se comunicó con el Abogado General y le dio una respuesta, y yo me pregunto ¿no está ella primero obligada a defender los derechos y los sentires de esta Unidad, no es ella la que está desempeñando funciones de Rector que no piensa en atender y en defender esta intromisión flagrante, ilegal, la voy a demostrar, de parte del Colegio? Me ha sorprendido esa parte, se abona a lo que para mí no es honorable.

Vamos a suponer que vemos el acuerdo, ahí lo están anunciando hace rato lo veía y se va hacer en un artículo que hace rato hablaban de interpretación, a lo mejor lo interpretaron así, pero yo lo que me pregunto si cabe en ese artículo lo siguiente ¿se puede erigir el Colegio Académico como un tribunal en donde existe una norma que establezca expresamente su competencia de recibir denuncias por violaciones a los reglamentos que delibera sin considerar las partes actuantes del conflicto, cómo el oficio de Vega, y que dicta sentencia y ordena ejecutarla? Y aquí hay una palabra, que decían, que alguien decía, hay una palabra que se utiliza en términos de abogados, conminar, nos están conminando, busquen en el Google ¿qué quiere decir conminar? es una amenaza vil del Colegio Académico para mí, porque si no cumples te voy a castigar, esta Comisión se supo la Sesión del Colegio no tuvo a bien, igual que este Consejo Académico, recibir oficialmente este oficio, que en el cuarto párrafo del mismo oficio: en razón de lo antes



expuesto, deseo insistir en que la integración de la terna de los aspirantes a la Rectoría de la Unidad Azcapotzalco, se realizó con estricto apego al cumplimiento de los requisitos legales aplicables al caso ¿se requiere saber de abogacía para interpretar qué quiere decir esta frase? Al menos yo no, no tengo la necesidad de consultar a Aguilar Zinser o al Abogado General para interpretar esta frase del Rector General y en el último párrafo: con base en los argumentos expuestos y con la convicción de que la decisión que le presenté a la Junta Directiva que usted preside, es respetuosa de nuestra Legislación Universitaria para los efectos del penúltimo párrafo del multicitado artículo 41-1, ratifico la terna que presenté mediante oficio tal de fecha tal del 8 de junio. La Ley Orgánica que está por sobre todos estos elementos, todos los saben a menos de que los abogados especialmente los del Departamento de Derecho me lleven la contraria y me lo demuestre que la Ley está por debajo de las normas y disposiciones expedidas por el Colegio, esto dice la norma, pero qué dice la ley, la ley dice que el Rector General es el responsable legal de la institución y en otro artículo le atribuye la ley en forma exclusiva a dar cumplimiento obligado de las normas y disposiciones expedidas por el Colegio Académico, de manera que si esto, si la Comisión del Colegio se irguió como un tribunal de lo contencioso y administrativo, y emitió un dictamen, que no conozco. que estoy suponiendo que dice, porque algo debe de decir, yo creo que no es competente para ordenarle a este órgano colegiado que reponga el proceso, ni es procedente y además como no está expresamente dado en la norma, está prohibido, entiéndalo, no está expresamente dado en la norma que el Colegio Académico le ordene a este órgano colegiado hacer cualquier cosa desde hincarse hasta rezar, si no está expresamente dado en la norma, está prohibido aunque les moleste a aquellos que han dicho que la Legislación se puede acomodar, que estos órganos lo que deciden es ley de dios, falso.

El otro punto que yo invito, perdón, el tiempo lo merece y el asunto lo merece, y es cierto, me estoy aprovechando como lo decía alguna vez un Jefe del Departamento de Electrónica, bueno; quisiera poner en la mesa el pensamiento de los alumnos, no de los representantes del personal académico, sino del personal de los alumnos, que recuerden la historia de esta Universidad desde más o menos 85, 86 a la fecha ha habido rectores de Unidad casi exclusivamente de Ciencias Sociales y Humanidades con una excepción de CYAD, y uno de sus inicios fue precisamente con la Dra. Silvia Ortega Salazar, que ella de una manera artificiosa a sabiendas de que contaba con un Consejo Académico propuso, hizo una propuesta muy hábil, aceptemos a los 7 candidatos aspirantes a Rector que vamos a mandarle al Rector General, en ellos iban anotados los 3 directores de división y sabe

que hizo el Rector General de nombre Chapela, no incluyó en la terna a ningún director, incluyó al que él sabía, que él estaba poniendo claramente, a Edmundo Jacobo Molina y Edmundo Jacobo Molina como Rector promovió en este Consejo que se eliminara el 50 por ciento de las áreas de investigación de esta Unidad porque no trabajábamos en investigación, por qué, porque Iztapalapa había impuesto que lo más importante y lo único que podría valer la pena de esta institución era la investigación, y aunque aquí hubo discursos y todo eso, no valió, de manera que la elección que se quiere realizar ahorita del próximo Rector de la Unidad Azcapotzalco nos interesa a nosotros por supuesto, nos afecta a nosotros, pero en realidad piensen de Rector para arriba por favor, va a ser uno de los 5 rectores que como se vio en el Colegio pueden comandar a los colegiados, como se vio claramente en el discurso de Náteras, cuando se despide del Colegio y yo interpreté ese discurso diciéndole a los miembros del Colegio Académico de la Unidad Iztapalapa, voten a favor de la propuesta de la Comisión, y la Rectora de Xochimilco se opone y algunos profesores miembros del Colegio de Xochimilco también se oponen, los de Azcapotzalco hubo uno o dos intervenciones no fuertes y claramente se vio que el Colegio estaba dominado por diferentes unidades académicas; consideren ustedes que el paso que van a dar si quieren que el procedimiento se reponga es extremadamente probable que llegue a incluirse un oportunista si no muchos que ya está previsto entre la Junta Directiva y el Rector General para que sea el Rector de la Unidad Azcapotzalco y que venga a aliarse con la dupla abiertamente, políticamente conocida por todos de las unidades de Iztapalapa y Cuajimalpa, entendamos este problema a nivel de unidades, entendamos este problema a nivel de los intereses de la Unidad Azcapotzalco en relación a las otras 4 unidades; alguien hablaba hace rato de que parece ser que la única forma de resolver el conflicto, no creo que es la única forma, por supuesto que no, hay dos formas la uno y la dos; la uno es hacer que la Junta Directiva cumpla con el artículo 11 en su fracción II de la Ley Orgánica, y tengo elementos legales que ya les solicité al Rector General, ahora si no me equivoco estoy seguro, el 17 de octubre, en el que obtengo una respuesta del Instituto Federal de Defensoría Pública, que depende hasta donde tengo entendido de la Suprema Corte de Justicia, en que es procedente y es obligación del Rector General deberá de presentar querrela contra la Junta Directiva para que cumpla el artículo 11 en su fracción II, esto es asesoría resultado de las asesoría solicitada y a su vez transmitida al Dr. Peñalosa, esa es una solución y es la más sencilla y la más rápida y atengámonos no nos atengamos a una definición que hizo un participante aquí cuando se discutió con ahínco con efervescencia como construir la convocatoria para la lista, dijo es que el Consejo debe de buscar

a un interlocutor con el que pueda hablar el Consejo, yo no creo que si alguien se sienta como presidente de este Consejo y es Rector, venga como principio fundamental a pelearse, no creo, yo apostaría a que sería de plano elegimos muy mal, de plano, gentes probadas adultas, etcétera, no lo creo, no puede ser posible, esa es una solución y esa solución se va a acelerar si y solo si los alumnos, no los representantes del personal académico, esos ya sabemos a quién están obedeciendo si es que obedecen a alguien, ya sabemos cómo están coligados, ya lo sabemos, piensen señores representantes de las distintas comunidades estudiantiles, estas son las dos posibilidades, piensen lo que va a pasar si acuerdan aprobar esa convocatoria, esa aprobación no termina aquí y hoy, si es que salimos hoy, va a tener que abrir el Consejo una auscultación pública qué calificativos van a recibir aquellos que se apunten y después acá tienen que sentarse para enfrentarse a los miembros del Consejo y después la comunidad tiene que ser convocada por el Rector General y después la comunidad tiene que estar convocada por la Junta Directiva ¿qué va a pasar con esta Unidad en medio de este problema que nos está dividiendo fuertemente? Piénsenlo. Y por último, el viernes pasado, un día antes o algo así, fueron citados verbalmente hasta donde yo tengo idea, no tengo información, los 3 miembros de la terna que están en manos de la Junta Directiva por el Rector General, por separado, a uno lo citó a las 11, a otro a las 12 y al tercero a las 13 horas, a mí me ha emocionado que esa terna a pesar de sus pensamientos divergentes se hayan puesto de acuerdo para solicitarle al Dr. Peñalosa que los entrevistará en grupo y le manifestaron que siguen manteniéndose como terna ¿quieren ustedes abrir un capítulo en que existan dos ternas? Piensen ese es un dato que lo pueden verificar por la presencia de esa terna ante la comunidad, han ratificado su decisión de continuar hasta el final con el proceso. Ocupé mucho tiempo, disculpen espero que haya sido información que pueda ser tomada en cuenta, muchas gracias.

Srita. Bianca Valentina Ramírez:

Buenos días a todos los miembros de este órgano colegiado, a todos los que nos siguen por medio del video, a todos los compañeros que se encuentran acá presentes; me parece que estamos haciendo las cosas mal, me parece que hay una intención, también, desde que se convoca a esta Sesión, de no querer discutir, varias veces nos han llamado a que este es el lugar para discutir los asuntos de la Universidad, sin embargo, se cierran al diálogo y a discutir los asuntos precisamente de la Universidad de lo que aquí nos tiene, pero que bueno que nos estamos saltando pasos, ya varios consejeros vieron la argumentación de porqué primero tendríamos que haber discutido el dictamen, un dictamen que además no está público, nos acaban de pasar en

estos momentos la comunicación por parte del Secretario de Colegio Académico hacia la presidenta del Consejo, que es la Secretaria de la Unidad, la Dra. Norma, pero hay varias cosas que quisiera señalar también de este documento, no está fechado, no tiene número de oficio y además pues diverge de lo publicado en la página oficial de la UAM y sí, una palabra puede hacer la diferencia, solicitud o requerimiento; lo publicado en la página dice solicitud, lo que nos pasan en este oficio dice requerimiento ¿a quién le creemos, cómo quedó el acuerdo, ya está público, está el acta de Colegio Académico, para empezar, pública? Para el conocimiento de toda la comunidad universitaria, no solamente Azcapotzalco sino de la UAM, me parece también una falta de respeto a toda la comunidad universitaria que se nos haga un llamado por medio de un comunicado a los alumnos que tienen tomada la Rectoría para que se suelte cuando no se ha buscado el diálogo y saber el por qué están esos estudiantes ahí en la Rectoría ¿cuál es el problema, por qué no nos prestamos a dar un debate público y de altura con todas las posiciones? Se les ha llamado en múltiples espacios no solamente aquí en el Consejo Académico, hemos tenido que salir a las plazas de esta Unidad para acercarnos a la comunidad universitaria porque no tenemos tanto miedo a que nuestra comunidad conozca y decida de manera informada, entonces, algo más que hay que señalar de este oficio es no trae sello de recibido, entonces, se suma a la serie de irregularidades, eso, por un lado. De entrada la convocatoria a este Consejo yo si la siento, bueno no la siento es una imposición al Consejo porque no hemos ni siquiera discutido, hay que recordar la desconcentración de los órganos como ya en un principio lo dijo algunos de los consejeros, y creo que sí tendríamos que dar reconocimiento a la comunidad de cómo se desarrolló todo el proceso y bajo qué términos, la Junta Directiva también pide a Colegio que interceda para poder solucionar, la Junta Directiva utiliza una interpretación de un bufete jurídico externo, violando la autonomía, nuevamente volvemos a lo mismo, en lugar de primero solicitar la interpretación del Abogado General acude a un bufete jurídico externo y bajo esta interpretación da su argumentación el Presidente de la Junta Directiva para regresar la terna, este mismo documento se retoma, aunque dice que no fue definitorio, lo retoma la Comisión, posteriormente también se da a conocer en Colegio Académico, para empezar ahí ya estamos, ya se está violando la autonomía, yo no le veo razón de ser a esta Sesión, no con esa Orden del Día; yo si le hago un llamado a la Secretaria de Unidad, creo que tendría que ser la primera en llamarnos a dialogar, a la concordia y que pudiéramos, lejos de que fuera una batalla como muchas veces se ve, pudiéramos escucharnos, eso no se ha dado, y para mi si es una agresión esta Orden del Día; yo tampoco acepto que nos equivocamos, que nos equivocamos al aceptar la interpretación del

*Abogado General cuando acordamos esa quinteta, porque si fuera así, entonces porqué le seguimos pidiendo la interpretación a quien nos dio una mala asesoría, porque es que sigue en funciones como Abogado General y quien entonces también asesora para llamar o fundamentar esa Orden del Día, volvemos a lo mismo, tenemos un conflicto; yo creo que si somos congruentes y tenemos respeto por la comunidad universitaria, no tendríamos que tener esta Sesión y se tendría que llamar a otra para discutir en primer lugar si aceptamos el dictamen una vez siendo público, porque esto, nos tendrían que decir dónde lo puede encontrar toda la comunidad universitaria, donde lo puede consultar, dicen que quieren dar certidumbre y legalidad y los métodos que se utilizan no dan ninguna; entonces, seamos respetuosos de todos y creo que también los miembros que son representantes tanto de profesores como de alumnos, como de trabajadores tendrían que consultar a su comunidad para ver cómo van a votar aquí. en Colegio Académico mucho se señaló que los colegiados no habían consultado a la comunidad, no sabemos en qué sentido dieron su voto, porque fue un voto secreto, en la argumentación tuvimos que ir miembros externos al órgano colegiado a dar nuestros puntos de vista, porque los que eran miembros del Colegio solamente una compañera alumna y una profesora dieron, hicieron evidente que había dos posturas, entonces los representantes sí tendrían porqué consultar y se señalaron también por parte de miembros de la comunidad, señalamientos muy fuertes donde le decían a su representante ¿cuándo hiciste alguna asamblea para consultarme, en qué sentido va tu voto? Creo que esto es importante, porque además estamos en una Universidad donde estamos formando a los profesionistas que van a salir el día de mañana a construir una sociedad distinta, se supone, y si desde aquí no hacemos las cosas de manera distinta, y seguimos reproduciendo los mismos modelos; yo veo esa Orden del Día como un albazo, así actúa el PRI ¿eso queremos en nuestra institución? Así actúa el Congreso de la Unión cuando quiere pasar algo por encima de lo que sería el derecho del pueblo, entonces yo creo que nosotros no queremos eso en nuestra Universidad, creo que todos queremos una Universidad más democrática donde se respete nuestra propia Legislación, donde todo mundo sea incluido, que les demos la oportunidad a quien no se quiera incluir, también está en su derecho. pero que nosotros abramos el diálogo y el debate, tendríamos que empezar por ahí, no veo la forma en que se pudiera aprobar esa Orden del Día, gracias.*

*Presidenta:*

*Antes de darle la palabra al Lic. Miguel Pérez López, diría yo, ya estamos en esta Sesión y creo es el momento de discutir justamente como dice Bianca y*

*en todo caso modifiquemos el Orden del Día, propongamos una modificación al Orden del Día, creo que en esta Sesión tenemos que tomar una decisión, incluida aquella que ustedes están proponiendo de aceptar o no el dictamen.*

*Lic. Miguel Pérez:*

*Primero que nada considero que el Orden del Día se sustenta en lo que disponen los artículos 3 fracción I de la Ley Orgánica de la Universidad: la Universidad a fin de realizar su objeto tendrá facultades para organizarse de acuerdo con este ordenamiento dentro de un régimen de desconcentración funcional y administrativa como lo estime conveniente, en consecuencia nuestro Colegio Académico al emitir el Reglamento Orgánico que nos rige, previó lo siguiente: la Universidad se organizará dentro de un régimen de desconcentración funcional y administrativa, a través de sus unidades, y eso es un punto que yo no he escuchado en las intervenciones que me han precedido y que he escuchado respetuosamente, y mantendrá la coherencia en su organización y en su decisiones por medio de la coordinación de las actividades académicas y administrativas, como bien decía mi colega, el Dr. Abelardo Mariña, esta no es una federación de unidades, somos un todo y ese todo implica que tomemos decisiones de manera coherente, armónica en la medida de lo académica y jurídicamente posible, por ello, por ello quisiera aclarar que la legitimidad, legalidad y certeza que invoca en Colegio Académico está apoyada en el artículo 2 del Reglamento Orgánico, o sea, no es posible que los consejos académicos, los consejos divisionales e inclusive el Colegio Académico, tomen decisiones de manera arbitraria, sino que también como se ha dicho aquí especialmente por el Ing. Cabrera estén sujetos a un principio de legalidad estricta, o sea, que solamente pueden hacer aquello que expresamente les permite la norma, por ello, vamos al artículo 13 de la Ley Orgánica y discúlpenme por tanta referencias jurídicas.*

*En el 13 nos encontramos que corresponde al Colegio Académico, fracción IX, ejercer las demás atribuciones que le confieren este ordenamiento y las normas y disposiciones reglamentarias de la Universidad, esa disposición de la Ley Orgánica que, efectivamente, como bien dice el maestro Cabrera están por encima de los reglamentos de la Universidad, obviamente le abre un cúmulo de competencia al Colegio Académico; después tenemos que el Colegio tomó una determinación, y hace rato se preguntaba ¿con qué interés tomó esta determinación? Y es muy simple, el interés es la necesidad institucional de asegurar el funcionamiento adecuado de los órganos colegiados y personales como sería un Rector de Unidad y procurar certeza en el desarrollo de los procesos de nombramiento de los órganos personales, podemos especular y pensar muchas cosas, pero ese el interés académico*

*e institucional que guío al Colegio Académico y debe guiar a este Consejo Académico, y lo digo con todo respeto, tenemos que ajustarnos como bien dice el maestro Cabrera a la legalidad, tenemos que sujetarnos a lo que establece la Ley y el Reglamento Orgánico y ya que ando en esos caminos, precisamente la fracción IV que aparece ahí en el acuerdo 427.5 comunicado el día de hoy a toda la comunidad de nuestra Universidad y no solamente Azcapotzalco, ven ustedes que se aprobó el dictamen que presentó a la Comisión encargada de analizar la problemática y la petición que con fundamento en los artículos 13 fracción IV de la Ley Orgánica, y 25 fracciones IV y VII del Reglamento Orgánico, presentó la Junta Directiva y en consecuencia se dictó ese acuerdo que es el 427.5, y ese acuerdo que emite el Colegio Académico es en miras de conocer y resolver en definitiva los casos que no sean de la competencia expresa de ningún otro órgano o instancia de apoyo de la Universidad o que sea el caso, o cuando teniendo competencia como es la Junta Directiva, se presente algún impedimento jurídico o material para ejercerla, o sea, aquí el Colegio Académico tomó una decisión, una decisión que es este acuerdo que nos remite, que nos lo hace de nuestro conocimiento tanto como órgano colegiado como comunidad universitaria para que procedamos a reiniciar el proceso de designación, nombramiento del Rector de la Unidad, a efecto precisamente, reitero de asegurad el funcionamiento adecuado de los órganos en este caso de los órganos personales y procurar certeza en el desarrollo de los procesos de nombramiento de los órganos personales, por eso, en esta mi primera intervención invito respetuosamente a nuestro órgano colegiado aprobar la Orden del Día tal y como fue presentada por nuestra Presidenta, sería todo señora Presidenta.*

*Mtro. Rogelio Herrera:*

*Supongo que a los que se les ha solicitado la palabra, ellos, ya están anotados y tienen el orden que les corresponde, por cierto, solicito la palabra para el Prof. Raúl Amezcua.*

*Bien, quisiera iniciar marcándole al Prof. Luis Cabrera, que lo que debemos buscar en un órgano de este tipo, es ser escuchado, ser atendido y que desde ese punto de vista, yo puedo estar equivocado, sin que se menoscabe de ninguna manera la firmeza de los puntos de vista que uno sostiene, estos deben de estar acompañados de medida y respeto, y no debemos invertir mucho tiempo en estar aclarando estas cosas, todos entendemos que es medida y respeto y supongo que todos entienden a qué me refiero cuando estoy haciendo este llamado de atención abusivo de mi parte al Prof. Cabrera.*



Por otro lado, somos ya varios miembros de este órgano que consideramos que el Orden del Día no debe ser tal cual fue convocado, con diferentes matices para expresarlo, yo considero que se puede plantear como punto del Orden del Día, como primer punto y tal vez único: Análisis de resolución y discusión sobre el acuerdo número tal del Colegio Académico, un posicionamiento de este órgano frente a ese acuerdo, por qué, porque ya se nos ha dicho que el Colegio está asumiendo una función que aparte ya también alguien más habló de historia no tan de la manera en que nos platicó el Prof. Luis Cabrera pero nos recuerdan el conflicto de Lerma y entonces dentro de las funciones del Colegio Académico hay que resolver en definitiva cierto tipo de situaciones, pero yo me pregunto si nos hablan de preservar valores y principios superiores de la institución legalidad, legitimidad y certeza en el desarrollo de proceso de designación de los órganos personales, por qué resulta que en donde se cometió el acto, que finalmente estamos diciendo que hay que respetar o buscar la legalidad, la legitimidad y la certeza, por qué el acto donde falló al menos alguno de estos elementos, lo revisamos en este órgano cuando se designó la lista de cuando menos 5, yo como varios de los consejeros que me han antecedido la palabra, no considero de ninguna manera considero que en la designación de la lista por parte de este órgano haya faltado ni legalidad, ni legitimidad, ni certeza y por qué no tener presente y me voy a disculpar porque el tiempo que uno invierte también gasta ¿por qué no hacer un sucinto resumen? Se cita a Sesión de Consejo Académico como hoy, pero de una manera natural para la convocatoria de la integración de la lista de cuando menos 5 candidatos, los 5 elementos, en esa convocatoria, se nos da una reglamentación que es casi la que ha venido usando Azcapotzalco en las últimas designaciones, pero ese casi es importante, porque se omite y eso es responsabilidad en su momento de la Rectoría de Unidad, de la Secretaría Académica y del equipo de apoyo del Consejo Académico, se omite una válvula de seguridad que existía en esas otras convocatorias, que en caso de la segunda o tercera votación, no recuerdo en este momento el detalle, si no se ha integrado la lista de cuando menos 5 integrantes, se podrá elegir los restantes con un voto de mayoría simple; no recuerdo textual, pero esa no se nos presenta, y los que estábamos en el órgano discutimos, si hubo gente que alegó ¿qué pasaría si no se lograba integrar la lista? Hubo gente que quería que el mínimo para ser incorporado fuese el 30%, hubo una discusión fuerte, larga, álgida; no hubo forma de modificar los porcentajes, ninguno de los miembros del órgano tuvimos la memoria en ese momento de que había ya una válvula de escape en nuestras convocatorias previas y así como órgano aprobamos esa convocatoria; se da la Sesión en donde se va a designar la lista, se integran solo 4, hay una discusión álgida y acordamos como órgano y aquí la

*Dra. Alegría comentó que en algunas cosas se tomaron por mayoría las decisiones aunque había miembros que no estaban de acuerdo, sí es cierto, así pasa en los órganos, acordamos por mayoría tener una Sesión urgente al día siguiente para ver como afrontábamos la coyuntura, en esa Sesión el que era presidente del órgano, nos presentó una carta del Abogado General o de la Oficina del Abogado General que él tenía previa la Sesión del día anterior, con eso sustentó que se podía designar en ese momento a un quinto integrante o a un sexto o hasta el siete; si hubo miembros del órgano que se opusieron a ello y que alegaron que consideraban que no era correcto, pero también les quiero recordar y la Oficina Técnica de apoyo nos podría dar los datos si a alguien le hacen falta que a la hora en que finalmente se definió que se iba a ser una votación, prácticamente todos los miembros del órgano presente votamos por alguno de los candidatos, esta oposición válida en su momento, a que se continuará el proceso en ese camino, no se mantuvo de manera clara como un rechazo o bien levantándose de esta Sesión o bien votando abstención para indicar que consideraban que el proceso no podía seguir así, no se votó e insistió tal vez hubo una o dos abstenciones lo dudo, absolutamente todos nos manifestamos por algún candidato; integramos la lista, se la mandamos al Rector General, el Rector General al recibir su lista podría haber considerado que no se sustentaba y no la pudo haber regresado y no lo hizo; nos convocó a auscultación a la comunidad, y como lo he dicho reiteradamente, los miembros de la comunidad fuimos, los que asistimos porque en realidad tampoco somos todos y eso es cierto, los que asistimos fuimos a apoyar a uno o dos candidatos y porque no, a vetar a uno o dos candidatos, pero nadie ha dicho en estas discusiones me presenté ante el Dr. Vega y León para decirle que el procedimiento de Azcapotzalco no se sostenía, nadie lo hizo, todos fuimos a apoyar a alguien; después la Junta Directiva recibe la terna de parte del Rector General, la aprueba por unanimidad de los presentes en el momento de recepción; convoca a la comunidad a manifestarse sobre esa terna para designar a alguien; la Junta Directiva pudo cuando recibió la terna, regresarla al Rector General argumentando las razones que sustentaran tal acción, no lo hizo, desde ese punto de vista, hablando legitimidad, certeza, legalidad, desde ese punto de vista, a la Junta Directiva ya sólo le competía después de haber aceptado por unanimidad esa terna, después de haber convocado a la comunidad a manifestarse, después de haber convocado a los miembros de la terna a una entrevista, solo le competía nombrar de esa terna al futuro Rector de la Unidad Azcapotzalco, pero nos dicen, y esa es la información que ya se vuelve completamente vaga, que miembros de la comunidad fueron con la Junta Directiva no a decirle que la terna de Vega y León no se sustentaba, sino argumentar que el trabajo que se hizo en este órgano tenía problemas*

sobre legalidad, sobre legitimidad, sobre certeza o como lo hayan presentado porque nunca nos han dado esa información y la Junta actuando de una manera, desde mi punto de vista y puedo estar equivocado, pero actuando de una manera completamente ilegal empezó a retener un proceso que tenía que concluir, al quedar esto en una situación realmente pasmada, finalmente en algún momento, y la gente debe tener más claro que yo las fechas, le manda su recusación de la terna a Vega y León, cuando ya no era ni tiempo ni forma de hacerlo, entonces ¿por qué para hablar de falta o de cuidar legalidad, legitimidad y certeza vamos a aceptar que si hubo una falla en eso fue en nuestro órgano cuando la Junta ahí es la que está saliéndose de toda norma, por qué aun aceptando que metió esa carta, por qué no si estamos hablando de nuestra jurisprudencia, no tener presente que precisamente en nuestra Legislación cuando la Junta hubiera presentado en tiempo? E insisto en el condicional cuando hubiera presentado en tiempo, el Rector General debe responderle en plazo perentorio de 5 días hábiles si no recuerdo mal, y esa respuesta del Rector General es inapelable y sabemos ¿qué significa eso en cuestiones de dictaminadoras divisionales, de dictaminadoras y ahora en general de nuestra Legislación? Entonces ¿en función de qué? La Junta Directiva desatiende esa respuesta cuando su recurso aparte no entró en tiempo, el de la Junta, y ¿por qué después el Colegio la recoge? Y después ¿por qué en el Colegio se nombra una Comisión y por qué aquí, alguno de los colegiados cuando tratamos de discutir este punto en una Sesión que no prosperó, nos afirmaba que en la Comisión iban a escuchar a la comunidad de Azcapotzalco, iban a mandar llamar a consejeros y nos dieron como decía Bianca, me parece, un verdadero albazo? Porque nunca fuimos convocados, nunca se tomó, nos dicen que la resolución de la Comisión primero y del Colegio después está sustentada en la información que tenían, a nosotros como miembros de esta comunidad nunca se nos tomó en cuenta, pero además insisto ¿en cuál de todos estos pasos está el riesgo de la legitimidad, la legalidad y la certeza en nuestros procesos? No fue nuestro órgano, en nuestro órgano se tomó sustentada en una opinión del Abogado General en su momento, todo lo demás o más bien en el momento en que se trabó el proceso, fue porque la Junta desacató y si el Colegio tiene la facultad pero si la Junta fue la que desacató, si la Junta es la que está en la ilegalidad, por qué quieren regresárnoslo a nosotros, como órgano autónomo creo que no debemos aceptar ese dictamen.

Presidenta:

En este momento solicito que el órgano se manifieste para dar el uso de la palabra al el Dr. Víctor Cuevas ¿quiénes están de acuerdo? Es unánime.

Dr. Víctor Manuel Cuevas:

*Muy buenos días tengan todos ustedes, como ya se ha dicho mi nombre es Víctor Manuel Cuevas Ahumada, estoy en el Departamento de Economía de la UAM Azcapotzalco, trabajo en esta institución desde hace más de 30 años, y bueno con todo respeto al órgano colegiado y a cada uno de sus miembros yo también estoy en la tesitura de que no se apruebe el Orden del Día en los términos en que se ha planteado, y como preámbulo retomo con algún añadido, un comentario del profesor Luis Cabrera, la Legislación no se puede acomodar, se puede porque estamos en México, pero no se debe acomodar para justificar nuestra conducta, la Legislación no se debe acomodar para justificar nuestra conducta. Mi exposición consta de tres argumentos generales con algunos subincisos y después quizá, formule algunas preguntas retóricas solamente para invitar a la reflexión. Miren ustedes, el aprobar el Orden del Día en los términos planteados significa en términos llanos echar abajo la terna, y esto se traduce en una transgresión gravísima al principio de autogobierno que es un elemento clave de la autonomía universitaria. El autogobierno como ustedes saben es la capacidad de una institución para elegir, para nombrar a sus propias autoridades y para integrar sus órganos de gobierno sin injerencia de factores externos y esto hay que subrayarlo, sin injerencia de factores externos de ninguna índole, al contratarse un despacho jurídico externo para efecto de interpretar la Legislación en materia de designación de órganos personales, en este caso de un Rector de Unidad, se violó gravemente el principio de autogobierno, hubo una injerencia externa, para la interpretación de la Legislación en este y en otros ámbitos para eso tenemos a la Oficina del Abogado General, al Director de Legislación Universitaria y a sus delegados que son los que lo representan en cada una de las 5 unidades de la UAM, las 3 unidades históricas y las 2 unidades de creación reciente. Hay una confusión aquí de funciones y de jerarquías que es muy grave y que, desde mi punto de vista, está digamos orientada a confundir a la gente, son confusiones de funciones y de jerarquías; hablemos primero de las jerarquías pero contextualicemos un poco, yo no soy historiador soy Doctor en Economía, sin embargo, cualquier miembro de la comunidad universitaria debe de tener muy presente que para que se instaurara la autonomía universitaria como un principio de organización en nuestro país se tuvo que librar una lucha de más de medio siglo, una lucha que comenzó en 1875 y que concluyó en 1929, precisamente con la promulgación de la Ley Orgánica de la Universidad Nacional Autónoma de México, en esa lucha participaron grandes personajes de la historia como Justo Sierra y José Vasconcelos, costó mucho trabajo, a la UAM no le costó trabajo en ese sentido la UAM nació siendo autónoma, pero no por eso la*

*comunidad universitaria debe dejar de apreciar el valor de este principio, no por eso se debe dejar de, no por eso se debe soslayar la trascendencia que tiene y es una trascendencia que nos obliga a defender ese principio por encima de cualquier otra consideración, no es gratuito que este principio de organización lo hayan adoptado las Universidades europeas más antiguas y más prestigiadas del mundo como la Universidad de Oxford y la Universidad de Cambridge, y que esto desde hace siglos, y que al cabo de los años no solamente no sea desechado este principio de organización, sino de que se ha venido robusteciendo, se ha venido fortaleciendo, es algo que se cuida meticulosamente en esas instituciones de gran prestigio, de gran talla a nivel internacional.*

*Miren ustedes, hay tres niveles de confusión de jerarquías que me parecen que son muy graves y que están orientados a confundir a la comunidad universitaria, en primer lugar, se está magnificando una irregularidad en el proceso, que no desestimó pero que no lo invalida, y ahorita voy a decir por qué, y se está minusvalorando una violación gravísima a la autonomía universitaria por la vía del quebranto del principio de autogobierno, y yo digo que la irregularidad que se está magnificando, lo que me preocupa más es la violación grave que se están minusvalorando, la violación del principio de autogobierno eso es lo que preocupa más, pero ciertamente la magnificación de esa irregularidad tiene un propósito, y el propósito no se ve en la, hay intereses detrás de esto, el propósito es echar abajo el proceso, echar abajo la terna. Bien, esa irregularidad, desde mi punto de vista, no invalida el proceso de ninguna manera ¿por qué razón? Porque la quinteta se integró con los candidatos registrados, es cierto que la votación se llevó a cabo en dos sesiones, en dos tiempos y modificando los criterios de la votación, pero se llevó a cabo esa integración de la quinteta con los candidatos registrados; finalmente la quinteta incorporó a los que obtuvieron el mayor número de votos, se hizo por acuerdo del Consejo Académico y con el visto bueno por lo menos de la Delegada Jurídica que es la representante del Abogado General en la Unidad Azcapotzalco, y yo no he visto que ninguno de los dos miembros, yo no he visto que ninguno de los dos académicos que quedaron fuera de la quinteta se estén inconformando, que es en todo caso a los que les correspondería inconformarse por haber quedado fuera de la quinteta y porque, yo no veo que ninguno de ellos se esté inconformando, más bien al contrario, mi impresión es que estarían en pro de que se defiendan la terna, por lo menos uno de ellos, entonces esa es una tergiversación, es una maniobra para confundir a la comunidad universitaria; en segundo lugar se está corriendo el riesgo de sentar un precedente gravísimo eso sí que va a generar incertidumbre, de desandar el camino andado en un tema tan*

sensible como el respeto al principio de autogobierno ¿para qué? pues para beneficiar a una persona que no pudo ganar dentro de las reglas institucionales y que ahora al estilo Jalisco dice pues si no puedo ganar, arrebató, a esa persona y digamos a sus allegados, porque ciertamente aquí y hay un grupo de por medio y cuando digo un grupo, ni son todos los que están ni están todos los que son, hay grados y modalidades eso lo reconozco, pero hay un grupo político detrás de esto; en tercer lugar y esta es la tercera confusión de jerarquías, se está tratando de pasar por encima, se está tratando de pasar por encima de los derechos universitarios, políticos, incluso de los derechos humanos, de tres distinguidos académicos que son los que forman parte de la terna, el Dr. Nicolás Domínguez Vergara, el Dr. Mario Guillermo González Rubí y el Dr. Aníbal Figueroa, los tres son personas honorables y de reconocido prestigio, los tres cumplen con los requisitos, cumplen sobradamente para fungir como Rector de Unidad y se está tratando de pasar por encima de sus derechos, precisamente para beneficiar a un candidato que además se ha caracterizado por sus malas prácticas como nos hemos estado enterando todos aquí y cuando digo malas prácticas estoy siendo eufemístico un tanto para recuperar digamos lo que proponía Rogelio Herrera, que a mí me parece muy pertinente, hay que tener comedimiento en el uso del lenguaje, es una persona que se ha caracterizado por sus malas prácticas. el desprestigio es enorme.

Por otra parte, hay una confusión de funciones en cuatro niveles, yo coincidí totalmente con lo que decía el profesor Rogelio Herrera; en primer lugar, primer nivel, la Junta Directiva no debe rechazar la terna después de haberla aceptado, aquí está el pecado original, aquí está el punto de rompimiento, aquí es donde las cosas deberían de tratar de arreglarse si lo que se quiere es generar certidumbre, me estoy auto saboteando; en segundo lugar, la Junta Directiva no tiene por qué convocar a los candidatos para después cancelarles la cita y dejarlos en el limbo, es una falta de civilidad tremenda, es una falta de educación y también es una falta al Reglamento porque como dijo un compañero en la Sesión de Colegio, me parece que su nombre es Uriel, que no ha terminado la licenciatura, pero que, desde mi punto de vista, maneja la Legislación mejor que muchos abogados ya titulados, los convocó por oficio y luego les cancela por teléfono, hay toda una retahíla de irregularidades que resultan inaceptables; en tercer lugar, la Junta Directiva no tenía por qué bajo ninguna circunstancia, bajo ninguna circunstancia, buscar orientación jurídica fuera del ámbito de la Universidad cuando tenemos instancias propias para tal efecto.

La otra confusión de funciones, algunas personas de común acuerdo con el exdirector de Ciencias Sociales, la verdad es que trataron de impedir la

conformación de la quinteta, trataron de impedir la conformación de la quinteta, no nos pagan la quincena, no nos pagan nuestra quincena, tras quincena de manera puntual para que los comportemos de esa manera, eso sí que genera incertidumbre tratar de reventar una quinteta, tratar de reventar un proceso, ese es el origen del desgarrate que estamos viviendo, y precisamente para reventar la quinteta se recurrió a la descalificación de algunos de los candidatos que estaban registrados, se fabricaron filiaciones políticas que son falsas, se hicieron imputaciones falsas y eso me parece que es muy poco honorable ¿todo para qué? Pues para que no se integrara la quinteta, esa no era su función, eso no es para lo que nos paga la Universidad quincena tras quincena, nuestra función es otra y para colmo de males muchas de esas personas, no digo que todos, muchas de esas personas que intentaron reventar la quinteta son los que se inconforman con las consecuencias de esa tentativa, precisamente porque intentaron reventar la quinteta es que de ésta no se puede integrar más que en dos sesiones y modificando los criterios de la votación y eso es lo que cuestionan, no solamente lo cuestionan habiéndolo ocasionado ellos sino que intentan beneficiarse del asunto, lucrar políticamente sin importar los daños que le ocasionan a la Universidad, sin importar repito los daños que le ocasionan a la Universidad, y no estoy enojado es convicción nada más, y es convicción en la defensa de la institución, en la defensa de la Universidad y de nuestros alumnos. porque nuestra función, nuestra función esa sí es nuestra función es generar y transmitir conocimientos, formar cuadros de alto nivel académico y publicar investigaciones de frontera, debemos también procurar un clima de estabilidad institucional que le permita a nuestros alumnos dedicarse a estudiar y no andar defendiéndose como lo están haciendo ahorita; necesitamos procurarles un clima de estabilidad que les permita dedicarse a estudiar, formarse sólidamente para que posteriormente puedan insertarse de manera eficiente del mercado de trabajo y tener vidas productivas y dignas, no ir a engrosar las filas del desempleo ni ser desplazados por los egresados de las Universidades privadas, a la hora de buscar un empleo o a la hora de buscar una promoción.

Miren ustedes, yo normalmente no vengo a tomar la palabra en los órganos colegiados, entre otras cosas porque soy investigador nacional de nivel tres y eso es muy demandante, de manera que yo sí tengo que estar concentrado 100 por ciento en mi trabajo y realmente no me gusta involucrarme en política, pero esto sí me preocupó y me preocupó muchísimo por todas las distorsiones que hay.

Hablando del intento de reventar la quinteta, escuché algunos argumentos en el sentido de que no se tenía confianza en el criterio del Rector General,



*ex Rector General, Salvador y Vega, con respecto a ¿cómo iba a integrar la quinteta? Eso no es excusa eso no es justificación, muchas personas tampoco teníamos confianza y tampoco nos gustó como fue que el Dr. Romualdo López Zárate aquí presente, integró algunas de sus ternas, yo estoy convencido de que las facultades discrecionales, en este caso del Dr. Romualdo López Zárate, tenían que haberse usado siempre en beneficio de la Institución y no de manera caprichosa o veleidoso para beneficio de un grupo, y por ejemplo la terna de sociales se integró en familia, fueron todos miembros de un grupo, no se corrió ningún riesgo fue totalmente excluyente, y sin embargo, a nadie le cruzó por la cabeza el tratar de descarrilar el proceso o el tratar de arrebatarle al Dr. Romualdo López Zárate las atribuciones que le confiere la Legislación, pues sí, se argumentó en contra la gente se inconformó pero finalmente se le respetó como Rector y una vez designado el nuevo Director de División todos nos pusimos a trabajar, no se dieron este tipo de situaciones que estamos viviendo ahorita.*

*El fair play, el juego justo, la congruencia y la civilidad política son elementos básicos para tener una vida institucional sana. las guerras sucias compañeros lo que hacen es generar sociopatías institucionales, provocan decadencia, provocan atraso y los que la pagan no somos nosotros, nosotros tenemos una plaza definitiva de tiempo completo. los que la pagan son los estudiantes, la parte más vulnerable de nuestra Universidad, la pagan cuando salen al mercado de trabajo, ahorita a lo mejor algunos de ellos no se dan cuenta de eso, algunos de ellos quizá no estén conscientes del costo que esto puede tener más adelante, el costo va a venir, si seguimos por esta ruta al menos, por eso decía yo que nuestro compromiso es formarlos académicamente, formarlos sólidamente y con conciencia social, ciertamente lo que no debemos de hacer digamos, los debemos apoyar en muchos sentidos, pero algo que no debemos de hacer es explotar sus carencias económicas para después manipularlos políticamente y utilizarlos como operadores electorales, esa es una práctica deplorable que nos puede llevar a tener aquí grupos porriles al estilo politécnico y yo creo que todos debemos de digamos rechazar eso.*

*Yo estoy muy en contra de grupos o de personas que a las que si no les gusta el resultado de una votación atropellan y brincan las reglas, yo no estoy a favor, yo estoy digamos a favor de un candidato que no pudiendo ganar a través de las reglas institucionales intenta ser un boquete jurídico a la institución, porque este es un intento de hacerle un boquete jurídico a la UAM.*

*El tercer argumento tiene que ver con la falta de compromiso con la verdad jurídica, hay una falta de compromiso con la verdad jurídica, yo no soy*

*abogado, pero si soy un ciudadano informado y tengo una formación interdisciplinaria que me ha permitido obtener distinciones nacionales e internacionales, y ciertamente me reservo el derecho, no tengo el monopolio de la razón, pero me reservo el derecho de pensar por mí mismo y no dejarme engañar con argumentos digamos leguleyos o leoninos.*

*Yo les pregunto a ustedes, un despacho privado no puede ser imparcial, un despacho privado normalmente es parcial y la fuente del sesgo es el interés económico, pregúntense a ustedes respecto a este dictamen que llegó y es digamos, mucha gente quiere que se acate ese dictamen, entonces, hay que ver cuál es la credibilidad que puede tener un despacho jurídico en este sentido, pregúntense ustedes cuánto tiempo podría un despacho jurídico mantenerse a flote si su compromiso fuera exclusivamente con la verdad jurídica y no con el interés de quien lo contrata, con el interés de sus clientes, no mucho tiempo ciertamente, el afán de lucro está presente estamos en una economía de mercado, los abogados necesitan mantener a sus familias y los despachos necesitan pagar costos fijos y salir adelante. El despacho Aguilar Zinser emitió una opinión que perfectamente puede ser una opinión a modo sin que se les finquen responsabilidades porque no es un peritaje, no se le pueden fincar sanciones si hay una distorsión para favorecer a aquel que los contrató, entonces, con independencia de que no debemos aceptar injerencias externas, yo diría que esto debe ser muchísimo menos si esas injerencias externas están guiadas por intereses, digamos que no están claros.*

*En cuanto a las comisiones, precisamente iba a decir abonando a esto mismo, cualquiera que haya contratado los servicios legales de un despacho jurídico sabe que la obligación del despacho es defender al cliente a bayoneta calada, esa es la obligación del despacho, defender los intereses del cliente a bayoneta calada y si el cliente no sabe cuáles son sus intereses el despacho se los adivina, esto yo no lo critico, así debe de ser en un sistema adversarial, los despachos deben de representar a quienes los contratan y a quienes les pagan, precisamente por eso es inadmisibile, precisamente es inadmisibile que se pretenda utilizar un despacho como un arma o un instrumento para descarrilar el cauce de un proceso, para desviar el cauce de la vida institucional, eso es inadmisibile, precisamente porque un despacho lo que hace es representar el interés de un particular. Ahora bien, en cuanto a las comisiones, yo no dudo que algunas comisiones hagan su mejor esfuerzo para llegar, digamos, a un resultado que beneficie a la comunidad; sin embargo, no todos los miembros y ciertamente no todos los asesores en una comisión están exentos de sesgo y en este caso la fuente de sesgo es del interés político, la presión política o las alianzas, entonces, no podemos*

*pensar que una comisión esté exenta de estas presiones políticas por ese motivo yo hago un exhorto a que pensemos en el interés general de la UAM de largo plazo, a que pensemos el interés general de la UAM de largo plazo y no en el interés de corto plazo, digamos de un grupo político; en la medida en que tomemos malas decisiones, las malas decisiones se acumulan no se disipan, no se desvanecen, se acumulan, tienen efectos de largo alcance, cada mala decisión que tomemos en un órgano colegiado nos aleja del régimen meritocrático al que debemos de aspirar para tener Universidad robusta y prestigiada, y nos acerca, por otro lado, a las peores formas de gobierno que una Universidad puede darse, formas de gobierno en las que hay maiceo de estudiantes, formas de gobierno en las que hay tráfico de influencias, compra de voluntades, nepotismo descarnado y yo creo que no es eso lo que queremos para para la UAM que nos ha dado un medio de vida, no, para sostener a nuestras familias, cuando además, finalmente los que pagan la factura son los estudiantes en el mercado de trabajo porque el mercado de trabajo no perdona, y finalmente yo hago algunas preguntas retóricas y las hago con todo respeto y con toda civilidad, son dudas que la comunidad universitaria debe plantearse, yo tuve la oportunidad de formarme en Estados Unidos y ahí hay mucha libertad para hacer preguntas y cuestionar, sin ofender a la gente, yo me voy a ir por ese lado, yo preguntaría y es pregunta retórica, no exige respuesta, yo preguntaría ¿qué confianza podemos tener por ejemplo en la capacidad de arbitraje de este conflicto de la Secretaria de la Unidad? Si por ejemplo es del conocimiento público, se sabe que su marido trabaja en el Departamento de Administración y que ganó una plaza definitiva de tiempo completo durante la gestión del Dr. Óscar Lozano, puede ser una coincidencia, puede ser un intercambio de favores, demos el beneficio de la duda, el beneficio de crédito, puede ser coincidencia, pero hay otras coincidencias ¿qué confianza podemos tener por ejemplo aquí en que no hay una consigna de grupo cuando los tres integrantes de la terna que integró el Dr. Romualdo López Zárate en el 2013 para ocupar la División de Ciencias Sociales y Humanidades, esos tres integrantes están ahorita en puestos clave, o bien, están tratando uno de ellos lo están tratando de imponer en un puesto clave, los otros dos están en puestos claves?*

*En tercer lugar ¿qué confianza podemos tener, qué confianza podemos tener en la capacidad de arbitraje, en imparcialidad y en la objetividad del Rector General, cuando se dice que está tomando una posición que coincide, casualmente, con la de dos personas que según circulan en las redes sociales son familiares suyos, y que además de ser familiares suyos son correligionarios, aguerridos del Dr. Óscar Lozano, qué confianza podemos tener en la imparcialidad del Rector General? Pregunta también, aunque aquí*

*no sería retórica, yo creo que esto ameritaría una respuesta pública y oficial en el en el Colegio Académico, esto está en las redes sociales ya, entonces esto tiene que aclararse si no es cierto que se aclare y si es cierto que se explique, porque el Rector General estaría tomando una posición, digamos, coincidente con un grupo político en donde hay familiares suyos inmiscuidos y que son apoyadores del Dr. Lozano.*

*Punto cuatro ¿qué confianza podemos tener en la Comisión que emitió este dictamen, qué confianza podemos tener en que esté exenta de presiones políticas? Yo por ejemplo vi que ahí está de asesor el Dr. Gregorio Vidal, el Dr. Gregorio Vidal yo lo vi en vídeo en su comparecencia en el Colegio Académico defendiendo la legalidad, y les quiero decir que yo coincidí con él en la Comisión Dictaminadora Ciencias Económico Administrativas ahí estuvimos los dos y fui testigo junto con el resto de los miembros de la Comisión dictaminadora de cómo atropellaba el Reglamento; en una ocasión, para dar un ejemplo, intervino en su propia evaluación de su propio expediente pidiendo el puntaje mayor en un producto de trabajo, cuando la Legislación marca muy claramente que los miembros de la Comisión dictaminadora debemos de abstenernos de tener conocimiento de nuestro propio caso, este señor intervino entre otras graciosadas, no fue la única, de hecho hubo conflictos muy graves en la Comisión dictaminadora por su persistencia en el quebranto de las reglas, de hecho no lo ratificaron, este, entiendo que fue por ese motivo, es un asunto del que inclusive tuvo conocimiento el Secretario General, el Dr. Ricardo Solís Rosales, tuvo conocimiento de estas irregularidades en la Comisión dictaminadora, y ahorita lo vi defendiendo la legalidad con argumentos confusos en el Colegio Académico, mi mayor preocupación no es que él haya estado ahí sino quién lo propuso y ¿con qué fines, con qué alianzas, qué misión se le pudo haber asignado? Yo sinceramente espero que no haya sido el Dr. Náteras porque sería una controversia muy cercana a la de los video escándalos de las que todos nos enteramos, muchísimas gracias y ahí lo dejo.*

*Dra. Arcelia González:*

*Buenas tardes a todos, mi intervención es con cuatro objetivos, el primero es reiterar un poco la idea del Dr. Herrera, en esta idea del respeto, creo que si queremos conciliar ideas aquí, el respeto debe ser fundamental y creo que por un miembro del Consejo no lo ha habido especialmente, a veces decimos yo lo voy a probar, pero mientras no se pruebe la honestidad de la gente, no podemos seguir reiterando con la honestidad que no hay honestidad que no hay honorabilidad y yo sí creo que podemos llegar a un acuerdo si existe el respeto, por eso digo reiterar ese tema del respeto para llegar a un acuerdo,*

*puede ser que no haya un orden, que no estemos de acuerdo con el Orden del Día, yo creo que puede ser que puede suceder que se tendría que discutir esto aunque legalmente no procediera, debiéramos tener esta actitud, ese es el primer objetivo; pareciera reiterativo pero creo que es importante reiterar que podamos conciliar.*

*El segundo punto es que yo recuerdo que algunos estudiantes de que han manifestado su desaprobación a esta idea de reiniciar el proceso y otros muchos consejeros también hemos insistido en que la legalidad debe ser el principio de que se apruebe el otra vez reiniciar el proceso de elegir al Rector, o escoger de la terna lo que la legalidad debe priorizar y yo estoy totalmente de acuerdo, pero también y quiero reconocer que lo escuché de un estudiante y me pareció muy oportuno, de los mismos que estaban en Rectoría decía y el tema de la honestidad y la verdad qué no lo deberíamos retomar también, no solo la legalidad, honestidad, y para mí el Rector General anterior el De la Vega, no me parece que se mostró honesto, por eso hablo de que es una cuestión subjetiva, claro si, no estoy hablando de legalidad, estaba en sus funciones escoger así la terna y reiterarla y decir lo siento así la quiero y así está en mis funciones, pero sabemos todos por como su justificación que no fue bien hecha, podrían insistir pero estaba en sus funciones, sí y por eso lo reitero, sabía lo que hacía, entonces en toda esta discusión y en muchas opiniones yo no veo cuestionando al Rector lo que él hizo y me parece que no hizo bien su papel, y que sabía que nos iba a dejar en esta situación, donde estamos cuestionando mucho de lo que hizo el Consejo mucho de lo que ahora hizo el Colegio y él ¿por qué no está aquí sentado? Que opine que mande algo de lo que hizo, que reitere porqué lo hizo así, que muchos cuestionamos por ¿cómo no justificó adecuadamente esa terna? No sabemos si la Junta retomó o no retomó, yo vi ese papel donde vi no la justificó académica y suficientemente bien para todos los participantes, entonces ese punto yo quería que en algún momento lo retomáramos si es que se aprueba la Orden del Día evidentemente yo estoy abierta a que si no se aprueba y que si hay que discutir estos requerimientos, solicitud que hace el Colegio, yo estaría abierta a discutirlo, alguna vez lo dije al anterior Consejo, yo creo que hacen falta más elementos para empezar a discutir; bueno esa es la tercera o segunda no lo sé, y el otro punto es que pido la palabra para el Dr. Romualdo López Zárate.*

*Dr. Manuel Castillo:*

*Nuevamente solicito amablemente la palabra para dos profesores de mi Departamento en el orden siguiente: Fernando Noriega y Guillermo Ejea Mendoza, muchas gracias.*

Sr. Mauricio Morales:

*Voy a tratar de ser concreto y quiero recuperar un poco de lo que ya se había dicho desde el principio y que no se nos vaya de las manos un poco atendiendo a lo que había dicho la doctora, nuestra Secretaria de Unidad, Norma, me parece que sí debemos discutir el punto, pero la profesora Arcelia dijo algo muy cierto al final de su intervención, hacen falta elementos para empezar a discutir, es decir, yo estoy hablando de la Sesión misma, varias de las intervenciones desde el principio se habían expresado en el sentido de que fue muy extraña la convocatoria, y que, por su propia naturaleza, por su forma, por la estructura del Orden del Día y por lo que atiende al Orden del Día, es decir la forma en la que está redactado el punto, no sabemos si, no sabemos a qué documento oficial y publicado estamos atendiendo, ya se había expresado un poco de la información pública que tenemos a la mano que solamente es una imagen que está publicada en la página de la UAM que voy a retomar `A la opinión pública y a la comunidad universitaria. El Colegio Académico de la Universidad Autónoma Metropolitana acordó en Sesión número 427 y, con base en el análisis emitido por una comisión de este órgano, solicitar al Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco la restitución del procedimiento para integrar la lista de al menos 5 aspirantes a ocupar la rectoría de esta sede universitaria para el periodo 2017-2021`, yo no sé si esta publicación, ya se había aclarado más o menos con este documento que firma el Dr. José Antonio sea suficiente para llamar a una Sesión urgente y de la forma en la que está redactado el Orden del Día, porque hay diferencias del punto en como está redactado en esta imagen que está publicada en la página de la UAM que es la única información pública, publicada que tenemos a la mano y por otro lado, el documento que nos dieron hace un momento que dice que se le requiere al Consejo Académico lo que está publicado dice solicita y aquí dice requiere; lo que trato de decir más allá y todavía sin analizar el problema de fondo, que ya se ha estado discutiendo y me parece que todavía no llegamos al punto, es que a ¿qué de los dos documentos o a qué información estamos atendiendo cuando se nos llama a esta Sesión, cuál de los dos textos uno que todavía no está publicado y el otro que está publicado y, que me parece, que no es un elemento todavía oficial como para llamar a una Sesión urgente vamos atender? Y yo tampoco sé si este documento que todavía no está publicado es un documento oficial porque como ya se había expresado no tienen ni número de oficio, no tiene ni sello de recibido y con todo el derecho que se merece el Dr. José Antonio, se parece a los correos que yo le envío a mis profesores, o sea que me parece aun así un elemento pertinente para abonar a la discusión, pero que no me parece suficiente para llamarnos a sesionar*

sobre el punto en el que está redactado como está redactado en este documento, en resumen, sí creo que es necesario discutir el punto pero en una Sesión convocada en tiempo y forma, con los documentos publicados en donde no solamente nosotros tengamos acceso a ellos sino toda la comunidad, porque si algo es cierto y si algo hemos denunciado desde que se publicó la convocatoria es que la comunidad está muy desahuciada del proceso mismo, existe las auscultaciones pero la participación de la comunidad es mínima, así que yo apelaría a eso que no podemos continuar con la Sesión como está convocada, yo más bien apelaría a que se nos convocara en tiempo y forma con los documentos publicados, con la información necesaria para llegar a un acuerdo en el que se priorice como dice el dictamen, la legalidad, la certeza de la institución; y por último, quisiera pedir la palabra para tres personas el Prof. Raúl Amezcua, el Prof. José Juan González y para el estudiante Uriel Jiménez, gracias.

Fis. Luisa Gabriela del Valle:

Muchísimas gracias, justamente la Sesión anterior que algunos de los consejeros solicitamos a la Dra. Norma Rondero y que desgraciadamente las solicitud de dialogar de discutir y de hablar la perdimos, perdimos por 19 votos contra 21 para no discutir toda esta serie de cosas que tanto nos ocupa y nos preocupan, qué pena que no pudimos tener la posibilidad de empezar a discutirlo antes de que llegara una orden del Colegio; permítanme leer algún documento me refiero a unos apuntes de la reforma del artículo 1° de la Constitución para la aplicación práctica en el Poder Judicial dice algo así: 'particularmente los especializados en derechos fundamentales, las reformas del 10 de junio del 2011 a la Constitución Federal Mexicana son las de mayor alcance y relevancia que ha experimentado nuestra Carta Magna desde el inicio de su vigencia, con independencia en las inserciones al texto de su artículo primero y al muy relevante cambio de la denominación de hasta entonces llamado Capítulo de las Garantías Individuales, las reformas de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que amplían la protección del juicio de amparo y dan nuevas facultades al ombudsman nacional y a sus homólogos estatales nos hablan de una intención de fondo del constituyente permanente para darle una nueva realidad al panorama nacional en materia de derechos humanos lo que parece estar fuera de toda discusión'; permítanme repetir esta frase para darle una nueva realidad al panorama nacional en materia de derechos humanos lo que parece estar fuera de toda discusión, los derechos humanos, agrego algo de toda esta tesis que se está tratando, dice: 'de esta forma queda establecido en la disposición constitucional la cláusula de interpretación conforme el principio pro persona, que vamos por la persona, pro persona, que tienen



*esencialmente su origen en el ámbito del derecho internacional y que han sido definidos como criterios hermenéuticos que informan todo el derecho de los derechos humanos, adoptando a los estados constitucionalistas actuales al establecer que los tratados internacionales también relativo a los derechos humanos tienen jerarquía constitucional y por otro lado implica que podrían controlarse las normas y actos respecto a su conformidad con todos estos derechos y no sólo con los derechos humanos constitucionalizados, es decir, el derecho internacional, el derecho pro persona, el derecho, etc., etc., etc.; mi pregunta concreta a este órgano de manera respetuosa ¿nos vamos aventar -perdón por la vulgaridad- el tirito de violentar los derechos humanos y pro persona de la terna y de la quinteta, vamos a hacer el día de hoy eso? Por supuesto que no estoy de acuerdo, por supuesto que no estoy de acuerdo con ese Orden del Día, de ninguna manera por lo ya antes dicho ampliamente por el Mtro. Rogelio Herrera y por el Dr. Víctor Cuevas.*

*Otra cosa más que quisiera leerles es algo que orgullosamente en mi Consejo Divisional de CBI hizo en una Sesión especial para ello: Sesión 593 Ordinaria del Consejo Divisional en Ciencias Básicas e Ingeniería, celebrada el 25 de octubre del 2017 y dice `Se aprobó un posicionamiento respecto a los oficios de la Junta Directiva JD.57.2017 y RG.614.2017, en relación a la situación en la designación del rector de Unidad, el posicionamiento del Consejo Divisional de CBI es el siguiente: sobre el oficio de la Junta Directiva JD.57, consideramos es extemporáneo, no está debidamente fundado ya que no se apega al artículo 41-1 del Reglamento Orgánico ni motivado al no señalar las objeciones de la terna; segundo punto, sobre el oficio del Rector General 614, emitido por el Rector General en turno Dr. Vega y León, consideramos que cumple con la normatividad de la Legislación Universitaria, fue entregado en tiempo y forma está debidamente fundamentado y motivado como se señala en el tercer párrafo del artículo 41 del Reglamento Orgánico y se aprobó un posicionamiento por la posible afectación de los derechos universitarios, derechos humanos y las garantías individuales de los integrantes de la terna presentada por el Rector General en turno Dr. Salvador Vega y León a la Junta Directiva para ocupar el cargo de Rector de la Unidad Azcapotzalco, el posicionamiento del Consejo Divisional es el siguiente: consideramos que la Comisión de Colegio no otorgó el derecho de audiencia a los terceros perjudicados, afectando los derechos de los integrantes de la terna plasmados en el artículo 1 y 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los integrantes de la terna cumplieron cabalmente todos los requisitos legales y reglamentarios establecidos en la Legislación Universitaria y reconocemos su facultad para hacerlos valer; 2.- El dictamen contraviene el principio de supremacía de ley ya que consideramos se*

ponderó la mencionada irregularidad que se presentó durante la integración de la quinteta y estimamos que no debería de anularse el oficio del Rector General 614; 3.- En el mismo sentido, no valorar el oficio RG.614 contraviene los artículos 11 XI de la Ley Orgánica y el 41-1 del Reglamento Orgánico y afecta las competencias del Rector General, los derechos universitarios, los derechos humanos y garantías individuales de los académicos que integran la terna, por ende se aprobó solicitar respetuosamente al Rector General en turno, la información relacionada con cada una de las 16 irregularidades e ilegalidades detectadas durante el proceso de designación del Rector de nuestra Unidad, las 16 irregularidades e ilegalidades se refieren a las leídas en el punto 6 de la Sesión 423 del Colegio Académico y corresponden a el punto 7 del Consejo Académico', es decir, todo el tiempo se habló de 16 violaciones, irregularidades o ilegalidades, se habló de violaciones, yo muchas veces fui, cuando fui al Colegio pregunté el Dr. Romualdo López Zárate, que gusto que esté aquí; violó, cometió irregularidades, cometió y además nos hizo llevar a este órgano a una barbaridad así, yo creo que no, no sé ahorita que nos lo diga si fue capaz un universitario como él, especialista en el estudio de las Universidades en hacer eso y además siempre ha estado ligado a la Universidad, la pregunta es qué bueno que ahorita nos pudiese responder, pero de ninguna manera estoy de acuerdo con que violemos los derechos humanos, lo concebido, lo anotado en la constitución en la reformulación del artículo 1 constitucional y no hay prisa, pues sí, si hay cierta prisa Dr. Mariña, si hay prisa, pero jamás nos entregaron los documentos que avalen las 16 irregularidades o ilegalidades o violaciones y yo me pregunto, perdón yo física experimental, y me pregunto sin que yo tenga un concepto, un análisis, vaya yo a tratar de medir, no, no voy al laboratorio primero, primero hacemos un análisis, primero hacemos teoría, primero hacemos la parte conceptual y después vamos a laboratorio ¿cómo es posible que nuestro máximo órgano llamado Colegio Académico nos hace tres recomendaciones? Primero que son francamente ridículas, la última que renuncie la terna a sus derechos humanos, por favor ¿cómo le piden eso en una Universidad pública, laica como la nuestra ¿cómo le piden a la gente renunciar a eso? Y por otro lado, curiosamente en este último dictamen quitan el llamado de atención a la Junta Directiva que yo no voy a extenderme más de lo que ya dijo claramente el Dr. Cuevas, fue muy claro respecto a lo que nos hizo la Junta Directiva en particular y vuelvo a repetir el Dr. Valdés Ugalde, que al cual, debería de darnos su renuncia, debería de darnos su renuncia por ponernos en esta situación, entre otros de los tantos que nos han puesto en esta situación, debería de tener un poquito de vergüenza y pedir y darnos su renuncia a la Junta Directiva, no todos los de la Junta Directiva son así, vuelvo a repetirlo ¿cómo es posible que nos dejen en esta

*situación toda esta gente, todos estos universitarios? No estoy de acuerdo y no estoy de acuerdo en ese Orden del Día, muchas gracias.*

*Presidenta:*

*Estamos cumpliendo tres horas de trabajo, someto a consideración de las personas que están en el Consejo sirvan manifestar si quieren trabajar 3 horas más, con el aviso de que a las 14:30 horas estaremos haciendo un receso para la comida, unánime.*

*Mtro. Roberto Gustavo Barnard:*

*Quisiera pedir, antes de proceder, la palabra para el Prof. Ramiro Bautista del Departamento de Derecho.*

*Yo me adhiero completamente a todas las observaciones de nuestros compañeros consejeros que me antecedieron y es bien curioso lo que está traspasando, tanto del Rector de Unidad como el Rector General demostraron con documentos que estaban dentro de la normatividad, que estamos obedeciendo la Legislación y, por supuesto que, yo como consejero académico desde la primera intervención, nosotros no violamos ninguna normatividad, nosotros nos acotamos a lo que nos decían en el Consejo y me adhiero, nosotros no violentamos ninguna normatividad, más sin embargo, la Junta Directiva pues viola la normatividad la viola tácitamente, recurre a un despacho porque como dijo el Dr. Rogelio, le hablaron al oído, le rumorearon de que algo estaba mal, y entonces sí, porque así dice el dictamen, decía le llegaron rumores de que algo estaba mal y entonces procede en forma completamente diferente a la Legislación y no pasa nada y también a la profesora en el Colegio demostró que este despacho está bien coludido con la persona que está pidiendo el dictamen, realmente un dictamen claramente a modo; entonces, yo no sé, pero está bien evidenciado que la Junta Directiva estaba fuera de normatividad, ya es harto decir todas las demostraciones de Legislación, pero es que es nuestra obligación como Consejo analizar esta situación y me preocupa mucho de sobremanera el Orden del Día ya que pareciera que la presidencia del Consejo obedece al Colegio sin oír a los consejeros, es decir, sin representar a los consejeros, todos los consejeros están preocupados por esa Orden del Día ¿cómo sale esa Orden del Día, antes de analizar lo que pasa en el Colegio, antes de analizar los señalamientos a este Consejo? Y es bien delicado lo que está pasando, es bien delicado porque nadie defiende al Consejo, los colegiados el día del Colegio no defendieron al Colegio, perdón al Consejo, la Presidencia tampoco defiende al Consejo, llega un oficio medio raro y luego, luego parece que obedeciéramos al Colegio en lugar de que dijéramos aquí, vamos a analizar lo que pasó en el Colegio y rechazarlo, ya lo comentó el Dr.*

*Cabrera, el camino más rápido es que la Junta haga su labor, y eso es lo más rápido. antes de votaciones y quién sabe qué y todo eso, nosotros como consejeros sacamos a 5 candidatos, ahí están 5 candidatos, el Rector General hizo lo debido, de acuerdo a su normatividad, aunque no les guste, aunque no dé explicaciones y entonces el trabajo está en la Junta Directiva; esto es inverosímil lo que está pasando y realmente por supuesto que no estoy de acuerdo con la Orden del Día, es una Orden del Día que no debiera haber existido y como dijeron los compañeros, ni tiempo ni en forma, ni sin documentos, ni sin ningún documento de soporte para iniciar esta Orden del Día, gracias.*

*Presidenta:*

*Acabo de decir que hay 32 oradores en la lista, por favor un poco de paciencia para quienes piensan que no los estamos anotando estamos anotando a todos. Dr. Miranda.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Buenas tardes y gracias por concederme la palabra. haciendo un poco de análisis sobre lo que sería este Consejo, yo también estoy de acuerdo de que deberíamos cambiar el punto, ahorita voy a dar alguna propuesta para sustituirlo, pero el Dr. Mariña tiene razón en el sentido en que por apresurarnos, inclusive dice que viendo su video vio que al apresurarnos cometimos errores, precisamente eso sería una de las cosas por las cuales tendríamos nosotros ser más cautos y allegarnos de toda la información, también se cree que la Comisión apresuradamente hizo su labor, con cuatro sesiones, pues, yo creo que es insuficiente como para haber dado un dictamen, el cual nos afectó gravemente; también hubo una Sesión que no se llevó a cabo y que hubiera sido buena para aclararle a la Dra. González sobre la inquietud que tiene sobre la elección de esa terna porque precisamente ahí en ese oficio del Rector Vega y León, si tiene una fundamentación y una motivación la cual si al objetar la terna no se decía cuáles eran la objeción, pues no podía él adivinar o decir de qué se trataba, también un poco contestando al Lic. Miguel Pérez López, pues sí, tendríamos que ser cuidadosos de la interpretación de la ley, un poco en el sentido en que si recae todo en el Rector, el funcionamiento adecuado de los órganos, yo creo que no. está explícitamente en la Legislación cada uno de los órganos cuales son las funciones que debemos acatar y obedecer, no en el Rector de Unidad e inclusive tampoco está el poder para él, él pone una terna y de esa terna quien elige pues serían los consejos divisionales, entonces, todo está legalmente, entonces, no es tanto el pronunciamiento de que tendríamos una ilegalidad si no ponemos un Rector adecuado, podríamos inclusive no tener*

*Rector y los consejos divisionales hacer su labor porque están completamente especificados en nuestra Legislación.*

*Sí tenemos que ser cuidadosos en revisar esas 16 irregularidades, 7 que achacan al Consejo Académico y nunca hemos platicado de ellas; tendríamos que ser cuidadosos para pues al menos saberlas, se le pidió al Rector en turno el Dr. Peñalosa que nos las hiciera llegar, dos son competencia del Dr. Vega y León ,pero 7 también son de la Junta Directiva, entonces también tendríamos nosotros para tener certeza de lo que vamos a votar y lo que vamos a elegir de aquí en adelante pues conocerlas, precisamente sería uno de las tantas propuestas que tendríamos que poner aquí, ver esos 16 puntos ¿para qué? Para ver cuál es lo que nos corresponde a nosotros rescatar porque también tiene 7 la Junta Directiva y 7 nosotros pues debería haber 7 imparcialidades y a la mejor el sesgar un poco el dictamen se debería hacer hacia la Junta para que acatar a esa terna y en dos semanas destrabar este proceso, también se habla de un principio en el cual está dentro de lo que sería el oficio que mencionamos como Consejo, el principio de supremacía de ley, yo creo que ese tendríamos que observarlo si queremos enseñarle a nuestros alumnos, precisamente, ese comportamiento y esa jerarquía que tenemos y si vemos que dentro de todo el proceso el último oficio que da dentro de su gestión el Dr. Vega y León para completar este proceso de Azcapotzalco, tendríamos nosotros que ser muy minuciosos, analizarlos adecuadamente y de ahí todos nosotros sacar nuestro diagnóstico, por eso invito a todos que en aras de que nosotros podamos llevar bien este proceso, quitemos este punto del Orden del Día y empecemos con el análisis y la discusión de esos 16 puntos y los demás que tengamos la demás documentación, estamos tratando ahorita de ir precisamente hacerles llegar esa discusión que tenemos en el Consejo Divisional y con esas dos cartas para que ustedes vean como si hay una violación en la Junta en la cual no menciona por qué tiene que objetar la terna y sobre todo que lo realizó pasando esos 5 días que es muy claro en ese artículo 41-II y que por lo tanto si nos vamos al orden jurídico y legal está fuera de tiempo, y solamente por cumplir, no cumplir el requisito de entregarlo en tiempo y en forma porque no tienen el sustento debía de haber sido desechado, la Comisión no lo tomó en cuenta, no vamos a preguntarnos porqué, pero nosotros estamos ahorita en el momento en que sí podemos analizarlo, sí podemos darle una lectura y con ayuda de la Directora de Legislación Universitaria y demás, darle el sustento legal que la Legislación no ampara, seré breve y aquí dejaré mi intervención para posteriormente hacer uso de la palabra, gracias.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

Brevemente en 4 puntos retomó la petición que se hizo, que hizo la Dra. Maria, en el sentido de tomar esto con seriedad y justamente en aras de tomarnos esto con seriedad solamente quiero hacer un par de precisiones que tienen que ver con esto que se comentaba ya sobre confundir a la comunidad universitaria, si hay una diferencia entre solicitar la Dra. Margarita Alegría hizo una lectura de la definición de la Real Academia de la Lengua pero lo hizo de manera parcial, son 6 acepciones y a la que ella se refirió que decía requerir que es la número 3 dice: requerir y procurar con instancia tener amores con alguien; solamente como una precisión, creo que no nos están requiriendo ni nos están procurando con instancia tener amores con nadie, punto número 1; punto 2, el término requerir que tampoco mencionó la Dra. Margarita en términos de la lengua española quiere decir: intimar, avisar o hacer saber algo con autoridad pública, reconocer o examinar el estado en que se halla algo y solicitar pretender explica su deseo o pasión amorosa; otra definición que tiene que ver con el amor, en estos términos y también para precisar algunas cuestiones, también me remito a lo dicho por el Dr. Mariña en términos de las prisas, yo recuerdo claramente que en este mismo órgano el Dr. Mariña dijo que no había prisa, cuando estábamos discutiendo justamente la integración de la quinteta, entonces ahora sí tenemos prisa; quiero recordarles brevemente en términos de fechas los para aquellos para los que les preocupa la prisa porque ahora sí preocupan las afectaciones y los títulos y demás cuestiones que en determinado momento no importaron pero ahora sí.

En abril 7-8 de abril se emitió la Convocatoria de este Consejo Académico, solamente como un breviario, en mayo tuvimos el registro de los aspirantes el 16, del 18 al 26 tuvimos las auscultaciones las entrevistas, el 29 tuvimos la Sesión de integración la primera, el 30 tuvimos la segunda Sesión, el 30 de mayo el Rector General convocó a la auscultación del 31 al 7 de junio tuvimos las auscultaciones con el Rector General, el 8 de junio el Rector envió la terna, el 8 de junio también la convocatoria de la Junta Directiva fue publicada, el 9 de junio fueron las entrevistas convocadas, perdón, para fecha del 16 de junio, 13, 14 y 15 tuvimos la auscultación de la Junta Directiva y el 15 de junio fue cuando se suspendió el proceso esto implica tres meses, por lo tanto, el pretender reiniciar un proceso, reponer un proceso como quieran llamarle nos va a llevar por lo menos 3 meses, estamos iniciando casi noviembre, esto quiere decir, que nos vamos a ir hasta febrero, solamente y esto insisto no es un argumento ni a favor ni en contra, pero el argumento de que ahora sí tenemos prisa me parece de alguna manera extraña; sin embargo, si la Junta Directiva hiciera lo que debía hacer, un día nos tomaría la designación porque es solamente convocar a las entrevistas y hacerla el

*proceso de elección que se da inmediatamente después de las entrevistas, entonces insisto, tomémonoslo con seriedad, como bien dijo la Dra. María, y no falseemos la información y no confundamos a la comunidad universitaria; por último, esta Sesión que se convoca, como ya dijeron, sin fecha, sin acuse y además que no se nos envió como parte de la documentación y me pregunto ninguno de nosotros como órganos personales, creo que, cometemos tal error de no colocar ni siquiera un número de oficio, pero bueno esa es una cuestión que tal vez podríamos discutir en otros términos, y fecha por supuesto, porque se presta a cualquier tipo de interpretación, porque no sabemos si ese oficio se entregó el día de hoy, tal vez.*

*En términos concretos y a partir y en virtud de las participaciones de los oradores que me han antecedido, muchas de ellas en desacuerdo a que este órgano asuma una responsabilidad que está concentrada en esencia en otro órgano, también colegiado, quiero hacer una propuesta de redacción con respecto al Orden del Día y este sería: Análisis, discusión, y en su caso, aprobación del posicionamiento del Consejo Académico en torno al acuerdo 427.5, este sí legal, digamos públicamente convenido y sobre todo expresado en nuestro semanario el día de hoy, y también teniendo muy en cuenta eso, que es hasta hoy hasta que se da esta publicación oficial del acuerdo, y en virtud también de esta diferencia de palabras claro que es fundamental, porque no es lo mismo solicitar que requerir, entonces repito y pediría por favor que se pusiera en la pantalla, una propuesta redacción para el Orden del Día, Punto Único.- Análisis, discusión, y en su caso, aprobación del posicionamiento del Consejo Académico en torno al acuerdo 427.5 del Colegio Académico.*

**Sra. Rocío Salmerón:**

*Yo retomaría en efecto lo que se ha comentado la seriedad y el respeto y particularmente hacia los candidatos de la terna porque de alguna manera desde que fue la integración hubo ciertas descalificaciones hacia uno de los integrantes y sigue al respecto sucediendo esto, respeto a sus derechos humanos y que de alguna manera como institución y no es porque yo lo invente sino lo dice la Constitución en su artículo 1 que todas las autoridades en el ámbito de su competencia tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad; es una obligación que tenemos como universitarios y como Universidad estar pugnando por respeto a los derechos humanos.*

*Me llama mucho la atención el discurso que se utiliza en el sentido de que pareciera ser que ahora nosotros, bueno yo así lo veo, como que nosotros*



*estamos pidiendo legalidad, pero porque hicimos ilegalidades nosotros, cuando fue muy diferente la situación.*

*Hice llegar un documento a la Dra. Norma Rondero, el 23 de octubre en función de que hay un documento que circuló y está en la página de Internet que fue parte de la Sesión y parte del dictamen de la Comisión donde desconocen de alguna manera el acuerdo de este Consejo Académico y que en el documento dice quienes externan el apoyo a la solicitud de la Junta Directiva para que el Colegio Académico resuelve las inconsistencias de la integración de la lista de cuando menos 5 aspirantes al cargo de Rector de Azcapotzalco; desde mi punto de vista, quiere decir que están de acuerdo con todo lo que tiene que ver a la violación a los derechos humanos y todo lo que de alguna manera se acordó en el Colegio Académico; a su vez también, hice entrega al Secretario General haciendo referencia de que en Azcapotzalco habían acuerdos y que los colegiados tenían que respetar y votar la decisión de este Consejo y evidentemente dentro de los 34 votos y los 11 votos de este Consejo Académico hubiera sido el respeto, hubiera sido la diferencia y en su totalidad ese dictamen no hubiera sido aprobado ¿por qué lo menciono? Como hacía referencia el discurso que dan los compañeros es hacer ver que otros cumplieron, hicieron ilegalidades y que nosotros de alguna manera teníamos prisas, no voy a ahondar más tengo allí yo mi relatoría, desafortunadamente no tenemos las actas más que hasta la 421 y desde allí se avisaba lo que era la convocatoria y se especificó de que no cumplía los términos del 47 del RIOCA, hubo advertencias de todo tipo e insisto, sin embargo, hubo acuerdos de este Colegio Académico, perdón, de este Consejo Académico y voy a mencionar los nombres que desconocen el acuerdo y apoyan a la Junta Directiva lo leí en Colegio, lo voy a leer nuevamente: Miguel Pérez López, Abelardo Mariña Flores, Jorge G. Ortíz Leroux. María Teresa Magallón Diez, José Guadalupe Zúñiga Alegría, Margarita Alegría de la Colina, Argelia González Merino, Luis Jorge Soto Walls, Isaac Acosta Fuentes, María Teresa Godínez Rivera, Barajas Delgado Brenda Daniela y Brian Jesús Rayón Mendieta ¿por qué lo menciono? Porque a mí sí me preocupa la situación que se viene dando a nivel institución y las complicaciones que pudiéramos tener con lo que tiene que ver con la autonomía y con la desconcentración funcional y administrativa de esta Universidad, me molesta el doble discurso y la deshonestidad, que por un lado digan otra cosa y por los hechos hagan otras y desconozcan los acuerdos de este Consejo Académico, por eso lo estoy mencionando, no me gusta mencionarlo los nombres de las personas, más sin embargo, son órganos personales y son colegiados, no pueden, desde mi punto de vista,*

*firmar cualquier otro documento que vaya en contra de los acuerdos de este Consejo Académico.*

*En función de lo que se ha mencionado quisiera comentar por ejemplo el hecho de que el oficio de la Junta Directiva donde según impugna lo que es el proceso de la terna, ya se mencionó que de alguna manera fue posterior a los tiempos que nos marca la Legislación que fue mucho después y hace referencia al 41-1 lo que no comentan que el 41-1 también dice que la definición del Rector General será definitiva, más sin en cambio, después dicen que hay otra oposición que hace la Junta Directiva cuando la Legislación no maneja esas dos sino nada más una y responde el Rector y esa es la definitiva; entonces, yo creo que sí tendríamos que estar tomando en cuenta, más aparte la afectación que se hacía referencia con la autonomía universitaria en base a la petición que hace la Junta Directiva al Despacho Ugalde y que es en función de ello como se viene haciendo la decisión de que se restituya el proceso y está así en su documento; de alguna manera la Junta Directiva ha estado moviendo sus argumentaciones, primero hacía referencia que por la auscultación, después comentó otra situación, sin embargo, no presentó el sustento en su momento, sino lo presenta después Santa María de que los argumentos, pero curiosamente lo manejan en el 41-1, justamente en base a lo que decía el maestro López, ese es el problema que tenemos como interpretan y como acomodan la ley al beneficio personal y no al institucional; a mí me preocupa el hecho porque de alguna manera, aunque no tengan la obligación porque son del Departamento de Derecho, pero a mí me da inquietud de que si en el Departamento de Derecho se interpreta de esa manera la ley a conveniencia, pues sí es de preocuparse porque entonces qué se les está enseñando a los alumnos y hago referencia particularmente al artículo que comentaba, el artículo 13 fracción IV.- 'Conocer y resolver los casos que no sean de la competencia de ningún otro órgano de la Universidad', el único facultado para integrar la quinteta según el artículo 11 fracción II de la de la Ley Orgánica le corresponde la Junta Directiva, lo leí y lo vuelvo a leer, 'nombrar a los rectores de las ternas de candidatos que le presente el Rector General de la Universidad que las formulara de la lista de cuando menos 5 personas que deberá proponer al Consejo Académico de cada unidad universitaria', hay competencias expresas ya establecidas en la Ley Orgánica, entonces, aquí nos quieren manejar el artículo 13 fracción IV cuando es totalmente equivocado, pero además más grave, desde mi punto de vista, que quiera comparar con la problemática de Lerma, Lerma no se compara con la Unidad Azcapotzalco Lerma es una Unidad nueva y Azcapotzalco tiene más de 40 años de discusiones y acuerdos en este Consejo Académico, entonces, por nada*

tiene comparación, era una situación totalmente diferente y lo digo con conocimiento de causa porque yo estuve en ese Colegio Académico y conozco de cerca esa problemática; a su vez también existen facultades expresas, hemos de recordar que aquí en este Consejo Académico, cuando se nombra a la Dra. Norma Rondero como Secretaria de Unidad, hubo por ahí algún compañero que quiso cuestionar, algunos dijimos que es la facultad del Rector entonces y lo defendimos en ese punto de vista, son facultades expresas de Rector de la Unidad de nombrar al Secretario de la Unidad, en ese mismo sentido son facultades expresas del Rector General de nombrar la terna en función de lo que marca la Legislación no ha interpretaciones que nosotros queremos que nos resuelvan a como nos convenga, entonces, cuándo vamos a decir que son facultades expresas de Rector de Unidad y cuándo facultades expresas del Rector General, cada uno dentro de sus competencias tiene las facultades, más sin en cambio, solamente escucho aquí y en Colegio Académico decir que el Rector Vega y León es el culpable de todo esto, yo diría como lo mencionaba la profesora Gabriela, entonces ¿dónde quedó la experiencia del Dr. Romualdo? Insisto no hay ninguna irregularidad porque fueron acuerdos y el Presidente estuvo de acuerdo, estuvo en esta mesa, estuvo dirigiendo, estuvo de alguna manera llevando a cabo todo el proceso e insisto no hay ninguna violación al respecto y como ya se mencionó en su momento tendrá que comentar y aclarar al respecto; y otro punto, checando la información, procuro de alguna manera leer la información que nos proporcionan porque desafortunadamente se está haciendo costumbre de que no nos entregan la información oportuna para que leamos, sino aquí nos entregan los documentos y me parece que esas prácticas no las debemos de tener sino tenemos que llegar ya con la información para estar leyendo; checando la convocatoria que nos presentan veo que de nada se ha aprendido o cuál es la intención y voy a dar lectura dice: `si después de la tercera ronda no se ha logrado la integración de una quinteta el Consejo Académico emitirá una nueva convocatoria para designar los lugares faltantes de manera que los aspirantes que hayan sido integrados a la lista conservarán su derecho a formar parte de la quinteta', o sea, persisten en la cláusula de exclusión cuando eso no lo marca el artículo 47 del RIOCA y que en su momento se le advirtió al Rector, cuando se inició la convocatoria de que nos estaba pegando el artículo 47, vamos a repetir lo mismo, pero ya especificado aquí que fue una de las cuestiones que de alguna manera por eso no acordamos porque se decía que excluyo a los que no quiero pero dejo apartado lugar y volvemos a convocar y decíamos algunos: no, que se convoque todos y todo parejo, esa fue una de las situaciones que se acordó en este Consejo de que se tenía que iniciar el proceso de inicio para todos, pero no apartado del lugar, pero aquí en esta

*convocatoria nuevamente retoman y dónde está la legalidad, la certeza que de alguna manera el Colegio dice que se haga o que si aquí se ha estado mencionando eso, es todo gracias.*

*Dra. Margarita Mercedes González:*

*Buenas tardes a todos, como varios de mis compañeros consejeros primero quisiera solicitarle al Ing. Luis Cabrera que se dirija con mayor respeto a la Presidencia de este órgano y a todos los miembros del mismo, ya que la Dra. Rondero, siempre se dirige a todos nosotros con respeto independientemente de la opinión que tenga de cada uno de nosotros y esto es una regla básica de educación.*

*Yo estoy de acuerdo en muchos de los puntos que acaban de exponer varios de los miembros de este Consejo y del Dr. Cuevas, también, no estoy de acuerdo en que hayamos procedido con ilegalidad aunque no estuve de acuerdo con la convocatoria que emitimos, sin embargo, estamos en un serio problema que es nuestra responsabilidad contribuir a resolver y considero que es nuestra opción intervenir o no en este proceso, nosotros somos parte de una institución y estamos supeditados a otros órganos con una jerarquía mayor, la UAM es autónoma, pero la autonomía de este Consejo está limitada por la Legislación Universitaria, como lo mencionó el Dr. Raúl Miranda las observaciones sobre el proceso incluyen malas prácticas o errores a todos niveles, al Consejo Académico se le cuestiona entre otras cosas no haber integrado la quinteta según la convocatoria ni en la Sesión que se mencionó en la misma, ni haber argumentado la quinteta adecuadamente, la Junta Directiva solicitó que se reponga el proceso de designación del Rector de Unidad después de entrevistar a los miembros de la comunidad, supongo que por considerar que es la mejor opción para nuestra Unidad, posteriormente la Comisión del Colegio Académico formado por miembros de todas las unidades, elaboró un dictamen proponiendo al Colegio Académico que se reponga el proceso, el Colegio Académico aprobó parte de este dictamen por considerar que es lo mejor para nuestra Unidad, el Secretario envió un requerimiento a la Secretaría de esta Unidad para que repongamos todo el proceso, quisiera pensar que la mayoría de los miembros de la Junta Directiva, de la Comisión de Colegio Académico y del Colegio Académico no tienen intereses en la designación de nuestro Rector de Unidad, nos encontramos en este momento, ya muchos miembros del Consejo intentaron cambiar las decisiones de la Junta Directiva y del Colegio sin éxito; en mi opinión si nosotros no somos capaces de ponernos de acuerdo y acatar el requerimiento que se nos hace, el Colegio puede tomar acciones para que tengamos Rector de Unidad sin tomar en cuenta nuestra*

*opinión, yo les invito a que nos pongamos de acuerdo para formar una nueva quinteta o sexteta o lo que decidamos, porque de no hacerlo estamos conduciendo a nuestra Unidad, no a toda la UAM a una anarquía.*

*En última instancia, pienso que a la sociedad es a quien debemos rendir cuentas y este tipo de ejemplos a nuestros alumnos y a la sociedad en general no es bueno, es dar armas en contra de la educación pública a nivel superior y de la UAM en particular y quisiera preguntar ¿cuáles son los objetivos de emitir documentos como el que nos acaban de entregar hace rato, qué la sociedad o el gobierno decidan a partir de esta información que la UAM debe desaparecer? Porque según este documento no cumplimos con nuestras funciones, nunca hemos actualizado nuestros planes de estudio, etc., yo les pido a todos de la manera más atenta que tratemos de hacer a un lado nuestros intereses personales y nuestras filias y fobias para anteponer nuestro amor por la Universidad e intervenir en la designación del Rector o Rectora y no propiciar que los órganos jerárquicamente superiores realicen nuestras funciones, gracias.*

*Presidenta:*

*Tengo a continuación cuatro miembros de la comunidad no del Consejo que han pedido la palabra, sugiero una sola votación para las siguientes personas: Saúl Jerónimo, Celso Valdés, David Castillo y Omar Romero; quien esté a favor de que las personas que a cabo de nombrar tomen la palabra por favor sírvanse manifestarlo, es unánime. Vuelvo a pedir que tengan ustedes paciencia, ahora tengo ya una lista de 29 personas y estamos apuntando conforme nos han pedido a palabra.*

*Dr. Saúl Jerónimo:*

*Buenas tardes les agradezco que me permitan dirigirme a este Consejo y a la comunidad universitaria que nos está oyendo en los diversos medios con que están transmitiendo, quisiera decir en primer lugar que yo creo que lo que se percibe aquí, independientemente de las suposiciones hacia un lado y hacia otro, hacia intereses particulares y generales, hay un interés por la Universidad, hay un interés por resolver este conflicto en el que estamos ahora metidos y también quisiera decir que me da la impresión de que hay una especie como de sentimiento de `nos están acusando de que nosotros nos equivocamos, de que nosotros tuvimos la culpa de que esto no funcione bien`, yo creo que en los varios momentos en que han ocurrido estos acontecimientos respecto a la elección de rector de esta Unidad ha habido varios errores como ya los acaba de mencionar quien me precedió en la palabra que lo hizo de manera sintética y muy clara. y yo creo que muchos de esos errores y de procedimiento en realidad fueron cuestiones que se*

*hicieron incluso de buena fe, la idea era tener una quinteta a tiempo para poder sacar el procedimiento más o menos rápido, ya lo decía hace un momento Abelardo, incluso parecía como si tuviéramos la prisa por sacar esto, creo que no había mala intención en esa propuesta y como eso fueron reuniéndose una serie de acontecimientos ya relataron aquí y describieron lo que ocurre en las sesiones de Consejo Académico, lo que ocurre después con el Rector General, lo que ocurre después con la Junta de Gobierno, el punto es que estamos ahora en una especie de impasse, es decir, si nosotros decimos no vamos a aprobar el requerimiento que nos hace Colegio Académico entonces y le vamos a pedir a la Junta que la Junta decida sobre esa terna que ya se había elegido, estamos en un impasse porque la Junta ya decidió que no lo va a hacer y que por eso regresó el procedimiento a Colegio, ese es un punto muy importante que debemos tomar en cuenta para las próximas decisiones, es decir, no vamos a poder obligar a la Junta decirle ahora nombras, y por el otro lado y eso quisiera preguntarle a los abogados es ¿si nosotros decimos no nos parece bien ese requerimiento y queremos hacer otro Colegio sí puede tomar esas funciones para nombrar y hacer una quinteta? Yo creo que no debemos renunciar a nuestra posibilidad de proponer a un grupo de profesores distinguidos de nuestra Universidad, incluidos los que están ahora en la terna para poder seguir participando y terminar este proceso con la participación de nuestra comunidad, como somos controvertidos, con diversos intereses y con diversas formas de ver el mundo, pero creo que nuestra comunidad de Azcapotzalco tiene que darse esa oportunidad para decidir el futuro de nuestra Unidad Azcapotzalco en función de la Universidad.*

*Pienso también que es muy importante que tomemos en cuenta que nosotros no le podemos pedir a los tres candidatos que están en la terna, que son tres distinguidos académicos, que renuncien a su derecho de ampararse, se pueden amparar seguramente y seguramente lo van hacer probablemente, más o menos lo han dicho en algún momento, pero también creo que nosotros tenemos que seguir y buscar el interés de la institución y que tampoco sabemos cuál va a ser la resolución del amparo, no tenemos una bolita mágica que nos diga va a ocurrir tal o cual cosa o les van a dar la razón o no les van a dar la razón, entonces, creo que es muy importante que consideremos el interés general de la institución y en función de eso porque una de las resoluciones de algunos de los amparos que se han hecho en algún momento, por ejemplo para la Jefatura de Derecho, fue la resolución del Juez fue que se justificará la decisión de haber nominado a uno de los candidatos, eso fue digamos, entonces se hizo un oficio y se mandó a las instancias jurídicas y listo, pero yo ahí sí veo una injerencia fuerte o abrimos*

nuestra puerta para que otro poder externo al poder judicial intervenga en las decisiones internas, eso sí es más fuerte y acuérdense el próximo año es año electoral, hay una serie de conflictos donde es como una especie de madera política que empieza a trastocar todo; busquemos yo platicaba el otro día con la maestra Gaby del Valle y me decía, es que lo que nos preocupa es la Universidad, lo que nos preocupa es la autonomía y en algún momento me decía pues apoco todo lo hicimos mal, no sabemos exactamente, bueno sí sabemos, hemos visto todos estos procedimientos que de alguna manera, digamos, están como trastocados, yo digo que no se hicieron con mala intención, pero lo importante es ver hacia adelante y tratar de ofrecer una solución para nuestra Universidad, de tratar de obtener un camino que nos dé certeza jurídica el pasado ya no lo podemos resolver, ya no lo podemos cambiar ya está ahí, ya muchos de ustedes ya dijeron que pasó, vamos hacia el siguiente paso y el siguiente paso pensémoslo en función del conjunto de la comunidad que es nuestra Universidad; y en ese sentido también quisiera abordar otro punto que tiene que ver con el asunto de la representación de este Consejo; este Consejo está conformado por representantes de profesores y alumnos, de autoridades y tienen una enorme responsabilidad porque nos representan de muy diversas maneras, este sistema que tiene este Consejo es un sistema de representación indirecta, no es un sistema de representación directa, la representación directa a través de las asambleas tiene muchas virtudes pero también tiene muchas dificultades para llevarse a cabo de manera adecuada; un punto nada más, la convocatoria de asambleas no nos asegura tener un padrón exacto de cuántos alumnos hay en la carrera de Derecho por ejemplo, y el punto de vista que se tome en esas asambleas tendría que tener cuando menos cierta certeza sobre el asunto, es mucho más responsabilidad de nuestros consejeros, de nuestros consejeros alumnos, reflexionar, consultar efectivamente, auscultar y a partir de ahí formarse un criterio, yo creo que nuestros alumnos, nuestros profesores que nos representan en este Consejo se presentaron en un proceso de selección con todas las cosas que se han dicho en un momento dado y en ellos hemos depositado una confianza que se puede ratificar de muchas maneras a través de auscultaciones directas, a través de auscultaciones vía Internet, a través de muchos mecanismos, pero lo que sí quiero recalcar es la enorme responsabilidad que tienen ustedes porque su voto es muy importante, entonces ese voto tiene que estar pensado y reflexionado en función de nuestra institución, del conjunto de cosas que conlleva la institución, hace un momento decía el profesor Cabrera que nosotros estamos comprometidos con la docencia, exactamente ese es uno de los compromisos básicos pero también con la investigación y también con la difusión de la cultura, la Universidad es un conjunto de actividades, es un



*conjunto de acciones que tiene múltiples aristas, si nosotros nos queremos ver como profesores de esta Universidad y de este modelo en particular, nosotros somos profesores investigadores y los intereses que tenemos son la investigación, la docencia y la difusión de la cultura, y formar cuadros del más alto nivel que podamos, tanto en la licenciatura como en la maestría, como en el doctorado en los que estamos comprometidos, y supongo también, que será un compromiso de nuestras autoridades estar comprometidos con esos principios, por eso creo que debemos dar paso, debemos sí efectivamente discutir este dictamen y ver hacia adelante, muchas gracias.*

Arq. Celso Valdés:

*Muchas gracias, agradezco al Consejo Académico la oportunidad de comentar algo que esperaría que tuviera un poquito más de eco, de lo que en las intervenciones han tenido en Colegio Académico las que les hemos planteado una serie de temas. En primera instancia yo creo que la situación en la que estamos nos señala con toda claridad una crisis profunda, que tiene que ver con distintos ámbitos en términos de las formas de funcionamiento de órganos colegiados, de las formas de representación, etc.,etc., creo que eso es algo que no se puede soslayar porque de alguna manera esta es una de sus manifestaciones, ahora, no piensen ustedes no se asusten no piensen que estoy planteando que el Consejo entre en este momento a discutir y a tratar de modificar todo esta forma de organización y esta forma de trabajo de los órganos colegiados; me parece que tal como ya se había planteado en el propio Colegio Académico y dado que el mismo Colegio decía que hay que revisar, hagámoslo pero no en este momento, y que en este momento yo lo que quisiera señalar, partiendo de esta situación de crisis en la que efectivamente hay una serie de elementos que tienen que ver con la representación, con las tomas de decisiones de los consejeros, de los colegiados, etc., creo que va a dar bastante como para un buen congreso refundacional de la UAM; yo me seguiría a dos elementos que estaría nominando como grandes apartados, y el primero lo he nombrado yo el 'ya basta', el segundo sería 'las salidas'; en el primero me parece que ya basta, es tiempo de que se piense que esta institución no tiene memoria se hacen cosas y se dicen cosas y todo se piensa que todo se repite como en esta cuestión mitológica de hacer y deshacer la tela que se va tejiendo durante el día, olvídenlo, hay memoria, pero aquí parece ser a que jugamos a que no hay memoria, este procedimiento que se está intentando hacer de regresar la terna, tiene sus antecedentes compañeros ¿no hay memoria, se acuerdan ustedes el caso de los consejeros que forman parte hoy día del propio Consejo Académico? Ya hubo un antecedente, se probó, funcionó, bueno*

pues ¿por qué no lo intentamos ahora a nivel de la rectoría de unidad? No estamos partiendo de cero, estamos partiendo de una experiencia previa que fue exitosa para quien la llevó a cabo, entonces, no hay memoria, decíamos en Colegio Académico, decían los compañeros de Colegio Académico espantadísimos, alarmados es que ¿por qué hemos llegado a esta situación? Es que ¿qué difícil, es qué complejo? Acuérdense compañeros, previamente nosotros advertimos de una serie de elementos que en ese momento se pensaba que habían surgido apenas y que habían estallado y tomarnos por sorpresa, no, no nos tomaron por sorpresa lo que pasa es que si hacemos oídos sordos a cualquier comentario que no sea el de la gente que está que comparte mi posición, pues llegamos a situaciones como esta, eso es algo claro, ni Colegio hizo un adecuado ejercicio de memoria y parece que el Consejo tampoco lo ha hecho, ya varios compañeros aquí han puesto en evidencia, han señalado cómo fue el procedimiento, primero cuatro a pesar de que ya se había señalado, y que el propio Abogado General, que en aquel tiempo era el responsable de Legislación Universitaria, señaló que había señalado que la votación podría ser por mayoría simple, etc., el Consejo tomó su decisión y adelante; me parece que aquí también hablamos de algo que se discutió en el propio Colegio que era una de las argumentaciones centrales para reiniciar el proceso que era: 'piso parejo', decían ellos no es posible que estemos en esta situación y por qué no hubo piso parejo, entonces pues repitámoslo para que ahora si haya piso parejo para todos, yo les decía bueno no creo que haya piso parejo porque si estamos en esta lógica nos damos cuenta que quién va a designar la terna en caso de que el proceso se reiniciara, ¡Ah el Rector General! El Rector General se lleva como parte de su equipo a un miembro de esta comunidad que forma parte de uno de los grupos que están en tensión ¿va a haber piso parejo, para quién, para nosotros o para ellos? Uno de los miembros de esta Unidad está trabajando como parte del equipo del Rector General ¿va a haber piso parejo? No, discúlpennme, si la lógica fuera la misma que se ha aplicado entonces eso daría pie para que muchos de nosotros reclamáramos que el Rector está procediendo de manera inadecuada, como lo hacen con la decisión que el Rector anterior tomó en términos de definir una terna que a mucha gente no le gustó, pero que estaba dentro su prerrogativa, si esto pasa así y si el Consejo aprueba y se repite por supuesto que muchos nos vamos a inconformar porque entonces no hubo piso parejo para los que ya estaban, porque el Rector General está orientado o aparente está orientado en una actitud de mayor simpatía por cierto grupo, se acabó no hay piso parejo. no va a haber piso parejo, discúlpennme nunca ha habido piso parejo. yo he participado en dos ocasiones y por supuesto que no hay piso parejo y afortunadamente para mí, los rectores de la Unidad me han dicho con toda

claridad 'tu no', perfecto, porque no hay piso parejo, entonces venir a reclamar eso cuando no quedó el que yo quería, no me parece que sea una manera de respetar la regla, ni la legalidad, porque entonces no los beneficia entonces vámonos todos para atrás, al fin que ya lo hicimos con los consejeros pues porque no lo hacemos con el Rector, solamente que compañeros, y eso lo decían en el Colegio Académico eso significa abrir 'La caja de Pandora', eso significa que cualquier proceso, ¡cualquier proceso! Lo va a poder echar atrás, cualquiera, desde un coordinador el que ustedes quieran, Rector de Unidad, Rector General, lo que ustedes quieran, Jefe de Departamento; la Dirección de CYAD dicen los compañeros, yo no estoy de acuerdo ¿por qué no el Rector General? Hubo una serie de elementos que se obviaron, se dejaron así, entonces ¿por qué no lo regresamos, por qué no le pedimos a la Junta que con sus buenos oficios nos repite el proceso Rector General? Saben hacerlo; nosotros que somos de la comunidad estamos sujetos, somos rehenes de una instancia que tendría que apoyarnos, decía el Dr. Náteras, en Colegio, entonces resulta que no se subvirtió, sí se subvirtió, la Junta de Gobierno al tomar la decisión que tomó está subvirtiendo el orden de nuestra institución, si hay un ejercicio de subversión la Junta se niega olímpicamente a cumplir con su responsabilidad, cuál es su responsabilidad, nombrar Rector, nombrar rectores, no lo hace, no me da la gana y no lo hago, y nosotros decimos ¡ay si...es que si, si, si la Junta..., no si, si, si! A ver Azcapotzalco, Azcapotzalco carga con la culpa ¿por qué? Es increíble que el propio Colegio Académico haya tenido tan poca fuerza, tan poco valor, para defender a sus propias instancias, para defender sus posiciones, nos dice la Junta dice no lo hago, se lo regreso, pues regrésese a Consejo Académico ¿qué pasa, quién manda a la Junta de Gobierno, entonces qué rollo con toda esa parafernalia de la desconcentración y todo el rollo y la autonomía relativa de las distintas instancias y todo ese tipo de cosas ¿no existe, somos los sirvientes de la Junta de Gobierno? Díganoslo, si esa es la lógica díganoslo, y entonces ya nos quedamos calladitos y que la Junta ponga a quien ellos quieran, porque además la Junta no ha procedido de manera, hay una serie de procedimientos ¿qué tiene que ver? Respetar las reglas, lo único que aquí hemos planteado yo en lo personal he planteado durante todo este proceso es llamado a respetar las reglas, no nos gustan los resultados, ni modo, así es, esas son las reglas del juego si no se respetan las reglas del juego es el caos, porque entonces cada quien va a hacer lo que quiera, va a regresar lo que quiera, como pueda y a partir de la correlación de fuerzas va a ser lo que se le dé la gana, no, no compañeros aquí hay reglas del juego que tiene que ver con nuestra Legislación y aquí nadie al menos yo no he venido a plantear que se violenten esas reglas del juego, yo lo que digo es son las reglas, hay que acatarlas, no nos favorecieron

ni modo ya será para la siguiente, o la siguiente, o la siguiente o como en algunos casos, después de los 70 años ya no hay posibilidad de nada de eso, entonces ¿qué pasa? Entonces hablamos de que ahorita el Colegio está muy preocupado porque ¿qué pasa con Azcapotzalco, dónde estaba cuando se regresaron otros procesos, qué dijo, nada verdad, dónde estaba cuando se dieron toda una serie de elementos que pudieron haber hecho, ahora creo que en ese sentido en este ya basta, tiene que ver por un lado con la memoria, con los procedimientos ¿cuáles son los criterios del dictamen de Colegio? Colegio nos presenta una propuesta de dictamen que está elaborada por su Comisión donde nos plantean tres puntos que son. pero verdaderamente espeluznantes, digamos el primero ok, el segundo reconocen explícitamente que la Junta de Gobierno, que la Junta Directiva, perdón, se pasó la Legislación por salva sea la parte, o sea, están mal, no lo van a hacer, pórtense bien, sean buena onda, compórtense chicos no sean traviesos, hagan su trabajo; tercero, le piden a los que participaron y que ya están ahí y que ya generaron un derecho es increíble, porque en Colegio Académico hubo quien se atrevió a decir no han generado derechos ¿estamos en el reino de los cuasi derechos? Forman parte de la terna, yo no puedo decir que soy parte de la terna, porque tienes...que ellos estén en la terna no les genera ningún derecho, por supuesto que le genera un derecho, son miembros de la comunidad que fueron elegidos, cumplieron con un conjunto de requisitos y fueron elegidos, yo no puedo decir eso, ni quiero además porque como está la cosa ahorita, vivir en paz, pero eso no significa que no tengan derechos, claro que tienen derechos y entonces qué nos detiene en Colegio ¿es que hasta que no se pase de tal a tal etapa de la luna llena nos ilumine completamente ellos podrán adquirir sus derechos! ¿Qué? Ellos tienen derechos, y vemos que estar entrar en el reino de los cuasi derecho me parece pero verdaderamente de Tim Burton, o sea muy propio para la época y entonces qué curioso el dictamen del Colegio nos dice repítanlo porque lo hicieron mal y la Junta ya no le dijeron nada, ya la Junta salió liberada porque todo lo hizo perfecto, todo fue legal, la, la, la, la, la; y el tercer punto, quítenlo porque suena muy feo, es políticamente incorrecto que le pidamos alguien que se reduzca de un ser humano a una condición que no sabemos cuál es y que renuncie a todos sus derechos, es feo, se ve feo, es como incorrecto, entonces quíntenlo, con la primera tenemos, que curioso que Colegio no reconoce los distintos componentes de esta crisis como para decir la Junta de Gobierno hizo mal las cosas y hacerles un llamado.

Entonces en esa lógica, yo creo que las salidas ya se han estado planteando es elemental, estamos pidiendo el respeto a la legalidad, bueno, tenemos una terna, que el Colegio Académico haga un llamamiento a la Junta para

que la Junta designe de esos 3, se acabó ¿cuánto tiempo nos vamos a llevar? Ya les decía, decían los compañeros por aquí digamos una semana contra tres meses más lo que dure, además la sangría que va a significar este proceso abierto de nuevo, las dificultades, los contrastes, las contradicciones que van a desatar este tipo de decisiones, bueno pues ¿por qué no nos las ahorramos? Decían por ahí las compañeras hace rato pues vamos avanzando en un proceso mucho más, digamos fluido, expedito para resolver este tema, eso significaría, desde mi punto de vista, que la institución, ya sea el Colegio, fundamentalmente, tendría que llamar a la Junta a que cumpla con su responsabilidad y si no lo quieren hacer, bueno pues entonces el Colegio puede tomar una decisión sobre la composición de la Junta, en el periódico...no sé si ustedes lo leyeron yo lo leí de casualidad les cuento eso rápidamente, no les quiero compartir algo que supuestamente no les parece interesante del domingo le eché una revisadita al periódico universal y me encontré algo interesante en una de las páginas de las páginas interiores donde van los artículos políticos, aparece una frase de nuestro querido amigo estimado amigo Carlos Ugalde donde dice: frases para recordar, aparece la foto de Ugalde y nos dice 'la corrupción y la impunidad campean de una manera importante en todo el país y no hay quien pueda detenerla', no sé si la sonrisa que él tiene obedece a eso o ¿qué pasa? Pero finalmente nos señala algo como eso, bueno, no dejemos que eso pase aquí, Ugalde ha procedido de manera inadecuada en su trabajo ¿merece estar en la Junta? Yo creo que eso es lo que tendríamos que estar decidiendo nosotros o el Colegio, en su caso, para no invadir competencias y que nos acusen de lo que nosotros acusamos ahora a Colegio, pero en el sentido en que tomó una decisión de hacer una consulta externa y nadie le dice nada, la propia Junta no le dice nada y entonces la comunidad le dice: oye ¿qué pasa, por qué hiciste esa consulta? Y él nos responde amable, amigablemente como hace siempre y nos dice fíjense que en primera yo no tengo porque darles explicación de nada, pero como soy buena onda les voy a comentar, la decisión de hacer la consulta la tomé yo y no me costó un centavo ¿cómo ven? Para que vean cómo me muevo yo y mis influencias ¿quién le autorizó, quién dentro de la Junta le autorizó tomar una decisión personal? Que él responde en su carta no lo estoy inventando, ni lo estoy acusando de cosas que no haya dicho él, él dice yo tomé la decisión personalmente, y ¿qué la Junta, los demás miembros de la Junta son cero? No nos respeta y no respeta ni a sus propios compañeros dentro de la Junta y nosotros decimos ¡Ay sí, es que no hay que hacer enojar a la Junta porque la Junta es muy importante y está cumpliendo con su deber! No señores, si el Colegio Académico no tiene o no quiere digamos no tiene la voluntad de defender a la institución, tendrán que hacerlo otros, pero la Junta, tal como está no está

funcionando, porque ya lo han dicho, no lo voy a reiterar simplemente tiene una función y nuestra Legislación establece con toda claridad 41-I, pueden objetar la terna, a partir de que se objeta la terna el Rector la regresa argumentando y después de ahí la terna es inobjetable, y ¿qué hace la Junta? Pues a mí su Legislación miren, no me preocupa, se lo regreso de nuevo y Colegio dice: si es cierto, tiene razón; en Colegio Académico increíblemente todavía estaban algunos compañeros, algunos miembros del Colegio dándole las gracias a la Junta porque había detectado algo que nadie se había dado cuenta, Dios santo, digo yo no soy muy religioso, pero a veces no queda más que pensar que Dios interviene como para saber que hay alguna medida a este tipo de cosas, entonces creo que en esencia todo este tipo de cosas, ya planteé la alternativa, no se puede discutir eso, la forma de hacerlo con los procedimientos ya lo han señalado los compañeros es incorrecto, es inadecuado y también algo que tenemos que ver, yo por eso insisto hay una crisis y hay una crisis que tiene que ver en que la Legislación tendría que establecer en esta posible modificación sanciones a los colegiados que no cumpla con su responsabilidad, al menos en el caso de CYAD, el colegiado jamás nos preguntó nada, jamás nos informó nada y fue y tomó una decisión argumentando en un sentido que resulta maravilloso, pero de lo cual jamás a nosotros nos informó, y ahí aclaro porque aplaudí a nuestro compañero a nuestro consejero académico, porque él cumple estaba haciendo cumplimiento de su palabra, hizo la asamblea en su departamento y el acuerdo fue ese, y el compañero estaba cumpliendo con su responsabilidad, por eso aplaudí, ya los demás no los aceptamos y por supuesto, pero a él sí, porque está haciendo honor a su palabra y eso me parece aquí hoy día un garbanzo, no de a libra, de a 20 libras, y entonces en esa lógica yo diría, si necesitamos que si se va a modificar la Legislación ya después de que pase todo esto que haya sanciones para los colegiados que no cumplan con su papel de representación de sus comunidades, por ejemplo algo que fue muy lindo fue la decisión que se tomó en la asamblea estudiantil de CYAD no lo debería de decir yo, lo deberían de decir los alumnos, pero me adelanto en la que los consejeros citaron a las asambleas y se comprometieron a respetar la decisión de la asamblea y a mostrar sus votos abiertos, me parece maravilloso, me parece un acto muy valiente que los compañeros lo hayan hecho a pesar del resultado de la votación, su votación fue en el sentido de rechazar el dictamen que presenta el Colegio Académico, por eso me parece absolutamente valiente y lo señalo, yo diría, terminaría, efectivamente esta crisis puede solamente puede resolverse en la medida de la construcción de nuevas formas, nuevas estructuras de representación de gobierno, etc., yo diría para terminar, tres cuestiones: que la Universidad

debería ser un ejemplo de autonomía, de autogobierno y de autogestión, gracias.

Mtro. David Castillo:

Buenas tardes, me parece que se han vertido y tenemos claro todo lo que aconteció en este proceso, yo creo que como profesores, como académicos, como estudiantes miembros de una Universidad tenemos un compromiso, y me parece que más los profesores con la verdad, todos sabemos lo que pasó aquí, ustedes miembros del Consejo saben cómo fue esa reunión en la que decidieron mandar la quinteta; sabemos que no pudo haber un error aquí en cuanto al proceso, todos vemos que hay una Abogada que está presente en cada Sesión y que si hubiese algún error de tipo legal, la Abogada tendría que decírselo al Presidente del Consejo, si en ese momento hubo o hubiese un error, la Abogada tenía la obligación de decírselo al Presidente o al Consejo mismo, si ustedes leen la Legislación, pueden ver que esa es su responsabilidad de la Abogada, y, bueno, aquí está también el profesor en Derecho que es Director de Sociales que también conoce muy bien como vemos el Reglamento, la Legislación Universitaria, yo creo que no pudo haber un error en el sentido que dicen, no, y pretender que hubo un error así, pues, es algo que no concibo, yo creo que si hubo un error fue porque así quisieron que fuera, no.

En las sesiones de los consejos, el Consejo de Sociales presumía de que en ese Consejo había tres abogados por lo menos, y sin embargo fue el único que decidió suspender a un alumno por vender, y los tres abogados se equivocaron, no, ganamos el amparo y ese amparo le dio al compañero la decisión de seguir estudiando y de echar atrás eso, entonces, vemos pues que sí puede haber cosas o puede haber errores, pero yo creo que ese error que está diciendo el Colegio no se cometió aquí, y es claro, ese error se cometió en la Junta Directiva; nosotros tuvimos una asamblea como lo han dicho, yo soy representante de esa asamblea de Azcapotzalco frente a una interUAM que hicimos y lo que quedó en esa asamblea es rechazar el dictamen y pedir la destitución del Presidente de la Junta Directiva, no, eso es lo que discutimos aquí, (no se entiende), también como decía el profesor, yo soy estudiante de Diseño Industrial, el compromiso que tienen o que hicieron mis compañeros en esa discusión que tuvimos fue de defender, rechazar el dictamen, yo creo no han participado, pero me imagino que están por participar y dar esos argumentos por los cuales decidimos en CYAD rechazar el dictamen, como dicen tenemos que estar informados y yo creo que esta situación nos incumbe a todos y tenemos un compromiso como Universidad con la verdad.



Yo creo que es momento de dejar a un lado las cuestiones políticas, no, porque yo creo que a nadie le debemos más lealtad que a esta casa que estamos construyendo todos aquí, no, y podemos no tener coincidencia con otras personas, no, podemos no tener coincidencia política sobre hacia dónde va nuestra Universidad, pero si aquí votamos algo, si decidimos algo entre todos yo creo que lo debemos de respetar, no, en esa Sesión por mayoría decidieron dejar a dos candidatos, todos saben que esos candidatos están directamente quizás ligados políticamente con el Rector General, y ellos no dijeron nada, para echar atrás esa decisión que se llevó en este Consejo y la decisión del Presidente; sin embargo, y todos sabemos o a lo mejor y es lo que también le exigíamos a la Junta, no ¿quién le dijo a la Junta que había cometido un error este Consejo? Eso no es claro, y sin embargo en esa oscuridad se está basando todo para echar para atrás esa decisión que aquí ustedes aprobaron y votaron, y estudiantes, profesores que como hoy estamos también estuvimos presente en esa decisión y fue una decisión que cada uno votó y que ganó por mayoría; hoy quieren echar para atrás todo y decir vamos a hacer un nuevo proceso yo creo que eso no tiene sentido en este momento; yo creo que debemos apegarnos a la Legislación y debemos, pues, hacer una reflexión, no, como decía el profesor hace rato y ¿qué es lo mejor para la Universidad? Si hoy violamos la ley queda abierto ese camino para que cualquiera pueda hacerlo, entonces, yo les pido su compromiso, no, y su voto en ese sentido, muchas gracias.

Sr. Mauricio Omar Romero:

Buenas tardes, muchas gracias a este Consejo, simplemente plantear esto que comenta mi compañero David, en torno a la asamblea y toda esta polarización que es generada con intención, de cierta manera, de deslegitimar procesos organizativos estudiantiles, cuando la misma Ley Orgánica nos da esa facultad, en su artículo 34, en las Disposiciones Generales, en el capítulo IV dice 'que los alumnos tendrán la posibilidad de organizarse de la manera que quieran democráticamente independientemente de los propios órganos de la misma Universidad', eso no los permite y eso hay que dejarlo claro aquí porque pareciera ser que nuestros consejeros no conocen la Legislación y mediante un parcial anonimato de las redes sociales intentan polarizar a la comunidad partiendo de que no somos oficiales, ciertamente no somos oficiales, no dependemos ni del Estado ni de la institución, nos organizamos de acuerdo al artículo 34 de nuestra Ley Orgánica que así nos lo permite y en ese sentido las asambleas se llevan a cabo independientemente de sus integrantes, obviamente no están normadas no están reglamentadas, no tienen una norma de asambleas todavía me parece que no se ha planteado, se recurre

a la tradición como en este órgano que si está normado a veces también se recurre a la tradición y no se le objeta ni se le cuestiona por ello; aún más, la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en su párrafo tercero del preámbulo, lo voy a citar para que le quede claro a nuestros compañeros a la comunidad `considerando esencial que los derechos humanos sean protegidos por un régimen de derecho a fin de que el hombre no se vea compelido al supremo recurso de la rebelión contra la tiranía y la opresión'; no sólo nuestra Ley Orgánica nos permite regularnos y organizarnos como mejor nos parezca, sino la Declaración Universal de los Derechos Humanos nos obliga a todos a defender un régimen de derecho, pareciera ser que nos planteamos en estos órganos como un mundo al revés, nosotros intentamos defender ese régimen de derechos aún y cuando muchos de nosotros planteamos otras salidas y otras soluciones; sin embargo, creemos algunos, los varios sin discusión, que primero hay que establecer ciertos espacios de concordia que nos permitan eso que decía el profesor Celso, un `piso parejo', pero pareciera que la institución mueve ese piso a conveniencia, los órganos mueven ese piso a conveniencia, mienten diciendo que las asambleas no tienen legitimidad, no tienen legalidad, mienten flagrantemente porque la Ley Orgánica nos lo permite, mienten los consejeros de los mismos alumnos que no hacen o no crean o no generan estos espacios, yo también felicito y celebro a los compañeros de CYAD que hicieron esta asamblea, que informaron a su comunidad y que tienen un planteamiento directo de su misma comunidad que es mostrar su voto, es decir, si alguien plantea una votación no abierta, que ellos puedan mostrar su voto en el sentido que va el sentir de la comunidad y otra que rechazan el mismo dictamen, porque hay una sobreutilización de los órganos, eso es claro, cuando no conviene una posición se sobre utilizan estos espacios para llevar a sus extremos de la misma ley, para orillarnos a tener estas discusiones en estos espacios que no deberían ser, porque hay facultades expresas, todos los órganos tienen sus facultades, y con cierta ligereza se manifiesta que la Junta Directiva envió dos veces, es decir, dos veces rechazó la terna, eso no está en sus facultades, sus facultades es regresar una vez la terna y cuando el Rector en definitiva conteste es inapelable, pareciera ser que este Consejo tiene que pagar las culpas y no sólo este Consejo sino la Unidad, su comunidad tiene que pagar esas culpas y no tenemos Rector aún, hoy en día. Se dice o se decía que la comunidad se había expresado en un momento dado con algunos oficios donde decían que no estaban de acuerdo en el proceso, nosotros llegamos a presentar más de 2 mil firmas, donde se decía por parte de algunos que habían sido recabadas de una manera oprobiosa, con presión y con engaños, yo me pregunto aquí en este Consejo si en esta sociedad, en este México hoy en día las personas que ponen su nombre, su firma y su

matrícula en un documento ¿son menos responsables que aquellos que se refugian en el anonimato de las mayorías? Aquellos que dicen `somos varios los que queremos que se repita el proceso´ ¿quiénes son esos varios? En esta sociedad de persecución me parece que los compañeros que pusieron su nombre, su matrícula y su firma pidiendo que se respete el proceso, están arriesgando de cierta manera a que haya una persecución, ahí sí oprobiosa, cuando esto no les favorezca, cuando las condiciones de haber puesto su nombre tengan en contra a la ley ¿por qué digo esto? Porque de no respetarse la misma Legislación, lo hemos visto nosotros como alumnos, se nos persigue, se nos persigue en los consejos divisionales en las comisiones de faltas, me parece de una lógica extraordinaria que haya compañeros que digan que esas firmas se obtuvieron con miedo, cuando esos compañeros pusieron su nombre y su matrícula, el miedo pareciera ser, está en aquellos que se refugian en, lo decía un profesor, hay ciertas mayorías silenciosas y esas mayorías silenciosas no se manifiestan, no se atiende ¿por qué? No se organizan y de aquellos que se organizan no se les escucha, se les condena de cierta manera ¿habrá una respuesta por parte de la asamblea? Me parece que sí, hay un interés de la comunidad, ha habido compañeros que vienen, compañeros que siguen la transmisión y que independientemente de ello se seguirán llevando asambleas. Yo pediría a este órgano, como en otros momentos, que se ciñera a un espacio de verdad, aunque pareciera que dicen que la verdad tiene nadie es dueño de la verdad, claro que no, pero no todo tampoco se plantea en el terreno de todos estamos bien y al mismo tiempo todos estamos mal, ahí está la Legislación, ahí están los artículos, ahí está que la Junta Directiva cometió las mayores de las faltas y este Consejo Académico tiene que pagar por esas mismas faltas, nosotros no estamos de acuerdo como estudiantes en tener que esperar, ya lo decían aquí, lo vemos, algunos trámites administrativos, pero esperar a que nuestro órgano, nuestras auscultaciones cuantitativas y cualitativas y todo lo que hemos generado para ayudar a que este proceso salga de la mejor manera, nos vengán y nos digan que nosotros hicimos ilegalidades, que cometimos faltas, que las faltas las tenga que pagar la Junta Directiva pues ella las cometió, los mismos integrantes yo creo que todos unos por comisión y otros por omisión, pero cómo podríamos tener la certeza de que ellos serán honorables probadamente a partir de un proceso que ya hicieron irregular ellos mismos, los alumnos, los profesores, los administrativos ¿cómo vamos a tener la certeza de que este órgano realmente se va a comportar dignamente y se va a pegar a sus facultades y va a hacer lo correcto? Por eso nosotros planteábamos la renuncia misma, no sólo de Ugalde, sino de todos los miembros de la Junta Directiva.

*Esperamos que todas las argumentaciones que se han dado en un sentido me parece la mayoría han sido de desconocer o de modificar este dictamen, encuentren una correcta solución, aquellos que quieren que se mantenga el dictamen, no se manifiestan y no dicen su sentir, ni el sentir de su comunidad, al contrario, se quedan callados y no enriquecen este debate, pareciera ser que hay como se dice: la Orden del Día, algunos lo tienen claro y otros tenemos claro que se plantea el Orden del Día, muchas gracias.*

*Presidenta:*

*Debo comunicar que estamos en el tiempo en el que yo anuncié que propondría yo el receso para la comida, efectivamente llegamos a las 2:30 tenemos 25 oradores en la lista, entre miembros del Consejo y miembros de la comunidad, entonces en este momento haríamos un receso de 30 minutos para la comida 40 minutos para la comida y regresaríamos, le pediría al Secretario nombre la lista con la que estaríamos volviendo a las 3:10 de la tarde a la continuación de la Sesión.*

*Prosecretario:*

*Tenemos en la lista al Dr. Jorge Leroux, Teresa Godínez, su servidor, Brenda Barajas, Agustín del Bosque, Luis Cabrera, Jesús Antonio Flores, Bianca Ramírez, Raúl Amezcua, Jesús Isidro, Miguel Pérez, Margarita González, José Guadalupe Zúñiga, María García Castro, Abelardo Mariña, Rafael Ángeles, Dr. Romualdo López, Fernando Noriega, Guillermo Ejea, José Juan González, Uriel Jiménez, Marcela Suárez, Ramiro Bautista, Manuel Castillo y Raúl Miranda; esa es la lista que tengo hasta ahorita.*

*Presidenta:*

*Regresaríamos entonces en 40 minutos por favor, a seguir, tenemos que votar el receso.*

*Ing. Luis Cabrera*

*Una propuesta para la Presidente ella tiene a cargo el orden de prelación de los oradores y yo quiero preguntarle si quiere usted enrocar mi lugar con el Dr. Romualdo López ¿se enroca?*

*Presidenta:*

*Si usted se lo cede, estaría entonces, el sexto el Dr. Romualdo López y le damos su lugar.*

*Sr. Sajid Alexander Campa:*

*Antes de votar el receso yo quisiera hacer una acotación, los recesos yo en el poco tiempo que he estado en el Consejo no han sido tan largos y yo creo*

*que, por la presencia, que es un poco, bastantes personas, que se bajara a 30 minutos por consideración, para que podamos trabajar.*

*Presidenta:*

*Me parece muy bien media hora.*

*Ing. María Yazmín Pinacho:*

*Pido que no se suspenda la Sesión por la importancia y por el respeto a los que nos acompañan.*

*Presidenta:*

*Someto entonces a su consideración, está la propuesta de la Ing. María Yazmín Pinacho, quienes estén de acuerdo en hacer un receso de media hora a partir de este momento y entonces volver a las 3:05 de la tarde sírvanse manifestarlo, 32 votos a favor, 9 en contra y 2 abstenciones, entonces se aprueba, volvemos a las 3:05 de la tarde.*

*Dr. Jorge Gabriel Ortíz:*

*Muy buenas tardes buen provecho a todos espero que este pequeño receso nos ayude a reflexionar un poco más ¿qué salidas dar a la situación al Orden del Día? Que es el punto en el que estamos, yo voy a proponer un agregado a las dos propuestas que se han hecho para constituir el Orden del Día, creo que en términos generales hemos como que discutido la posibilidad de que esto redunde en un consenso entre todos para poder discutir claramente esta Orden del Día, espero que lo podamos avanzar ahí y quisiera para empezar desmarcarme un poco de la postura que ubica y deposita todo el problema en la legalidad exclusivamente, entiendo que hay un problema de legalidad que lleva a que interpretaciones de un lado o de otro, sea favorecer a la preexistencia de la terna y la vulneración de los derechos de tres candidatos que fueron nombrados a través de ésta, o desde el otro lado cuestionar la supuesta ilegalidad de una resolución de Colegio que a través de una Comisión trabajó en función de lo que le entregó la Junta de Gobierno y tuvo que fundar legalmente un dictamen como el que nos tiene aquí enfrente y que tenemos que discutir, pero si le hurgamos al problema de legalidad más y más, vamos a encontrarnos más argumentos a favor de una posición al mismo tiempo que a favor de otra posición, entonces creo que hay que desplazar el problema de la legalidad exclusivamente en sus términos jurídicos, muchas veces lo he comentado, no porque no sea importante. sino porque creo que el momento nos lleva a aquellos aspectos que nombró la propia Comisión del Colegio y que me parecen fundamentales. que la Comisión del Colegio haya especificado la legitimidad y la pertinencia o certeza del proceso me parece central ¿por qué? Porque lo que está*

ocurriendo en términos de toda la institución, no sólo Azcapotzalco, sino el conjunto de toda la UAM, es una crisis institucional, creo que tenemos que reconocer que estamos ante un proceso de crisis específicamente institucional porque hay instancias y órganos que se están contradiciendo o están argumentando en forma opuesta, la Junta respecto al Colegio, el Colegio respecto al Consejo, al interior del Consejo las posiciones que manifiestan la legalidad o la ilegalidad en una u otra postura, y una crisis institucional que no nos está llevando a nada, sumada evidentemente a una crisis institucional a una crisis política, que en el caso de nuestro Consejo Académico, UAM Azcapotzalco nos ha llevado a que la mayoría de las decisiones fundamentales se tengan que dar a través de una votación partida en iguales, nuestras últimas votaciones han sido 22/21, 19/20, 21/20 o 20/20 con 1 abstención y nada nos dice que eso no vaya a ocurrir, si trazamos la ruta hacia una votación, nos vamos a confrontar en medio de una crisis política en la que reconozcamos, nuestra Universidad está sucediendo los intereses históricos, no los niego, los intereses políticos e históricos de grupos que se han sucedido la Dirección, los órganos personales, la Rectoría, etc., hay una crisis política también y hay una crisis de legitimidad, porque las decisiones que tomemos en este Consejo van a favorecer a una o a otra postura, si la llevamos si la conducimos por medio de una votación y entonces la mitad no va quedar de acuerdo y la otra mitad viceversa, sea cual sea el escenario que se vote no va a obtener una legitimidad de la comunidad y tampoco una certeza; si aquí aprobamos una terna va a haber una crisis institucional más avanzada, si aquí aprobamos una reposición del proceso, sabemos las consecuencias mediante un amparo y sabemos las consecuencias políticas en las circunstancias en las que estamos montados actualmente.

Mi propuesta es evadir esa votación y varias ocasiones lo he hecho ¿cómo no llegamos a que decidamos aquí en 4 o 10 horas y al final lleguemos a una votación, cómo podemos encontrar una salida diferente a ese proceso que nos va a confrontar irremisiblemente? Pues organicemos como Consejo Académico un referéndum en nuestra Unidad que se posicione respecto a una terna o una reposición del proceso, y construyamos institucionalmente desde el Consejo, dotemos de legitimidad a este Consejo no porque no la tenga, sino porque la tiene debilitada y la tiene confrontada en grupos, o sea no nos vamos a (no se entiende) las manos; sabemos que nos vamos a posicionar de un lado o de otro; yo podría decirles ahorita voy por la terna, creo que sería el camino más certero, más legítimo, más inmediato como solución, pero incluso yo apostando por esa si gano esa votación 21/20 o lo que sea, no voy a estar conforme con la propia legitimidad del proceso, creo

que es insuficiente, creo que tenemos que reconocer una insuficiencia y debilidad de nuestras instituciones que nos hemos marcado y que nos tendría que trazar una ruta, 'yo no prefiero a este candidato', una ruta institucional para que las decisiones que ya están mermadas de una Junta de Gobierno que no supo actuar, de un Consejo Académico que no supimos con precisión dotar de autonomía nuestra decisión del quinto y lo hicimos tropicada y aceleradamente como se ha comentado aquí, la aceptaremos; creo que un proceso de referéndum le daría de cara a la comunidad que no está participando, de cara a las asambleas que me parecen importantes, consideró como dice Omar que la asamblea es un espacio y las compañeras de gráfico lo ejercieron su manera de hacerlo y obtuvieron un resultado y una respuesta, pero no es suficiente tampoco la asamblea, yo recuerdo cuando estudiaba a nivel de CCH que las asambleas no eran nuestro mejor instrumento, siendo la asamblea la herramienta política de lucha en ese momento, y buscamos consejos generales de representantes una instancia emanada un poco de la asamblea pero de representación más amplia, aquí es difícil y yo se los dije a los compañeros que tomaron la escuela en el contexto del movimiento del 43, vayamos a consejos de representantes que le den el brinco a ese asambleísmo que por más buena voluntad que tenga, impone en muchos de sus casos, pero que es un espacio de opinión de debate, fundamental para toda Universidad.

Tenemos asambleas y tenemos una comunidad que se está involucrando en el problema, tomemos institucionalmente como Consejo una propuesta de referéndum organizada hacia los tres sectores, con un proceso de comunicación acordado en una comisión plural en donde todos los elementos estén al alcance de nuestra comunidad y que el resultado de este referéndum no sólo sea orientativo que sea obligatorio para nuestro Consejo y sería la mejor manera de darle vuelta a ese choque. no quiero llamarle choque de trenes por no estoy por esa teoría, pero ese choque completo en el que nos hemos estado desbordando de una u otra manera cada vez: creo que la propuesta de una redacción alternativa, porque la redacción aquí dice: posicionarse frente al Acuerdo 427.5. el posicionamiento puede ser muy simple no conduce a ninguna acción certera ni legítima.

La otra, resolver sobre el acuerdo, sí, resolver sobre el acuerdo podemos decir no al acuerdo, sí al acuerdo ¿y luego? No sólo tenemos que resolver sobre el acuerdo, tenemos que ofrecer una solución al nombramiento de Rector de la Unidad, Rector o Rectora de la Unidad para el periodo 2017-2021, vayamos a construir en un Orden del Día el proceso completo y más certero, para que nuestras discusiones no se posterguen más: 'Análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre el acuerdo 427 del Colegio



*Académico y propuestas de solución al nombramiento del Rector o Rectora de Unidad'; esa es mi propuesta, para que el mandato del punto sea específico y las propuestas de solución, cada quien tendrá las suyas, yo puse aquí en la mesa un referéndum, porque me parece que es una salida política, porque la tenemos que dar, no le podemos dar vuelta al problema político en el que estamos enfrentado para para solucionar esto, lo otro es un callejón sin salida y cada paso que estamos dando nos está conduciendo a más obstáculos para encontrar la salida, busquemos una salida más abierta, gracias.*

*Lic. María Teresa Godínez:*

*Buen provecho, buenas tardes, iba a hacer uso de la palabra sólo que voy a esperar a escuchar todavía a otros oradores, y lo que sí solicitaría la petición se hizo muy temprano el uso de la palabra de la Dra. Ana María García Ramírez y del Dr. Jaime Ramírez.*

*Prosecretario:*

*Mi intervención va a ser muy breve, quisiera centrarme en tres cosas muy concretas, la primera es en yo solicitaría retirar del Orden del Día el tema de la convocatoria, me parece muy prudente digo las tres propuestas que hay aquí de un punto extra me parece que van en la misma línea de discutir en torno a este dictamen que emite el Colegio Académico, entonces, en ese sentido estoy a favor de sí incluir un punto para discutir en torno a este tema, pero también creo que forzar a incluir en la Orden del Día el aprobar una convocatoria, me presume apresurado y creo que no ayuda al diálogo como tal.*

*El segundo punto que me gustaría solicitar es, si bien estoy a favor de discutir esto, que nos puede dar más información, ya muchas de las intervenciones enfatizaron esto la preocupación por una falta de información, el papel de la Comisión del Colegio Académico, a mí sí me gustaría preguntarle a la Abogada, concretamente, es igual insisto para tener más información porque esto es a lo que se ha mencionado reiteradamente ¿por qué se presenta la convocatoria o el punto de la convocatoria en los términos que se plantea, por qué se emite y cuáles son los escenarios, también, ante este posicionamiento de que la comunidad no está de acuerdo? A mí me gustaría tener mayor certeza también de ¿qué pasaría, qué es lo que procedería?*

*Y finalmente, tercero, yo creo que ya se ha ido bajando el tono, sí me parece muy importante seguir enfatizando que las intervenciones vayan con todo el respeto que nos merecen nuestras compañeras y compañeros, hasta ahí dejo mi intervención, gracias.*

Presidenta:

Srita. Brenda Daniela Barajas, se encuentra ausente en su turno. Señor Agustín.

Sr. Agustín Del Bosque:

Buenas tardes, en la participación que iba a tener mi compañera Brenda iba a ser un comunicado que escribimos entonces va a ser lo mismo, voy a leerlo de todos modos, con esta participación queremos hacer valer la voz de los alumnos de CYAD a quienes representamos: 'El pasado jueves 26 de octubre de 2017 los consejeros de las licenciaturas de Diseño Industrial, Diseño de la Comunicación Gráfica y Arquitectura convocamos a una asamblea independiente surgida y organizada por iniciativa propia con la intención de informar a la comunidad estudiantil que representamos sobre la problemática que existe en la Unidad Azcapotzalco, en dicha reunión informamos paso a paso cómo fue el proceso de designación del rector de unidad, según nuestras diferentes perspectivas y dando la oportunidad a nuestros representados de expresar sus dudas, puntos de vista y propuestas, tras ello sometimos a votación para conocer la postura de la mayoría de los asistentes referente al dictamen propuesto por el Colegio Académico, según la votación de los alumnos asistentes, se decidió estar en contra del dictamen propuesto por Colegio Académico, es decir, que la mayoría de los alumnos de la División de Ciencias y Artes para el Diseño se pronunciaron en contra de reponer el Proceso de la designación del Rector de la Unidad y sus representantes estamos comprometidos en expresar su decisión'; igualmente, quisiera comentar la sorpresa y de alguna manera también indignación que tuvimos al ver la Orden del Día, esto debido a que en la asamblea que convocamos y que fue dirigida a los alumnos de CYAD, les expresamos la problemática con dos posibles caminos, nosotros pensamos en aceptar. bueno, los caminos que nosotros planteábamos era aceptar el dictamen, es decir, repetir el proceso o rechazar el dictamen para no repetir el proceso, al momento de conocer la Orden del Día los caminos que nosotros habíamos planteado en dicha asamblea desaparecieron, entonces la duda que surgió entre nosotros fue si la Dra. Norma Rondero, tenía la facultad de aceptar ese dictamen sin antes ponerlo a consideración del Consejo Académico, debido a que el dictamen del Colegio estaba dirigido al Consejo Académico en general y no solamente a la Presidenta, entonces realmente no sabemos cómo fue que se tomó esta decisión de aceptar el dictamen sin consultarlo antes, esto nos causó conflicto o por lo menos a mí me causó un conflicto con mis compañeros porque el compromiso que hicimos con los estudiantes de CYAD fue rechazar el dictamen, la asamblea

*votó en su mayoría rechazar el dictamen pero al momento de ver la Orden del Día, nosotros ya no podíamos hacer valer la voz de los alumnos, porque ni siquiera nos daban esa opción, entonces aceptar la Orden del Día, sería en este caso aceptar estar a favor del dictamen, cosa que por lo menos con los estudiantes que estuvimos platicando en CYAD decidimos que no, que no aceptábamos el dictamen, por lo tanto los alumnos de las licenciaturas de CYAD nos declaramos en contra del Orden del Día, gracias.*

*Presidenta:*

*El que sigue en uso la palabra dado la propuesta del Ing. Cabrera es el Dr. Romualdo López, quisiera solicitar que después del Dr. Romualdo López Zárate interviniera la Abogada en relación con estas cuestiones que se han dicho que debemos tener la certeza y que puede contribuir a explicar el asunto, dado que está la propuesta de retirar el punto de la emisión de la convocatoria yo lo retiro en este momento. Dr. López Zarate, a no, tenemos que votar si se le da la palabra al Dr. López Zarate, por favor quienes están de acuerdo, unanimidad, por favor Dr. Romualdo López.*

*Dr. Romualdo López:*

*Muy buenas tardes a todos y todas ustedes, agradezco que me den el uso de la palabra para expresar mis puntos de vista como académico de la Unidad de la Universidad que espero puedan contribuir en algo a dar el siguiente paso para resolver el conflicto que tenemos en la Unidad.*

*Yo quiero partir de algunos supuestos porque creo que son compartidos por todos por todos o al menos yo estoy convencido de ellos, más ahora que estoy ya dando clases, lo fundamental en la Universidad es la labor docente, investigación y extensión y difusión de la cultura, ahora que regrese a las aulas estoy muy contento de tener a mis estudiantes, de tratar de seguir un programa de estudios aprobado por este Consejo y por el Colegio Académico, y entonces me doy cuenta por las clases en las que participo que los alumnos, mis alumnos en este caso, pero creo que reflejan a muchos de lo que es la comunidad, los alumnos lo que quieren es que los profesores estén a tiempo, que los profesores entreguen un plan y programa de estudios, que tengan acceso a cómputo yo doy clases una de las clases las doy en las salas de cómputo y cuando les pregunto ¿les importa quién es el Rector o Rectora? No, lo que ellos quieren es que haya alguien en sus clases, que esté siguiendo un plan de estudios aprobado por Colegio, que sus profesores tengan una responsabilidad institucional y nosotros y esta es la primera reflexión que creo que todos compartimos, los órganos de autoridad estamos para hacer posibles las funciones de la Universidad, para hacer posible la docencia, la investigación, la extensión o difusión de la cultura, de la mejor*

*manera posible entonces estos espacios de autoridad creo que tienen como finalidad eso, esta obviedad, para mí es un obviedad que esa es la función de la Universidad, se puede desdibujar cuando nos desgastamos mucho tiempo en los órganos de autoridad personales sobre todo.*

*La segunda obviedad que dije cuando me correspondió ser Rector, que el conflicto es inherente a la vida institucional, con la vida académica, no hay ninguna institución que yo conozca que no tenga conflictos, todos y todas las instituciones los tenemos, y los conflictos son derivados de múltiples fuentes, pero creo o quiero estar o quiero ser, quiero convencerme a mí mismo de que los conflictos se dan porque queremos hacer las cosas de la mejor manera posible, pero no todos coincidimos en esa mejor manera posible, entonces se dan confrontaciones entre una visión de una Universidad otra visión de otra Universidad y todas lo que queremos es las diferentes perspectivas que se ponen en juego en el momento de nombrar autoridades, jefes de departamento, directores de división, rectores de unidad, Rector General se confrontan diferentes visiones de lo que es la Universidad todas ellas válidas cada quien defiende la suya, pero nadie atenta contra las funciones de la Universidad sino que está dedicado a proponer una visión de cómo puede ser mejor esa Universidad; entonces el conflicto digo yo, no sólo porque lo diga yo sino porque hay literatura suficiente en el mundo de las Universidades de que el conflicto es inherente, yo lo mencionaba en un Consejo Académico hay algunos analistas ingleses que dicen en las Universidades lo que existen son tribus y se comen entre ellos y tratan de comerse entre ellos, por quererse comer unos a otros no, porque están convencidos de su proyecto institucional, entonces la noción de tribus yo creo que da una idea de las confrontaciones que tenemos, cuando queremos modificar un plan de estudios un profesor se pregunta: ¿y yo y mis conocimientos dónde van a quedar? Pues si yo fui, para esto me contrataron y ahora ya no está dentro del programa de estudios, yo ahora ¿qué voy a hacer? Bueno se resuelve de una manera. Otros analistas institucionales han calificado, y yo creo que es muy acertada, lo que pase en la Universidad de anarquías organizadas, ‘somos anarquías organizadas’, pero todos estamos trabajando para un fin ¿por qué anarquías organizadas? Decía este analista, porque el profesor enseña si quiere, no tenemos mecanismos de presión, ni tenemos policía que nos obligue a enseñar y que el profesor esté ahí a la hora en que se vaya al aula. si quiere seguir el plan de estudios lo sigue y si no lo quiere seguir pues no lo sigue y los estudiantes si quieren ir a clase van y si no quieren ir a clase no van. y las autoridades si quieren hacer algo lo hacen y si no quieren hacer algo no lo hacen, entonces somos una anarquía*

organizada, pero organizada porque está alrededor de diferentes fines, entonces el conflicto es inherente a la Universidad, es la segunda obviedad.

La tercera, pero los conflictos los resolvemos de acuerdo con la normativa universitaria, los conflictos no los vamos a resolver a golpes, no lo vamos a resolver con medidas de fuerza o no los debemos resolver con medidas de fuerza, sino los resolvemos aplicando la reglamentación universitaria, así es como resolvemos los conflictos, y ¿quién decide cómo se resuelven estos conflictos? Pues con las autoridades que tenemos en la Universidad, los órganos de autoridad y tenemos órganos personales y tenemos órganos colegiados. no lo resuelve los abogados, los resuelve esta, la representación y los abogados nos ayudan, orientan, opinan, dicen pero los abogados no son autoridad en la Universidad, está claro en la Ley Orgánica que las autoridades en la Universidad son los cuerpos colegiados, Junta Directiva, Patronato, Colegio Académico, Consejo Académico, Consejo Divisional, son los cuerpos colegiados que tenemos para que tomen decisiones en sus ámbitos de competencia y tenemos órganos personales y tenemos instancias de apoyo que nos apoyan para tomar las decisiones, pero los que toman las decisiones son los que son autoridades no otros, entonces los conflictos se resuelven aplicando la normatividad universitaria y esto, yo creo que es donde está un poco dos es una obviedad, que también considero; la otra que ya mencionaba el Dr. Jorge Ortiz Leroux, la Legislación no pretende agotar la riqueza de la vida académica, no tenemos una Legislación que nos resuelva todos los problemas, ni queremos, la Legislación es un apoyo para resolver nuestras diferencias, pero no pretendemos resolverlo todo por la Legislación sino que los abogados nos digan en todo momento ¿qué hacer? Y mejor que estos consejos sean de puros abogados para que nos digan ¿qué hacer? Y aun siendo de puros abogados va a haber diferencias; los encargados de aplicar la constitución no es una persona, la Suprema Corte de Justicia es un colegiado y ¿cómo toman las decisiones? Pues por mayoría y todos están convencidos de que lo que dicen está de acuerdo la Legislación, entonces yo creo que en este, con esto a lo que quiero llegar es que los involucrados en este problema, yo quiero pensar o al menos yo estoy convencido que todos actuamos tratando de cumplir la legalidad, todos, yo no acepto, personalmente ni como Presidente que fui del órgano que me haya equivocado, porque no fue una decisión mía fue una decisión del Consejo, ustedes recordarán que después de muchas horas de discusión se pusieron a votación una alternativa, o sacamos el quinto ese día o reponemos o no lo sacamos, fue la decisión, si no la sacábamos entonces había las otras posibilidades de reponer todo el proceso o reponer nada más la parte el quinto que nos faltaba; este Consejo por una decisión apretada dijo sacamos

*la quinteta este día y fue muy apretada la decisión, yo digo que no nos equivocamos fue decisión de este Consejo el tener la quinteta porque creo que muchos de nosotros estaba el interés porque el proceso no fuera a darse como se dio, es decir, que tuviéramos un nombramiento de emergencia que está contemplado en la Legislación, pero que no es el deseable, un secretario en funciones de Rector está cumpliendo muy bien yo estoy convencido de que lo está haciendo muy bien, pero no es lo que queremos, lo que queremos es que haya un rector o una rector y tenemos este procedimiento de emergencia.*

*¿Cuál es el problema? Si todos estamos convencidos estamos de que estamos aplicando la ley pues es que hay diferentes interpretaciones sobre la ley, y entonces ¿cómo vamos a dirimir estas diferentes interpretaciones? Yo lo que pienso es que la Universidad a través de su Colegio Académico ha encontrado a lo largo de su historia mecanismos para resolver los conflictos que se nos han planteado, en ocasiones se ha resuelto no como uno quisiera, en ocasiones, se ha, no se ha resuelto a pesar de que algunos estamos convencidos de que en la Legislación está contemplado; voy a poner tres ejemplos, no muchos, la Ley Orgánica dice: para que la Universidad cumpla sus funciones lo hará de manera desconcentrada, funcional y administrativamente; funcional ¿qué quiere decir? Las funciones universitarias, las funciones de docencia, investigación y extensión de la cultura se llevan a cabo en las unidades, no hay forma de que esto sea en Rectoría General, se lleva a cabo en las unidades, lo dice la Ley Orgánica: desconcentración funcional y desconcentración administrativa, yo afirmo. pero no he podido convencer a la mayor parte de los miembros del Colegio que no estamos cumpliendo esa disposición de la Ley Orgánica y hemos dado lugar a una Rectoría General con 1,200 trabajadores, puede tener 2,000 pero no esa la idea de la Ley Orgánica, lo que pretendí es que fuera desconcentrada. funcional y administrativamente y no lo tenemos, yo digo que estamos actuando en contra de lo que dice la Ley Orgánica, pero no he podido convencer a Colegio Académico de mi posición, entonces pues así seguimos, yo voy a seguir insistiendo de que no estamos cumpliendo la Legislación. Un segundo ejemplo, se modificó el artículo 1 constitucional, varios de nosotros dijimos va en contra de la Constitución que a los miembros de la Junta Directiva de la Universidad se les excluye porque cumplieron 70 años y dimos la pelea y violaron no sólo con los miembros de la Junta, a mí esa Junta Directiva ni siquiera me convocó y reuní todos los requisitos para aspirar a ser Rector General y ni siquiera tuvo la deferencia de escuchar ¿qué opinaba yo? Y no sólo yo a otros cuatro viejitos que íbamos a cumplir 70 años, ni siquiera nos dieron ese derecho, desde mi punto de vista, estaba*

mal la Junta Directiva, pero si Colegio avaló eso yo lo acepto, tengo el derecho de inconformarme, tengo el derecho de ampararme, lo tengo, un miembro de la Junta lo hizo y está en espera de la decisión del juez de si se violaron o no se violaron sus derechos humanos, entre paréntesis cuando la Comisión del Colegio Académico sugiere que los tres distinguidos académicos no ganaba, yo no estoy de acuerdo, ellos tienen todo el derecho de hacer lo que corresponde, y por eso no lo aprobó Colegio, era algo que extralimitado a sus funciones ¿cómo lo vamos a pedir a un profesor a que renuncie a un derecho que tiene? Yo renuncié porque no me parece tan importante esta disposición de los 70 años, pero yo estoy convencido de que si en la Legislación no quisiera tener rectores de 70 años pues hubiera puesto deben de tener 66, que la Ley Orgánica dijera para ser Rector o para ser Rector General debe tener 66 años como lo tienen algunas Universidades del país y para ser miembro de la Junta Directiva pues debe de tener 62 años para que pueda cumplir los 8 años, no lo dice que, yo interpreto que los 70 años es una condición de entrada pero no de permanencia, es mi interpretación, Colegio lo interpreta de otra manera, yo lo acepto, estoy en desacuerdo pero lo acepto.

Un tercer ejemplo, en ningún lado de la Legislación Universitaria dice que cuando haya problemas para nombrar una quinteta lo hagan los rectores, en Lerma sí se hizo, yo me opuse, eso no está en la Legislación, un miembro de la Junta Directiva dijo eso no está ¿cómo que los rectores van a hacer la quinteta? Pues se hizo ¿qué hizo Colegio o qué hizo la Universidad? Pues encontrar salidas a conflictos que tenemos, entonces en este caso, yo no acepto los argumentos que dice la comisión de Colegio Académico de que yo como Presidente o este Consejo haya violentado la normatividad, yo no lo acepto, que digan que porque el Secretario firmó en la comunicación para el Rector General eso invalida, pues el Secretario es el que da fe según la Legislación de todo lo que se hace en Colegio, es más lo iba a hacer, que porque no se argumentó yo en Colegio Académico reconozco que la perdí, tiene que argumentar cuando, un órgano personal toma decisiones, cuando un órgano colegiado toma decisiones, la argumentación es la mayoría unos opinan así, otros opinan asá, quién había tener razón, pues la mayoría, yo creo la mayoría, dentro de las diferentes acepciones que maneja la reglamentación universitaria, nada más como paréntesis ¿por qué en Azcapotzalco se estilaba, no sé qué vaya a pasar ahora, que tuvieron el 50% más uno? Para darle mayor legitimidad al proceso, no era si alguien quiere ser Rector o Rectora pues que al menos tenga la mitad de los miembros de este Consejo opinando que puede ser Rector, dicen los abogados eso no está en la Legislación, no pues no está en la Legislación, pero creemos que



para una mejor gobernabilidad es mejor tener 50, que tener 30 o tener 20 o tener 2, nunca pretendimos violentar la Legislación, Colegio Académico curiosamente para nombrar a los miembros de la Junta Directiva ahora les pide el 50 por ciento más uno, cuando antes no lo hacía, eso no está en la Ley Orgánica y porque lo hace para tener mayor legitimidad del miembro de la Junta, aunque esto implique que no tengamos la Junta Directiva completa; en resumen. lo que yo pienso, si obramos de buena fe, es que cada órgano involucrado en todo este conflicto ha actuado de acuerdo a su interpretación de la Legislación, el Consejo Académico actuó de acuerdo con eso, el Rector General actuó de acuerdo con eso, la Junta Directiva actuó y aquí también otro paréntesis, efectivamente solicitó una opinión externa, pero la decisión no es del opinador, la decisión es de la Junta y si la Junta optó por eso, el responsable es la Junta no el despacho externo, tampoco me parece extraño que el algún órgano colegiado de la Universidad recurra a un abogado externo, no es la primera vez, para no irme tan atrás hace cuatro años el Patronato de la Universidad recurrió a un abogado externo porque consideró que Colegio estaba violando la autonomía, sus facultades, el mismo Patronato de la Universidad recurrió a un abogado externo porque dijo están, lo que está acordando Colegio Académico violenta las facultades que tengo en la Ley Orgánica ¿cuáles eran esas facultades? Pues Reglamento de Obras Bienes y Servicios, yo he mencionado en diferentes ocasiones que no me parece que sea competencia del Colegio Académico meterse a reglamentar obras, bienes y servicios de la Universidad, cuando es algo académico; durante 38 años la Universidad hizo obras, bienes y servicios sin tener un Reglamento del Colegio Académico, pero si teníamos ordenamientos a nivel de secretarios, de coordinadores es decir, ordenamientos que daban seguridad a esto, por un conflicto documentado, no estoy revelando nada, un conflicto documentado entre el Rector General y el Patronato, entonces el Rector General metió una iniciativa al Colegio Académico para reglamentar obras, bienes y servicios, y ¿saben qué pasó en Colegio? Y está documentado, se presentó el Reglamento, se aprobó en lo general y se aprobó en lo particular, ningún Reglamento de la Universidad pasa así, por unanimidad se aprobó, el Patronato recurre a un abogado externo no iba a recurrir al Abogado de la Universidad, porque el abogado de la Universidad, es el Abogado que nombra el Rector General iba a defender lo que hizo el Rector General, entonces se fue con un órgano externo: el anterior Rector General para salvar este conflicto entre Patronato y Colegio Académico, modificó, propuso una modificación al Reglamento de Obras Bienes y Servicios, llevó una nueva propuesta y ¿qué pasó en Colegio? Llegó la propuesta se aprobó en lo general y todos los artículos sin discutir uno sólo ¿cuál es mi interpretación? Que eso no es de competencia del Colegio.

ponerse a reglamentar obras, bienes y servicios ¿vamos a seguir la Legislación federal? Y queremos ser transparente, pues claro que debemos ser ejemplo de transparencia, pero no vamos a hacer transparentes aplicándonos la reglamentación que existe para órganos que no son Universidades autónomas.

Entonces, me parece, en conclusión, yo sugiero, invito, propongo a los miembros de este Consejo Académico a que pensemos hacia adelante, dar marcha atrás va a hacer un conflicto yo creo que mayor, sin desconocer el derecho que tienen los tres colegas Aníbal Figueroa, Nicolás y Mario González Rubí, de hacer lo que a su derecho corresponda, que lo hagan, tienen toda la competencia y todo para ello, pero como órgano colegiado tenemos que encontrar una salida a este conflicto, una salida que ojalá pueda ser nuestra y no impuesta, trabajemos en eso, yo sugiero que trabajemos en eso partiendo del lugar en el que estamos, ya hubo una decisión del Colegio, de acuerdo a la Legislación nos compete aceptar las decisiones de Colegio ¿cuáles son los horizontes? Que este Consejo Académico diga no aceptamos la decisión de Colegio ¿qué va a hacer Colegio? Quiero irme un poquito para atrás, cuando se decidió que una Comisión del Colegio Académico analizara el problema que estaba pasando Azcapotzalco, se tomaron algunas decisiones con las que yo no estuve particularmente de acuerdo. 1.- Que ningún miembro de este Consejo participara en esa Comisión, dijimos oigan, pero si el problema es Azcapotzalco ¿cómo que no vamos a participar ¿por qué no me dan el derecho a mí como Rector, todavía, de decir qué fue lo que pasó, por qué no me toman en cuenta mi opinión? ¿Por qué no me escuchan? Colegio dijo, Colegio, no fue la Comisión, Colegio dijo nadie de Azcapotzalco porque están confrontados, entonces para que no nos metan en un problema mayor que nadie de Azcapotzalco esté presente y pun, nos borraron a todos.

La Comisión, la Comisión trabajó, el primer asunto que discutieron que planteó el Rector de la Unidad Lerma ¿le compete a Colegio resolver el asunto? Y el Rector de Lerma dijo desde el punto de vista no le compete a Colegio resolver esto y la Rectora de la Unidad Xochimilco dijo desde mi punto de vista no le compete a Colegio resolver esto, pero el Rector de Iztapalapa pensó que sí, la Rectora de Azcapotzalco pensó que sí y el Rector de Cuajimalpa pensó que sí, es decir, entre las autoridades hubo diferencias de opinión y hubo diferencias de opinión entre los directores y hubo diferencias de opinión entre profesores y hubo diferencias de opinión entre los alumnos ¿cómo se resuelve esta diferencia de opinión? Colegio ¿qué piensa usted? Y el voto, lo he dicho muchos veces, el voto de un alumno que fue electo con cuatro votos vale lo mismo que el voto de un alumno que fue

electo con cincuenta y tantos votos, que el voto de un profesor que fue electo con tres votos que el voto de un profesor que fue electo con sesenta y tantos, porque es nuestra forma de representación y este Colegio Académico con treinta y tantos votos dijo: coincidimos en la apreciación de la Comisión y ratificamos como Colegio lo que dijo la Comisión del primer punto nada más, el segundo no lo aceptamos y el tercero no lo aceptamos; entonces yo lo que sugiero, lo que invito es que este Consejo vea para adelante ¿cómo le hacemos para resolver el conflicto en la situación en la que estamos? Yéndonos para atrás nos mete, desde mi punto de vista, en mayores problemas y da lugar, desde mi punto de vista, de que nos excluyan de la posibilidad de elegir a los candidatos a la Rectoría de la Unidad, porque yo creo, yo pienso que una salida que va a tener Colegio en caso de que este órgano decida que no acepta la decisión de Colegio pues que Colegio va a disparar el proceso ¿qué puede hacer la comunidad? Rebelarse contra ello, pero yo aquí creo que la mejor forma de vitalizar, revitalizar la vida universitaria es respetando las decisiones del Colegio en donde está la representación de toda la Universidad y donde esta representación es en conciencia de cada uno de los miembros que están en el Colegio con los saberes y con las lagunas de información que cada quien tenga, no es un asunto de abogados, es un asunto de los representantes que están en este órgano y en este órgano se toman las decisiones, cada quien, el voto de cada uno de ustedes, cuesta, cuenta exactamente lo mismo, lo va a tomar estoy seguro con la convicción de que está pensando en el bien de la Universidad; yo invito a este Consejo de que construya soluciones a partir de donde estamos, no yéndonos para atrás y que estamos afectados sí, yo me siento afectado porque hay una argumentación que no comparto, que no estoy de acuerdo yo no acepto que me equivoqué, yo no acepto que conduje mal el Consejo Académico, lo que sí acepto es que otro órgano puede interpretar que no fue la interpretación adecuada, eso sí, pero que yo acepte que me equivoque, no, y que lleve a un error a los miembros de este Consejo, tampoco, pero sí acepto que el órgano representante de toda la Universidad diga o tenga una opinión de cómo resolver el conflicto.

Miren, 2 acotaciones, la Junta Directiva tampoco es un bloque, está dividida y hay miembros de la Junta que piensan que, lo que propuso, lo que hizo la Junta no es lo que ellos hubieran hecho, pero sí hay actuales miembros de la Junta que están en contra de lo que hizo la Junta, pero la mayor parte de los miembros de la Junta le dijo a Colegio, ya no sé qué hacer porque en el conflicto entre el Rector y la Junta Directiva a quién le compete resolver el problema, entre el Rector General y la Junta, no lo tenemos contemplado, estamos ante un conjunto de hechos que no los voy a narrar ahorita, de

hechos inéditos en la Unidad y en la Universidad y ante este conjunto de hechos inéditos tenemos que construir alternativas de solución, yo ya como reintegrado a la vida académica sugiero, propongo, que estos órganos naturalmente que son importantes, son necesarios para la conducción universitaria pero la esencia de la Universidad está en las aulas, en los laboratorios, en los cubículos, esto es para que hagamos posible que esas tres funciones de la Universidad ¿por qué no construimos? Por otro lado, y ahora sí ya con esto termino.

Miren, yo creo que se sobreestima la facultad que tienen los rectores, realmente es muy acotada ¿qué es lo fundamental? Planes y programas de estudio ¿quién los autoriza? Pues el Consejo y Colegio Académico ¿y de dónde surgen? Pues de la reunión con estudiantes, con profesores, investigación ¿quién lo autoriza? Pues los consejos divisionales, los programas de investigación y este Consejo autoriza las áreas y el Colegio autoriza los departamentos, hay una unidad después de estar funcionando más de 10 años que no tiene áreas ¿es eso legal? No hay ninguna área, oiga, pero si está contemplado en la Legislación que después de la jefatura a la mejor en la unidad de reciente creación se explica porque hay muy pocos profesores, pero hay otra Unidad que tiene más de 10 años y no hay una sola área, y tiene una figura ahí que no está reconocida en la Legislación que es de cuerpos académicos ¿eso es legal? Pues no pero ahí está, yo lo he señalado, lo hemos señalado otros, pero no ha sido suficiente para tomar cartas en el asunto, ya no quiero seguir dando más ejemplos que tendría muchísimos, lo que he querido decir es todos los que estamos interviniendo en este conflicto, estamos convencidos de que estamos acatando la Legislación, cada quien desde su punto de vista ¿quién va a decir la interpretación adecuada? Pues ustedes, y ya lo hizo Colegio Académico, Colegio Académico piensa así, yo digo, acatemos lo que dice Colegio, a mí, vuelvo a repetir y ahora sí con esto termino; me llamó mucho la atención que en una Universidad abierta al diálogo a ocho de once candidatos a Rector General, ni siquiera se nos dio la oportunidad de decir ante la Junta qué era lo que opinábamos, sin ninguna razón ¿por qué me sacaron? Quien sabe, lo acepté, no estuve de acuerdo en que me excluyeran por lo de los 70 años, me pareció algo completamente inadecuado que a una científica del nivel de Ana María Chetto le hayan pedido eso cuando todo su interés era seguir en la Universidad y Colegio le dijo: 'fíjate que cumples 70 años, te vas'; me parece completamente inadecuado, pero son las decisiones de Colegio, uno de ellos se amparó, vamos a ver ¿qué sucede con ese amparo? Colegas muchas gracias por haberme escuchado, yo los invito a que construyamos, veamos para adelante.

*Presidenta:*

*Tenemos a Antonio Flores; a ver, yo querría ahora preguntarles si es posible que a pesar de una lista larga de treinta y tantas personas que todavía tenemos en la lista, incluso antes de aprobar el Orden del Día, llamo la atención a esto y en todo caso, ahí están las propuestas que se tienen para el Orden del Día, yo sugeriría que alguien las considerara ya para poder agotar la discusión, pero si quisiera justo por las solicitudes previas de varios de los oradores, que si hubiera una intervención en este momento de la Abogada en los términos en los que se ha solicitado, en los términos de: cuáles son las condiciones de la convocatoria ¿qué significa el planteamiento específico del Colegio en el acuerdo 427.5, a qué nos conduce la aceptación y qué tipo de escenarios podríamos vislumbrar ante la posibilidad de discutir en función de las propuestas del punto del Orden del Día que tenemos en pantalla? Entonces, si están de acuerdo le solicitaría ustedes el uso de la palabra para la Lic. Gabriela Rosas, en estos términos, si están de acuerdo sírvanse manifestarlo, tengo una moción.*

*Prosecretario:*

*Unanimidad.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Sólo para ratificar, hace un momento entendí que usted retiró la propuesta original, entonces lo que usted está diciendo en este momento es que las propuestas que, en dado caso, hasta este momento, el Consejo tendría que considerar para su votación serían estas cuatro ¿es correcto? exclusivamente.*

*Presidenta:*

*Es correcto, después de la Abogada estaría yo explicando porque retiro mi propuesta.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Buenas tardes a todas y a todos, en la lógica que manifiesta la Presidenta del órgano colegiado, me permitiré ir aclarando algunas consideraciones que he escuchado, no nada más en este foro, en otros foros en los que hemos estado presentes y que desde mi perspectiva es necesario aclarar.*

*Primero, el acuerdo del Colegio Académico, una vez que se tomó, es público y esa circunstancia se cumplió el 25 de octubre de 2017, independientemente y ya lo hemos visto en algunas otras sesiones, aun cuando no concluya la Sesión en cuanto se van tomando y acordando los puntos del Orden del Día estos acuerdos son públicos.*

*El comunicado que he escuchado del Secretario General dirigido a la comunidad universitaria, efectivamente es un comunicado que maneja un término de solicitud, sin embargo, el aviso formal del Secretario del Colegio Académico a la Presidenta del Consejo Académico está en los mismos términos con la palabra requerimiento, tal como está hoy publicado en el órgano informativo en papel, pero en la página web estaba publicado exactamente igual que como usted lo están conociendo, y la naturaleza de ese requerimiento es que es una condición que tiene que ser atendida y que se da a partir de la emisión de una convocatoria, de ahí la redacción en particular de ese punto, que motivó que se les convocará y que se anexará incluso esa convocatoria. Y sólo para precisar insisto las participaciones, ya se han aclarado en otros órganos, en Comisión incluso, en otros foros, ya lo aclaró el propio Abogado General, en ese tiempo Director de Legislación, y el propio Presidente del Colegio Académico, es que la opinión del DLU famoso, se dio para la Sesión 423, entiendo que esos documentos están en la página, es muy claro cuándo se emitió, cuándo se dio y también es claro ustedes, lo pueden verificar, bueno no necesitan verificarlo, ustedes estuvieron presentes en esa Sesión 424 y hasta qué día se leyó esa opinión, entonces si no deja de llamar mi atención que se diga que ustedes tomaron una decisión con el aval del Abogado General y se refieren a ese DLU, cuando ese DLU si lo leen correctamente, insisto, está publicado, está en la página institucional de la Sesión de este Consejo, se dio para la Sesión 423 y ahí estaba la salida en atención a esa famosa mayoría simple, que incluso, dicho sea de paso, esa convocatoria junto con la convocatoria a esa Sesión, perdón, cuando se aprueba la convocatoria iba con la mayoría simple y que aquí se llegó a ese punto, en ese momento y se les presentó otra propuesta.*

*Si quisiera volver a reiterar y lo escuchaba nuevamente del Dr. Romualdo López, siempre se le ha brindado la asesoría jurídica a este órgano colegiado, a las comisiones a las que asistimos, a la gente que nos la solicita de manera inmediata, la competencia es asesorar a los titulares de órganos colegiados, sin embargo, la asesoría que sobre el particular se ha dado desde la emisión de esta convocatoria, siempre se dio al Presidente y tengo clarísimo que tanto el Presidente, en su carácter de conducir la Sesión y el propio órgano colegiado es quien al final de cuentas decide y hoy vuelvo a escuchar perfectamente lo que decía el Dr. Romualdo, sí las decisiones son de ustedes, pero siempre se asesoró en ese sentido e insisto y eso tiene que ver con las irregularidades que se manejan, incluso estas 16 irregularidades que comentan de ese documento en donde siempre se ha asesorado, pero bueno, ustedes ya lo saben, siempre se ha comentado incluso bueno, es la opinión del abogado, es una opinión más y en eso somos muy respetuosos,*

*tiene razón el Dr. Romualdo, no somos una autoridad, somos instancia de apoyo y con esa facultad muy clara en nuestra Legislación Universitaria, pero siempre estuvo la opinión jurídica.*

*Con relación a lo que comenta la Dra. Norma, que ¿cuáles serían los posibles escenarios de estas propuestas? En particular con la del Mtro. Rogelio: Análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre el acuerdo 427; yo veo algo muy amplio, en específico, resolución sobre el acuerdo no sé si hasta pudieran en el absurdo aprobar que se parafrasee de mejor manera ese acuerdo, no lo veo muy claro hacia dónde o con qué intención, el posicionamiento del Consejo Académico respecto al acuerdo, insisto éste va en contra del acuerdo que tomó el propio Colegio Académico de en particular de requerirles de que recompongan, reponer el procedimiento a partir de la emisión de la convocatoria; el del Dr. Jorge Ortiz Leroux: Discusión y en su caso, resolución sobre el acuerdo del Colegio y propuesta de solución al proceso del nombramiento, me parece que no hay competencia, la primera parte tiene que ver que es muy parecida a la de la maestra Dulce Castro, pero en particular la propuesta de solución al proceso de nombramiento, nuevamente yo entiendo está muy abierta esa redacción, la siento un poco ambigua, pero de entrada se refiere a que ustedes puedan tomar una resolución con relación al nombramiento de Rector de Unidad y no hay competencia, nuevamente aquí reiteramos mucho el principio de facultades expresas y Colegio Académico, justo, Colegio Académico dio una resolución con base en esta famosa reforma del ya tan señalado artículo 25 del Reglamento Orgánico.*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Una moción de orden, no sé si nos pudiera dar la fundamentación legal del análisis de cada una de las propuestas, por favor.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*El fundamento legal es el artículo 25 fracción IV con la exposición de motivos, hay que leerla en conjunto, del Reglamento Orgánico.*

*Y la cuarta propuesta, retirar el punto de la emisión de la convocatoria, insisto, el requerimiento viene a partir de la emisión de una nueva convocatoria y además viene la otra cuestión que sea apegada a la Legislación Universitaria y se refiere básicamente a que considere la votación de mayoría simple.*

*Presidenta:*

*Gracias, tenemos ahora el uso de la palabra de la Abogada y, en todo caso, quisiera ver si hay alguna otra pregunta o consideración qué hacerle antes de que se retire, precisamente en torno a esto.*

*Lic. Miguel Pérez:*

*Sobre el punto, Lic. Rosas, entonces para quedar claros, la opinión que nos leyó el Dr. López Zárate en la Sesión 424 ¿era para la Sesión 423? O sea, el Dr. López Zárate nos leyó algo que iba dedicado a la Sesión 423 y no para la 424, muchas gracias.*

*Dra. María de Lourdes Delgado:*

*Quisiera saber cuál es la opinión de la Abogada en relación a si este Consejo no decide no acatar esta parte del requerimiento del Colegio Académico de reponer el proceso ¿en qué situación estaríamos?*

*Lic. Miguel Pérez:*

*Perdón que use el micrófono la Licenciada ¿no Doctora? Para que se quede, porque está circunstancia la Sesión, por favor.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Sí gracias, en este caso de no atender el requerimiento pues se actualiza nuevamente la competencia del Colegio Académico en los términos que ya les he leído de ese artículo 25 fracción IV del Reglamento Orgánico, y él tomará las decisiones conducentes en ese sentido para solventar sobre todo el nombramiento de rector o rectora de la Unidad Azcapotzalco.*

*Presidenta:*

*Está el Ing. Cabrera y después Jesús Isidro González, perdón sólo estoy dando la palabra a pesar de que yo tengo una lista larga en relación con la intervención de la Abogada y para puntualizar asuntos que tienen que ver con el punto del Orden del Día, después de estas intervenciones, retomaremos la lista, pero por favor les solicito que sean muy breves en relación con la atención a la Abogada, entonces el Ing. Cabrera, Jesús Isidro González y el Mtro. Antonio Flores.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Como se dice, aceptando sin conceder, tendría las siguientes preguntas: ¿este acuerdo del Colegio Académico es suficiente para anular el oficio de Rector General 614.2017, este acuerdo del Colegio Académico es suficiente y tiene competencia el Colegio Académico para anular los acuerdos de este órgano colegiado, relativos al procedimiento de los artículos treinta y pico del Reglamento Orgánico en relación a la formulación de la lista? Y si es así, si tiene competencia el Colegio, insisto, en el principio de que lo que no está expresamente dado en la norma está prohibido, por lo tanto, que nos informe expresamente ¿dónde está establecido que el Colegio tiene la potestad de*



*anular un oficio del Rector General? Que, por un lado, es el responsable legal de la Universidad y, por el otro lado, está facultado y obligado para hacer obedecer las normas y disposiciones expedidas por el Colegio Académico por ley, por lo tanto, si el Colegio está compelido a poder, en este caso, actuar bajo la ley en esos términos, gracias.*

*Presidenta:*

*Abogada si le parece bien, juntemos las consultas en específico para que usted responda.*

*Dr. Jesús Isidro González:*

*¿Qué temporalidad tenemos para, se tiene para atender este requerimiento del Colegio Académico? O sea, no entiendo si existe algún plazo porque no estaba planteado en el dictamen, no entiendo el si existe algún plazo ¿qué tan grande puede ser ese plazo? Gracias.*

*El Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Mi pregunta va enfocada a que si este Consejo decide no aceptar la solicitud del Colegio Académico y va acompañada por una solicitud que el proceso siga donde se detuvo ¿qué pasaría?*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

*Solicitar específicamente ¿en dónde de la consulta? Ahora digo en cual perdón, de este oficio al que se hizo referencia DLU.068.2017 ¿en dónde específicamente se establece con precisión que esa consulta tiene validez exclusivamente para la Sesión? Porque es algo que no se menciona y segunda, aclarar la información oficial a la que se hace referencia en la página, en este momento si la consultan dice así, a propósito de lo que decía la Abogada, dice: solicitar y es un una cuestión firmada por el Secretario General dice solicitar al Consejo Académico, no dice requerir, dice solicitar al Consejo Académico de Unidad la restitución del procedimiento, no dice requerimiento y eso implicaría revisar las grabaciones del Colegio para ver qué fue lo que se acordó con precisión.*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*Preguntaría y con función del ordenamiento jurídico de las normas el Reglamento Orgánico ¿está por encima de la Ley Orgánica? En su artículo 11 fracción II, así también si el Colegio Académico ¿está facultado para desconocer la terna? Que tiene la facultad el Rector General para nombrar la terna y por ultimo ¿por qué no en ese momento? O desconocemos esta parte que dicen que al Rector se le dijo que era para la Sesión 423 ¿por qué en ese momento no se objetó? Desconocemos ¿cuál fue la situación? Y*

*aprovechando se solicitaría la palabra para el Dr. Lucino Gutiérrez, que hace rato se me pasó, gracias.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Buenas tardes, yo quisiera también ver la posibilidad de una, que este Consejo Académico hiciera una reconsideración o sea una petición al Colegio Académico para reconsiderarlo de acuerdo a un análisis que hagamos aquí, entonces ese derecho de audiencia que nos podrían hacer el Consejo pues entonces sería eso, si ellos ya al aceptar y ver los argumentos que vertamos pudiera hacer una reconsideración sobre su dictamen, gracias.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Si muchas gracias, me permitiría leer algunas disposiciones con relación al primer cuestionamiento, el Reglamento Orgánico en el artículo 25 fracción IV establece la responsabilidad del Colegio para conocer y resolver en definitiva los casos que no sean de la competencia expresa de ningún otro órgano o instancia de apoyo de la Universidad o cuando teniendo competencia se presente algún impedimento jurídico o material para ejercerla. Según se argumenta en la propia exposición de motivos de la reforma a este artículo, este poder deber se interpretó en el sentido de que cualquier asunto inherente al funcionamiento y necesidades de la institución, debe ser atendido oportunamente, aún los casos emergentes o imprevistos, por lo que siempre que se presenten corresponderá al Colegio Académico conocer y solventar lo conducente para lo cual podrá requerir la participación de otros órganos. Eso está en la exposición de motivos. Y aprovecho aquí para aclarar esta particularidad, ustedes saben, efectivamente la Ley Orgánica prevé la competencia del Colegio Académico y el Reglamento Orgánico justo lo que hace es precisar los alcances o competencias que se prevén en la Ley Orgánica y éste fue el caso, en atención a lo que se vivía en aquel momento en la Unidad Lerma, precisó la competencia y aclaró; en esas condiciones no es que esté anulando nada, lo que está emitiendo es un acuerdo porque ya se dio un impedimento material de un órgano para ejercer una competencia.*

*La palabra "solicitud" que me refiere, maestra, es un comunicado, valga la redundancia, a la comunidad universitaria, pero el escrito que le dirige como Secretario a la Presidenta de este órgano habla de requerimiento en consistencia con lo que ya he leído en la exposición de motivos y es lo que estaba publicado tanto en la página web del Colegio Académico como en la publicación que hacen hoy a través del Semanario de la Universidad.*

*Perdóneme Mtro. Flores, no alcancé a escuchar su planteamiento.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Lo que preguntaba es de que si este Consejo decide hacer una solicitud o una reconsideración de su acuerdo y además solicita que el proceso continúe en el punto que se quedó ¿se puede o no se puede?*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Maestro es un requerimiento, ya expliqué esta circunstancia y en qué términos viene, lo mismo, ya dimos la asesoría, ustedes deciden, y esa sería la consecuencia, ya también lo expliqué, de que si no atienden esta circunstancia de iniciar un procedimiento en los términos en que fue solicitado, se configura nuevamente esta competencia que ya lo leí, si es inmediato este plazo para ejercer o para atender este requerimiento, pues me parece que es inmediato en la medida de la problemática que se está viviendo en particular para, este, la Unidad Azcapotzalco, y lo que preguntaba la Sra. Rocío Salmerón, si está por encima del Reglamento Orgánico, no, más bien el Reglamento Orgánico como ya lo indiqué precisa las competencias que se prevén en la Ley Orgánica, perdón, es inmediato.*

*Dr. Jesús Isidro González:*

*Para tratar de, o más o bien, para no caer en donde estamos, el inmediato es una apreciación o es un plazo jurídico, sí me gustaría que esto se especificase, porque si no regresamos otra vez a lo mismo ¿existe algún plazo en algún lugar especificado en la Legislación o es sólo una apreciación? Nos podemos tomar no sé el tiempo, pero sí me gustaría saber si es sólo una apreciación o si hay algún argumento jurídico en donde se defina. gracias.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Doctor, usted sabe que cuando hay un requerimiento, incluso por una cuarta parte de los miembros del órgano, hay un plazo para convocar de manera ordinaria, aquí hubo una petición, un requerimiento de un Secretario hacia una Presidenta, en particular para sesionar y llevar a cabo esto, el plazo que señala la Legislación para convocar a órganos para una Sesión ordinaria son cinco días, en casos urgentes no hay plazo, lo mismo aplica para las sesiones, insisto, cuando solicitan por una cuarta parte de sus miembros.*

*Presidenta:*

*Vuelvo a tener algunas manos levantadas para estas consultas, tengo a Rafael Ángeles, Antonio Flores y Gabriela del Valle.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Si no mal recuerdo la Licenciada mencionó que la exposición de motivos, decía si hay algún impedimento jurídico, yo como miembro de este Consejo*

*Académico considero que no había ningún impedimento jurídico para continuar con el proceso de elección del rector y el requerimiento que hace el Colegio pareciera ver que nosotros tuvimos jurídicamente hechos improcedentes, por eso es que hice la pregunta consecuente, yo hasta el momento pienso que no caímos en ningún...*

*Presidenta:*

*Perdóneme usted profesor estaríamos haciéndole las preguntas a la Abogada, después estaríamos comentando al respecto. Gabriela del Valle y Raúl Miranda.*

*Fis. Luisa Gabriela del Valle:*

*Gracias doctora, en el oficio, en la página, el comunicado perdón del Dr. Secretario, Dr. De los Reyes Heredia, él habla de la palabra restitución del procedimiento, después lo que la Dra. Norma Rondero nos envió se hablaba de requerimiento que se dice que es lo que menciona el Colegio, el Dr. Salvador Cruz que es el representante del Departamento de Física en UAM Iztapalapa, que él si mantiene a sus representados constantemente informados, él menciona de la palabra "reponer", entonces en este sentido estas 3 palabras que además lo dice alguien muy importante y está en la página restitución, requerir y reponer jurídicamente ¿qué significan las 3? Porque además las 3 están en documentación importante de la Universidad, por favor.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Claro que sí, el acuerdo habla de requerir al Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco la reposición del procedimiento, a partir, voy a emitir esto que está que le sigue 'a partir de la emisión de una nueva convocatoria', eso fue lo que acordó el Colegio Académico, requerir la reposición del procedimiento a partir de la emisión de una nueva convocatoria, ya no lo demás, con estricto apego a la Legislación. Reponer.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Si gracias, nuevamente, bueno, si a nosotros se nos hace ese ordenamiento, creo que sí cabría el que mostráramos una petición de reconsideración, no, y eso aunque no esté en la ley, yo creo que sí podría salvar aquí el punto, si nosotros hacemos un análisis y hacemos reconsideración, yo creo que muchos casos de aquí de la Universidad siempre se ha aplicado esa reconsideración y yo creo que no sería la excepción; precisamente porque sí fue emanado de primero una petición, luego de se armó una Comisión y que dado que la Comisión pues fue muy rápido, nosotros tendríamos un derecho para que nosotros reconsideráramos, quizás en ese aspecto en uno de los*

puntos que se pudiera salvar de la convocatoria, nosotros solicitar esa reconsideración, claro que si es ratificada por el Colegio pues lo único que nos daría sería tiempo precisamente para precisar sobre esas 16 irregularidades o ilegalidades y no cometerlas si es que se repone el proceso, pero si yo creo que en uno de los puntos nosotros como afectados tendríamos la facultad o el derecho de solicitar una reconsideración y en los términos en los que aquí en el Consejo y con apoyo de usted, podríamos solicitarla, gracias.

Ing. Luis Cabrera:

Pregunté hace un momento ¿si el Colegio Académico tiene la competencia para anular tanto un oficio del Rector General como los acuerdos de este Consejo Académico? Y que se fundamentara y ¿dónde está expresamente dado ese fundamento? El alegar en este, este artículo 13, que yo creo que no es aplicable, ya lo preguntó de alguna manera el Mtro. Flores, nunca se mencionó, por aquí están todos los, el acuerdo del Colegio ¿cuáles eran los impedimentos materiales? Yo quisiera saber qué material es lo que se toca, y ¿los impedimentos jurídicos que le impidieron a la Junta Directiva cumplir con su obligación, de la fracción II del artículo 11 de la Ley Orgánica? Yo no lo he escuchado; si fuese el caso de que sostienen que nomás porque sí, porque para mí va a ser porque sí, que el Colegio está actuando así de anular decisiones de ese tamaño y de ese calibre, nos tendríamos que poner en rebeldía ante una evidente, ante una evidente falta a la legalidad y al concepto fundamental de que lo que no está expresamente dado en la norma está prohibido ¿en dónde está expresamente agrego? En la norma que el Colegio puede requerir a un Consejo Académico porque no es este nada más, eso tiene que venir de algo general de los 5 consejos académicos que existen, debe de venir que el Consejo puede requerirle al Colegio debe...puede requerirle, tiene competencia para requerirle a un Consejo Académico hacer lo que él le dice y para completar que diga también en qué artículo está expresamente dado el supuesto castigo o lo que puede hacer si se contraviene ese requerimiento, en dónde está establecido ese requerimiento, que lo diga expresamente y también quiero acabar...bueno ya, gracias.

Dr. Jesús Isidro González:

Yo, me interesa saber, tener mucho al menos algo de claridad sobre lo que va a pasar o lo que puede pasar, no entiendo exactamente ¿qué pasa si este órgano, si el órgano como tal decide no acatar el requerimiento, solicitud, invitación o lo que sea del Colegio? Como no sé, se mencionaba que retoman el caso en Colegio, pero la pregunta es si esta es una comunicación entre

dos órganos colegiados ¿no se configura un conflicto de órganos o cuál es el supuesto que en este caso aplica? Francamente no lo sé por eso estoy preguntando... no y quiero y lo estoy preguntando por qué en su momento cuando se estaba haciendo ese trabajo yo mencioné que ya había terminado una convocatoria y se me dijo que no explícitamente, entonces quisiera saber en este momento, aprovechar que tenemos la voz de la Licenciada para saber que lo que está pasando, gracias.

*Mtro. Rogelio Herrera:*

Bien primero, yo creo que deberíamos de continuar ya con nuestra lista de oradores porque estamos invirtiendo demasiado tiempo en algo que a veces no atendemos, es decir, la propia Abogada nos está hablando de la situación de Lerma que fue completamente diferente y que no viene al caso ahorita detallarla aunque la mayoría debe tener idea de qué se trató, y nos estaba hablando de la reglamentación que tuvo que ver, que habla de la intervención de Colegio ante un impedimento jurídico o material, el asunto está en que nunca se nos ha dicho como ya lo preguntaron varios ¿cuáles son estos impedimentos? Y yo reiteraría si existen esos impedimentos ¿quién es el responsable de ellos y de qué manera debe atenderse? Porque si el impedimento es que yo me pongo en una posición de que no quiero que pase tal cosa y consigo que mi cuerpo colegiado se ponga en esa posición pues entonces...

*Presidenta:*

Perdón Mtro. Rogelio Herrera, esa es la pregunta ¿cuál es el impedimento? gracias.

*Fis. Luisa Gabriela del Valle:*

Yo tengo una pregunta, en mi infinita ignorancia hay un oficio que le dirige el Dr. Salvador Vega en su calidad de Rector General de fecha 21 de junio, es el oficio RG.614.2017, se lo dirige al Dr. Rodolfo Santamaría, Presidente en turno de la Junta; el Dr. Salvador Vega dice. está explicando lo de la terna que sí lo explica, este es el documento que sí explica, dice: aunado a lo anterior, conforme al penúltimo párrafo artículo 41-1 que se cita en su oficio, en caso de que la Junta Directiva tuviera alguna objeción a la terna que le envié el pasado 8 de junio, debió señalar y notificarme de inmediato, antes de realizar la auscultación a citar a entrevistas a los aspirantes, sin embargo, se procedió a la emisión de la convocatoria correspondiente a la que convocó a la comunidad universitaria participar en la auscultación para nombrar Rector de la Unidad de la terna que le fue enviado, esta situación demuestra que la Junta Directiva aceptó públicamente dicha terna, asumiendo de esta

manera el compromiso legal, reglamentario y público de nombrar como Rector de la Unidad Azcapotzalco a alguna de las personas que conforman la terna, esto no está acatando la Junta Directiva un ordenamiento de un Rector General en turno ¿esto es válido, esto es válido en nuestra Legislación Universitaria?

Lic. María Teresa Godínez:

Quisiera ver la posibilidad de solicitar el uso de la palabra para hacer una pregunta a la Licenciada por parte del Dr. Guillermo Ejea, si es factible.

Presidenta:

Colegas tenemos toda esta lista creo que abrir esta posibilidad nos está dando oportunidad de clarificar efectivamente algunas de las cuestiones que están en la mesa y que no se han podido solventar, entonces yo solicito si están de acuerdo se manifiesten para darle el uso de la palabra al Dr. Guillermo Ejea, para que consulte a la Abogada. Unanimidad.

Dr. Guillermo Ejea:

Gracias, con afán de ahorrarnos mucha discusión, la Presidencia del Consejo convoca al Consejo para discutir un punto y luego retira el punto, entonces ¿tiene sentido que haya Sesión de Consejo? Argumento que hay una serie de propuestas que llaman a discutir lo que dijo Colegio, pero no viene el antecedente, incluidas las varias versiones, entonces se convoca a un punto y ya se retiró el punto ¿qué hacemos? Gracias.

Presidenta:

Estamos discutiendo el Orden del Día, justamente ese es el punto en el que estamos en esa condición hay unas propuestas, varias para incorporar al Orden del Día, con esas propuestas sobre la mesa es que yo estaría considerando retirar el punto dije que lo retiraba en tanto la convocatoria efectivamente no podría ser en este momento aprobada por lo que hemos visto y porque se ha considerado que no era ese el elemento, entonces estaríamos viendo si se aprueba alguna de las modalidades de punto del Orden del Día con el que efectivamente aprobarlo y discutirlo ¿por qué retiró el punto del Orden del Día? Porque las propuestas que se están planteando como alternativas hablan del análisis, la discusión y la resolución al respecto del acuerdo 427.5 del Colegio, ya se ha analizado, ya se ha discutido llevamos casi 6 horas en eso, no veo por qué no permitir que se analice y se discuta cuando ya se está haciendo, en todo caso ese es el argumento de por qué yo estaría planteando el retirar la convocatoria como punto del Orden del Día.



*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Una precisión, nos hablan de una reposición sin que haya una anulación del proceso anterior, creo que eso en derecho, ustedes lo saben, entonces, si nos puede aclarar por favor, y la otra no escuché la respuesta que había hecho la profesora Dulce ¿si la solicitud que hizo el Dr. Romualdo era para la elección de la quinteta o hablaba de la Sesión? Eso quiere decir si era para un tema específico o para la Sesión porque no escuché esa precisión tampoco, eso sería todo.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

*También para reiterar mi pregunta ¿en dónde específicamente se dice que esta consulta tiene una validez particular? Porque se habla de la convocatoria para la Sesión 423, pero tampoco se dice que solamente surtía efecto para esa Sesión y en todo caso ¿por qué no hubo una respuesta del Abogado General si es que no era de su manera?*

*Lic. Gabriela Rosas.*

*Gracias, me iré un tanto cuanto por cómo se presentaron los cuestionamientos.*

*Con relación a la pregunta si puede haber una reconsideración, que cuestionaba el Jefe de Departamento, y la entendí más bien en la lógica de precisar y atender más, de revisar más la convocatoria que se presenta como propuesta, entiendo que a lo que se refiere es hacer un receso para revisarla más, tener un poco más de oportunidad, si no fuera el caso y si sacar un acuerdo en esos términos de reconsideración, no, es muy clara la petición y el requerimiento del acuerdo del Colegio Académico.*

*Nuevamente ¿si se está anulando lo que ya se he emitido tanto por, en este caso, Consejo Académico, Rector General, cuál es el fundamento? El fundamento, bueno, ya se los he comentado Reglamento Orgánico artículo 25 fracción IV y es porque se presenta un impedimento material, un impedimento es un hecho o una circunstancia que obstaculiza la consecución de un fin, los impedimentos puede ser de hecho o de derecho, los primeros constituyen imposibilidades materiales no así los jurídico, está previsto en la ley, en este caso estamos ante la presencia de un impedimento material de la Junta Directiva en la medida que se niega a ejercer la competencia prevista en la Ley Orgánica para nombrar a un Rector, en este caso de la Unidad Azcapotzalco.*

*Dos, tres, perdón, supuestos que aplican si no se atiende, nuevamente ya lo comentamos si el Consejo Académico no atiende, no aprueba el Orden del*



*Día o determina no iniciar procedimiento, ya lo comenté nos ubicamos inmediatamente en el mismo supuesto del artículo 25 fracción IV.*

*Señalan, me hacen una aclaración de que no tiene nada que ver el caso Lerma, no, se toma como referencia el caso Lerma porque como consecuencia de ese procedimiento se recomendó al Colegio Académico hacer una reforma reglamentaria que es la que estamos aquí nuevamente leyendo.*

*Y preguntan que ¿cuáles son los impedimentos del Consejo Académico? No, el impedimento material es de la Junta Directiva, ya lo comenté.*

*El oficio del Rector General si no se acata la Junta ¿es válida? Es, justo, estamos en ese problema que no quiso ejercer la competencia de designar en segunda objeción.*

*¿Qué pasa si se retira el punto hay o no Sesión? Sí, la Sesión hay desde el momento en que se estableció el quórum y eso se dio desde hace un buen tiempo, entonces hay una Sesión, ya lo explicó la Presidenta del Consejo, están las propuestas, pero más allá de eso es que tenemos Sesión en la medida que ya se estableció el quórum.*

*Y con relación a la pregunta de reposición sin anulación, insisto, hay un impedimento material por ende el Colegio determinó que se repusiera, que el Consejo Académico, requerirle al Consejo Académico la reposición del procedimiento.*

*Si el oficio o la opinión del en ese entonces Director del Legislación era para integrar la quinteta, sí, era para la Sesión 423, sí; me permitiré proyectar en todo caso la consulta formal que hizo el Dr. Romualdo López, si me apoyan con eso por favor.*

*Presidenta:*

*Sólo mientras ponen la, ahí está ya el documento, pero estamos cumpliendo otras tres horas, señoras, señores consejeros, entonces, someto a su consideración seguir trabajando 3 horas más, quien esté de acuerdo sírvase manifestarlo.*

*Mayoría.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Tal cual como ustedes están observando la consulta del Dr. Romualdo que formalizó el 29, porque esta misma consulta la había hecho por correo electrónico y se le había enviado la respuesta, él si ustedes pueden observar este oficio, señala que, en el segundo párrafo si me ubican por favor. el*

*próximo lunes el Consejo Académico, se refería la Sesión 423, de acuerdo con la convocatoria aprobada para el proceso de designación del Rector de la Unidad hará una votación sobre cada uno de los aspirantes, todos aquellos que tengan una votación mayor al 50 por ciento de los miembros presentes, formarán, pasarán, perdón, a formar parte de la lista de al menos 5 que se enviará al Rector: si en la primera votación no tienen al menos cinco aspirantes la proporción del voto de más de 50 por ciento, se pasará a una segunda votación sobre aquellos que no lo consiguieron, si después de esta segunda no se consigue la proporción de al menos 5 se pasará a una tercera y última votación; una vez terminadas las 3 rondas de votación el Consejo no previó qué hacer, cabe señalar que en toda la historia de la Unidad jamás se ha presentado una situación que no haya al menos cinco candidatos y estoy seguro que en esta ocasión tampoco se presentará, mi consulta es ¿qué procede si después de las 3 rondas no se consigue que al menos 5 aspirantes obtengan más del 50% de los votos de los miembros presentes? Le agradezco su pronta respuesta a esta consulta pues el lunes, él puso 22 por supuesto que es un error se refería al lunes, 29 tendremos la Sesión del Consejo Académico. La opinión del Abogado tal cual lo preguntan ¿si era para poder sesionar una Sesión urgente? No, fue, sobre el procedimiento de la Junta, perdón, sobre la integración de la lista de al menos 5 candidatos y en la opinión del Abogado General, que tiene fecha también 29 de mayo se señala lo que indica el artículo 30 bis, lo que señala la exposición de motivos, si lo pueden bajar un poquito, que entiendo que lo tienen en el espacio virtual; yo comenzaría a leer después de las viñetas porque todo eso es disposición reglamentaria, hasta aquí la convocatoria, retomamos que la convocatoria para la designación en el numeral 8 señala que conforme a lo establecido en el artículo 30 fracción II del Reglamento Orgánico, el Consejo en una Sesión convocada para tal efecto, integrará la lista de cuando al menos 5 aspirantes que deberá proponerse al Rector General el lunes 29 de mayo, en el numeral 9 establece que una vez integrada la lista de cuando menos 5 aspirantes el lunes 29 de mayo se enviará en orden alfabético para continuar con el proceso.*

*La convocatoria para la Sesión 423 se refiere al Orden del Día con la convocatoria a celebrarse el 29 de mayo, prevé como punto 3 del Orden del Día de conformidad con lo propuesto en el artículo que se señala ahí, formulación de la lista de al menos 5 aspirantes para rector de la Unidad Azcapotzalco, en estas condiciones para dar cumplimiento a los principios normativos contenidos en el propio Reglamento Orgánico y al plazo para presentar la lista de aspirantes a Rector de Unidad indicado en la convocatoria, si una vez terminadas las 3 rondas no se consigue al menos 5*

*aspirantes que obtengan el 50% de los miembros presentes y toda vez que la referida convocatoria no señala expresamente qué pasará si luego de una tercera no se integra, el Consejo podría proceder en términos del artículo 47 del RIOCA donde se establece que las resoluciones de los consejos se adoptan válidamente por la mayoría simple de los miembros presentes; insisto para la Sesión 423.*

*Presidenta:*

*Tengo tres personas apuntadas más para estas consultas, tendríamos, entonces, que ya regresar por favor a la lista original, todavía tenemos muchos colegas que están pacientemente esperando a estas consultas, yo insistiría en que si vamos a reiterar las preguntas mejor nos abstengamos, tengo al Ing. Luis Cabrera, a Bianca Valentina y a la maestra Dulce.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Una pregunta que quizá resulte curiosa, tengo entendido que la Lic. Rosas en este momento es la Directora de Legislación Universitaria y tengo entendido que la Oficina del Abogado General nombra delegados por unidad, el cargo que ella ocupó por muchos años, en este momento esta Unidad no tiene un Delegado, entonces creo que hubiera cabido la aclaración de que ella no es la Delegada del Abogado General en este momento y está actuando como una asesora por parte del Rector General, nada más, porque, como que, la división, tantas veces repetida acá, de la cuestión administrativa en la Unidad, yo había entendido que la Delegada del Abogado General es la que atendía las necesidades como ella las atendió tantos años, entonces, nada más esa aclaración, la otra es una pregunta en concreto ¿no es lo mismo una votación o un acuerdo del 50 por ciento más uno que la mayoría simple de los presentes? Es una pregunta ¿no es lo mismo una votación del 50 por ciento más uno de los presentes que la mayoría de los presentes? Gracias, y ¿dónde estaría fincado, otra vez, expresamente? Porque yo oí un alegato la última vez en el Colegio, que realmente como que no quedó claro ¿cómo están definidas estas cosas? De hecho, tengo un escrito dirigido hace semanas al Rector General cuando no había Abogado General, preguntándole el significado de las votaciones que están en el RIOCA, gracias.*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*La pregunta es ¿por qué si había o ya se tenía conocimiento de la respuesta de la Oficina del Abogado General, no se señaló cuando el Dr. Romualdo Zárate preguntó si se suspendía esa Sesión o se quedaba por terminada o se habría otra Sesión urgente para llamar a conformar la lista de al menos 5*

*aspirantes a la Rectoría, por qué no se señaló por parte de la Oficina del Abogado de la Unidad que esa interpretación era para esa Sesión, si ya tenían conocimiento de este documento? Y la otra, si hay un impedimento material ¿si este tiene una validez jurídica? Y si tiene esa validez jurídica si nos pueden dar el fundamento.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

*En la misma lógica de lo que acaba de preguntar Bianca, dos preguntas muy concretas, y sigo preguntando específicamente en ¿dónde se dice que esta consulta no aplica para otra Sesión? Porque a todo lo que se hace referencia es de la convocatoria a aprobar que digamos motiva a la Sesión 423; segunda pregunta, si no mal recuerdo fue la misma Lic. Rosas quien propuso una Sesión, cerrar la Sesión y continuar en otra Sesión en la 424 ¿por qué esta precisión no se hizo en ningún momento en ninguna de las ni en la 423 al final ni en la 424? Si es que esa era la interpretación de la consulta del Abogado y si es que, aunque yo no lo veo se había una fecha de caducidad por llamarlo así de esta convocatoria, perdón de esta consulta con el Abogado General ¿por qué nunca se señaló? Y la tercera, de acuerdo a esta consulta dice que como lo acaba de mencionar la Lic. Rosas, se establece que las resoluciones de acuerdo al 47 del Reglamento Interno, las resoluciones de los consejos académicos se adoptarán válidamente por el voto de la mayoría simple de los miembros presentes, eso implica que si este Consejo toma como acuerdo no atender al requerimiento del Colegio Académico ¿eso sería una resolución válida dado que estaría en el supuesto de este artículo 47?*

*Fis. Luisa Gabriela del Valle:*

*Si quiero, ser, reiterar que fue la Lic. Gabriela Rosas, quien nos sugiere lo de la Sesión 424 y efectivamente el oficio dirigido al Dr. López Zárate está con fecha 30 de mayo, aquí tenemos el sello 30 de mayo y es con referencia a la Sesión 423; y por otro lado, quiero seguir solicitando si se tienen las 16 irregularidades de manera puntual, porque ya el Dr. López Zárate, nos insiste que él no cometió, muchos de nosotros hemos dicho que no cometimos ningún error, que no cometimos quizá errores sí, pero ilegalidades, entonces si ya se tiene por escrito a la mano esas 16 irregularidades para poder tomar una decisión este órgano, gracias.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Según el proceso para elección del Rector de Unidad, se llevará a partir de varias sesiones, nunca se especifica el número de sesiones, tanto así como que incluso dentro del propio sistema u organización de la Unidad se tienen*

*inclusive consejos intermedios para resolver los problemas de la Unidad, entonces en la lógica de que se tiene que tener varias sesiones para la elección de un Rector, desde la convocatoria, desde la presentación de los aspirantes, desde etcétera, todas esas son varias sesiones las que se llevan, entonces no queda, no es válido decir que en la Sesión 23 se cerró, la, la, el proceso sino que, tenían, tuvieron, se tiene la facultad como para tener varias sesiones más, si, entonces esa sería la apreciación, que nos diga ¿dónde nos dice que esa Sesión se terminó y por qué no era válido hacer más sesiones para la elección de rector de Unidad? Gracias.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Con relación a la pregunta de si es lo mismo mayoría simple y más del 50 por ciento más uno de los miembros presentes que consideraba aquella convocatoria, no, no es lo mismo; la primera como su nombre lo indica es mayoría simple, la segunda es mayoría calificada ¿dónde se prevé esta circunstancia? Artículo 47 del RIOCA y de manera paralela también hay un acuerdo del Colegio Académico en el famoso anexo 12, si mal no recuerdo, es el acuerdo 48.2 del Colegio Académico.*

*Me cuestionan de ¿por qué el Dr. Romualdo López no señaló que era para esa convocatoria y por qué no se dijo nada? El Doctor siempre tuvo la asesoría de nuestra parte, y yo incluso estaba preparada para leer esa opinión del DLU famosa, el DLU.068.17, pero bueno ustedes ya escucharon al Dr. Romualdo, son, no sé, en ese sentido en todo caso pediríamos la opinión de ¿por qué no la quiso leer ese día? Pregúntenle en todo caso el Dr. Romualdo, pero estábamos listos para aclarar esta consulta ese día, pero nunca quiso ver esta circunstancia, desconozco las razones por las cuáles no.*

*El fundamento, nuevamente, me preguntaban sobre esta circunstancia, lo reitero es el artículo 25 fracción IV sobre el impedimento material, está previsto ahí de manera literal en el artículo.*

*¿Dónde se dice que era para otra Sesión? No, no se dice, se dice que era para la integración de la quinteta, nunca se previó que, insisto, en regresando el tiempo, ese día no se sabía, no se sabía ese día en la mañana que no iba a haber quinteta, estaba la opinión tiene 30 de mayo, sí porque llegó por correspondencia, pero ese día 29 el Dr. Romualdo tenía la opinión desde el 26 a través del correo electrónico y firmadas se envió escaneada el 29 de mayo y en correspondencia llega hasta el 30 de mayo de 2017, por lo cual tiene ese sello de recepción.*

*Me preguntan si es válida que se tome la decisión de este órgano en particular de rechazar el requerimiento por votación simple, si las votaciones del Consejo son por mayoría simple, conforme al artículo 47 que ya he referido del RIOCA.*

*Y la otra pregunta fecha de recepción, ya la aclaré la del 30 de mayo.*

*Se dice que yo comenté que era válida la Sesión 430, por supuesto que no, estábamos a la espera de que se completara esa lista cuando se acabó esa Sesión, y me llama la atención escuchar este argumento porque siempre se ha comentado que se hizo la Sesión con base en este famoso DLU, ya aclaramos que era para para votaciones y si ustedes recuerdan, incluso el 29 en la hora que era el acuerdo salió así no formulación de la lista, a mí el único que me vino a preguntar en la 430 urgente qué pasaba o en qué condiciones estábamos y de hecho lo señaló de que en estricto sentido no se tenía nada, no teníamos ni cuarteta ni mucho menos, que ese procedimiento ya se había concluido y a pesar de las propuestas que se tenían para que el Consejo tomará una decisión, eligieron la decisión que iban a tomar, y todavía nosotros señalábamos, a pesar de que se tomó el quinto integrante por mayoría simple, nosotros sí les indicábamos que tendrían que votar nuevamente por todos y cada uno en la medida de que ya no se tenía nada, que ese procedimiento ya se había concluido, y también me acuerdo que, lo mismo, nuestra opinión el Dr. Avilés, opinó lo mismo y pues, simplemente el órgano votó otra cosa.*

*Presidenta:*

*Perdonen ustedes señores colegiados y señoras colegiadas tengo otra vez una lista de cuatro solicitudes de palabra específicamente para las preguntas de la Abogada, vuelvo a rogar a ustedes que no reiteren las preguntas y le daría entonces a la Dra. Arcelia.*

*Moción del Mtro. Rogelio Herrera.*

*Mtro. Rogelio Herrera*

*Es una moción a todos mis compañeros, la Abogada Gabriela ya respondió, yo creo que lo que tenemos que hacer es desahogar nuestra lista de oradores y abordar los puntos, porque nos estamos empantanando en algo en donde no vamos a sacar más información y si seguimos tercos en reiterar y retirar no vamos a permitir que se expresen las posiciones respecto a las propuestas que ya teníamos presentadas.*

*Presidenta:*

*Bien, tengo a Arcelia Ramírez, a Yazmín, a Bianca y a Jesús Isidro otra vez con el tema, tengo otra moción de orden del Mtro. Jesús Antonio Flores*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Sí efectivamente la Licenciada ha estado contestando preguntas, pero incompletas, creo que la maestra Gabriela del Valle le preguntó de los 16 ilícitos y eso no lo contestó.*

*Presidenta:*

*Repito, insisten en tomar la palabra Arcelia González, Jazmín Pinacho, Bianca Valentina y Jesús Isidro González.*

*Dra. Arcelia González:*

*Yo pido la palabra para el Dr. Mario González Rubí.*

*Ing. María Yazmín Pinacho:*

*En respuesta al profesor Rogelio, bueno ahorita se están desahogando como muchas dudas, pero fue precisamente esas dudas que se iban a desahogar en la Sesión 429 donde se iba a analizar, discutir y resolver sobre los oficios de la Junta Directiva 57.2017 y el de Rector General 214.2017 y esta Sesión no se llevó a cabo porque algunos consejeros votaron en contra, de hecho, fue una mayoría entonces lo que ocasiona que esté pasando esto...*

*Presidenta:*

*La consulta a la Abogada por favor Yazmín*

*Ing. María Yazmín Pinacho:*

*La consulta es que no se resuelve todo menciona mucho el artículo 47 y me gustaría leerlo porque dice que las resoluciones se adaptarán válidamente por el voto de la mayoría simple de los miembros, a menos que una disposición legal o reglamentaria establezca una mayoría calificada. y ya buscando, pues. la mayoría simple significa que cuando un candidato tiene más votos que cualquier otro. mayoría calificada es cuando exige un porcentaje especial de la votación, el cual se definió que era en ese momento 50 por ciento más uno, la pregunta es que aquí tengo un acta, la cual sí tiene número de oficio y fecha y está firmada por el en ese entonces Secretario del Consejo Académico, Abelardo González Aragón, este oficio es el 283.17 en la cual, bueno ya abordamos lo de la Sesión 424, pero a mí me parece como que también aquí se mencionan muchos artículos...*

*Presidenta:*

*Perdón ¿cuál es la pregunta a la Abogada?*



*Ing. María Yazmín Pinacho:*

*Entonces lo que ¿nos está diciendo es que éste viola a todos estos, todos esos artículos?*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Por un lado, nos comenta la Abogada que este oficio de respuesta del Abogado General estaba desde el 26 aunque la consulta se hace con fecha, más bien se le da con fecha 29 y de hecho ahí está en pantalla 29 de mayo la respuesta que llega para el Dr. Romualdo Zárate, entonces, si además nos dice que la oficina aquí del Abogado de la Unidad le había dado la información al Dr. Romualdo, entonces eso quiere decir que ¿nos dio información parcial? Yo no quisiera utilizar la palabra información hasta cierto punto "manipulada", y en otra cuestión, es cierto que la oficina de los abogados están para asesorarnos en el momento en que tengamos alguna duda, pero si la Oficina de los abogados se están dando cuenta que estamos cometiendo alguna ilegalidad o alguna falta ¿no tendría que intervenir? Para que podamos seguir nuestro marco normativo y precisamente no sucedan estas cosas, digo esa es una duda en general porque, sino, pues mucho podemos discutir aquí y luego nos van a debatir que sí había fundamentos legales y que sí cometimos irregularidades y que ellos estaban conscientes y se dieron cuenta, pero que nunca lo señalaron, entonces hasta dónde llegan las atribuciones de la oficina de los abogados y si tienen esta oportunidad de intervenir cuando nos estamos saliendo de la norma, valdría la pena señalarlo para que podamos seguir las discusión, es cierto que es importante que volvamos a la lista original y sigamos discutiendo los puntos que además ya cambiaron. pero bueno, para saber también ¿cuál es su función y en qué medida entonces se toma en cuenta su participación y su opinión? Gracias.*

*Dr. Jesús Isidro González:*

*La ronda se abrió para preguntar sobre este dictamen, sobre el dictamen que emitió el Colegio, entonces creo que si lo he hecho, he restringido mis preguntas a este dictamen y lo que vamos a trabajar en este momento, si tengo algunos comentarios adicionales, pero quiero verterlos cuando se de mi intervención, pero insisto entiendo, no soy abogado estoy tratando de emitir mis opiniones desde mi punto de vista de cuasi ingeniero, y no es lo mismo votar que no lo aceptamos a simple y sencillamente omitirlo, por eso mi pregunta es ¿cuáles son las consecuencias de someter la aprobación del dictamen y qué no se apruebe o qué se apruebe o simple y sencillamente no someterlo? Yo entendería que no aceptarlo sería un conflicto de órgano, a lo mejor me equivoco y el no atenderlo sería regresar al Colegio, quiero tener*



*certidumbre, o más bien, me gustaría compartir esa certidumbre con el órgano para saber qué está pasando, gracias.*

*Presidenta:*

*Lic. Rosas ¿tiene algo que agregar? Porque todos los puntos han sido ya atendidos, antes, Licenciada, nada más una última intervención, Miguel Pérez López.*

*Lic. Miguel Pérez:*

*Nada más para concretar creo lo que está preguntando el Dr. González Trejo, si a partir de la intervención que tome, la decisión que tome este órgano colegiado con respecto a lo que resolvió en definitiva el Colegio Académico ¿podríamos decir que hay un conflicto, podría haber un conflicto de órganos y quién lo resolvería? Gracias.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*No, no hay un conflicto de órganos en la medida de que la Junta es parte de esta problemática.*

*Nada más para reiterarle a la compañera Bianca, usted sabe que la petición de asesoría es eso a petición de quien la solicite, y ustedes, en particular usted, nos ven siempre que estamos atrás pasando notas y esa es parte de nuestra función, siempre han estado asesorados.*

*Dr. Jesús Isidro González:*

*Es que pregunté explícitamente el conflicto de órganos entre el Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco y Colegio Académico, eso es lo que yo pregunté no de la Junta, perdón yo pregunté de este Consejo Académico y el Colegio Académico que es el que emitió el dictamen y este es el que tendría la oportunidad de aceptar o rechazar, es lo que pregunté.*

*Presidenta:*

*Es que el tema es que el conflicto de órganos lo resuelve la Junta y en ese sentido es que está la Abogada diciendo no es un conflicto de órganos porque está involucrada la Junta, además un conflicto de órganos se solicitaría, tendrá que ser por solicitud no es en automático, esa es la respuesta del Abogado, porque está involucrada la Junta en esta discusión, en este conflicto.*

*Tenemos entonces la larga lista previa, regresamos a la lista original de oradores que teníamos ya incrementada. Toño, por favor*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Regresando a los orígenes de esta plática, quisiera comentar lo más breve posible, que estoy de acuerdo con todo lo que mencionó Rogelio, lo que comentó el Dr. Víctor y sí me gustaría mencionar algunas otras cosas; primera, que de repente aceptamos la legalidad de nuestra Legislación cuando queremos y en otras ocasiones la negamos; mencionar también que tenemos amnesia selectiva, por eso el Dr. Jerónimo mencionó que bueno que se amparen, yo le podría decir que ha habido muchos casos de amparo en que gana el que se ampara en esta institución, en Azcapotzalco, ha habido amparos que ni se han terminado y la gente que se amparó concluye con muchas cosas ¿quieren que mencione uno? En apenas no tiene mucho que en la División de Ciencias Básicas e Ingeniería, hubo una chica que se amparó para que no la corriera de esta institución, terminó su carrera, recibió su título y el amparo seguía, hay otros amparos que estoy enterado que también no han concluido o pasa muchísimo tiempo, tenemos el de la Junta Directiva que está amparado desde hace creo que dos años y continúa, entonces sí es muy conflictivo que los tres candidatos se amparen porque no puede haber avances en ningún sentido mientras no se resuelva el amparo. entonces sí es peligroso y más peligroso para esta institución.*

*Yo sería de la opinión que ¿por qué no se le invitó mejor a la Junta Directiva a que siguiera con el proceso? Y sin embargo, al Consejo Académico se nos castiga con irregularidades, ya lo dijo Gaby que son 16 que no sé cuáles son, pero son 16, y sí me da a pesar que los acuerdos de los Consejos después de votados es un acuerdo no los tomemos todos como tal, que nos amparemos ante la oscuridad y hagamos cosas para tratar de cambiar las decisiones del Consejo, igual en los consejos divisionales por allí un miembro dos miembros del Consejo Divisional de CBI, uno se mencionó por todo lo que ocurrió el Consejo Divisional muy correctamente porque lo leyó de una lista, el cual no acepta la resolución del Colegio y hay otro miembro del mismo Consejo Divisional que dijo todo lo contrario, que se apega a la Legislación y acatan lo que digan los órganos superiores, si fue un acuerdo de Consejo ¿por qué no lo asumimos todos? Si ya se ganó o se perdió, pues ni modo, somos un Consejo y como tal debemos de asumir nuestras responsabilidades. y hay otras cositas que me las dejo para después, gracias.*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Yo creo que ya en mucho se ha dado la discusión y tendríamos que centrarnos, en efecto hay muchas participaciones y es muy importante escucharlas, pero creo que todas, bueno toda la discusión se ha dado encaminada a que se rechaza el punto propuesto y tendríamos que empezar a ver la redacción y en todo caso continuar con la discusión; ahora hay varias,*

bueno se han dado varias suspensiones de las intervenciones, por lo tanto que hay varias cosas que señalar, por un lado creo que tenemos que ser sensibles a lo que está también opinando la comunidad en Azcapotzalco, aquí ya se dijo son acuerdos, finalmente nosotros tuvimos un acuerdo de sacar una quinteta y creo que los que han estado cercanos a su comunidad y que han estado preguntando por distintos medios sean medios electrónicos o en las asambleas, que algunos no les quieren dar la validez, pero sin embargo, algunos consejeros ha sido el mecanismo que hemos encontrado para acercarnos y pedir la opinión de nuestros compañeros y así poder tener aquí una intervención más certera, también con lo que quiere la comunidad, pues la comunidad también creo que se ha manifestado en varias en que continúe el proceso, entonces y cuando preguntamos, eso por un lado, tendríamos que ser sensibles y si este Consejo al final se pronuncia porque no acepta ese requerimiento, Colegio Académico tendrá que ser sensible también a lo que está opinando la comunidad de Azcapotzalco, los conflictos también se crean cuando nosotros como miembros, hay que recordar sí, todos los consejos también están formados por personas, si no somos sensibles a lo que nos está pidiendo la comunidad y nos apegamos también a la legalidad que es lo que estamos señalando, bueno pues, precisamente ahí es donde vienen también los problemas y los conflictos que de pronto no estamos atendiendo ni escuchando a nuestra comunidad universitaria; yo llamaría a que ya fuéramos entrando y ya están ahí varias propuestas para el Orden del Día, por un lado y tendríamos que ya rechazar el punto por lo que se nos convocó aquí.

Por otro lado, le pido una disculpa a la Abogada si se sintió acosada por las preguntas, pero a mí sí me generan varias dudas y entonces a partir de esto creo que tendremos que hacer consultas más detalladas y a cada paso, porque yo no soy abogada, y vemos sobre la, leemos la Legislación y sobre eso vamos revisando, sin embargo, creo que en el debate se han dado argumentos legales válidos y de peso y no es lo mismo que se hayan objetado algunas formas en el proceso a cuando hay una clara violación en la autonomía y en la Legislación, y creo que el llamado debería de ser para la Junta Directiva nuevamente quien sí ha violado la autonomía y la Legislación, no así en Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco, entonces creo que también se tiene que ver hasta dónde hay responsabilidades, gracias.

Prosecretario:

*Muy bien tenemos al Sr. Raúl Amezcua, profesor, pero si está en la sala, si, sometería a su consideración que el profesor Raúl Amezcua, pueda tomar la palabra, los que estén a favor, unanimidad.*

*Prof. Raúl Amezcua:*

*Muchas gracias por el uso de la palabra, bueno con tantas intervenciones pues se han obviado algunos puntos que yo tenía pensado, entonces trataré de ser mucho más breve de lo que había considerado.*

*Miren, en el inicio de la Sesión se repartió un documento que pretende fundamentar la convocatoria de esta Sesión, personalmente yo considero que ese documento no es válido, es un documento que ya se había señalado, no señala fecha tampoco, tampoco señala fecha de recepción y por esa simple cuestión pues no habría que tomarle como fundamento; por otro lado, aunque aquí este órgano colegiado no tiene todos los elementos oficiales, pues sí se sabe de manera extraoficial algunas cuestiones, por ejemplo que el Abogado General, el Mtro. Rodrigo Serrano, en una Sesión de Colegio pasada, marcaba que este nombramiento de Rector de Azcapotzalco se reiniciara desde un principio porque había irregularidades graves que ameritaban tal hecho, este mismo Mtro. Rodrigo Serrano es el mismo que le contesta en su momento al Dr. Romualdo López Zárate que puede ser y usa la palabra “poder legal” de que completen una quinteta nombrando a un miembro más de los restantes que había, y así fue que cumplió este Consejo la conformación de la quinteta, entonces simplemente quiero resaltar que una cosa oficial y la otra es oficial para este cuerpo colegiado, pero ilustra las contradicciones que tiene la misma Oficina del Abogado General.*

*Por otro lado, se pueden marcar errores que han tenido los órganos personales de esta Universidad en diversos tiempos y de diversa índole y eso significa que el Colegio Académico también puede incurrir en error en cualquier momento dado, como se ha dado en todos los cuerpos y órganos de gobierno de esta Universidad.*

*Finalmente, lo que quiero yo hacer resaltar, por un lado, es de que este Consejo debe procurar que se tenga la legitimidad en su opinión, verdad, yo digo que lo ideal es de que este Consejo procure y propenda a que las cosas sean legítimas y, por otro lado, quiero hacer recordar que el Rector General en la Universidad Autónoma Metropolitana es el responsable de que se aplique la ley, eso es todo, gracias.*

*Dr. Jesús Isidro González:*

*Quisiera retomar las obviedades que comentaba el Dr. Romualdo y ya estoy hecho bolas, entonces, primero dentro de las propuestas está discutir, creo*

que tenemos más de 6 horas discutiendo, creo que ya me gustaría de lo que se decida ver qué es lo que estamos pensando hacer, francamente sigo sin entender por ejemplo si en la Sesión 424 creo es, si hubiéramos votado por todos esos le daba legalidad, creo que no, creo que algunos habíamos comentado que no, pero bueno está bien.

El punto aquí es, en este caso, si podemos o no cuestionar un acuerdo de otro órgano, esto es algo bien complicado y es algo que se discutió en este órgano, por cierto, cuando este órgano discutió si echábamos para atrás un acuerdo que era el nombramiento de la Representante de Sistemas ante esta representación, una de las cosas que yo comenté en aquel momento es que era muy peligroso que estuviéramos votando si podíamos o no desconocer un acuerdo, porque ahora cómo le hacemos para decirle a otro órgano que no puede desconocer o que no desconozca un acuerdo que nosotros mismos tomamos, entonces, creo que por eso es bien importante ser, creo, en mi opinión a lo mejor estoy equivocado, insisto ya estoy hecho bolas, lo que vamos a decidir; en su momento se aprobó no echar para atrás ese acuerdo, yo en lo personal hubiera. es cierto hubiera aceptado este acuerdo, sin embargo, como miembro como profesor del Departamento de Sistemas y como Jefe del Departamento de Sistemas, hubiera promovido como lo hice hace poco que el Consejo Divisional se hubiera manifestado porque otro órgano de esta institución hubiera violentado los derechos universitarios de un miembro de mi Departamento, porque ya había sido electo y de repente otro órgano el mismo órgano dice que siempre no, entonces para mí, creo que sí es importante, que seamos cuidadosos y que la discusión no nos gane las prisas, que seamos cuidadosos en lo que estamos tratando de analizar; se habla de órganos jerárquicos, creo que sí hay cierta jerarquía entre órganos colegiados y órganos personales, esto es nosotros como en el caso de un servidor que es Jefe de Departamento mi relación jerárquica es con el Consejo Divisional, pero no hay relación jerárquica entre órganos colegiados y a menos que me equivoque la Junta y el Colegio son órganos colegiados, en ese tenor varias de las discusiones que se han presentado me parecen o varias de las propuestas me parecen interesantes; sin embargo, si como órgano colegiado estamos en el consenso de que no vamos a aceptar que otro órgano colegiado nos diga lo que tenemos que hacer, la pregunta es ¿y podemos esperar que otro órgano colegiado acepte hacer lo que nosotros le digamos? Este, por eso era la pregunta, no entiendo ¿qué pasa? Este, pareciera ser algunos miembros del Consejo mencionan que el rechazar esto implica que entonces la Junta tiene que decidir, realmente mis pobres conocimientos de matemática y lógica no me permiten llegar a esa conclusión, no me queda claro que el hecho de que este Consejo diga que

no, implica que la Junta entonces va a tomar lo que actualmente está; si me gustaría ser enfático sobre esto ¿por qué razón? Porque son esas Sesiones 423 y 424 que ya recuerdo no sé si como sueño o como pesadilla, pero realmente se dijeron varias cosas, entonces yo nada más quisiera poner sobre la mesa, y si son alucinaciones de alguien que ya está medio cansado, tómenlo así, pero supongamos que digamos que decidimos que no aceptamos retomar el acuerdo, supongamos, y que se decide respetar nuestra quinteta, ok, se decide este órgano, pero hay independencia de otro órgano que es el Rector y el Rector puede decir está bien tomó la quinteta y yo asumo ahora mi responsabilidad de formar una terna que puede ser o no la misma que ya fue presentada, entonces hay una serie de elementos que a mí me gustaría que se valorasen y que no necesariamente lo que me gustaría que pasará es lo que va a pasar, por eso para mí sí es al menos por satisfacción personal según yo muchos de estas inquietudes y muchas de esas preocupaciones que tenía de hijole a lo mejor puede pasar; creo que ni en mis peores pesadillas pensé que llegáramos a este punto y se dijo que íbamos a tener certidumbre, pero bueno, sí me gustaría que valoramos esto para que desde una siguiente, en una eventual Sesión no estuviésemos discutiendo algo que se dice o se diga que nunca se dijo, gracias.

Mtro. José Guadalupe Zúñiga:

Muchas gracias, retiro por el momento mi participación.

Dra. María Gracia:

Ya casi se me olvidaba a mí también, lo que tenía que decir, realmente pasa no sólo el tiempo sino la lógica de lo que se está planteando así es que a lo mejor tendré que volver un poco atrás, espero que no mucho.

En primer lugar, quisiera saber cuál es el Orden del Día que estamos discutiendo, quisiera tenerlo en la pantalla para tener claridad al respecto.

Pues recordar que todavía estamos en la discusión del Orden del Día a varias horas de haber iniciado y plantear que tenemos derecho a discutir si aprobamos o no el Orden del Día de la Sesión, que es en lo que estamos, que tenemos derecho a discutir los pros y los contras, creo que eso es lo que tenemos que hacer y lo que hemos estado haciendo, pero no tenemos derecho a plantear supuestos falsos y hacer juego sucio; sí quiero referirme muy brevemente a una alusión personal que se hizo, yo quisiera que a mí y a cualquier otra persona de esta Universidad y de este Consejo se le hagan imputaciones por su comportamiento, pero no por sus relaciones familiares, nosotros no escogimos ninguno de nosotros la familia de la que vamos a formar parte y tanto a mí como a cualquiera de los miembros de mi familia en

este medio o en otro deben hacerse los reclamos por sus comportamientos, pero no por las relaciones familiares, entonces a mi querido amigo Víctor Cuevas, sí le pediría que retirara este tipo de acusaciones, sobre todo más allá de la alusión personal, porque no es el tipo de argumentaciones que deberían estar sobre la mesa y que deben poner en marcha nuestras discusiones. Además y más allá de esto, no sé si Víctor lo sabe pero ahora quizás tendrá que enterarse, la candidatura de este Rector no era mi preferencia y lo sabe y lo sabe el Dr. Peñalosa y no era mi preferencia porque mis motivos de selección son académicos y yo tenía a otro candidato, tenía otras preferencias que tenían que ver con los antecedentes académicos y estos antecedentes académicos se vieron violentados por una decisión abrupta de imponer la regla de los 70 años, y yo quiero decir, sin querer complicar demasiado el ambiente que esta es una más de las 16 Gaby, yo que estoy de acuerdo contigo es que no son 16 los elementos de irregularidad, hay muchos más, se están sumando, pero todo esto aporta a decir que hay un conjunto de irregularidades que no nos están dando certidumbre; esto tiene que ver con una decisión que afectó no nada más las posibilidades de algunos candidatos a la rectoría sino para poder afectarlos a ellos afectó primero a la Junta Directiva y esto es lo que nos tiene aquí, porque tenemos una Junta Directiva que carece de antecedentes de personajes que tenían una madurez de vida a sus 70 años, que nos permitían tomar decisiones más sensatas, que tenían un poco más de experiencia en el manejo de los temas que se tratan en la Junta Directiva.

Entonces las reglas del juego con las que tenemos que movernos aquí y esto volviendo al asunto de Víctor, pero para generalizarlo, son las reglas de juego de la Universidad y de la academia, no de los golpes bajos no de las imputaciones personales que nos llevan a ningún lado; no sé si el señalamiento se hizo maliciosamente, pero en dado caso por lo menos es equivocado y quisiera que quedara en este tenor.

Todos sabemos, todo lo que pasó, no vale la pena estarlo reiterando, porque creo que todos los que estamos interesados en la Universidad, hemos hecho un seguimiento, nos hemos documentado, hemos sufrido horas y horas y horas de discusión en Consejo, que yo no considero que no hayan sido importantes, han sido valiosas y nos permiten entender qué es lo que cada quien está captando y de dónde vienen las inconformidades, pero todos sabemos todo esto que sucedió y no estamos ya discutiendo esto, ello nos lleva a reconocer que 16 o más, ha habido muchas irregularidades y estas irregularidades nos llevan a este punto, a este punto en donde la Junta ha decidido que no va a retomar esa terna, esta decisión en el momento en que es llevada a este punto es retomada por Colegio quien es legalmente, la



*instancia capacitada para resolver algo no previsto y Colegio ha decidido plantearnos esta requisición, está en nuestras manos resolver si aprobamos o no la Orden del Día y está en nuestras manos decidir si somos nosotros u otra instancia quien va a tomar las decisiones; yo creo que además un elemento importante que se me estaba escapando y que no quiero dejar de mencionar, es que las consultas son válidas, yo esperaría que toda esta comunidad haga consultas de las cosas que nos parecen importantes, al diccionario, al directorio, a las autoridades y a nuestra documentación, tenemos que venir aquí, esa es nuestra responsabilidad para venir, muy bien documentados para haber hecho las consultas que nos parezcan pertinentes y desde luego no imputarles después a estas fuentes la culpabilidad o la certeza de nuestras decisiones.*

*También quisiera mencionar que aquí se ha dicho que se aplaude porque se hace honor a quien sostiene la palabra, no, yo espero que todos los que estamos aquí reconozcamos que tenemos honor en nuestra palabra y que estamos comprometidos a hablar con veracidad, yo reconozco al compañero si es que lo ha hecho así, que ha actuado magníficamente bien, qué bueno que lo haga, qué bueno que lo hagan todos los demás, pero no podemos convertir este foro en un lugar que pueda parecer ni un estadio, ni un auditorio, estamos tratando de escucharnos, estamos tratando de construir una argumentación sólida y no es ni con gritos, ni abucheos, ni aplausos que la vamos a construir, entonces sí reitero que ese es un punto importante para nuestra forma de trabajo, sin perder de vista que las formas también nos hablan del fondo de lo que estábamos discutiendo, gracias.*

*Dr. Abelardo Mariña:*

*Primera cuestión, yo retomo algo con lo que inició Romualdo López en su intervención, yo estoy convencido de que todos aquí actuamos de buena fe y con interés supremo y tenemos como interés supremo nuestra Universidad, pero efectivamente tenemos visiones distintas a lo mejor en lo general y en lo particular, como es evidente, la existencia de grupos de todo tipo, Romualdo, no me gusta la palabra "tribu", pero la existencia de grupos también es natural a la existencia del ser humano, grupos con intereses de todo tipo: académicos, académico-políticos, estrictamente políticos y operamos siempre en distintos ámbitos; recuerden que en la convocatoria que sacamos nosotros incluso se metió ahí un requisito medio extraño sobre cuestiones partidistas, yo no estuve de acuerdo, pero se reconoce que la gente tiene el derecho y la necesidad de pertenecer a grupos de todo tipo, entonces a partir de esto, yo creo que y sí me preocupa lo he platicado esto con Rogelio en anteriores sesiones, sí me preocupa porque el diálogo se*



*puede desarrollar mientras las partes estén dispuestas a dialogar y para dialogar tiene que haber un respeto a todos, hace rato alguien decía hay que respetar a los integrantes de la terna que mandó Vega, sí, totalmente de acuerdo, con respeto y con diferencias el respeto es pleno, pero también hay que respetar plenamente a todos los miembros de este órgano y a todos los miembros de la comunidad, entonces las redes no son un buen mecanismo para enterarte de chismes, ni de cosas, cuando se hacen acusaciones sin juicio, opiniones sin pruebas, dejémoslo de lado, yo creo que eso no nos ha ayudado últimamente y eso lesiona las posibilidades de diálogo, yo coincidí con Rogelio en su preocupación, coincidí también con la inquietud de Jorge Ortiz, y ese es el hecho, estamos en un Consejo Académico que tenemos posiciones distintas.*

*Segunda cuestión que me gustó mucho de la intervención de Romualdo y tiene que ver con una inquietud de Gaby, sí, “Romualdo cometió errores, ilegalidades”, me gustó mucho lo que planteó Romualdo dice no yo no acepto haber cometido ningún error, ninguna equivocación y ninguna ilegalidad, con toda la firmeza que tiene a partir de que fue Rector y su experiencia particular, Gabriela del Valle me ha estado preguntando sobre eso, la respuesta de Romualdo me gusta mucho, pero puede ser que alguien interprete que yo cometí un error y yo respeto si alguien interpreta que yo cometí un error, no lo acepto, no acepto haber cometido errores y fue muy explícito Romualdo en este sentido; y llegamos al asunto, al meollo del asunto, sí, no tenemos elementos para decir yo tengo la verdad absoluta, sí, y ahí estamos atorados. como bien planteaste Jorge Ortiz, si andamos en eso, sí hay argumentos, sí hay elementos si profundizamos y como yo sí parto del supuesto de que operamos de buena fe, aunque estemos en total desacuerdo, eso no nos lleva, yo creo que esa vía ya la agotamos, entonces hay que llevárnosla tranquila. fíjense yo si dije que no tenía yo prisa en la Sesión en las sesiones 423 y 424 urgente, no en el sentido de que se prolongará hasta las calendas griegas el asunto; yo en lo particular sí lo dije porque fíjense yo estuve revisando las grabaciones es bien interesante, porque mucho de lo que estamos discutiendo aquí, lo discutimos antes de la tercera ronda de votación, si ustedes se acuerdan, porque ante el riesgo de que en la tercera no se completara la quinteta según las bases de la convocatoria, el Rector en ese entonces Romualdo dijo vamos a discutir ante las implicaciones, un poco como para alertar al órgano que si no se completaba qué es lo que se estaba planteando y allí había distintas interpretaciones y había interpretaciones muy claras en el sentido de que cuando se concluyera esa Sesión se extinguía la convocatoria y ya no había posibilidad al día siguiente de completar ni nada, fue lo que asumió Carlos Vélez por ejemplo, fue lo que,*

*perdón Carlos Avilés, fue mi opinión también por eso al día siguiente en la Sesión urgente habíamos quienes planteábamos que lo único conducente era una nueva convocatoria y ahí fue cuando fui muy claro, dije sin prisa, pero tampoco al eterno, había dudas específicas “¡ah, lo que quieren es que mandemos una quinteta ya no se la mandemos a Vega! Y yo lo dije explícitamente, sí se hizo, se preguntó y se dijo, así hemos sido totalmente claridosos en este Consejo y yo lo dije específicamente: ‘podemos hacer una convocatoria con calma y le damos tiempos, hacemos una, como es complementaria, acelerado y le mandamos la quinteta a Vega o lo programamos en ese sentido’, ahí está en las grabaciones.*

*Bien, se han aclarado cosas para mí, el Colegio está interviniendo no para anular acuerdos de este órgano, si, ni para anular la circular del Rector General donde manda la terna, donde reitera la terna, no, eso sería grave, no, el Colegio está interviniendo ante el hecho de la imposibilidad material de culminar un proceso y esa no es culpa nuestra, en muy claro que el órgano que materialmente impidió que culminara el proceso fue la Junta Directiva, si, y está muy claro en el 25, IV, la competencia del Colegio Académico para conocer y resolver en definitiva una situación de este tipo cuando hay un impedimento material, si, es un impedimento material, que la Junta le da una interpretación jurídica, pero ni siquiera está planteado en esos términos, ni siquiera se está aceptando en un momento dado la argumentación que dio la Junta para no continuar con el proceso, pero hay un impedimento material, esta fracción IV del 25 es resultado del dinamismo que tenemos en la Universidad, no nos quedamos de brazos cruzados frente al conflicto y la resolución que se le dio a lo de Lerma, que no nos convenció a muchos, miren no lo digo en términos jurídicos, pero la Legislación contempla conflicto de órganos y la Junta es la que a solicitud de partes define si hay o no conflicto de órganos, aquí, nos enfrentamos a una situación inédita en realidad es un conflicto entre el Rector General y la Junta Directiva y resulta en un impedimento material de culminar un proceso, entonces para eso fue definido esta fracción IV del artículo 25. entonces para mí está muy claro, pero bueno cada quien ve las cosas claras según su propia interpretación, yo entiendo que hay gente que tiene otra interpretación; y la cuestión del requerimiento como ya lo señaló la Abogada es parte de la exposición de motivos, ahí dice para resolver estas situaciones en definitiva el órgano tiene, si, la posibilidad de requerir participaciones específicas a uno o más órganos o instancias de apoyo, entonces ahí hay un argumento jurídico, si, así está la Legislación, nosotros no tenemos, ni siquiera estamos aquí discutiendo si vamos a cuestionar el acuerdo del Colegio el acuerdo 427.5, tampoco estamos discutiendo el dictamen de la Comisión, la Comisión de Colegio*

*emitió un dictamen, el Colegio en pleno votó sobre el dictamen y sacó un acuerdo, nosotros no estamos, no podemos revertir el acuerdo 427.5, así como ellos no pueden revertir nuestros acuerdos, nuestra quinteta ni pueden revertir la terna, el oficio donde el Rector General da la terna no estamos discutiendo eso; nos hacen un requerimiento ya se plantearon cuáles son las implicaciones, la obligatoriedad de acatamiento de ese requerimiento ¿cuál es ese requerimiento? Repóngase el proceso ¿cómo? Respetando la Legislación, emitiendo otra convocatoria, eso es lo que está en cuestión, tenemos autonomía, sí, sí tenemos autonomía, si, en un momento, si, dado así como la Junta Directiva dice no nombró y por segunda ocasión le vuelven a mandar la misma terna y dicen no nombró, pues nosotros podemos no acatar el requerimiento que nos está haciendo el Colegio Académico, eso está muy claro; tiene implicaciones, ¡tiene implicaciones! Creo que están más o menos claras las implicaciones, habría un impedimento material con una argumentación, porque además, somos universitarios, cuando tomamos decisiones argumentamos y argumentamos según nuestras interpretaciones jurídicas, pero habría un impedimento material, si, para que se acatará el requerimiento que hizo el Colegio Académico, si, no es un conflicto de órganos, ,sí, es la imposibilidad, sería la imposibilidad material de que, culme, de que se respondiera un requerimiento del Colegio Académico, entonces yo creo que así es como hay que plantearlo; si nosotros, yo creo que sí hay que votar el Orden del Día tal como se nos presentó, yo creo que no es una cuestión de abuso ni nada, la Legislación dice el Colegio interviene, conoce, resuelve; puede requerir a un órgano de que actúe, bueno el Colegio decidió requerirnos reponer el proceso y eso qué implica, pues una nueva convocatoria y eso es lo que viene en el Orden del Día, directo, esa es la forma en la que nosotros cumpliríamos el requerimiento; podemos tomar la decisión de rechazamos el Orden del Día, quiere decir que no estamos aceptando el requerimiento que nos está haciendo el Colegio de acuerdo al artículo 25 fracción IV, si, simple y sencillamente, sí; entonces no se acepte el Orden del Día y los hechos no aceptamos, pues vamos a ver qué vamos hacer después de eso, creo yo, muchas gracias.*

*Sr. Rafael Ángeles:*

*Muchas gracias, Primero quiero hacer un comentario que poco ajeno a esto, no lo había querido comentar, quiero pensar que lo sucedido en el sismo del 19 de septiembre nos dejó una lección, seguir los protocolos es ideal, hubo momentos en la Sesión en que no tuvimos un solo acceso libre había mucha gente de ese lado, mucha gente de ese lado, entonces pido que lo consideren para que en adelante tengamos esta precaución; yo sé que esta Sesión fue muy importante mucha gente quiso venir a verla, pero hay que poner atención*

en eso, eso por un lado; por el otro bueno, creo que se ha discutido lo suficiente. la participación de la Abogada fue muy clara, tenemos dos posturas que se nos ofrecen se han venido discutiendo y cada una de ellas nos puede traer una consecuencia o un siguiente paso, a partir de ello, yo invitaría a la reflexión a este Consejo Académico, independientemente de la postura que tengan, creo que el dictamen es muy claro, el trabajo de los órganos colegiados es muy claro, Colegio Académico tomó o tomamos, porque formé parte de esa decisión, aprobar el dictamen; considerar todo lo que tuvo que considerar y a partir de ello estamos en la posición en la que estamos, que creo que es un privilegio porque podemos decidir aquí si una vez entendiendo que el proceso se tiene que reiniciar lo hacemos nosotros en la forma que consideremos prudente y a partir de la propuesta que se tenía vertida al principio o decidimos que simplemente no lo aceptamos. yo lo había venido diciendo dos sesiones anteriores y hoy creo que es el punto en el que más se va a manifestar, no todo lo votable es legal ni todo lo propuesto es votable, ya tuvimos dos ocasiones en que se quiso votar algo que no se tenía que votar y la cuestión del impedimento material es lo que nos tiene aquí, nosotros podemos votar, ok, nos vamos en contra del dictamen, si eso lo decide el Consejo; la realidad es que la Legislación es la Legislación, nos vamos a encontrar en el supuesto de que nosotros decidimos, por plantear un ejemplo ir en contra del dictamen y lo que estaríamos diciendo es que no queremos esa facultad que se nos ha otorgado para reiniciar el proceso y quien va a terminar haciéndolo es Colegio, yo no creo que sea prudente que en Colegio tengamos que resolver un asunto que es particular en Azcapotzalco; nos encontramos en un asunto en el que Colegio tuvo que decidir si se reiniciaba o no, que de por sí independientemente de la postura que tenga no creo que sea lo mejor que hayamos tenido que decidir en Colegio lo que pasaba acá, bueno, pues hoy tenemos una segunda oportunidad en la cual ya dimos otro paso y nos encontramos en el mismo punto; podemos decir que no aprobamos el dictamen, perfecto lo podemos decir, pero repito, la Legislación es la Legislación y la consecuencia va a ser que de nuevo Colegio resuelva algo que podemos resolver nosotros, yo los invito a esa reflexión, no porque podamos presentar algo aquí y votarlo quiere decir que se va a hacer, porque si no nos estamos basando en la Legislación, lo podemos votar y está perfecto yo decía en un supuesto elevado al absurdo, yo puedo proponer cambiarle el nombre a la Universidad como es un absurdo naturalmente van a decir que no se puede, ahí está el ejemplo de que no todo lo que propongamos aquí porque se vote o se apruebe va a ser realidad o va a estar en apego a la Legislación, entonces los invito a esta reflexión.

*Ahi está la participación de la Abogada fue muy clara, están los supuestos, vamos a buscar una solución en la cual se quede el asunto aquí en Azcapotzalco, en apego a la Legislación, yo sé que hay dos posturas que se han ido manteniendo se han ido agudizando, pero ya está muy discutido se han ofrecido, desde Colegio incluso, nos tardamos horas para aprobar el dictamen, no fue nada fácil hubo muchísimas participaciones, muchos de los miembros del Consejo participaron, el Colegio le otorgó el derecho de audiencia a quienes en ese momento eran los aspirantes de lo que fue la terna y sí los escucharon, y a partir de ello ofrecieron sus argumentos, se dieron muchísimas otras participaciones, en los documentos se consideraron todos los documentos que se tenían que considerar, mencionaban por ahí que lo del bufete Aguilar Zinser que violaba la autonomía, la Comisión determinó que ese documento no era un punto clave para hacer la resolución, y lo reiteraba, lo decía. si checan el documento está en antecedentes, pero ya no está en consideraciones, porque no fue o sea se entrega como un documento porque fue parte del proceso la Junta lo consideró y nos lo entrega, pero no fue un factor clave que haya determinado, naturalmente que corresponde a una postura y se puede decir ¡ah! Pues como el bufete dijo esto y el dictamen dijo esto, te basas en lo que dijo el bufete; no, eso no es cierto.*

*Por otro lado, la Legislación ha sido muy clara, el artículo que tantas veces se ha mencionado en su fracción IV que otorga a Colegio, se va a volver a repetir si no aceptamos el dictamen aquí, y nosotros podemos decir lo que queramos, aquí se han hecho participaciones en un sentido subjetivo a más no poder, incluso se ha llegado a los señalamientos, a las ofensas, a los supuestos, les recuerdo algo, en Derecho la buena fe se presume siempre, la mala fe se tiene que probar, y si a partir de ello vamos repartiendo que “éste fue de mala fe, éste como no piensa como yo, lo hizo de mala fe”, no podemos continuar con esas actitudes, tenemos que entender que la gente piensa diferente a nosotros y tenemos dos posturas, pero presumir la mala fe simplemente porque no piensa como yo, pues no es lo ideal y es lo que debiera darse en este tipo de discusiones. Yo considero que el punto que se presentó desde un principio en el Orden del Día tiene que mantenerse y me parece que de las últimas propuestas que hicieron son muy similares porque en realidad las últimas lo que dicen es que se agregue “análisis y discusión”. no, la Legislación ahí está, pero la Legislación no puede decirles ¿qué hacer si el Consejo determina que uno de esos puntos se tiene que aprobar, pues será decisión del Consejo? Pero recuerden que todo esto comenzó por una decisión de Consejo que no estaba validada en la Legislación y nos encontramos en una situación similar, en la que podemos votar y aceptar.*

*pero eso no es sinónimo de que esté en apego a la Legislación y que no vaya a tener consecuencias; yo entiendo que la aprobación del dictamen no favorece en sentido en que ha ido una postura, pero la Legislación ha hablado y el órgano colegiado ha hablado y a partir de ello tenemos la oportunidad, reitero de tomar la decisión aquí, reiniciar el proceso aquí, determinar las formas que consideremos prudente aquí, o rechazarlo creyendo que por rechazarlo como si el proceso no o no se fuera a reiniciar o que desconocer el dictamen aquí le resta validez, eso no va a pasar y ya nos lo explicaron, ya le dieron la fundamentación necesaria, entonces, hay que repensar esto.*

*También quería hacer unas pequeñas aclaraciones ¿por qué Colegio es el que está solucionando esto, parte de lo que el artículo fundamenta? Porque nosotros fuimos parte del proceso, es decir, fuimos parte de los que cometimos las irregularidades, algunos dicen que no otros que sí, bueno no voy a entrar en la discusión, estuvimos parte del proceso, no podemos ser juez y parte decir que ahora una resolución que se da para resolver un conflicto en el cual nosotros formamos parte, ahora decir que no la aceptamos, es por eso que Colegio es quien resuelve, como Colegio no formó parte de este proceso, fue parte de la discusión que se dio para la reforma que faculta a Colegio, que Colegio no formó parte de esta discusión, también quiero puntualizar en el sentido de los mecanismos en que nos acercamos a la comunidad, son muy respetables todos y no voy a desacreditar ningún; yo no creo que una asamblea sea el mecanismo correcto para acercarnos a la comunidad, porque para empezar no nos acercamos, nos paramos en un punto y le decimos “ven comunidad acércate a mí”, yo creo que el consejero se tiene que acercar a la comunidad en sentido directo, esa es la postura que yo tengo, lo platicaba con mis compañeros la mayoría realizan asambleas y se han seguido como ese eje y es respetable, pero yo no creo que ese sea la vía correcta para acercar el modelo de la UAM nos trae de un lado a otro como estudiantes, muchos otros trabajan, muchos otros están haciendo ya el servicio, y para eso estamos aquí los representantes para dedicarle, porque nos comprometemos a dedicarle ese tiempo que toda la comunidad no le puede dedicar a los aspectos políticos que tiene la Universidad, a partir de ello, yo creo que tenemos que acercarnos a los estudiantes y no decir acérquense a nosotros, quería hacer esa pequeña aclaración, y reitero, los invito a la reflexión, la Legislación es la Legislación, nosotros podemos tener aquí la postura que queramos, pero se nos puede escapar de las manos la oportunidad de resolver la problemática aquí que es una cuestión que ya nos pasó en una ocasión, muchas gracias.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Un segundo nomás despierto, despacio; a mi parecer, miren en la materia que me he dedicado a estudiar que es la ingeniería química, uno de los elementos fundamentales de su estudio es identificar las variables que rigen a los procesos, siguiendo ese pensamiento que es propio de esta área, también me fijo, pretendo buscar cuáles son las variables que determinan lo que estamos debatiendo ¿por qué lo estamos debatiendo? Etcétera, y concluyó que es determinantemente una cuestión de orden legal, hay intereses políticos, intereses personales, intereses de grupo, intereses de tribu, en fin, pero si no se piensa ante una complejidad y también, siempre lo he mencionado, cuando hay un conflicto en el que no se ponen de acuerdo las partes, ese conflicto se lleva ante una autoridad que tenga la competencia de hacer el debido proceso y emitir un dictamen, han tratado de decir.*

*No me han contestado por cierto la pregunta ¿si alguien anuló la respuesta del Rector General y los acuerdos de este Consejo? Por lo tanto, sigo suponiendo que no están anulados, que no están anulados hasta donde yo tengo entendido, la terna no ha recibido un comunicado por escrito en donde la Junta les diga ya no lo reconozco como terna, evidentemente tiene que dar fundamentos y motivaciones para tomar esa decisión y participar de esa decisión; por eso mi razonamiento va en el sentido de que la terna subsiste; yo pienso de todo lo que han discutido ustedes y ahorita lo vamos a ver con el dictamen que presentó la Comisión del Colegio Académico, que estos embrolló al nivel que está embrollado por causas exclusivamente de la Junta Directiva, este Consejo no tuvo que ver nada en eso, la terna no tuvo que ver nada en esto, el Colegio tampoco tenía que ver nada, ni el Rector General actual ni al anterior, fue la Junta, yo solicité, se los había platicado hace rato, al Instituto Federal de Defensoría Pública, que tengo entendido es una dependencia de la Suprema Corte de Justicia o del Poder Judicial de la Federación, como se quiera llamar, fui a preguntarle o fui a solicitar asesoría y me atendió un abogado que he leído ¿cuáles son los requisitos para ser asesor en ese Instituto? Yo creo que son más exigentes que los que tiene un notario público, tienen una cantidad de condiciones para ejercer la asesoría; este asesor le comunica al Director General del Instituto, quien dictó un acuerdo, en esta parte dice: `de la información proporcionada por el asesor jurídico se desprende que tal día tal año, acudió Luis Cabrera, solicitante, solicitando el servicio de asesoría jurídica con una probable violación de la Ley Orgánica de la Universidad Autónoma Metropolitana de la cual es profesor y miembro del Consejo Académico, derivado de la omisión por parte de la Junta Directiva de la Unidad Autónoma Metropolitana, de realizar la designación del Rector de la Unidad Azcapotzalco, Ciudad de México. no obstante de encontrarse reunidos los elementos y requisitos jurídicos para*

*hacerlo, en los términos previstos en los artículos 11 fracción II de la Ley Orgánica de la Universidad Autónoma Metropolitana, en correlación con el 41 de su Reglamento. lo cual ha provocado que desde el 7 de julio del año en curso, la plaza de Rector de la Unidad Azcapotzalco se encuentre vacante´.*

*Yo entregué un escrito con mucha argumentación e información relacionada a los oficios conocidos públicos y a la Legislación Universitaria que nos rige, por eso el Abogado consideró, después de que estuvimos debatiendo sobre la Ley de Amparo, que había la posibilidad de iniciar un juicio de amparo en el cual él iba a ser mi representante; del dictamen técnico jurídico emitido por el Asesor se desprende que la representación jurídica se otorgaría al solicitante como representante del Consejo Académico de la Unidad Autónoma Metropolitana, por lo que al tratarse de una institución u órgano de gobierno como persona jurídica colectiva con fundamento en tales el artículo 15 fracción VI de la Ley Federal de Defensoría Pública en concordancia con el artículo 36 de las Bases Generales de Organización y Funcionamiento de ese Instituto, solicita autorización del Director General para otorgarle el servicio en la modalidad de representación, este Abogado me comunica que él podría junto conmigo redactar el amparo y hacer todos los procedimientos legales que él conoce, supuestamente, pero terminan diciendo (silencio 7:20:25) `además como se desprende de la Ley Orgánica de la Universidad Autónoma Metropolitana, el artículo primero señala que ésta constituye un organismo descentralizado del Estado´; yo quería simplemente enfatizar esta idea de definición, porque somos parte del gobierno, somos parte del gobierno, entonces tenemos que actuar como una parte del gobierno, regida por leyes exclusivamente. con personalidad jurídica y patrimonio propio, `por lo que la pretensión del usuario en los términos de dicho ordenamiento jurídico, deberá ejercitarse en la especie por el Rector General de la Universidad quien en los términos del artículo 15 del ordenamiento, en cita, es representante legal de dicha institución´; habiendo conocido esta respuesta de ese Instituto, me permití dirigirme al Dr. Eduardo Abel Peñalosa Castro, el 17 de octubre: `me dirijo a usted respetuosamente y en los términos que obliga al artículo 8° constitucional para solicitarle se sirva ejercitar lo que refiere, especialmente, el cuarto párrafo del oficio tal, expedido por el Lic. Enrique Alfredo Tamayo Días, Titular de la Unidad de Asesoría Jurídica y Evaluación de Servicio, ta,ta,ta, el oficio en comento se refiere a un acuerdo del Lic. Mario Alberto Torres, Director General del Instituto de la Defensoría Pública del Poder Judicial de la Federación, que responde a una solicitud de...etcétera´. Yo tengo entendido que es obligación de funcionarios del gobierno, responder a estas solicitudes del artículo 8° constitucional, como lo*



hecho muchas veces no en la Universidad sino para otros asuntos, se admite que el funcionario realice un acuerdo por el cual por ejemplo, él le ordena al Abogado General que estudie el caso y me mandan copia porque esa fue la respuesta de él, puede actuar como se le solicita o como él crea conveniente, de acuerdo a sus intereses y obligaciones legales, pero no me ha contestado a la fecha o no he recibido la contestación de alguna manera; si uno lee la cuestión que han repetido ya un sin número de veces, creo que es el artículo 15 del Reglamento Orgánico que supuestamente se atiene a un artículo 13 de la Ley Orgánica en relación a las competencias del Colegio Académico, existen dos palabras, que, a las que se sujeta la aplicación del artículo en el Reglamento Orgánico que se han mencionado mucho acá, que haya un impedimento material y/o jurídico; hace poco tiempo, se presentó una modificación del plan de estudios de Ingeniería Química y una materia central de esa carrera tiene que ver con lo que se conoce trivialmente como balance de materia y energía, sin embargo, yo hice un análisis de la palabra "materia" y veo que viene derivado de lo que se conoce un falso cognado, entonces hay una diferencia en español entre materia y materia! lo material se refiere a sustancias, cosas físicas, yo entiendo que una imposibilidad material de la Junta Directiva podría ser que se cayó su oficina, podría ser que le cerraron la oficina. no sé, eso sería material, y jurídico no lo entiendo, porque lo que me dice el Asesor, me dice que está sustentado, que está reunidos los elementos que marca el artículo 11 en su fracción II, eso quiere decir que existe una terna derivada de una quinteta que le envió el Consejo, que le presentó el Consejo Académico. sin más, y esto se sustenta con toda nitidez, para mí al menos, para mí al menos, en el famoso oficio del Rector General, que la Legislación del Reglamento Orgánico dice que es definitiva. Ahora, el dictamen de la Comisión del Colegio. el Colegio Académico integró una Comisión con el siguiente mandato, recuerden que la Legislación no habla de mandatos, recuerden que dice un asunto específico, yo creo que debemos ser cada vez más rigurosos especialmente en la emisión de documentos oficiales emitidos por un órgano descentralizado del Estado, la Comisión o el Colegio no mandató, le indicó, le señaló que resolver sobre un asunto específico, y dice: 'Analizar la problemática y repetición que con fundamento en los artículos 13 fracción IV de la Ley Orgánica y 25 fracción VI y VII del Reglamento Orgánico presenta la Junta Directiva en el escrito, que con fecha 7 de julio de 2007, dirigió a los miembros del Colegio Académico y propongan las acciones conducentes para encauzar el proceso de designación del Rector de la Unidad Azcapotzalco conforme al marco normativo aplicable': esa fue la solicitud que le hizo la Junta Directiva al Colegio. y si vemos los considerandos, bueno primero hace la remisión de un buen número de escritos que supuestamente leyó, entre ellos uno que le envié. esos los puedo

mandar por correo mejor porque es..., remiten al Colegio el resumen de sus consideraciones, y yo veo que habla del Reglamento Orgánico, que habla de tal ley, que habla del tal reglamento, que habla de... pura reglamentación trató esta Comisión, por eso yo al principio de esta Sesión no consideró que el Colegio tenga competencias para erigirse en resolver problemas de violaciones supuestas, probables a la Legislación Universitaria, esa es mi supuesto; y porque también lo sostengo, por lo siguiente, ya lo expliqué también en otra Sesión, si yo me pregunto ¿cuáles son las normas y disposiciones legales que expide el Colegio Académico? Eso es lo que llamamos Legislación Universitaria y es un cuerpo, si yo me pregunto ¿quién es competente para recibir denuncias sobre posibles violaciones, probables omisiones, lo que sea pertinente, sobre la norma, las normas o sea la Legislación Universitaria? Yo le contesto, supongo que esa respuesta me la da la fracción II del artículo 16 de la Ley Orgánica que dice a la letra más o menos así: 'son obligaciones y facultades del Rector general, obligar; aquí ya se me olvida un poco; obligar a acatar las normas y disposiciones del Colegio Académico' y no hay otra mención en la Ley Orgánica que diga quién está a cargo del cuidado de la obligación del cumplimiento de la norma universitaria, por lo tanto, yo supongo que el Colegio no puede usurpar esas funciones dadas claramente, nítidamente, expresamente, en la fracción II del artículo 16 de la Ley Orgánica, de manera que los supuestos que se plantean al respecto de esta problemática para mí fueron resueltos en definitiva con el oficio del Rector y ya leí ante ustedes lo que dice, el resumen la Legislación se ha cumplido cabalmente, de acuerdo a lo establecido, para terminar en esta parte, seguramente se me están yendo cosas porque es muy extenso el problema, me concentraré en la intervención del Dr. Ejea, nos vino de hecho a proponer una cuestión muy interesante, porque yo de eso me he preguntado también, soy muy preguntón conmigo mismo ¿qué estamos haciendo en este momento desde que se abrió la Sesión del Consejo Académico?

No ha habido una sola propuesta que se haya sometido al órgano colegiado como puede ser la aprobación del Orden del Día, hubo una como petición, entendería yo algo así, del Presidente de este órgano colegiado, para que opinaran si había otros puntos que agregar, modificar, al Orden del Día, pero ella hace rato por eso yo pedí que ratificará y ya ratificó que había retirado su propuesta, por lo tanto, estamos en el vacío legal de una Orden del Día propuesta originalmente, sí, no podemos discutir algo que no está en el Orden del Día, por lo tanto, yo invitaría a este Consejo en especial a la Presidente del Consejo a que diéramos por terminado esta Sesión y se puedan plantear posterior ya a manera de plática informal, si considera

*pertinente que nos reunamos en términos legales en una próxima reunión, para debatir sobre las propuestas relativas, perdone la repetición, relativas a la Orden que a mí me parece extrañísimo que el requisito o la requisición como plantea la Abogada sea equivalente a conminar, se me hace muy grave para mí que nos conmine el Colegio Académico a hacer lo que ellos creen pertinente, eso aquí lo han mencionado hasta el cansancio, el artículo 2, el artículo 3 de la Ley Orgánica no sé cuántos, las funciones expresas y la separación de esto y bueno, cuántos, hasta el mismo Dr. Romualdo López agregó que tenía un cúmulo de funciones el Rector General con miles de empleados, él mismo dio esa, bueno al menos yo le entendí esa parte, es una función en que se basan muchos argumentos, pero yo creo que eso lo tenemos que tratar en otra Sesión, porque además y ya para terminar en este momento le leería el artículo 50 del RIOCA, disculpen soy muy insistente en esto disculpen: `Las sesiones tendrán una duración máxima de tres horas a menos que el órgano colegiado académico correspondiente decida continuarlas. se procurará que la duración total de una reunión no exceda de nueve horas efectivas de trabajo, si al término de la reunión no se hubiese desahogado el Orden del Día, los presentes fijarán hora, fecha y hora, para la reanudación de la Sesión en reunión posterior´; como no hay Sesión, como no hay Orden del Día, estamos en el vacío, como ya debatimos nueve horas porque si consideramos que empezó a las 10:15 algo así, seguramente el prosecretario tiene más o menos la hora, le aumentamos la media hora de comida, creo que yo vi hace rato mi reloj y andábamos cerca de las 7 de la noche, 7:30, entonces creo que ya se cumplieron las nueve horas ¿falta una hora? Entonces, disculpen ustedes, pero de todas maneras tómenlo en cuenta para las nueve horas, se los agradezco muchas gracias.*

*Presidenta:*

*En relación con esto último, he, yo tendría una propuesta precisamente, más bien en los términos de suspender en algún momento con las nueve horas, pero tenemos todavía una larga lista de oradores, quisiera en todo caso buscar a votarla en la hora y veinte que nos queda, porque las nueve horas se cumplen a las 7:43 de la noche, entonces si no se anota nadie más, tenemos 22 oradores y estaríamos pensando en agotar hasta las nueve horas o la lista, como quiera los siguientes cuatro oradores de la lista no son miembros de este Consejo, son miembros de la comunidad y entonces pondría a consideración del órgano votar a los cuatro que continúan en la lista de conjunto se trata de Fernando Noriega, Guillermo Ejea, José Juan González y Uriel Jiménez.*

*Quienes estén de acuerdo en darles el uso de la palabra levanten la mano, es unánime.*

*Perdón, moción, moción de Bianca.*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Es una moción de orden, pero es de un miembro externo, no sé si se pueda, un miembro de la comunidad, bueno en este sentido, sería una cuestión si seguimos discutiendo sobre algo que ni siquiera hemos aprobado que es el Orden del Día.*

*Presidenta:*

*Estamos discutiendo el Orden del Día.*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez.*

*Pero no hemos aprobado nada, entonces seguimos en esta discusión.*

*Presidenta:*

*No hemos aprobado el Orden del Día, ese es el punto.*

*Dra. Marcela Suárez:*

*Sólo es una pregunta, tengo a dos personas que solicitan la palabra no sé si es momento de anotarlas o hasta que me toque a mí.*

*Presidenta:*

*Después de estos cuatro, tiene usted la palabra y los anotamos, el Dr. Fernando Antonio Noriega, Dr. Ejea.*

*Dr. Guillermo Ejea:*

*Gracias por concederme el uso de la palabra y buenas noches a todos, pedí intervenir, hice la solicitud intervención para que el Consejo Académico conozca mi posición de manera directa de mi parte; en las ocasiones en que se me ha preguntado yo he manifestado que en mi opinión el asunto debió resolverlo la Junta Directiva y en consecuencia, no estoy de acuerdo con que, no estoy de acuerdo con la decisión de Colegio y con que este Consejo siga la recomendación del Colegio, pero ese no es el punto en este momento y yo quisiera centrarme en el punto para no abundar en cosas importantes pero laterales en este punto.*

*Yo entendí que la Presidencia retiraba el punto de la Orden del Día y me quería referir a eso, pero escucho que algunos otros consejeros insisten en ella, entonces voy a abordar la cuestión lo más brevemente posible.*

*Miren ustedes, estamos aquí, estamos en esto hace meses por una serie de irregularidades legales, independientemente del otro tema del trasfondo de los grupos, etc., el asunto es que el eje de toda nuestra situación ha estado en las irregularidades legales que se han venido cometiendo desde mayo o abril según cada quien, y yo creo como han dicho algunos que ya basta, que es necesario poner un alto en toda esta serie de irregularidades, voy a llamarlas irregularidades, algunos han dicho violaciones a la ley, otros más moderados les llaman faltas a la ley, otros más ingenuos le llama errores de interpretación de la ley, no importa, el asunto es que hemos venido arrastrando este asunto y lo hemos venido creciendo por irregularidades legales, y en esto hemos participado, yo creo que todos, empezó en el Consejo, siguió en la, pasó por el Rector General, siguió en la Junta, volvió al Colegio, hubo externos, etcétera, y el Colegio decide que para resolver el problema, el Consejo tiene que volver a hacer las cosas, todo en el marco de la legalidad de las velas irregularidades legales digamos, ok, yo coincido con Saúl que mencionó hace mucho: `veamos para adelante`, y coincido también con Miguel que dijo: `respetemos la ley, acatemos la ley`, él que es Abogado y es Secretario de la División y además es Director en funciones de la División; hace una buena recomendación ¿por qué no respetamos la ley y empezamos en este Consejo? En este momento, hace rato hice la pregunta y me dijeron hay Sesión porque hubo quórum, lo que está a discusión es la Orden del Día, ok, veámoslo de esta manera. se nos convoca, bueno a nosotros no, a los consejeros se les convoca a una Sesión dedicada a discutir el punto de integración de la comisión encargada de tal, tal, tal y tal; de pronto en cierto momento, la presidencia que fue la que puso el punto en la convocatoria dice: `no yo lo retiro`; muy bien, sí hay Sesión, pero no hay materia, no hay materia de la Sesión porque el punto fue retirado, se dice por ahí "no bueno. pero es que ya aparecieron otros puntos", y entonces la materia de la Sesión van a ser los otros puntos, las otras propuestas; bien, veamos, analicemos, apeguémonos a la Legislación; voy a, insisto, voy a abordar la cuestión de la convocatoria como se plantea, porque hay insistencia en que se vote, aunque la presidencia la haya retirado, en función de las otras propuestas.*

*La convocatoria a esta Sesión trae como punto único, prácticamente aparte de asuntos generales, punto único de contenido, el proceso de emisión de convocatoria de la reposición del punto, de acuerdo con ¿qué? La legalidad, la certeza, la transparencia de una decisión que tiene efectos jurídicos se finca en una pareja que no se puede disociar, repito los criterios de certeza, transparencia, legalidad que le dan solidez a una decisión que tiene consecuencias jurídicas se finca en una pareja que no se puede separar y*

esta pareja según he entendido en muchas discusiones son: la motivación y la fundamentación ¿por qué? La fundamentación quiere decir que haya una disposición que te autoriza a hacer algo, pero para que lo puedas hacer no basta con la disposición que dice que puede, tiene que haber una motivación para que lo hagas, y por su lado la motivación no se puede hacer, no se puede llevar a cabo, no se puede realizar si no tienes un fundamento que te permita, que te autorice, que diga que tú puedes llevar a cabo eso que quieres; la convocatoria para esta Sesión de Consejo, tiene fundamento y por ahí está el articulado que permite que la presidencia cite a Consejo, pero ¿cuál es la motivación? La motivación es un acuerdo de Colegio y en la convocatoria que yo leí en el correo de la Universidad el jueves en la noche a las 9:00 de la noche, no estaba la referencia al acuerdo de Colegio, decía consúltense los documentos en la página del Consejo y ¿qué venía ahí? Venía la convocatoria y la propuesta de convocatoria para reposición del Consejo, en ningún momento, bueno en ese momento jueves en la noche, no había ninguna referencia al acuerdo de Colegio, es decir, en términos estrictamente explícitos, la convocatoria a este Consejo no, viene coja, le falta una pata que es la pata de la motivación, en estricto apego a nuestra Legislación y su espíritu que dice, por ahí en alguna parte que no me acuerdo exactamente dónde, dice: 'las convocatorias a los órganos colegiados se tienen que acompañar de la información correspondiente, esa documentación tiene que estar al alcance de los consejeros y de toda la comunidad' ¿para qué se establece eso en la Legislación, en alguna parte de nuestra Legislación? Precisamente por los criterios de certeza y transparencia, para que nuestras decisiones en la Universidad no flaqueen, no sean débiles, yo sostengo que la convocatoria a esta Sesión viene flaqueando de una pata porque no viene sustentada con su motivación, luego y por lo tanto, yo diría si este Consejo en realidad quiere tomar ya la decisión de acatar la Legislación de que ya se acabe todo este enredo que se viene reproduciendo por fallas y fallas o irregularidades o irregularidades, desaseos y desaseos, bueno, entonces el Consejo conscientemente diga: "sabes qué, no podemos votar eso, porque trae una falla de origen, esa falla de origen es la falta de motivación", o bien que el Consejo diga: "conscientemente sé que trae una falla de origen y lo voy a votar de todas maneras, como se hizo en alguna otra ocasión, para seguir y seguir la rueda", etc., yo creo que eso no se puede sostener y hace un momento hace un rato vi con muy buenos ojos que la Presidencia hiciera el retiro de su propuesta, dije ¡caray! Eso es sensato, es lo más sensato que se puede hacer institucionalmente si queremos que este Consejo ya le ponga fin a toda esta reproducción de irregularidades; repito ya no lo iba a decir pero como insisten, pues yo, que quede claro, no sé si vale que le circunstancien a uno el asunto de lo que

*diga. pero que quede claro, que sea explícito, que la propuesta de origen trae una falla y que el Consejo es consciente de esa falla, y va a decidir si lo prueba o no lo aprueba, hasta podría pensarse si lo vota o no lo vota, pero eso es cosa del Consejo. Ahora bien, si se retire esa propuesta o se considera que la propuesta no tiene el fundamento legal completo. dice, pero ya hay otras cuatro o cinco no sé cuántas, muy bien analicemos las cuatro, en paquete si quieren; supongan ustedes nomás por suponer que yo convoco a una cena a todos mis amigos y colegas de comida vegetariana y luego ya que llegan les digo, no, fíjate que hay bisteces ¿cómo?*

*Hasta donde yo recuerdo en la tradición de la UAM de todos los órganos colegiados, siempre se había dicho: oye, no se vale meter puntos de última hora, en la Orden del Día ¿se vale corregir la Orden del Día? Sí ¿se vale hacer un añadido por alguna argumentación por alguna urgencia material? Sí, pero la tradición ha sido, no se vale meter puntos de última hora ¿por qué? Otra vez, por certeza y transparencia, porque el espíritu de las convocatorias, el espíritu porque en las urgentes no dice nada, pero en las ordinarias sí, el espíritu de las convocatorias a los órganos colegiados y a las comisiones inclusive es que quienes van a participar tengan toda la información desde antes con el tiempo suficiente, ese es el espíritu de la Legislación, para que nuestros consejeros o colegiados estén preparados, pero también para que nuestros consejeros le pregunten a sus representados qué opinan.*

*En los cuatro puntos que se proponen aquí como sustitución del punto original se dice vamos a discutir y resolver sobre el acuerdo de Colegio; bueno es que se ya se conocía, se hizo público; perdón, Consejo Académico, consejeros, Presidencia seamos muy meticulosos con la legalidad, seamos muy meticulosos con la interpretación de la legalidad para que después no estemos diciendo ¡caray me equivoqué al interpretarla! Seamos muy meticulosos con el espíritu de la Legislación de la UAM ¿por qué vamos a aprobar algo a las carreras que se ha propuesto ahorita? Que no se ha comunicado formalmente, porque sí, estuvo en la página de la UAM, pero eso no lo hace oficial el requerimiento para este Consejo, yo si fuera consejero digo, a ver momento, a mí me invitaste a una cena de cierto tipo y ahora ya me estás cambiando la jugada, eso no va con la Legislación, tú me invitaste a discutir el punto de la convocatoria del proceso electoral y ahora me estás diciendo que vamos a discutir si Colegio si aceptamos o no lo que dijo Colegio. perdón discúlpame yo tengo que ir a preguntarle a mis representados; por eso está en la Legislación. me parece que no procede meter otros puntos en sustitución de, porque esos puntos están presentándose de manera novedosa ahorita y no hubo chance de plantearlo.*

de discutirlo, de reflexionarlo y además no corresponden a una ¿cómo decirlo? A una corrección de la redacción de la Orden del Día, no, es otro punto, aunque están ligados, el proceder a la elección nuevamente o responderle a Colegio están ligados, pero no es lo mismo, no se puede tomar como sustituto uno del otro, en estricto sentido de respeto a nuestra legalidad, no deberían aprobarse tampoco ninguno de los cuatro, se debería decir: disculpen ustedes, discutimos mucho, aprendimos mucho, clarificamos posiciones pero tenemos que publicar una convocatoria a Consejo Académico que sea impecable; yo no sé, no tengo la menor idea si ahorita se llega a una votación y se aprueba alguna de estas cuestiones, el punto original o los otros, si eso sea impugnabile, porque no se cumplió con la motivación, segundo porque no se está cumpliendo con avisarle a los consejeros con tiempo suficiente de qué es lo que se va a discutir, se está metiendo ahorita cuatro puntos o cuatro versiones digamos del mismo punto, las cuatro apuntan a lo mismo, discutamos algo para lo que no fuimos convocados y todavía peor, hay una que dice discutamos el acuerdo de Colegio y además las propuestas para solucionar nuestro lío, perdón ahorita sobre la mesa y dos o se vuelve a ser el proceso aquí a partir del Consejo o la Junta tiene que acatar la Legislación que son las dos únicas que hay, entonces votar esa así como están también llevaría a darle la vuelta al mismo punto y que caigamos aquí; yo creo con todo respeto para el Consejo Académico, si el Consejo Académico quiere hacer bien las cosas por fin, si quiere ya frenar esta serie de patinajes que tenemos en materia legal desde hace cuatro meses, o cinco o tres no sé y que además han salido un montón de órganos colegiados y personales salpicados de este asunto, pues hagamos bien las cosas, porque ¿cuál es la prisa, por qué hacerlo todo a la carrera, por qué se saca una convocatoria con fundamento pero sin motivación? Y luego la motivación aparece aquí, sin fecha de emisión y sin fecha de recepción; perdón, otra vez estamos enredados en un lío legal; me extraña, me extraña que la Secretaría General no haya tenido el cuidado de ponerle fecha a su oficio, ni número dice, y me extraña que la Rectoría de la Unidad no haya tenido el cuidado de ponerle fecha de recepción ¿no están viendo la tormenta legal en la que estamos? Hagamos las cosas bien, yo no sé si esto al final va a resultar a favor o en contra de quien, no, de hecho, ahorita yo estoy fuera y a mí me convendría es que se repitiera todo, si decidiera participar que eso todavía no está decidido, yo no sé a quién va ahorita ¿cómo va el asunto a tener las consecuencias y los efectos? Lo que sí sé y lo he visto en esta tarde, bueno de la mañana y esta tarde, es ya pongamos un alto a todo el ¿cómo le llamaron? A estos errores de interpretación, a estos excesos de interpretación, que le llamo yo, a estos estiramientos de la regla, es clarísimo la Legislación dice le falta un pie, un



brazo, una motivación a esta convocatoria y a los otros cuatro puntos están metidos, así como, pues vamos a salir, está también discutimos mucho y aprendimos mucho, pero no sigamos cometiendo errores que luego van a redundar en consecuencias legales y quizá hasta políticas.

Termino con lo siguiente, algunos han dicho aquí que si no decide este Consejo va a decidir el Colegio o una especie de fantasma, a ver la Junta, la Junta Directiva decidió conscientemente faltar a la Legislación, la Junta Directiva dijo: yo no voy a elegir Rector de esta terna y voy a violar la Legislación y me voy a ubicar en una situación inédita para poder pedir a Colegio que intervenga; a lo mejor en este Consejo las cosas se hicieron por error de interpretación hace varios meses, pero en la Junta no hay error de interpretación, la Junta dijo: yo no voy a cumplir con la ley y con eso doy la justificación para que Colegio entre en la materia y nos pongan orden, decir es una situación, una imposibilidad material decidida por la Junta, la Junta argumenta "bueno es que Colegio hizo ahí sus errores de interpretación entonces yo no puedo cumplir", está bien ¿qué pasa si el Consejo decide "oye Colegio, yo no estoy de acuerdo con lo que tu decidiste"? Ya se ha argumentado mucho ¿qué pasa? El Colegio ¿de veras creen ustedes que va a tomar una decisión al margen del Consejo Académico? No, yo conmino. que quiere decir nada más invito, no más, a los consejeros a que consideren una reflexión profunda acerca de la decisión que van a tomar, porque esta decisión no es cualquier decisión, esta decisión va a tener consecuencias sobre la Unidad y sobre la Universidad muy importantes, va a ser una decisión trascendental y no se vale que diga, bueno es que otra vez nos equivocamos, que nos corrijan o que vengan los abogados, no señores y señoras, señoritas, señoritos, colegas, de verdad, de verdad es una decisión muy importante, y hay que meditarla y hacerla bien, lo que sea que se vaya a hacer se haga bien.

Yo no puedo hacer propuestas, sólo son exhortaciones a que esta Sesión se acabe dé discutir el asunto con toda la lista de oradores que hay y luego se diga, bueno si quieren pasamos asuntos generales. y se diga, vamos a convocar a una Sesión del Consejo Académico como debe ser, consejeros con esa convocatoria vayan y consulten a la comunidad, escuchen ¿qué opina acerca de la decisión de Colegio, alguien tiene alguna propuesta para resolver el lío de Azcapotzalco sin seguir enredando las cosas? Yo estoy seguro que en esta comunidad hay personas y grupos muy brillantes que van encontrar alguna solución y le van a decir a Colegio: oye Colegio, como es una situación inédita otra vez, que el Consejo no esté de acuerdo contigo. como es una situación inédita que el Consejo no esté de acuerdo con tu solicitud-requerimiento, entonces Colegio vamos a discutir alguna solución

de fondo y procedamos; no a echar por delante la Legislación a medias, procedamos a hacer una reflexión coherente de nuestra Legislación de las opciones que tenemos y ¿de qué es lo que está pasando y por qué se está reproduciendo esto? Aquí digamos somos gente razonable, yo creo todos, a los que estaban aquí y los que no están aquí y la comunidad puede encontrar una solución adecuada, novedosa, innovadora para nuestra propia Legislación, para nuestra propia institución ¿sabes que Colegio estamos entrampados? Y te vamos a ofrecer una propuesta; pero eso se tiene que pensar, se tiene que platicar, se si tiene que consensar entre los diferentes sectores, yo creo que es el momento de que este Consejo actúe de otra manera a como ha venido actuando toda la Universidad, gracias.

Dr. José Juan González:

¡Qué tal! Buenas noches, la verdad es que yo no suelo participar en este tipo de eventos, iba yo pasando después de mi clase, escuché la discusión y luego escuché algo acerca del dictamen que hizo la Comisión y que el Colegio hizo propio en aprobarlo y me llamó mucho la atención, porque yo soy profesor del Departamento Derecho desde hace casi 40 años, soy SNI nivel III, he escrito creo que 20 libros, no recuerdo bien, tengo reconocimientos internacionales, conozco la práctica del Derecho, muy particularmente esta práctica del Derecho Administrativo y me parece que; por otra parte no me importa quién es el Jefe de Departamento, quién es el Director, quién es el Rector, en el mejor de los casos yo los voy a ver cuando tenga una propuesta académica que creo vale la pena que apoye y casi siempre la apoyan, pero no importa, porque no pertenezco a ningún grupo de poder ni nada de eso.

Creo que la interpretación del dictamen de la Comisión y luego del Consejo es muy cuestionable y la experiencia me dice que si este asunto se llevará a un tribunal como normalmente se hace con los actos de autoridad que carecen de la debida fundamentación y motivación, el asunto se ganaría, voy a decir por qué. Es cierto que hay un artículo por allí, yo no me sé de memoria los números ni de las materias que doy, sé que existe el contenido que dice que el Colegio tiene facultad para atender cualquier otro asunto que nos haya sido asignado por la Legislación a otro órgano, eso es cierto, pero no aplica a este caso señores ¿por qué? Porque el procedimiento de designación de Rector está claramente y cuidadosamente regulado en la Ley Orgánica; ahí dice muy claramente lo que ustedes ya han dicho aquí, se manda una quinteta, después una terna, la Junta de Gobierno la recibe, la puede objetar, la objeta, el Rector contesta y claramente es la ley la fundamentación que da el Rector es inapelable no hay otra instancia, es decir, no hay ninguna

facultad que esté perdida por allí que no tenga dueño y que por tanto haya que asignarle al Colegio Académico por eso esa interpretación es completamente incorrecta y creo que nos tiene aquí atrapados en un lío; entiendo que los estudiantes, los ingenieros, los arquitectos pues tengan muchas dudas sobre la parte jurídica pero pues a mí me queda muy claro porque soy abogado, porque me dedico a esto, porque he visto miles de casos así, entiendo que la Abogada Delegada o ahora Directora de Legislación fue nombrada por un órgano competente para ello, que la nombró porque, pues, le tiene confianza, porque considera que sabe del tema, pero nosotros tenemos muchos años de ser juristas, mucha experiencia, yo he sido perito en juicios internacionales el más reciente el juicio contra la British Petroleum por el derrame del Golfo de México, perito conocedor del Derecho, es decir, conocemos esto bien no nada más porque es nuestra función, porque alguien nos nombró en un cargo podemos dar una opinión que a veces creo que confunde, se han dicho aquí muchas cosas que a mí me sorprenden.

Señores, un reglamento es una regla de Derecho no puede modificar la ley, un reglamento no puede ampliar el contenido de la ley, un reglamento no puede derogar la ley, en este caso el Reglamento Orgánico lo que hace es esas facultades repartidas las baja de niveles, es lo que puede hacer, pero no pueden inventar ni nuevos procedimientos ni nuevas facultades que no están previstas; entonces no nos engañemos, se ha hecho también hay que leer cada artículo junto con la exposición de motivos, no señores, la exposición de motivos no forma parte del texto legal, es un método de interpretación, si uno quiere conocer el ex motif lo puede encontrar ahí, pero suele suceder que una persona redacta la exposición de motivos y otro le da el artículo y ahí se van hay mucha coherencia entre ellos, además que por lo que he visto aquí, en el caso concreto, no hay realmente en esa exposición de motivos algo que clarifique, yo no veo allí una norma que diga el Consejo es omnipotente a grado tal que puede modificar, el Colegio, perdón, que puede modificar la Ley Orgánica, facultad del Congreso de la Unión, inventando un procedimiento que evidentemente no existe; por lo tanto, si creo que si sería violentar el orden jurídico universitario, seguir al pie de la letra ese dictamen tal y como aquí se ha planteado, creo que eso hay que repensarlo y como decía Guillermo Ejea apliquemos correctamente el Derecho, no inventemos mentiras, he, una interpretación parcial no es correcta le falta la otra parte: si es cierto el Consejo puede tener una cláusula residual de competencia, pero eso no le permite inventar procedimientos y facultades que no están huérfanas, que están asignadas a otros órganos por la propia Legislación Universitaria, entonces la exposición de motivos no

*forma parte del texto legal y finalmente una cosa que estaba yo pensando, oyéndolos nada más aquí, yo he escuchado que hay 16 anomalías, irregularidades, ilegalidades y también he escuchado, a lo mejor me equivoco, que nadie las ha visto, entonces imagínense nada más la gravedad del asunto:*

*¡Eres culpable! Te condeno a muerte. Oye, pero ¿por qué? No lo sé, pero tú eres culpable. Oye, pero enseñarme ¿dónde está, a quién maté? No, no, no, tú eres culpable.*

*¿En qué extremo estamos compañeros? Me preocupa realmente; yo no conozco los motivos de todo este 'relajo', no lo sé, pero sí me preocupa porque yo soy profesor de Derecho y trato de enseñar a mis alumnos una buena práctica del Derecho, me preocupa que estemos moviendo en este nivel de cosas.*

*Yo hago un llamado a la institucionalidad universitaria, es más importante la institución que las personas, y el Derecho Dr. Romualdo, el Derecho tiene una misión muy noble que cumplir, facilitar la convivencia social; por eso se inventó, para que cada quien haga lo que le corresponde y no abuse de sus derechos en perjuicio del otro y para que la autoridad no ejerza facultades que la ley no le da y creo que estamos en este caso, muchas gracias.*

*Sr. Uriel Jiménez:*

*Buenas noches compañeros, pues yo creo que hay mucho que decir sobre el punto, pero el problema es de, que no hay punto, entonces no voy intervenir en este momento sobre el punto porque como ya dije no hay punto.*

*La invitación a los miembros del Consejo y por el cual tomé la palabra, es para que podamos concretar el punto que se va a discutir y podamos realizar la Sesión otro día durante el día, ya que los compañeros estudiantes estemos todos, en lo personal yo estoy muy cansado, tengo mucho sueño, eso es sólo mío, solo soy yo, pero pienso que hay muchos estudiantes que estaban y están interesados en esta situación y ya no están presentes por la hora y conforme más pase el tiempo, menos van a poder estar aquí presentes atendiendo el asunto, entonces la invitación es a ser sensibles a lo que tenemos que discutir realmente y en su momento tomaré la palabra para abordar el punto, dar mi posición, mi punto de vista sobre lo que va a ser el punto real a discutir, y en este momento invitar a los miembros del Consejo a poder ya concretar un punto y convocar a una Sesión en otro día y no terminar discutiéndolo a las dos de la mañana, todos cansados y a escondidas de la comunidad, gracias.*

*Dra. Marcela Suárez:*

Bueno muchísimas gracias, primero quiero solicitar la palabra para el Dr. Torres Maldonado y para el Sr. Roger Popoca, por favor, muchas gracias, y después quería hacer un comentario, pero ya después de la excelente intervención del Dr. José Juan González, ya lo mío solamente son unos comentarios modestos con respecto a como diría el Dr. Ejea, también brillantemente, las irregularidades legales; también solicito la palabra para el Dr. Nicolás Domínguez.

Bueno pues en el afán indispensable que tenemos aquí como universitarios y como amantes de la UAM y como amantes del orden y de lo claro y de lo limpio, yo creo, mi comentario es breve, pero es con la intención de lograr, digamos, la certeza de la legitimidad, la legalidad.

Los errores de procedimiento nuestros del Consejo Académico, ya lo dijo el Dr. Romualdo, no lo fueron, no hubo errores, lo hicimos bien; se preguntó al Despacho del Abogado General y de ahí, previno, provino la aprobación, independientemente, es un hecho la aprobación independiente de que haya sido el viernes o haya sido el lunes, se aprobó el hecho, no, y la decisión fue de aquí, es decir, nuestra decisión fue aquí y todos votamos, entonces, y con la opinión del abogado.

Por otro lado, la Junta debe cumplir con su obligación de acuerdo a la Legislación, está incumpliendo, ya se dijo aquí 20 veces y en ese sentido, la Junta es muy curiosa, su conducta ha sido un poco extraña, la Junta en una ocasión en este año, con respecto a un problema que hubo con el Departamento de Humanidades, me señaló Doctora usted tiene la razón, lo que usted dice es cierto, pero un voto emanado de un órgano colegiado es definitivo ¿por qué en ese entonces? Hace unos meses el voto de un órgano colegiado era definitivo y ahora no ¿por qué no? Eso está un poco extraño ¿no? Por otro lado, también quiero comentar algo en relación a lo que dijo el Dr. Jerónimo que no hay que abrir la puerta al exterior, la puerta al exterior ya está abierta, no sólo desde la consulta indebida a un despacho externo, sino por la imagen que se está dando de la UAM allá afuera, no sólo a través de las redes sociales sino todo lo que está saliendo de aquí y sobre todo las cosas indebidas que se han hecho aquí y afuera mucha gente lo sabe y no solamente en UAM Iztapalapa, UAM Xochimilco donde ya es un escándalo lo que está sucediendo aquí y lo que algunas personas han estado haciendo durante varios meses, sino más allá, en la UNAM también ya lo saben, bueno.

Yo creo que es necesario que se respete la legalidad y con ello que se respete la decisión del Consejo Académico ya tomada, aquí la tomamos todos y no podemos echarnos para atrás y lo hicimos bien, luego.

Ahora, también tengo una sugerencia para el logro de la búsqueda del regreso a los valores básicos tan indispensables que necesitamos apelar aquí, en este, en esta, en este marasmo en que nos encontramos de todo o de golpes bajos, de mentiras, de calumnias no puede ser, el respeto a los derechos humanos tiene que ser nuestra base nuclear, como base de nuestra actuar, no se puede violentar los derechos humanos de los miembros de la terna ni de miles de personas que estuvimos en el proceso ¿cómo? Toda nuestra acción ya a la basura y volvemos a empezar porque a un grupo pequeño no le gustó como quedó el proceso, ya basta de que prevalezca la política sobre lo político, que prevalezca la mentira y la calumnia y la descalificación a las voces diferentes, ya basta del ejercicio de la violencia como práctica cotidiana en un espacio que debe de ser un espacio donde la honestidad, la confianza, la certeza y con ella la legitimidad vuelva a nuestra UAM; tenemos que luchar por regresar a los términos buenos, a los términos honestos, a los valores básicos y para empezar tenemos que ser claros, directos y honestos y como en alguna ocasión yo le dije al Dr. Lozano, aquí hay que respetar las reglas y la Legislación, y hoy es claro, existe una desconcentración funcional y administrativa, nadie, ni un órgano lo puede obligar a otro órgano, ni amenazarlo, ni conminarlo, ni ¿cuál es la palabra que se empleó aquí? Aquí en el artículo 13 de la Legislación orgánica, aquí no... (inaudible) dentro de las competencias del Colegio Académico no hay nada que diga que tiene que requerir a nadie nada, entonces bueno, pero en este sentido yo creo que es muy importante que oigamos voces autorizadas, las voces de los juristas como afortunadamente ya los hemos escuchado, pero todavía nos falta por escuchar, muchísimas gracias.

Presidenta:

Solicito al Consejo apruebe el uso de la palabra para el Lic. Ramiro Bautista, por favor, que sigue en la lista, quienes estén de acuerdo, es unánime, por favor.

Lic. Ramiro Bautista:

Dra. Norma Rondero, Presidenta del Consejo Académico, compañeros consejeros, les agradezco que me puedan escuchar, hace mucho tiempo que no me asomaba a este órgano colegiado y lo hago ahora solamente porque está en sus manos una decisión trascendente y las condiciones bajo las cuales se encuentra el Consejo son, como ha ocurrido en otras ocasiones, bajo presión, no es una circunstancia normal, con una Rectoría tomada, en fin, ustedes saben.

A lo largo de la UAM en su existencia me ha tocado ver todo tipo de movimientos, me refiero a movimientos estudiantiles, yo podría clasificarlos

en tres tipos, algunos muy negativos realmente peligrosos para la Universidad como fueron muy al inicio cuando se intentó por el Ing. Pozos Labardini en la primera gestión rectoral organizar el fútbol americano, llegaron un grupo de jóvenes provenientes de muchas instancias, fuertes abusando de su poder, golpearon en la primera conmemoración que hubo del primer aniversario de la UAM a la comunidad aquí en la plaza roja y creo que muy sabiamente las autoridades prescindieron del fútbol americano; una segunda ocasión, un movimiento también riesgoso se dio en el año de 1990 cuando una organización de supuesto carácter social, más bien de carácter político subversivo de derecha, pues, se coló en la UAM con la intención de controlarla, hubo acciones realmente fuertes y fueron tomando fuerza estas gentes que llegaron a controlar gran parte de la actividad de la misma, que amenazaban a los alumnos que los controlaban y esta organización llegó al punto de controlar la Unidad, bajo presión, es una organización que se mueve a nivel de varios estados de la República, en el Estado de Puebla fundamentalmente, aquí cerca en los municipios conurbados del oriente del Distrito Federal, me refiero a municipios obviamente del Estado de México y que se afilió al PRI, que cuenta con recursos, que en el campo asesinaba campesinos y que en las ciudades ahora aparece como un movimiento urbano y que le llenó el Estadio Azteca a Peña Nieto, en fin, que ha sacado poder. Aquí teníamos nada menos que al hermano del dirigente nacional de esa organización y bueno hubo que enfrentarla, a mí me tocó enfrentarla directamente porque era Coordinador de la licenciatura y ni modo, se tuvieron que ir porque hubo la posibilidad de desenmascarar sus intenciones, no dándole paso, no dándole trámite a sus exigencias y más bien aclarando con el estudiantado a qué nivel de trampa habían caído y claro está se fueron, no faltó por ahí que a su servidor lo amenazaran, no fue la primera vez y espero que haya sido la última.

Otro tipo de movimientos han sido, en la mayoría de los casos, movimientos justos, movimientos honestos, movimientos limpios debidos a la nobleza del estudiantado, es fama pública aquí entre los compañeros de que yo he estado vinculado con ellos casi siempre en su apoyo porque han sido movimientos realmente valiosos, ya cada vez menos desde luego, porque los años no pasan en balde, yo estoy por acá desde cuando andábamos buscando terrenos para ver dónde iba a estar la Universidad Norte que al final de cuentas se llamó Azcapotzalco.

Pero este último momento nos presenta otro tipo de movimiento y realmente para mí es un movimiento oscuro, un movimiento que no me da claridad por eso pues no estoy ahora cerca de los estudiantes. fui invitado, fui invitado hace alrededor de 15 días tal vez un poquito más. los compañeros Uriel,

Sergio, conozco a muchos de ellos he tenido buenas relaciones los estimo bastante, varios de ellos han sido mis alumnos, me dijeron, maestro es necesario tener cuidado, atajar a Lozano, digo nombres no quería darlos pero aquí se han mencionado y por eso lo digo, es necesario atajar a Lozano, forma parte de un grupo peligroso que tiene conexiones externas, los altos niveles del mismo han dado instrucciones de que él llegue a la rectoría para hacer de esta Universidad otro tipo de Universidad, otro tipo que deja atrás la interdisciplina, que deja atrás el tronco general, que deje atrás el compromiso social, que la carrera de Derecho se vuelva profesionalizante, que cambien las cosas, yo los escuché con toda atención, pero no me presentaron ninguna prueba de nada, han pasado los días, yo llego acá normalmente a las 11 de la mañana tengo clase a la 11:30, estoy hasta las 8 de la noche, ya no volvieron a aparecer, el viernes pasado salí a comer con la Coordinadora de la carrera, los encontré me dijeron ¿platicamos? Les digo, vamos a comer y ahí platicamos, no podemos porque tenemos que estar con los muchachos; bueno, hace un rato vuelven ¿podemos platicar? Bueno, a estas alturas ya es algo imposible.

Este tipo de movimiento que se está presentando hoy, les digo a ustedes que lo veo obscuro, porque las motivaciones que me presentaron como un riesgo de que el Dr. Lozano pudiese formar parte de las gestiones universitarias al nivel de rectoría, pues realmente son falsas, realmente son falsas ¿a qué me refiero a que son falsas? Porque yo no he visto ninguna acción del Dr. Lozano encaminada en este sentido, eso quiere decir que no hay ninguna acción de este tipo como la que ellos nos plantearon, no, si las ha habido y fuertes, aquí traigo la prueba, aquí está la prueba en la revista del Departamento, todo lo que se me planteó que se trataba de acabar con el tronco general, de romper el compromiso social de la Universidad, de que la investigación se dejara a un lado y se formará solamente abogados profesionalizantes y otras cosas más, ya se echaron a andar, pero no las echó a andar el Dr. Lozano, fue en la gestión de la Dirección de la División anterior, ahí sí se hizo eso y con mucha fuerza, con mucho énfasis y en el Departamento tuvimos que apoyarnos y dar una muy fuerte batalla para evitarlo, como consecuencia de eso, yo hice un análisis de las propuestas que están aquí escritas, esta revista pertenece al último trimestre del año 2011, hace seis años y aquí está la prueba, fue, la gestión anterior, la Dirección de la División que terminó la gestión hace cuatro años, no la Dirección que acaba de terminar, entonces por eso yo veo bastante obscuridad en este movimiento, en esta invitación que se hizo para tomar la Unidad, en esta toma de Rectoría y en la presión que se está haciendo en el Consejo, porque se está yendo sobre argumentos falsos, fue la gestión anterior la que planteó todo eso, al menos por lo que a



*mi me invitaban a brindarles apoyo no existió para nada en la gestión que recién terminó de Ciencias Sociales.*

*Otra cuestión que vale la pena mencionar y que he escuchado aquí con bastante repetición, es que esa Junta Directiva debió haber nombrado unos miembro de la terna, a los tres y que de ahí debió haber salido el Rector; yo debo decirles que comparecí y fuimos varios profesores, fuimos alumnos, entramos juntos, nos atendió la Junta Directiva y sí, realmente, yo fui de los que opinaron que esa terna no tenía sustento, había un candidato para Rector de esta Unidad, ustedes pueden revisar su plan de trabajo que proponía la rectoría para conocernos, yo le dije a la Junta ¿cómo es posible que alguien de llegue la rectoría para empezar a conocer la comunidad, cuándo se ha visto eso? Se supone que llega aquí a la rectoría quien está al tanto de lo que pasa en la Unidad, que conoce a sus sectores, que sabe sus problemas, que puede conducirla precisamente por el conocimiento previo que tiene de ella y no va a llegar para empezar a conocernos, eso me sonó como a “peñanietismo”, sinceramente; luego, los otros dos miembros de la terna son mis compañeros respetables Nicolás, en fin, yo deseaba incluso les di la firma para que pudiera postularse la primera vez que intentaron llegar a un cargo aquí en la Unidad, pero ahora llegaban ya por tercera o cuarta vez no sé cuántas, porque se han postulado aquí y en Cuajimalpa o en Lerma, y a un cargo de un nivel y a otro cargo de otro nivel, compañeros tienen todo el derecho, pero creo que en esta institución vamos a las exigencias también de carácter moral, a otro tipo de cuestiones y el equipo jurídico del Departamento que a ellos los apoya, ¡caray, está peor! Se han postulado más veces que ellos a todo tipo de cargos, incluyendo al ombudsman, incluidos cargos al exterior de la Universidad misma, a mí me parece que casi nada más falta que alguno de ellos, que incluso, ni siquiera es definitivo si no ha estado aquí como temporal y también se ha estado postulando y postulando, la búsqueda de espacios de dirección, órgano colegiado, de por sí nada más, me parece que no deja mucha calidad moral, he, a la institución y que no podemos aceptarla, falta que alguien de ellos se postule para Secretario General de las Naciones Unidas, alguno ya lo hizo, según recuerdo para Ministro de la Suprema Corte y eso está en los expedientes externos y en los expedientes de la Universidad, eso se puede ver aquí en los expedientes de la Universidad, a la Junta le dije necesitamos gente de calidad y eso francamente, por lo menos para mí, implica algo inaceptable.*

*Por todo eso, entonces veo que este tipo de movimiento que ahora existe pues me dejó en la confusión, no me comprometí a apoyarlos porque no veo claridad en el asunto y veo que sí hay una campaña realmente negra, una especie de ‘antípejismo’, peligro para México allá, peligro para la UAM aquí.*

por todos lados lleno de letreros peligro, peligro, y yo traigo aquí las pruebas de que lo que se intentó hacer contra la interdisciplinariedad, contra el tronco general, contra la investigación vinculada a la búsqueda de solución de los grandes problemas nacionales eso no fue en la gestión de Lozano, fue en la gestión anterior, aquí está la cuestión que yo hice, como consecuencia de todo esto hace cuatro años y fracción, el entonces Director de la División se quejó ante el Rector General de que lo habíamos obstruido en Derecho y en particular se quejó de mí, incorporando mi nombre que yo me había interpuesto y que eso ni modo, no se había logrado. Terminaron su gestión y ¿qué pasó, ellos habían generado la iniciativa de hacer de esta institución y de Derecho en particular una “escuelita patito”? Yo no sé de dónde salió, hasta la fecha no he tenido claridad, pero lo que sí resulta claro es que el ex Director de la División que terminó hace cuatro años, el ex Secretario Académico, la Encargada de la Coordinación de la Docencia y el Asesor que era de ellos para estos fines, los cuatro se lo llevó el Rector General, Vega y León a la Rectoría General, ahí estuvieron en los grandes puestos, disponiendo para toda la UAM, ahora ya están de regreso, los alumnos habían dicho que vienen por la venganza, tal vez, no sé, yo eso no lo puedo probar, pero sí los he visto aquí, si los he visto con los candidatos y pues a mí por eso me deja bastante dudas lo que está pasando; este Consejo al que yo he pertenecido varias veces al que le agradezco mucho porque en una ocasión me secuestraron, cuando se publicó un trabajo mío y el Consejo con el Dr. Hanel, me defendió y él SITUAM también del que también soy fundador, creo que tiene un gran compromiso y debe de decidir sin presiones, debe decidir sin presiones, yo lo que les pido es que no hagan caso de movimientos, no hagan caso de presiones, decidan lo que convenga a la institución libremente, muchas gracias, dejo esto como prueba.

Presidenta:

Gracias, antes de darle la palabra el Dr. Raúl Miranda quiero invitar a quienes están en las puertas por favor a que pasen, porque están, efectivamente, obstruyendo las puertas de salida, todavía hay algún espacio por aquí adentro para que se puedan acomodar.

Dr. José Raúl Miranda:

Creo que ya hemos visto un análisis muy profundo desde el Dr. López Zárate, en el cual el Colegio, dentro de sus atribuciones, pues no tan sólo ha tratado de tener todas las competencias que tienen las unidades a través de esos 1,200 miembros que lo competen, el mismo Dr. Zárate ha sido víctima de esas imposiciones que por edad, que podríamos decirle discriminación, se han vertido en Colegio y también nos ha sensibilizado en que no tiene la

razón, sino que la imponen, por eso, a través de también las otras intervenciones del Dr. Ejea, del propio Dr. Juan, si, vemos que el Colegio ha sobrepasado, sobrepasado sus competencias y que si nosotros acatamos lo que él quiere hacer, que es reponer el proceso, nosotros estaríamos en facto anulando el oficio del Rector General hacia la Junta Directiva y estaríamos nosotros en facto anulando la terna, o sea, que dentro de los hechos a nosotros nos están indagando ese problema al querernos hacer que reconvocar a una elección, por todas las implicaciones legales también debemos de ser cuidadosos como lo dice el Dr. Mariña, sí hay que tener prisa, pero no hay que ir tan rápido porque cometemos errores; tenemos que ver esas 16 ilegalidades que 7 nos competen, pero 7 también son de la Junta y 2 son de Rector Vega, tenemos que ser críticos precisamente para que de aquí en adelante podamos tener esa certeza jurídica que de aquí en adelante como dice el Dr. Ejea nos lleve sobre la legalidad, no podemos nosotros formar o querer tener un Rector de Unidad, avasallando o cometiendo también ilegalidades, la ilegalidad de que ahorita se tiene una terna.

Insisto, nosotros si reconvocamos una nuevo, he digamos, Consejo para nombrar el procedimiento del Rector en facto estaríamos nosotros negando esos oficios, quisiera yo tener la certeza jurídica de que eso lo tiene que hacer el Colegio, si el Colegio nos da esa certeza y de repente nos manda un oficio donde dice, nosotros tenemos la competencia y anulamos ese oficio del Rector General, anulamos también lo que ustedes nos hicieron y nos mandaron como quinteta y entonces eso nos daría a nosotros esa posibilidad de abrir este proceso de otra forma creo que no, jurídicamente no somos competentes de volver a convocar a un procedimiento de elección; también se habla que está un impedimento material de la Junta, mi pregunta es ¿seguirá ese impedimento material con la reposición del proceso o ahí se acaba? ¿Por qué ahora la Junta si tiene ese impedimento material se terminaría con una nueva convocatoria? Si ahorita el mismo Rector General, Peñalosa conocedor de las facultades que se tiene cada órgano y conminando a la Junta no destraba esto, la misma Junta como se ha señalado, lo señala el Dr. López Zárate, entre ellos mismos tienen diferencias de opinión y esas diferencias de opinión son las que nos pueden dar la pauta para que ya se destrabe este problema, creo que si el Consejo en facto acata esa disposición, sin analizar las 16 irregularidades, sin tener la certeza jurídica de qué va a pasar con esos oficios, estaríamos siguiendo en la ilegalidad, nosotros como consejeros o yo en mi punto de vista particular, quisiera tener esa claridad, esa certeza de que voy por un camino que esté beneficiando a la Unidad Azcapotzalco y no que sea en su perjuicio. nos ha invitado el Dr. Ejea a que reflexionemos porque lo que se decida aquí va a

ser trascendental, yo creo que ahí tenemos que ser cuidadosos, eso que vamos a marcar de aquí en adelante puede ser la pauta para como para decirle al Colegio, Colegio estás sobre extralimitándote en tus facultades, estás impidiendo que gente honorable, valiosa pues compita nada más por la cumplimiento de edad, estás infringiéndote en las competencias de los demás órganos; creo que nosotros tenemos ahorita el momento como para que Colegio mismo reflexione sobre todo lo que ha estado transgrediendo dentro de las competencias y los derechos universitarios, creo que tendríamos que ser sensibles, nos pintan un panorama hago caso a lo que nos dice la Dra. Margarita González, que entonces elegirían por nosotros; si ese es el precio que tenemos que pagar por no ceder la autonomía del Consejo Académico, creo que sería mínimo, pero sí, el Colegio tendría que echar abajo todos los acuerdos, él lo tendría que hacer, tanto lo de la carta del Rector Vega y León como la quinteta que mandamos y él nos repondría el procedimiento, pero nosotros no podemos de alguna forma ser cómplices de esos abusos que creo está cometiendo el Colegio Académico; tendríamos que también ser sensibles y mandarle una señal al Colegio de que sabes qué, con tu nueva interpretación, con tu nueva reglamentación, que como dicen los expertos abogados son inferiores a la Ley Orgánica y al Reglamento Orgánico y a la desconcentración de competencias en la que está expresamente asignadas las competencias de cada uno de los órganos, estaríamos nosotros abonando a que el Colegio siga y siga poniéndose prerrogativas que a la larga están dañando la vida institucional, por eso yo conmino a la Secretaria, al Consejo que pues nos aboquemos a cambiar o asuntos varios ver esta discusión de esos puntos que para mí son trascendentales, no queremos cometer los errores, queremos que de aquí en adelante todo sea transparente y sí solicitarle al Colegio que entonces él anule el proceso, que dentro de sus facultades anule esos oficios anule y a nosotros nos entregue algo limpio, porque si no, nosotros estaríamos en el supuesto de que al reconvocar anularíamos todos estos acuerdos, por eso conmino como lo hicieron el Dr. Pérez López para que seamos reflexivos, como dice el Dr. Ejea esto va a ser trascendental y nosotros como Consejo Académico podemos dar una pauta para que frenar al Colegio dentro de lo que va ganando en sus competencias, nos dio el ejemplo con la Junta en lo que sería obras, nos dio el ejemplo de todo lo que ha avanzado Colegio y los consejos hemos sido incapaces de intervenir, creo que con esto podríamos nosotros intervenir, dejar un antecedente prudente, legal y que satisfaga a todos; se ha hablado mucho de las posturas del Dr. Mariña, estoy de acuerdo en que a lo mejor tribus suena algo muy este, o sea, y él lo llama grupos, pero recordemos que las tribus se tuvieron que unir porque si no el “séptimo de caballería” los aniquilaba; yo creo que es el momento en que nosotros

podemos llegar a un acuerdo, un acuerdo que nos beneficie como Azcapotzalco, dejando un poquito atrás intereses, yo estoy de acuerdo que a lo mejor se le han indagado muchas cosas al Dr. Lozano y pues no, él puede ser que no tenga nada que ver, sin embargo, pues, el problema es que nos perjudica a nosotros en nuestra autonomía, no busquemos ni culpables, ni inocentes, ni errores; creo que debemos sumarnos como grupos para tener esa salida, el Dr. Ejea nos conmina precisamente a que nosotros veamos el bienestar de la Unidad, que veamos que de aquí en adelante podemos dialogar e ir juntos cada quien con su proyecto creo que la Universidad es tan grande y la Unidad, como para que quepan todos los proyectos que nosotros tenemos y nos da cabida precisamente para que en un momento o en otro unos sean antes, otros sean después, pero llegando a acuerdos, estos acuerdos que lo mejor han sido a través de votaciones, ahora tendríamos que hacerlos consensados, esos consensos precisamente para dar esa legitimidad y esa legalidad, que es la que se nos está ahorita señalando, que carecemos no podemos nosotros seguirla propagando, no debemos propagar los errores ya sea legislativos o ya sea de todas estas documentación o de oficios, más que de oficios, son oficios son de carácter legal y alguno de esos oficios es inapelable, entonces sí me gustaría como miembros de este órgano tener la certeza jurídica de que eso ha sido borrado y que el Colegio a través ya sea de Legislación Universitaria o del Abogado General, nos diga que ya se han invalidados, que nos diga también que ya no existe terna, que ya no hay proceso; ahorita a mí me inquieta saber o desconocer más bien, desconocer, si todavía existe la terna y va a seguir existiendo hasta que Azcapotzalco emita una segunda convocatoria, precisamente a mí eso me daría qué pensar de que se nos ha, se nos está autorizado también como Consejo para anular esos acuerdos de orden jerárquico mayor como sería esa resolución inapelable del Dr. Vega y León, hasta aquí mi intervención gracias.

Presidenta:

Colegas tenemos 19 oradores en la lista, estamos a 5 minutos de cumplir las 3 horas, es decir 3 horas más trabajo, es decir las 9 horas a las que ya se hizo referencia, entonces si me permiten los que siguen tendríamos la posibilidad de en el momento en que se vote proponer un receso de esta Sesión y continuar en otra fecha, con la lista de los 19 oradores que quedan para poder llegar a la aprobación del Orden del Día, en el entendido de que no hemos aprobado el Orden del Día, aquí aprovecho para aclarar que efectivamente retiré el punto en atención de las propuestas de punto del Orden del Día que fueron sugeridas, en donde se incluía el análisis y la discusión, además de la resolución, y tomando en cuenta que probablemente

*alguna resolución pudiera ser el aceptar el requerimiento y lanzar la convocatoria, fue en ese entendido que yo retiré el punto, en la lógica de discutir las cuatro propuestas que ya miembros de este órgano habían hecho en a lo largo de la Sesión, insisto en esto, no hemos aprobado el Orden del Día, la Sesión inició, hemos estado 9 horas en ella, entonces están de acuerdo en plantear un receso; la Presidencia plantearía un receso, lo que nos ubica en la necesidad de establecer antes de retirarnos, por favor, la fecha en la que continuaríamos y lo menciono porque el día de mañana hay una Sesión de Colegio, dos sesiones de Colegio el día de mañana, tenemos los dos días inhábiles, jueves y viernes, perdón, miércoles y jueves; tendríamos el viernes, el día lunes sesionan los consejos divisionales con unos órdenes del día en los tres casos que tienen que ver con la aprobación del presupuesto; yo tengo preparado una convocatoria a una Sesión para el 8 con todos estos puntos que se me han observado que no hemos atendido en el Consejo, aprobación de actas, una elección extraordinaria del miembro del Consejo que nos falta que es representante de los posgrados de CBI con su consecuente formación de un Comité Electoral, con el nombramiento de un suplente para el Colegio Académico de los estudiantes de CBI, en fin, tengo varios puntos que ya está preparada el Orden del Día que yo estaba por enviar el día de hoy para convocar al 8, no lo envié antes porque no sabía qué es lo que estaba pasando aquí, y sí convoqué a esta Sesión urgente en el entendido de que importaba resolver esto de manera inmediata y después ocuparnos de otros asuntos que no son de menor importancia, pero que tienen menos urgencia.*

*Estoy convocando también a una Sesión de Consejo Académico para el 10 de diciembre que es la entrega de distinciones, perdón, de noviembre, disculpen ustedes, el 10 de noviembre que sería la entrega de las distinciones, ya tenemos todo preparado para que este evento se lleve a cabo como ustedes saben es una tradición de este Consejo hacer una Sesión de Consejo en un sitio más amplio, en este caso en el gimnasio y ya tenemos todo preparado para la Sesión del 10 de noviembre y aprovecho, también para decir que necesitamos tener otra Sesión de Consejo antes del 17 de diciembre, de noviembre, vuelvo a repetir de mi error disculpen ustedes, el 17 de noviembre para aprobar el presupuesto que tenemos que enviar al Colegio Académico; como ustedes pueden ver la agenda que nos va a ocupar en los próximos días es muy cargada, en ese entendido y con estas fechas que les acabo de dar, estaría yo sugiriendo entonces tener el receso ahora y continuar esta Sesión el viernes 3 o el martes 7 de noviembre para que logremos, pero con la salvedad de que estaríamos teniendo esta Sesión, su complemento, espero la culminación, y dos sesiones más la próxima semana*

la del día 8 y la del día 10, la del día 10 insisto con el tema de las distinciones ¿comentarios al respecto de estas propuestas? Por lo pronto, estoy dando por sentado que estamos haciendo esta discusión de la posibilidad del receso, sigue estando la lista y los que están levantando la mano ahora tienen que ver con estas propuestas, entonces volvemos a armar una lista tenemos a Lourdes, Teresa Godínez, Margarita Alegría, Bianca, Gabriela del Valle, Raúl Miranda, Antonio, -si estoy viéndolos así, es que levantaron la mano las 3 al mismo tiempo-, Antonio Flores, Rogelio Herrera y Abelardo Mariña, por favor sean breves, tenemos que tomar la decisión.

*Dra. María de Lourdes Delgado:*

Yo considero que lo más adecuado sería retomar la Sesión lo antes posible, que sería el 3 de noviembre, pero en el caso del Consejo Divisional de CBI antes de la aprobación o de someter a aprobación del presupuesto hay que hacer una presentación del mismo y la tenemos programada para el 3 de noviembre a la una de la tarde y el Consejo es el 6, entonces ya no tenemos para dónde movernos, entonces si se aprueba que sea el 3 de noviembre solicitaría que se sometiera a receso poco antes de la una y nos dieran oportunidad de salir a hacer la presentación del presupuesto a los jefes de departamento y a mí, y reincorporarnos a la Sesión, aproximadamente nos llevaría hora y media este procedimiento.

*Lic. María Teresa Godínez:*

Yo sugeriría, si hubiera la posibilidad, pueda ser hacia el día viernes para darle continuidad y no dar mucho lapso, he. si podría ser por la tarde por la cuestión de las clases que nos impacta y/o el martes como hay Comisión Dictaminadora de Sociales podría ser por la tarde también con toda, podría ser esa las dos opciones.

*Dra. Margarita Alegría:*

Yo creo que sí tienen esa Sesión en CBI, sería conveniente que fuera el martes porque esto que se discute ahora es muy importante, pero yo pediría no sólo para ese día sino en adelante que pudieran ser por la tarde, porque pues ya las consecuencias del sismo nos hicieron perder un buen número de clases, a mí me están tocando todas las reuniones justo los días que tengo clase, hoy no pude dar clase, mañana me toca estar en Colegio, entonces yo sí pediría que tratáramos de librar las clases porque el trimestre de por sí es breve y me parece que la prioridad en esta Universidad es atender a los alumnos, lo hemos dicho mucho aquí, entonces yo solicitaría que pudieran ser a partir de las 4 la tarde las reuniones, gracias.

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*



*Un poco atendiendo a que aunque no es como tal un puente, se presenta el 3 y va a haber varias ausencias, no de nosotros, nosotros no tendríamos por qué ausentarnos, pero sí de la comunidad y entonces si somos sensibles a eso tendría que ser el martes 7; yo de alguna manera entiendo la posición de la profesora Margarita Alegría, sin embargo también considero que si iniciamos a las 4 de la tarde y le sumamos 9 horas también terminamos discutiendo en la madrugada cuando la comunidad ya no está, entonces si queremos atender también todos estos llamados tendrían que ser en un horario para que la comunidad nos pudiera acompañar y visualizar éstos y no que acabemos a las 3 de la mañana discutiendo y votando puntos, yo si sugeriría que fuera temprano.*

*Fis. Luisa Gabriela del Valle:*

*Gracias Doctora, una propuesta nada más, una solicitud más que propuesta, que los 16 puntos irregularidades y todo esto, no lo encontramos en las actas de Colegio, al menos yo no lo he encontrado, algunos de los compañeros tampoco lo han encontrado, que se nos haga llegar para la preparación al Consejo Académico como bien lo dijo el Dr. Guillermo Ejea que tengamos los elementos para poder venir aquí, muchas gracias.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Gracias doctora, yo también coincidiría el martes 7 porque también tenemos que ver horarios, se nos junta horarios, se nos junta presupuesto y entonces tendríamos algo muy recortado, si hay días inhábiles entonces no podemos hacer esa, bueno, los que tienen que hacer consulta, pero nosotros también, yo como Jefe de Departamento sí tendría que hacer una consulta también a mis profesores, eso me daría un poquito más de tiempo precisamente para no hacerlo todo como nos hemos venido cometiendo errores, por eso yo insistiría en que fuera el martes 7, no perdemos mucho tiempo, pero si tenemos tiempo para analizar, para allegarnos de esa información, de estas irregularidades y también de ¿cómo está ahorita jurídicamente el estado de la convocatoria que ya pasó? Ya que nos mande el Abogado un oficio donde dice que ya no existe, que ya está notificado todo lo anterior y que por lo tanto podemos empezar de cero, gracias.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Estoy de acuerdo con el día martes, porque siempre nos toca lunes, miércoles y viernes, que es cuando más clases tenemos, que fuera martes o jueves y por la premura que fuera martes, aunque muchos tenemos actividades el martes, esa sería mi responsabilidad ver cómo la solvento, pero sí que fuera martes.*



Mtro. Rogelio Herrera:

*Bien, parece que hay más propuestas hacia el martes, yo entiendo la preocupación del Dra. Alegría, pero yo les puedo comentar yo el martes tengo un seminario que atiendo ya veré quien se organiza de estar al frente y doy clase en la tarde, doy clase a partir de las 4 de la tarde, es decir, todos tenemos problemas. pero lo que es real, lo que es real es que estas sesiones son sesiones que uno no puede saber si va a durar 3 horas, 6 horas o 9 horas o más y entonces yo creo que lo más sano es empezar lo más temprano posible.*

D.C.G. Dulce María Castro:

*Yo me sumo a la propuesta de que sea el martes 7 y también considero que lo más adecuado es que sea lo más temprano posible y también sumarme a la propuesta de que nos sea enviada la información sobre las 16 irregularidades con carácter de oficial.*

Ing. Luis Cabrera:

*Por lo que estoy oyendo creo que es conveniente entonces que primero se someta a votación si es el viernes o si es el martes, parece que por consenso sería el martes, eso es una posibilidad de votación y la otra votación es si es digamos a partir de las 10 de la mañana o en la tarde en el horario que crean conveniente, son las dos propuestas que yo he oído, entonces como que tendría que haber dos votaciones, el día y la hora, nada más gracias.*

Fis. Luisa Gabriela del Valle:

*Rápidamente solicitar que estos 16 puntos vengan como los trabajó la Comisión de Colegio que estaban, quiero suponer fundamentados, motivados, todo explicado, no los puntos así nada más del 1 al 16, sino la irregularidad fundamentada como los trabajó, el documento que trabajó la Comisión de Colegio, gracias.*

D.C.G. Dulce María Castro:

*También pedir que para efectos de la discusión que se continúa el martes nos sea enviada la propuesta de los 4, de estos 4 puntos que se redactaron aquí y también no tenemos el dictamen de la Comisión de Colegio, no ha sido publicado digamos en la página entonces sería importante tenerlo para efectos de la discusión.*

Presidenta:

*Está publicada en el semanario, pero lo haremos llegar, bien, entonces, estoy recibiendo también una observación del Dr. Ferruzca que él está... debe*

*atender una solicitud a una Sesión de Consejo urgente que le fue solicitada y entonces dado lo que estamos viendo ahora, ese Consejo Divisional tendría que ocurrir el 8 a más tardar y eso hace que la Sesión del 8 que yo tenía pensado convocarlos a ustedes sería el 9 y el 10 los consejos y procuraré esa sí convocarla por la tarde la del 9 con todos estos otros temas que tenemos pendiente, jueves 9.*

*Someto a su consideración quienes estén a favor de sesionar el próximo martes que se manifiesten por favor, 40 mayoría.*

*Los que quieran que se sesione el viernes, sírvanse manifestarlo, 3.*

*Habría que votar la hora, perdón, moción.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*(inaudible) los acuerdos del Consejo se deben de tomar por mayoría simple, yo creo que el Prosecretario ya sabe cuántos somos en el momento que contar la mayoría simple ya no necesita seguir ¿no? Está bien no.*

*Presidenta:*

*Quienes estén a favor de que, perdonen ustedes quiero terminar, quienes estén de a favor de que sesionemos el martes a las 10 de la mañana, por favor, 30.*

*Quienes estén a favor de que sesionemos el martes por la tarde, 8.*

*Entonces colegas nos estaremos viendo el martes a las 10 de la mañana y haremos llegar la información que ustedes tienen, déjenos por favor, por último, leer la lista de oradores que tenemos pendientes, nada más para que quede claridad cuántos son y a partir de ahí retomemos.*

*Prosecretario:*

*Un minuto de su atención para que sepan a dónde nos quedamos y lamento pedirles que se sienten para contar, pero es que en verdad muchos bajan la mano, otros la esconden y es muy difícil, luego no quiero que me acusen de que no conté bien, no.*

*Voy a decir la lista rápidamente vamos a iniciar con la intervención de Yazmín Pinacho, continuamos con Lourdes Delgado, Rocío Salmerón, Ana María García, Jaime Ruiz, Mauricio Morales, Gabriela del Valle, Brian Rayón, Rogelio Herrera, Lucino Gutiérrez, Mario Rubí, Isaac Acosta, Bianca Ruiz, Antonio Flores, Sajid Alexander, su servidor, Tomás Torres Maldonado, Roger Popoca, Nicolás Domínguez y Abelardo Mariña; hasta ahí tenemos la lista gracias.*

*Presidenta:*

*Buenos días señoras y señores consejeros, los invito por favor a pasar a tomar su lugar, la Sesión la retomamos en donde nos habíamos quedado, pero sí voy a pasar lista no para verificar el quórum porque el quórum lo tuvimos desde la Sesión pasada, sino solamente para el establecimiento en actas de con quiénes estamos retomando la Sesión, ya está el Prosecretario en funciones que aprobamos la vez pasada, entonces le voy a pedir que pase la lista, insisto, no para la verificación del quórum, sino para el registro en acta de cuantos consejeros estamos retomando la Sesión el día de hoy.*

*Prosecretario:*

*Hola muy buenos días, vamos a pasar, vamos a verificar el quórum, perdón, vamos a revisar la lista:*

*Dra. Norma Rondero López*

*Dra. María de Lourdes Delgado Núñez*

*Lic. Miguel Pérez López*

*Fis. Luisa Gabriela del Valle Díaz Muñoz*

*Dr. José Raúl Miranda Tello*

*Dra. Margarita Mercedes González Brambila*

*Dr. Francisco González Díaz*

*Dr. Jesús Isidro González Trejo*

*Dra. María Teresa Magallón Diez*

*Mtro. José Guadalupe Zúñiga*

*Dr. Abelardo Mariña Flores*

*Dra. Marcela Suárez Escobar*

*Dra. María García Castro*

*Dr. Jorge Gabriel Ortiz Leroux*

*D.C.G. Dulce María Castro Val*

*Mtro. Armando Alonso Navarrete*

*Mtro. Ernesto Noriega Estrada*

*Mtro. Rogelio Herrera Aguirre*

*M. en C. Arturo Zúñiga López*

*Ing. Luis Cabrera Pérez*

*Mtro. Jesús Antonio Flores Bustamante*

*Dra. Yadira Zavala Osorio*  
*Lic. María Teresa Godínez Rivera*  
*Lic. Javier Huerta Jurado*  
*Dr. Manuel Castillo Soto*  
*Dra. Margarita Alegría de la Colina*  
*Dra. Arcelia González Merino*  
*Dr. Luis Jorge Soto Walls*  
*Dr. Isaac Acosta Fuentes*  
*Mtro. Roberto Gustavo Barnard Amosurrutia*  
*Mtra. Mónica Elvira Gómez Ochoa*  
*Sr. Enrique Jesús Vivanco Nava*  
*Srita. Lucero Carolina Antonio Narcizo*  
*Srita. Karen Guadalupe Rodas*  
*Sajid Alexander Campa*  
*Adán Ismael Rodríguez*  
*Rafael Ángeles García*  
*Brian Jesús Rayón*  
*Mauricio Morales Morales*  
*Bianca Valentina Ramírez*  
*Agustín del Bosque de la Barrera*  
*Brenda Daniela Barajas*  
*Berenice Mújica Silva*  
*María Antonieta Peregrino Peña*  
*Rocío Salmerón Gutiérrez*  
*Y su servidor Marco Vinicio Ferruzca Navarro. Ok.*

*Presidenta:*

*Muchas gracias, se pasa lista sólo para verificar con quiénes iniciamos, teníamos quórum desde la Sesión anterior, estamos retomando la Sesión que dejamos el pasado martes.*

*Prosecretario:*

*Perdón, me faltó pronunciar el nombre de la Srita. Yazmín ¿cierto? Sí, perdón es que me lo salté, pero también se encuentra en la sala iniciando esta continuación la Ing. Yazmín.*

*Presidenta:*

*Bien, entonces, en la Sesión que iniciamos el martes de la semana pasada se inició con la discusión del Orden del Día, no cerramos la Sesión anterior haciendo la observación de que seguimos en la discusión del Orden del Día, me voy a permitir recapitular porque hubo varias solicitudes de este Consejo para tener documentación y en qué términos estamos enviando la documentación, además de algunos escritos que han llegado a la Oficina Técnica del Consejo Académico.*

*Nada más a manera de recapitulación, bueno, inicialmente la convocatoria para esta Sesión fue enviada con el punto que yo redacté como Presidenta, de la, del proceso de reiniciar el procedimiento en atención a la consulta que con el Abogado General había yo hecho y de la que hice referencia en el momento en que iniciamos la Sesión y a la que también hizo referencia la Abogada Delegada en relación con las características, digamos, que tendría esta convocatoria, este proceso de reinicio y además lo que implicaría en términos de lo que se establece en el artículo 25 fracción IV, está también ese documento que pues hace estas, estas explicaciones al respecto de que el requerimiento tiene que ver con una resolución de carácter definitiva, esa es la opinión del Abogado, para solucionar la problemática que se presentó al Colegio Académico, y el tema de que el asunto debe ser atendido en el menor tiempo posible en términos de la emisión de la convocatoria, de no ser así, se actualizaría la competencia del Colegio Académico prevista justamente en el artículo 25 fracción IV, éste es en relación con ¿cómo fue convocada la Sesión del Consejo originalmente?*

*En la discusión que tuvimos en la Sesión en la primera parte de esta Sesión, se plantearon tres propuestas de modificación al punto del Orden del Día, había cuatro elementos a considerar.*

*En, este, esta propuesta de modificación de los puntos del Orden del Día, voy a retomarlas, hay una propuesta por parte del Mtro. Rogelio Herrera que dice: `análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre el acuerdo 427.5 del Colegio Académico`; otra propuesta de la D.C.G. Dulce María Castro en el sentido de: `análisis, discusión y, en su caso, aprobación del posicionamiento del Consejo Académico en torno al acuerdo 427.5 del Colegio Académico`; y una tercera que sería la del Dr. Jorge Gabriel Ortiz Leroux, en donde se plantea: `análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre el acuerdo 427.5 del Colegio Académico y propuesta de solución al proceso de nombramiento*

de Rector de Unidad'. Dentro de estas tres propuestas, digamos en todos los casos, se habla del análisis y la discusión de lo que sería el acuerdo 427.5, hay una cuarta línea digamos en estas propuestas que es la del Dr. Marco Ferruzca que planteaba la posibilidad de retirar el punto en la emisión de la convocatoria que fue la que originalmente se envió para convocar a esta Sesión.

Debo comentar que de las propuestas que se han planteado entre las posibles soluciones o formas de parafrasear el Orden del Día con el que estaríamos trabajando, la del Dr. Jorge Ortiz Leroux está la de plantear una propuesta de solución en donde él mismo planteaba, en algún momento, la posibilidad de hacer una consulta o un referéndum, cuestión que tendríamos que consultar en su momento con la Abogada en términos de la posibilidad, la viabilidad y la legalidad de una cuestión como esta, pero no se ha planteado dentro de las propuestas o la de las resoluciones alguna opción más allá de plantear de esta forma el Orden del Día. En este contexto el hecho de que yo retirara el punto original, se sustenta en reconocer el tema de la discusión y el análisis sobre el acuerdo 427.5 del Colegio Académico, pues en realidad se está dando, aun considerando el hecho de que no se ha aprobado el Orden del Día, en ese sentido ya se está dando la discusión, ya se está dando el análisis y en última instancia la posibilidad de retomar la posición de una, de emitir una convocatoria o de reiniciar podría haber dentro de algunas de las posibilidades de redacción que se han propuesto en este Consejo, personalmente, solo personalmente, yo me inclino más por la propuesta del Mtro. Rogelio Herrera ¿en qué sentido? En el planteamiento está: 'análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre el acuerdo 427.5 del Colegio Académico'; desde mi punto de vista esta propuesta es la más amplia porque puede incluir justamente en el tema de la resolución tantas posibilidades como posicionamiento, como propuestas de solución, etc., es decir, me parece que la idea de resolución puede abarcar tanto un posicionamiento como otras posibles cuestiones. ¿Por qué digo esto? Porque llevamos ya 9 horas discutiendo, analizando, discutiendo el propio acuerdo del Colegio y me parece que convendría ya irnos aproximando a la aprobación del Orden del Día con alguna de estas propuestas, considerando alguna posibilidad que pudiera darse en términos de la resolución asociada a la posible emisión de una convocatoria, no tenemos alguna cuestión más, estoy tratando de hacer una recapitulación lo más amplio posible; si bien sí, sin una posición específica al respecto de lo que implica la resolución, se han abordado muchos temas en la discusión que hemos tenido en el primer día de esta Sesión, se ha hablado, se ha planteado como tema problemático digamos a atender en esta discusión y en este análisis, sin ser exhaustiva

algunos temas como la autonomía, el ejercicio de la autonomía de los órganos colegiados, desde luego la no aceptación de que, esta, este órgano violó a la Legislación y no se acepte en función de la consulta que el Dr. López Zárate hizo al Abogado General y las respuestas, todo lo que ocurrió en las sesiones 423 y 424, se ha dejado en la mesa justamente el tema de las irregularidades asociadas a la Junta Directiva, se ha puesto en la mesa el tema de ¿cuáles serían las condiciones que nos brindarían legalidad? Se ha discutido el tema de la legalidad, el tema de su asociación con las cuestiones que se plantean en el acuerdo del Colegio que tienen que ver con la legitimidad y con la certeza, y en ese entendido entonces es que tendríamos que estar buscando el día de hoy llegar a una resolución justamente asociado a lo que estarían postulando quienes han propuesto estas modificaciones al punto tres del Orden del Día. Sigue estando en la mesa la discusión de cómo atender las propuestas de modificación del punto 3, pero yo si plantearía de manera muy enfática que nos vayamos aproximando en esta discusión a aprobar un Orden del Día que nos permita en todo caso emitir una posición de este Consejo y no nada más una posición, sino la posibilidad de una resolución.

De la Sesión anterior a la de hoy de la primera parte de esta Sesión al día de hoy, tenemos nuevos elementos en la mesa que han sido solicitados por miembros del Consejo, el dictamen completo de la Comisión del Colegio que fue enviado, la consulta que hiciera el Dr. López Zárate al Abogado y la respuesta que tuvo del Mtro. Serrano, en aquellas sesiones 423 y 424 y el documento 'Incumplimientos en el proceso para nombrar al Rector o Rectora de la Unidad'; debo aclarar que en función de este documento que se llama así 'Incumplimientos en el proceso para nombrar del Rector o la Rectora', lo que tenemos es, yo solicité a la Oficina del Abogado este documento que fue elaborado para el trabajo que hizo la Comisión del Colegio y este es el documento que se envió, tengo asociado a esto una carta recibida en la Oficina Técnica del Consejo Académico el día de ayer 6 de noviembre de parte de la Sra. Rocío Salmerón, Representante del personal del sector administrativo, en donde lo que nos hace es la observación de que este documento no tiene fecha, no tiene firma, justamente en términos de que no existe el nombre de una persona que se haga responsable, así lo establece en su comunicado la Sra. Salmerón, lo que tendría yo que comentar al respecto, es que es justamente este documento el que nos fue entregado por la Oficina de los Abogados, este documento no fue elaborado por este Consejo, no fue elaborado por la Presidencia de este Consejo, fue elaborado en su momento para el trabajo que tuvo en sus manos la Comisión del Colegio, fue elaborado por la Oficina del Abogado General y nuevamente

*tenemos con nosotros a la Lic. Gabriela Rosas, Directora de Legislación Universitaria, a la que hemos ya aprobado el uso de la palabra y en su caso tendríamos la oportunidad de contar con su intervención nuevamente sobre todo en función de este documento, que es uno de los nuevos elementos que tenemos para esta Sesión.*

*Dicho lo anterior, quiero retomar, lo que, con lo que cerramos en la primera parte de esta Sesión, es decir, con la lista, otra vez que el Prosecretario de este Consejo retome la lista de oradores que teníamos, que ahí nos quedamos, estamos por darles la palabra, todavía tenemos en la lista a 19 oradores miembros de este Consejo y miembros de la comunidad de la Universidad anotados; yo quisiera que agotáramos esa lista antes de seguir con nuevos oradores ya hemos visto el Prosecretario de esta Sesión, el Dr. Marco Ferruzca, algunas manos levantadas, pero tenemos el compromiso de otorgar la palabra antes a aquellos que la pidieron desde la Sesión anterior y que además esperaron mucho tiempo para poderla usar dado este asunto.*

*Yo quiero cerrar esta recapitulación, esta idea general solicitándoles de la manera más atenta que nos aproximemos en nuestras intervenciones a la posibilidad de ir teniendo un Orden del Día que aprobar, en este sentido están en pantalla las posiciones que se dieron y entonces antes de empezar a otorgar la palabra a los 19 oradores que estaban en la lista, le voy a pedir al Prosecretario que los nombre en el orden en el que estuvieron para recordar esta lista de cómo se quedó en la Sesión pasada e iniciar ya con las intervenciones en el orden en el que están planteadas, por favor.*

*Prosecretario:*

*Es el mismo cuaderno, he, digo porque aquello de, es el mismo cuaderno rayoneado, un poco de alegría no nos viene mal, hay que romper la tensión, Yazmín Pinacho, le sigue Lourdes Delgado, Rocío Salmerón, Ana María García, aquí sólo tengo una duda no sé si es Jaime Ruíz o Jaime Ramírez, Ramírez; Mauricio Morales, Gabriela del Valle, Brian Rayón, Rogelio Herrera, Lucino Gutiérrez, Mario Rubí, Isaac Acosta, Bianca Ramírez, Antonio Flores, Sajid Alexander, su servidor, Torres Maldonado, Roger Popoca, Nicolás Domínguez y terminaríamos con Abelardo Mariña en cuanto a las intervenciones pendientes de la reunión pasada, gracias.*

*Ing. María Yazmín Pinacho:*

*Buenos días a todos los miembros del Consejo.*

*Presidenta:*

*Disculpe ingeniera tengo una moción del Ingeniero Cabrera*



*Ing. Luis Cabrera:*

*Gracias buenos días a todos, considerando lo que usted acaba de explicar de, que le llamo recapitulación, parece pertinente hacer notar lo siguiente: el artículo 45 del RIOCA dice: 'las sesiones de los órganos colegiados académicos se llevarán a cabo de acuerdo a con el orden siguiente: comprobación de asistencia y verificación del quórum, aprobación del Orden del Día, aprobación en su caso de ta, ta, ta'. Y hasta donde me acuerdo no se ha puesto en la mesa del pleno o a consideración del pleno la aprobación del Orden del Día que estrictamente sigue al punto, al Orden 1, entonces el Orden 2 dice: aprobación del Orden del Día; yo sugeriría para que no hubiera suspicacia de que esas 9 horas no estuvieron de acuerdo a lo que está establecido legalmente en el RIOCA, porque puede quedar en el vacío todo lo que eso se dijo, acordémonos que esa Sesión se votó el Consejo por mayoría creo o no sé casi todos que fuese circunstanciada, de manera que es una petición atenta si quiere rectificar la Presidente de este Consejo, poner entonces en la mesa del debate, discusión o lo que sea consecuente de este pleno la aprobación del Orden del Día, recordemos que cuando se somete la aprobación de un Orden del Día es frecuente eliminar normalmente algunos puntos y en otros a veces se puede sugerir, la influencia, la inclusión de algunos, siempre y cuando se cumplan ciertos requisitos que tiene que ver con la información que sustente el posible debate de ese punto, creo que es todo por el momento y espero que sea pertinente, muchas gracias.*

*Presidenta:*

*En relación con lo que dice el Ing. Cabrera, he, cuando iniciamos la Sesión anterior, lo que planteé fue si había comentarios en relación al Orden del Día antes de someter a consideración y aprobación del mismo, esos comentarios han durado 9 horas hasta ahora del día de la primera Sesión, pero tiene razón el Ing. Cabrera en términos de, efectivamente, estamos en la discusión del Orden del Día y en todo caso en la lógica de poner a consideración de este órgano la aprobación del Orden del Día, antes de la votación están estas sugerencias y en todo caso las posibles modificaciones al Orden del Día en relación con retirar algún punto o incluir o modificar alguno de los puntos, es justamente en ese proceso en el que nos encontramos en este momento, poniendo a consideración del pleno el Orden del Día de la Sesión, gracias ingeniero, por favor Ingeniera Pinacho.*

*Ing. María Yazmín Pinacho:*

*Sí, buenos días a todos los miembros del Consejo y a los que nos están acompañando, como consejera académica de posgrados, había solicitado una asamblea en la cual se llevó a cabo la semana pasada debido a los*

tiempos, yo creo que de todos los estudiantes de posgrado no hubo quórum; sin embargo, varios me han ido a buscar y hemos solicitado firmas y quisiera leerles como parte del documento en la cual refrendamos que apoyamos la legítima defensa de la autonomía de esta nuestra casa de estudios y que rechazamos el dictamen, o sea, nosotros seguimos manteniendo la postura, bueno no voy a leer todo el nombre del dictamen, pero es el que se aprobó en su Sesión 426 el día 24 de octubre en la UAM Xochimilco en este documento también invitamos a la Junta Directiva a continuar y concluir el proceso de designación de Rector, basados en el artículo 11 fracción II de la Ley Orgánica, no voy a leer los artículos nada más los voy a mencionar el artículo 41-1 también de la Ley Orgánica, el artículo 2 del Reglamento Orgánico, de igual forma exhortamos al Rector General a destituir a José Luis Ugalde por ser considerada persona no grata por parte de la comunidad universitaria al consultar con el despacho Aguilar Zinser y sobreponer la consulta de una empresa privada a la del Abogado General y de nuestra propia institución, lo cual pone en duda su honorabilidad, la cual es requisito para ser miembro de la Junta Directiva, esto es del apartado 8 fracción IV de la Ley Orgánica, además de responder al oficio al 76/2017 que la Junta Directiva no está obligada a responder a solicitudes de transparencia universitaria, lo que viola la fracción IV del artículo 7 del Reglamento Orgánico que establece que deben demostrar independencia de juicio, capacidad de decisión, visión e iniciativa para asumir las competencias de la Junta Directiva, en algún momento les haremos llegar con todas las firmas, de igual manera nos llegaron los 16 puntos quisiera, y bueno, esos 16 puntos a mí no me dicen, bueno no dicen nada en sí, lo cual habíamos pedido desde la Sesión pasada que estuvieran motivados y fundamentados, quisiera hacer esa observación.

Dra. María de Lourdes Delgado:

Buenas tardes a todos, recordando que estamos en el punto de aprobación del Orden del Día, he, pues considero importante que nos centremos en ese punto, yo creo que todos tenemos mucho que decir una vez que entremos si así se aprueba por este órgano al análisis y discusión del dictamen, pero por el momento me gustaría que nos centráramos en propuestas concretas y en el caso mío particular, retomaría la propuesta del Mtro. Rogelio Herrera de: 'análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre el acuerdo 427.5 del Colegio Académico' y, bueno, derivado de ese análisis y discusión si la resolución fuera que se retomara el requerimiento que nos está haciendo el Consejo, considero que sería importante que hubiera un segundo punto en el Orden del Día que estuviera redactado en términos de reposición en su caso, del procedimiento para nombrar al Rector o Rectora de la unidad para

el periodo 2017-2021, lo que incluiría emitir la convocatoria e integrar la comisión que le dé seguimiento, en caso de que la resolución de este Consejo fuera no tomar el requerimiento pues este punto quedaría sin aplicación ¿no? Y por el momento sería todo en cuanto a mi participación, pero también tengo la petición del uso de la palabra para la Dra. Beatriz García Castro.

Presidenta:

Usted Dra. Delgado incluiría el punto de la reiniciación en su caso del procedimiento como estaba en la original. Está la Sra. Salmerón.

Ing. Luis Cabrera:

Acabo de escuchar la petición de la Dra. Delgado de incluir un orador, usted acaba de comentar que íbamos a terminar esta lista que usted mencionó y después se iniciaría una nueva lista ¿ya se inició? La pregunta es ¿ya se inició?

Presidenta:

Se inició a apuntar a las personas que están pidiendo el uso de la palabra.

El Ing. Luis Cabrera.

Ya se inició, entonces para que me apunten.

Prosecretario:

En la lista que me permití leerles, todavía quedan 18 intervenciones que son insisto las que quedaron registradas el viernes pasado, mucha gente está empezando a levantar las manos, ya tengo en la nueva lista, ya tengo a 5 personas, me voy a permitir leer los nombres para que estemos todos conscientes: Margarita Brambila, Margarita Alegría, Luis Soto, Manuel Castillo y en este caso acabo de anotar a la Dra. Beatriz García Castro, pero están anotadas insisto en este lista de intervenciones que arranca el día de hoy, bueno hasta ahí vamos, Luis Cabrera.

Sra. Rocío Salmerón:

Buenos días a todos y todas, bueno voy a tratar de remitirme a lo que es el Orden del Día, hay propuestas y traté de revisar cuáles eran los inconvenientes, con relación a la propuesta del Mtro. Rogelio, me parece que sería limitada ¿en qué sentido? Y ya hay una propuesta nueva, dice: Análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre el acuerdo 427.5, o sea, la discusión lo único que nos llevaría es se acepta o no se acepta y entraría la propuesta que se acababa de hacer por parte de la Dra. Lourdes, esa es la percepción que yo estoy observando en este momento, en todo caso si fuera la

*propuesta me parece que en lugar de decir 427 tendría que ser en referencia al proceso de designación y entra todo el contexto en el que estamos, para que sea de alguna manera más amplio.*

*Yo me iría más por la propuesta de la maestra Dulce María Castro, me parece es un poco más amplia con relación al pronunciamiento que se tenga que hacer, pero de igual manera como que no tendríamos que estar limitando a específicamente a la resolución que hizo el Colegio Académico porque en la resolución que ellos dicen es requerimiento de la reposición del proceso de designación de Rector o Rectora de la Unidad Azcapotzalco, y creo que es limitado nada más nos estaríamos enfocando y van a decir se vota, aceptamos o no aceptamos, sí o no, y ya valió todas las horas que hemos discutido, esta es mi percepción.*

*Con relación a la propuesta que hace el Dr. Jorge Gabriel Leroux y dentro de esa propuesta dice que hagamos un referéndum, yo no he visto en la Legislación que tengamos este procedimiento y me parece que no es de nada atinado y como lo he comentado, no inventemos cosas que nos sigan complicando más la existencia en este Consejo Académico y sigamos teniendo complicaciones con la comunidad universitaria, me sumo a la propuesta del Dr. Marco con relación a retirar el punto de la emisión de la convocatoria del Orden del Día y aquí me surge la duda, o sea si la Presidenta que hizo la propuesta ya la retiró, en otro contexto de volver a retomar por parte de la Dra. Lourdes, me parece que como que no nos ayudaría mucho ¿no? Entonces yo creo que ¿en qué sentido? O sea nos mandan el documento que ya se había mencionado que no tiene ni fecha, que fue firmado por Héctor José Antonio de los Reyes, y bueno dicen que se haga el requerimiento de la reposición del proceso y así el segundo párrafo que dice: 'para preservar valores y principios superiores de la institución como son los de legalidad, legitimidad y certeza en desarrollo de los procesos de designación de los órganos personales', pero no los sustenta o sea no está sustentado y lo que hemos dicho en base al dictamen que fue presentado por la Comisión no está sustentado, se están inventando artículos que no tenemos considerados en lo que es la Legislación, yo por eso insisto ¿por qué vamos a hacer caso o discusión en cuanto a decir que se discuta el acuerdo 427.5? Lo que sí estaría yo comentando es de que se incluya en el Orden del Día la aprobación, en su caso, de las actas que ya son públicas, que de alguna manera las sesiones fueron desde el mes de mayo a qué fechas estamos, y es muy importante sobre todo, el contenido de los audios, o sea, si lo vuelven a escuchar o quienes lo escucharon, pero además los acuerdos que no están plasmados en los acuerdos, o sea fueron alrededor de 8 acuerdos me parece, de hecho hice referencia también la Oficina*

*Técnica por escrito y me parece que por el contexto en el que estamos sí sería importante que se incluyera la aprobación de estas actas porque ya son del orden público de la Universidad.*

*Otro de los puntos que hemos comentado es de que la información se nos da a cuenta gotas, entonces y dentro de lo que en una de las sesiones cuando estaba el Dr. Romualdo López, hacía referencia de que pues actuamos de buena fe y en su intervención anterior igual ¿no? Que todos actuamos de buena fe, me parece que los consejeros sí hemos actuado de esa manera, hemos nosotros creído lo que nos han informado, lo que nos han entregado, pero ya lo comentaba la Dra. Rondero, a mí me parece también un poco, falta de seriedad el hecho de que nos presenten un documento con 16 supuestas irregularidades, sin firma, sin nombre de quién es el responsable de este documento y mencionan que son 7 supuestas irregularidades que cometió el Consejo Académico, el Presidente del Consejo y Comisión de auscultación; 2 del Rector General y yo reviso y no tiene ningún sustento, ni la Legislación, en el documento no tiene ningún sustento y reviso renglón por renglón y tampoco hay ningún sustento, muy contrario a lo que las violaciones que sí ha llevado a cabo la Junta Directiva y que son 7 irregularidades entonces pero resulta de que en función de lo que la Junta Directiva solicita al Colegio es lo que estamos revisando cuando la que ha incurrido en actos violatorios a la Legislación es la Junta Directiva.*

*Voy a permitirme leer unos puntos y se me pasaba que es acta circunstanciada y bueno allí se ponen hasta muletillas, muletillas y todo ¿no? Pero bueno voy a empezar a dar lectura: En referencia a la intervención del Prof. Miguel quizá usted al referirse al concepto federación de unidades quiere decir centralización administrativa, que tiene en el ámbito administrativo la centralización pura se caracteriza por, despo, des, depositar en el titular del máximo órgano administrativo el poder público de, desig, decisión. la coacción y la facultad de designar a los agentes de la administración pública, en la UAM, el Congreso de la Unión en 1973 decreta la Ley Orgánica de la UAM como un organismo descentralizado del Estado con personalidad jurídica y patrimonio propio, con objetivos y facultades en el artículo 3 fracción I de la Ley Orgánica establece organizarse de acuerdo con este ordenamiento dentro de un régimen de desconcentración funcional y administrativa como lo estime conveniente. El artículo 21 de la Ley Orgánica establece que la Universidad estará integrada por unidades universitarias a través de las cuales llevará a efecto su desconcentración funcional y administrativa, las unidades universitarias resolverán sus propios problemas sujetándose a esta Ley a sus disposiciones reglamentarias, cada unidad universitaria estará dirigida por un Rector y se organizará en divisiones y*

departamentos. Ningún órgano de la Universidad está subordinado a otro, llámese jefes de departamento, directores de división, consejos divisionales, los rectores, los consejos académicos, el Patronato, el Rector General, el Colegio Académico y la Junta Directiva, cada cual tiene facultades expresas en la Ley Orgánica, y lo que debemos expresar que la Junta Directiva cumpla con sus facultades expresas en el artículo 11 fracción II, nombrar al Rector de la terna que le envió el Rector General y ratificó de la quinteta del Consejo Académico la envió ¿cómo es posible que quieran ajustar el artículo 13 fracción IV que al Colegio le corresponde conocer y resolver los casos que no sean de la competencia de ningún otro órgano de la Universidad, esta ley es de 1973, el caso Lerma fue en el 2013 o peor aún, decir que el artículo 25 fracción IV del Reglamento Orgánico, ya lo dije y lo vuelvo a decir, en el orden jerárquico de las normas el Reglamento Orgánico no está por arriba de una Ley Orgánica, principio de legalidad, los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República son la fuente primaria de este principio, el principio de juridicidad al hablar de él nos estamos refiriendo a uno de los principios más importantes del quehacer administrativo, en efecto, referirnos a este principio nos remite no únicamente a un mero término sino al respeto de nuestras garantías individuales consagradas en nuestro máximo cuerpo de leyes; los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal contiene las garantías de audiencia y legalidad del procedimiento que deben ser respetadas por cualquier autoridad, son el control constitucional de la actuación administrativa. En ese sentido pediría de favor que en este momento se pueda de alguna manera reproducir el audio de la Sesión 424 en el tiempo 04:00:00, para de alguna manera contextualizar lo que voy a exponer en un momento.

Presidenta:

Es decir, está solicitando ¿que ahorita reproduzcamos esa? Permítanme un minuto.

Sra. Rocío Salmerón

Bueno es mi propuesta, es mi intervención ¿no?

Presidenta

Si, si, no Rocío, yo lo sé, pero es que me están comentando que...

Sra. Rocío Salmerón:

Bueno, en ese sentido yo había hecho referencia de que tenemos una Presidenta y que conforme a la Legislación la única que puede conducir es la Presidenta, el problema es de que como se ha estado dando entrada a las mociones nos cortan, o sea, como no es del interés de lo que uno está

*externando evidentemente corta, yo entiendo que, bueno yo he sido de la idea de que sea ágil, pero las 6 horas pasadas no ha habido agilidad y es el sentido digamos de mi intervención que quiero contextualizar para que veamos cómo es la, son 8 minutos me parece.*

*Presidenta:*

*Nunca había, es decir, sí yo conduzco, no puedo no hacer caso a las mociones, con todo respeto Rocío, porque justamente las mociones son indicaciones de cómo se está procediendo, en todo caso sí tendríamos qué plantear cómo se maneja esto; en principio la solicitud de la Sra. Salmerón tendría que someterse a votación, si se aprueba escuchar esa zona, mientras lo, esa parte del audio de la Sesión de 324, quienes estén de acuerdo sírvanse en, otra moción de Rocío.*

*Sra. Rocío Salmerón*

*Sí, yo también entraré de mociones entonces, si me permiten. bueno, continuo con mi intervención sé que esa votación la voy a perder, porque no es del interés de todos los consejeros que se diga lo que se ha discutido y se ha aprobado en este Consejo Académico, y por fortuna vengo preparada y sí con gusto voy a dar lectura a mi siguiente intervención.*

*Presidenta:*

*Perdón Rocío, lo único que quiero es que se agilice precisamente esto y en todo caso la consulta con la Abogada que hago yo para poder escuchar es que sí tiene que estar de acuerdo al Consejo, por eso lo estoy sometiendo a consideración.*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*También es de mi interés que sea ágil esto por eso estoy aceptando, no estoy de acuerdo evidentemente, porque han sido 6 horas y eso no es agilidad de este Consejo Académico, ha habido intervenciones que hemos propuesto de alguna manera para poder salir del embrollo en el que nos metieron y con sustento y hemos escuchado media hora. otra media hora de discurso, discurso, pero sin propuestas para seguir de alguna manera con los avances de este Consejo.*

*Yo creo que sí es importante que reconsideremos en el hecho de nuestras intervenciones y la lista de oradores ¿en qué sentido? 6 horas y no tenemos un orden aprobado y en las últimas sesiones es justamente lo que ha estado pasando, se lleva a un desgaste al Consejo y a la comunidad en una discusión de uno o para una aprobación al Orden del Día que después inclusive ni se aprueba o es en contra, así se sustente fehacientemente en la*

*Ley Orgánica, en todo lo que tenga que ver con Legislación y bueno, nos han mayoriteado, pero así lo hemos asumido, entonces es en el sentido de que se pueda retomar que estamos en el Orden del Día que sí hay agilidad, pero por todos los consejeros que no nada más se nos mocione a ciertos participantes, continuó con mi intervención para que los que les interese checar el audio de la Sesión 424 en el tiempo que marca 04:00:00 hasta lo que tiene que ver con el 04:07:48 donde nos aplaudimos por los acuerdos de integrar la quinteta, entonces yo creo que es interesante y de hecho lo voy a reproducir y lo voy a compartir en mi página del Facebook.*

*Escuché con atención la intervención del Dr. Romualdo, esperando diera nueva información y ratificar el acuerdo de este Consejo Académico que él presidió porque creo que es una persona honesta, tomé nota de lo siguiente y realmente me sorprendió: 1.- Que todos los que participamos lo hicimos de buena fe; 2.- Que los conflictos lo resolvemos con la normatividad aplicando la reglamentación, hasta ahí vamos bien; después dice ¿quién dice, quién decide cómo se resuelve? Y responde él mismo, los órganos personales y órganos colegiados; me permito complementar la información entendiéndose que los órganos personales son el Rector de la Unidad, Rector General, directores y jefes de departamento que integran este Consejo Académico; los órganos colegiados involucrados en este proceso hago la precisión son el Consejo Académico, el Colegio Académico y la Junta Directiva; 4.- Y más interesante cuando dice que quienes toman las decisiones es la autoridad, habla de obviedades, pero no dice que él las cometió, teniendo la asesoría de la Oficina del Abogado General, la ignoró y él como autoridad definió así como ignoró lo que se le dijo, lo que sería la convocatoria si sólo ponía lo que él decía y no lo que establecía el artículo 47 del RIOCA o lo que ya existía en la convocatoria anterior para evitar este conflicto; 5.- Pregunta ¿cómo se toman las decisiones? Y responde con la mayoría, es decir, su mayoría de este Consejo Académico; 6.- Argumenta que los abogados no son autoridades; 7.- Argumenta que los involucrados en este problema, quiere pensar, que todos actuamos por cumplir la legalidad; 8.- Que no acepta que se haya equivocado; 9.- También menciona que por una decisión apretada no nos equivocamos, fue decisión de tener una quinteta; 10.- Pregunta ¿cuál es el problema? Desde mi perspectiva aquí es donde nuevamente viene la trampa y todo lo que argumentó al principio de la legalidad, las mayorías acordaron tener una quinteta, preguntó ¿dónde quedó? Continúa su intervención el Dr. Romualdo, y comenta lo siguiente si todos estamos convencidos, y pregunta ¿cómo vamos a dirimir? Y responde él, el Colegio Académico ha encontrado mecanismos y argumenta referente al proceso al que él estuvo como aspirante a Rector General y por el requisito de la edad*



no lo entrevistan, argumentando que si Colegio acordó pues él lo aceptó, 2.- Y vuelve a reiterar que no acepta los argumentos de que se haya violentado la normatividad, y vuelvo insistir y pregunta ¿quiénes acuerdan? Y responde: (inaudible) las mayorías; 3.- Hace su resumen y argumenta que piensa que obramos de buena fe, interpreta y también menciona que el Rector General actuó, que la Junta Directiva pidió información y el responsable es la Junta Directiva, tampoco es la primer vez que se viola la autonomía, también el Patronato acudió a un abogado externo, pregunto ¿qué fue lo que hizo siendo integrante del Colegio Académico, para que no hubiera más irregularidades como las que estamos viendo en este proceso?; 4.- Y argumenta estar en contra del RADOBIS y RECOBIS cuando él fue de los que lo aprobó, pero en fin; 5.- Y nuevamente retoma el punto e invita y propone a pensar hacia delante, dar marcha atrás sin desconocer el derecho que tienen si hacen lo que quieran, trabajamos del lugar en que estamos de acuerdo a la Legislación, nos compete como se resuelve las diferencias e insiste, ver para adelante, si vamos para atrás, en caso de este órgano diga que no, el Colegio va a lanzar el procedimiento, respetar las decisiones del Colegio, sigue insistiendo, que no es un asunto de abogados sino de representantes, insiste nuevamente, invita a que se construya soluciones que se siente afectado y reitera que no acepta que condujo mal; menciona lo que si otro órgano puede interpretar y que otro órgano diga cómo resolver el conflicto; menciona que la Junta Directiva está dividida; así también comenta que sobreestima las facultades de los rectores y menciona que lo fundamental son planes y programas de estudio, concluye su intervención diciendo: que acate lo que diga el Colegio Académico.

Pregunto ¿acaso en el supuesto de que aceptemos el requerimiento del Colegio no estaríamos yendo para atrás? Pues yo creo que sí porque abriría la puerta para revisar todos los acuerdos anteriores; pregunto ¿dónde queda la legalidad que dice respetemos cuando dice que acatemos lo que el Colegio Académico dice? Pregunto el hecho de acatar el requerimiento sin ningún sustento del Colegio ¿es aceptar que no acatamos la Legislación? Cuando el único órgano colegiado que no la está acatando es la Junta Directiva, pero además el Colegio Académico dice, hágase lo que la Junta Directiva pide, en base a una sugerencia de un despacho externo de la UAM donde invadieron competencias del Abogado General.

Dr. Romualdo López Zárate creí en usted, todo este Consejo creímos en usted, le dimos un voto de confianza para que llevará a cabo el sustento ante el Rector General y ahora usted bien nos dice que atacemos al requerimiento del Colegio Académico cuando no es su facultad y no está considerado en la Ley Orgánica, en las facultades expresas que un órgano

*colegiado requiera a otro órgano colegiado, tal o cual cosa cuando las facultades expresas la Ley Orgánica no faculta a ningún órgano colegiado a anular un proceso de designación de Rector de Unidad, cuando la Ley Orgánica no faculta ningún órgano colegiado ni a ningún órgano personal para que anule la terna entregada y ratificada del Rector General a la Junta Directiva.*

*Dr. Romualdo por favor ¿a qué está jugando? Seamos más serios y congruentes con lo que decimos y hacemos, sólo así vamos a poder avanzar y salir de este embrollo en el que nos metieron los grandes políticos de esta Universidad.*

*Con esto por el momento concluiría e insistiría, hemos estado agotando lo que tiene que ver en la aprobación de lo que es el Orden del Día, estamos discutiendo y hay más elementos pero mi idea no es desgastar sino que se acuerde el punto para que podamos entrar de lleno a la discusión, porque hay mucho qué discutir y mi intención no es obstaculizar sino que podamos avanzar de manera institucional, esa ha sido mi idea con sustento y yo invito que quien me vaya a descalificar o contestar, de igual manera lo hagan con sustento, gracias.*

*Presidenta:*

*Sí en todo caso lo que estaríamos esperando serían propuestas para avanzar justamente, tengo dos miembros de la comunidad que no son miembros del Consejo a continuación en la lista entonces sometería a su consideración otorgarles la palabra a Ana María García y el Dr. Jaime Ramírez Fáunderz, por favor quienes estén de acuerdo sírvanse manifestarlo, es unánime.*

*Dra. Ana María García:*

*Se encuentra ausente. Doctor Jaime Ramírez.*

*Dr. Jaime Ramírez:*

*Buenos días, primero le agradezco la deferencia de otorgarme la palabra en este Consejo. Ante un aluvión de participaciones de la comunidad, cosa que me agrada mucho, mientras más participantes revela una comunidad, más viva; que nos estamos enfrentando a un problema que concuerdo con muchos de los anteriores participantes es de extrema gravedad, creo que esta Universidad presenta su mejor expresión en estos movimientos políticos que se han expresado en los discursos y que hemos escuchado.*

*La política en el mejor sentido, en el sentido universitario, esa política que va detrás de un proyecto de país, de un proyecto de Universidad y por supuesto que evalúa la trayectoria de cada uno de sus miembros, especialmente*

aquellos que aspiran a dirigirnos; en ese contexto es que quiero participar, porque gran parte de la discusión o de los argumentos gira en torno a aspectos jurídicos, de las cuales la mayoría son muy riesgosos, pero yo advierto varias inconsistencias, me sorprendió sobre todo la participación de uno que se autodenominó gran jurista, porque incluso está haciendo un juicio internacional y que al iniciar su participación dijo lo siguiente: pasaba por aquí y vi de repente un grupo de gente, me acerqué e indagué de qué se trataba; bueno ¿nos quiere ver la cara, cree que somos ingenuos? Esta necesidad de ocultar una posición política me parece peligrosa, no ¿por qué? Porque toda su argumentación jurídica ¿no? Acuérdense con qué soberbia dijo: yo en 5 minutos, como experto en Derecho Administrativo, echo a atrás la decisión de la Junta Directiva; así, estaba en esta misma posición ese señor, entonces sin darse cuenta que por lo menos el Presidente de la Junta Directiva, siendo el ego también en asunto jurídico, acudió a uno de los mejores despachos del país, no se trata de cualquier persona, no se trata de cualquier prestigio.

Se dice que eso violó la autonomía y que sería uno de los problemas más grandes que estábamos enfrentando porque estamos frente a una violación de la autonomía, pero resulta que la Junta hizo eso, porque consultó a los abogados de la Universidad que sólo atinaron a apoyar la posición del Rector General, porque ese es el problema que ya debemos enfrentar, no podemos tener un Abogado General designado por el Rector, debemos tener un Abogado si queremos confiar en él, designado por la comunidad en su conjunto y que sea inamovible en el periodo que él ejerza su cargo, de tal manera ,así como los Fiscales, podamos tener confianza en su juicio de jurisprudencia en torno a la Legislación Universitaria, porque esta es la paradoja, quién afirma ante la Comisión de Colegio que hay 16 irregularidades, es el Abogado General, no es el despacho de Zinser ¿quién firma el informe de la Comisión, avalándolo jurídicamente? El que nos pide que reiniciemos el proceso es el Abogado General, entonces ese es el problema, pues, hace días estaba en una posición y semanas después en otra radicalmente distinta; entonces dejo para la reflexión ese punto, no podemos seguir con un Abogado General designado por el Rector en turno.

Otra reflexión, gran parte de los ataques están referidos a Oscar Lozano, y esto es interesante, en una teoría conspirativa le atribuyen unos poderes superiores a superman, o sea, su mezquindad y egoísmo convenció sino a toda la Junta Directiva, por lo menos en la mayoría, de que había que echar un proceso para atrás, pero no sólo eso nos revela sus poderes, logró convencer a 34 miembros del Colegio que el informe de la Comisión era el correcto, fíjense la potencia que le están atribuyendo a un personaje, entonces dice: bueno, no es el personaje es el grupo político que detrás está.

*desgraciadamente en esta Universidad no hay grupos políticos, desgraciadamente, cuando nos reunimos un grupo de profesores para apoyar a los desaparecidos de Ayotzinapa, justamente planteé por primera vez en esta Universidad, al menos yo, era testigo que gente que se denominaba de izquierda se organizaba y establecía una posición frente este atroz delito cometido por el Estado, era la primera vez que yo veía algo así; en que gente, pues, que al parecer compartíamos una visión de mundo, una visión de sociedad y una visión universitaria, pero les digo, aquí no hay grupos políticos porque ¿cuándo nos hemos expresado por los grandes problemas nacionales? ¿Cuándo? Como si en este país no pasara nada, estamos absolutamente fuera de lo que ocurre de esta tragedia que vive nuestro pueblo, por eso les digo no hay grupos políticos que organizados tengan un proyecto y siempre estén estableciendo posiciones que esta Universidad debería tener frente a los grandes problemas nacionales.*

*Hay grupos que se organizan se reúnen, pero no con proyectos explícitos de visión de sociedad, pueden, haber planes que en torno al poder se reorganizan y buscan permanecer, pero ojalá hubiera movimiento político y cuando veo la vehemencia de los estudiantes en su participación espero que eso continúe, se profundice en la Universidad y que seamos actores políticos frente a esta emergencia nacional; pero volvamos al problema en que estamos.*

*Estamos en grave y urgente problema que debemos decidir, entiendan, una parte importante de la comunidad de esta Universidad decidió, escuchó porque también en Colegio hubieron más de 50 oradores que argumentaron y en función de esta capacidad de persuasión que tuvieron esos discursos, tomaron una decisión. Entonces, cualquiera de las situaciones que el Colegio de aquí, que ustedes decidan va a generar y va a profundizar la intensidad del conflicto ya sea de continuar con la terna y pedirle a Colegio que obligue a la Junta Directiva, so pena de destitución, a que nombre a alguno de entre ellos; o la otra que es reiniciar el proceso desde cero, todas tienen un costo, todas van a afectar, las dos van a afectar la estabilidad de la Universidad, pero yo me apoyo sobre todo en esta exposición que hizo Ramiro Bautista ante ustedes, un personaje del que se puede o no estar de acuerdo, pero al que todos le reconocemos su coherencia, y que planteó justamente esto de que se han utilizado falsos argumentos de los que apoyamos la candidatura en su momento del Dr. Lozano, de que queremos privatizar la Universidad, que queremos hacer cualquier cosa por destruir la autonomía, entonces, no es cierto, repito, no es cierto esta conspiración y que sobre ellos se argumenta, se basa, este movimiento de oposición a la decisión de la de Colegio, pues están construyendo sobre algo falso.*

*¿Cuál es la solución? No la sé, ese es el desafío que ustedes como consejeros deben hacer; y para terminar, en este país, es uno de los países del mundo donde hay más asesinatos contra mujeres y quedan impunes, y aquí he visto que un consejero con total impunidad ¿no? Ha atacado a partir de su misoginia ya conocida, porque cuando yo era consejero aquí mismo, venía y de manera patética Sesión tras Sesión le tiraba a una profesora de CBI, parece que siempre, él debe tener algún problema con las mujeres y su misoginia, su falta de respeto con la Presidenta del Consejo, me extraña que las mujeres de aquí del Consejo no se hayan levantado indignadas ante esta forma tan vulgar de expresarse de ella. Por favor, retomemos la sensatez, pero, sobre todo, protejamos la dignidad de las mujeres, muchas gracias por su atención.*

*Presidenta:*

*Señor Mauricio, por favor.*

*Sr. Mauricio Morales:*

*Buenos días, la semana pasada había tomado, había pedido la palabra para que pasará un compañero estudiante de Sociología, pues uno de los acuerdos que habíamos tenido como estudiante era consultar a nuestros representados en formas de asamblea y fue un ejercicio que hice con mis compañeros de sociología, que hicieron los compañeros de CYAD también, se habló un poco de eso la semana pasada y había pedido la palabra para que uno de los miembros de la comunidad de los estudiantes de Sociología hablaran un poco de lo que discutimos ahí, y entre esas cosas se llegó al acuerdo en un ejercicio parecido también al del anterior Consejo Divisional de Ciencias Básicas e Ingeniería. que por acuerdo nos habíamos pronunciado en contra del dictamen de Colegio y de la naturaleza, de esta, esta convocatoria particularmente la convocatoria de la semana pasada; ahora no está mí, bueno ahora no está nadie de Sociología para que pasará a leer nuestra discusión, pero en resumen era eso.*

*Quiero recuperar un poco la intervención de la compañera Rocío Salmerón, particularmente porque justo fue por una petición de nuestra compañera que se nos hiciera saber de esos 16 puntos de las irregularidades y que muchos llamaron ilegalidades que había en el proceso ¿no? De las que varias son, según ese documento del Consejo Académico son 7, del Consejo 2 del Rector General y 7 de la Junta Directiva, pero solamente el punto 9 y el punto 10 citan artículos de la Legislación y la solicitud decía muy explícitamente que fueran justificados que estuvieran fundamentados y aquí sólo hay enunciados ¿no? O sea, sólo hay afirmaciones absolutas sin ninguna justificación, me parece que hay dos problemas porque no se atiende a la*

solicitud que hace la compañera Salmerón y que, por otro lado, no me parece que esto sea al igual que el documento que habíamos recibido la Sesión anterior, no me parece que esto sea un documento oficial, ni mucho menos suficiente para justificar una decisión que se le fue designada a un órgano que no le compete ¿no?

De cualquier forma si se trata de agilizar esto, también hay que recordar que la Presidenta del Consejo ya había retirado su propuesta de Orden del Día y ya en concreto, si queremos pasar a la discusión o en otros términos, si queremos iniciar la Sesión, pasemos pues a la formación del Orden del Día y yo si quiero, bueno, no sé si se puedan proyectar de nuevo las propuestas de redacción del punto, recuperar la propuesta de la Profa. Dulce Castro Val, en donde dice: Análisis, discusión y, en su caso, aprobación del posicionamiento del Consejo Académico en torno al acuerdo; pues también como ya se ha expresado, pareciera que la convocatoria sólo tendría de dos aprobar o no aprobar y me parece que entonces estaríamos asumiendo que si reconocemos que otra instancia tiene facultad para imponerle una decisión a un órgano autónomo como es el Consejo Académico, simplemente eso, que pusiéramos la lupa en la propuesta de la Profa. Dulce María y sobre ella trabajáramos, no, en posicionamiento en torno al acuerdo 427.5 del Colegio Académico, ya es todo, gracias.

Fís. Luisa Gabriela del Valle:

Muchas gracias, muy buenos días a todas y a todos; bueno antes de mi participación, quiero solicitar el uso de la palabra para el Dr. Víctor Cuevas ¿es correcto su nombre? Perdón si lo rebauticé o algo así, gracias.

Bueno pues ya que estamos continuando sobre este punto y para mí es una pena que no se encuentre el Dr. Romualdo López Zárate, como estaba la otra vez acompañándonos, pero bueno como esto queda grabado está circunstanciado él lo sabrá.

El Dr. López Zárate cuando era Rector de nuestra Unidad y estaba en Colegio, él sabía perfectamente de una propuesta, una iniciativa de la Junta Directiva, la Junta Directiva tiene posibilidades de iniciativa y la Junta Directiva hizo la iniciativa de aquello de la edad, que por la edad nadie podía ser discriminado y esa era la reformulación del artículo 1º constitucional y él lo sabía, fue una iniciativa de la Junta Directiva con mujeres de la talla de la Dra. Ana María Cetto, de la Dra. Patricia Galeana, de la Dra. Marceriat, etc., cuando estaban ellas y propusieron, el Colegio Académico rechazó esa iniciativa y el Dr. López Zárate, nos viene a decir al Consejo de la semana pasada, que él fue afectado por la cuestión de la edad, que él ni siquiera le llamaron para poder participar, que él...etcétera, pero él era parte del Colegio

donde se podía acatar lo que el artículo 1° constitucional modificado dice: 'que no puede ser discriminado por edad, por sexo, por religión, etc'. y él quedó callado, y el que calla otorga, y él pudo, él pudo haber hecho eso. No, si, Dra. María. Porque yo se lo había dicho, yo fui al Colegio y yo pedí que, esto, tenía documentos, llevé documento donde se mostraba un caso en la Universidad de Guanajuato, yo lo llevé y le pedí al Colegio, atentamente, que reconsiderara su postura y que acatará la solicitud fundamentada de la Junta Directiva y el Dr. López Zárate, posteriormente dijo que como él ya preveía lanzarse para la Rectoría General que él no podía ser juez y parte, aquí se trata de principios, acatas o no acatas el artículo 1° constitucional y estamos todos o estábamos todos en la obligación de acatarlo, no es de si ahora me sirve o ahora ya no me sirve, yo creo que ese, ese; y lo discutí con él personalmente, porque hasta eso, el Dr. López Zárate, se puede hablar con él, eso por un lado.

Por otro lado, no he visto ¿dónde está el documento que es importante de las 2,000 firmas que mucha de la gente de la Unidad participamos en esas 2,000 firmas o más y yo creo que es un insumo que nos puede servir? Si atentamente y la Oficina del Consejo, la OTCA nos pudieran proporcionar ese documento, pues verían esa una postura de alrededor de 2,000 personas de la comunidad, eso por un lado; por otro lado, coincido plenamente en lo que dice el Dr. Jaime García, respecto a los derechos y la no misoginia y etc., etc., etc., totalmente coincido, pero y ¿qué pasa con los derechos humanos de una terna que ya tenemos formada, qué pasa con los derechos de este órgano? De este órgano colegiado que ya determinó una quinteta que se le envió al Rector General en turno, que él hizo en dos ocasiones, y está eso documentado, una terna que es nada más los problemas de derechos de las mujeres y los derechos humanos en lo general, no es algo que nos importe, algo que nos preocupe ¿dónde está los derechos de esa terna? Y perdóneme, pero no soy abogada; sin embargo ¿para unas cosas sí y para otras cosas no ¿qué va a pasar con eso de la terna?

Por otro lado, la Dra. Norma Rondero retiró el punto ¿qué estamos discutiendo realmente? Podemos hablar de un posicionamiento, podemos hablar ya de lo que el Prof. Rogelio Herrera, nos propone, lo que la maestra Dulce María Castro, pero ya retiró el punto, para lo que estábamos reunidos aquí; yo creo que lo leyó claramente la Sra. Rocío Salmerón, no está por encima una instancia de otra, de otra, de otra, de otra... ¿qué está pasando? El Consejo Académico cumplió, pero además la Lic. Gaby Rosas. fue muy clara la reunión pasada, dijo el Rector Romualdo López Zárate con fecha 26 de mayo tenía en su poder un correo que le mandó el Dr. Reynoso. Abogado General en turno, y él nos entrega ese documento posteriormente. Gaby

*Rosas fue muy clara, entonces si está dicho esto, porque no acatamos o porque no trabajamos a ese respecto, entonces la otra cosa que a mí me preocupa y yo lo solicité como muchos miembros de este órgano y de la comunidad universitaria lo solicitaron los 16 puntos.*

*Nos mandan los 16 puntos que menciona en su segunda Sesión de Colegio el Dr. Peñalosa, él leyó eso, los 16 puntos él los leyó en Colegio, era su segundo Colegio como cabeza de esta institución, pedimos que se fundamentarán, no, muchos de nosotros no somos abogados, no lo somos, pero sí sabemos que este tipo de cosas es muy serio, que nos tienen detenidos en un proceso, que solicitamos de la manera más atenta se nos entregaran fundamentados ¿cómo lo leyó el Rector? ¿En qué lo fundamentó el Dr. Peñalosa? Él es nuestro representante legal en la institución, ante cualquier cosa él es el que nos representa legalmente el Dr. Peñalosa ¿en dónde están fundamentados? Perdón esto ya lo sabíamos, esto ya lo conocíamos, era del conocimiento público, pero ¿dónde está la fundamentación? Porque yo le quiero hacer caso al Dr. López Zárate, cuando dice 'no incumplí', pero aquí dice el Dr. Peñalosa 'usted incumplió', díganme entonces a quién le hacemos caso. Peñalosa dice 'incumplió López Zárate', López Zárate dice 'yo no incumplí'; claro él tenía información, información en correo electrónico, documentación que él solicitó y también ¿no la vamos a tomar en cuenta? Entonces dos gentes importantes, dos actores importantes el Dr. Peñalosa ¿en dónde está fundamentado para que tomemos una decisión? Para que no estemos 9 horas más para que rápido se resuelva esto, tomemos una postura como órgano ¿dónde está fundamentado? No hay fundamentación, no está la fundamentación.*

*Con todo respeto, esto me parece una falta de respeto que no nos entreguen la fundamentación para analizarlo, por eso lo pedimos atentamente, era un insumo para hacer un análisis y además yo sí confío en el Departamento de Derecho de nuestra institución, yo si confío en la gente que tiene esta disciplina y que son expertos de, yo sí confío en ellos, y yo confío también en que este órgano va a acatar lo que le corresponde, como el Colegio tiene que acatar lo que le corresponde, como la Junta Directiva tiene que acatar lo que le corresponde y si no, pues por qué no vamos con el despacho Aguilar Zinser y preguntamos: oye, entonces ya lo que nos dijiste ¿así procedemos, para qué estamos entonces? Con todo respeto, ésta no es lo que se solicitó, con todo respeto, no es un insumo, muchas gracias.*

*Presidenta:*

*En relación con este documento, insisto está la Abogada, que quienes me hicieron llegar este documento y puede en cualquier momento tomar la*



*palabra, se la hemos otorgado, para explicar justamente la fundamentación de estos 16 puntos que ellos elaboraron en la Oficina del Abogado. Tengo a Brian Rayón, no está, Mtro. Rogelio Herrera.*

*Fis. Luisa Gabriela del Valle:*

*Perdón doctora, si la Abogada, que no lo dudo, lo tiene ¿por qué no nos lo hicieron llegar? Hubiera sido por escrito ¿porque no nos lo hicieron llegar? porque se solicitó respetuosamente que estuvieran fundamentados. Perdón, perdón maestro Abelardo acuérdesse de la misoginia.*

*Presidenta:*

*Orden por favor, colegas, colegas, colegas por favor, creo que, si estamos tensos, sí hay condiciones en la mesa que generan todavía más tensión, entonces les solicito atentamente que no nos hagamos de palabras innecesarias en esta Sesión; sí, la Dra. Suárez ya está anotada. Maestro Rogelio.*

*Mtro. Rogelio Herrera:*

*Bien, precisamente, este. aprovechando y valga la expresión, aprovechando el exabrupto que se acaba de presentar, bastante mínimo, pero presentó, me gustaría insistir en que realmente estamos en una situación de crisis de la que debemos tratar de sacar lo mejor para la institución, esta situación de crisis nos ha llevado a intervenciones más bien agresivas, nos ha llevado a un encono dentro de la comunidad, nos este. hace que presupongamos cosas los unos de los otros y eso es lo que menos nos conviene; por supuesto que en este momento, no sé si en una hora, dos horas, tres horas tendríamos que tener definido un Orden del Día y por supuesto que mantengo mi posición, pero me gustaría insistir en que yo puedo recuperar de la intervención que tuvo el Dr. Romualdo López Zárate, en la parte previa a esta Sesión, puedo recuperar cuando habló de que los integrantes de la comunidad universitaria participamos, no, no, no lo estoy parafraseando textualmente. pero entiendo que habló, este, perdón entiendo que expresó que los participantes, los miembros de la comunidad universitaria participamos siempre buscando lo mejor para la institución y habló de tribus que a alguien no le gustó la expresión y habló de que en estos desencuentros pues tenemos que tener espacios en donde se definan la solución a tales desencuentros. El asunto está en que debemos tener claro que la situación en que nos encontramos, nos movamos a donde nos movamos, como lo expresó también hace un momentos Dr. Jaime Ramírez, va a haber consecuencias delicadas, cualquier posición que tomemos va a tener consecuencias delicadas, pero debemos tratar de recuperar o de buscar*

*aquella solución que nos recupere más fortalecidos, que no permita, no permita que se realicen intervenciones que enconan más los puntos de vista encontrados que se dan en la comunidad, precisamente el Dr. Jaime Ramírez, desde mi punto de vista, y está presente y si le parece bien puedo solicitar el uso de la palabra para él porque lo voy a mencionar.*

*Desde mi punto de vista, invoca al Prof. Ramiro Bautista como una falacia de invocación a la autoridad, yo conozco a Ramiro, yo me he encontrado con Ramiro y con muchos colegas de esta Universidad en diferentes espacios, porque también, no es cierto que no tengamos una participación política, no es cierto que no tengamos posiciones, no es cierto que nada más haya sido Ayotzinapa sin dejar de considerar que Ayotzinapa es una situación trascendental para nuestra sociedad, pero una cosa es todo el respeto que le tengo a Ramiro Bautista y otra cosa son sus intervenciones, también que fueron más bien falacias ad hominem; cuando yo quiero cuestionar a alguien o cuando más bien quiero cuestionar la argumentación de alguien lo cuestiono calificándolo, calificándolo de que ya compitió tantas veces no sé por qué cosa, calificándolo de que pertenece a movimientos oscuros, calificando de que los movimientos estudiantiles actuales son oscuros porque como, también lo dijo Jaime Ramírez, parece ser que los que consideramos que se debe respetar la terna que fue integrada en su momento de manera estatutaria, lo hacemos porque tenemos a alguien en particular que nos parece inaceptable.*

*La mayoría de los miembros de este órgano que nos hemos expresado y lo hemos hecho clara y públicamente, porque se mantenga la terna, lo hemos hecho porque creemos que esa es la manera adecuada de transitar en nuestras definiciones institucionales, no tienen que ver en absoluto con individuos particulares, lo he dicho ya en alguna otra intervención, yo preferiría con mucho, como posible Rector de unidad a alguno de los que no están en esta terna, sobre al menos uno de los que están en la terna, pero una cosa es lo que a mí me guste y otra cosa es cuál sea la posición correcta que deba asumirse en nuestra institución y cuando se nos plantean irregularidades como o incumplimientos como los del listado que nos dieron, discúlpennme, discúlpennme, pero ahí sí me hacen pensar en aquello de, parece quiere el desnudo de vuestro parecer loco, el niño que pone el coco y luego le tiene miedo. ¿Por qué? Porque si uno ve este listado de inconcis, incumplimientos, cuando uno ve este listado de incumplimientos dentro de los que competen a miembros de la Unidad, nos dicen por ejemplo, que 'el Presidente del Consejo convocó y estuvo presente en la reunión de instalación de la Comisión encargada de auscultación', yo no pertenecí a la Comisión, no puedo negar esto y yo me preguntaría, si algo como eso*

*invalida todo un proceso como el que estamos viviendo, como primer punto: 'la convocatoria aprobada por el Consejo estableció una mayoría calificada para la integración de listas de la lista de aspirantes', incumplimientos, bueno, así se nombró al Dr. Zárate, así se nombró a la Dra. Paloma, Mtra. Paloma y no sé a cuantos más atrás; entonces todos nuestro rectores han sido rectores ilegales, es decir, es un listado nada más para justificar algo, si uno, por otro lado, revisa el documento en el que la Junta Directiva solicita al Colegio Académico su intervención hace una relatoría del proceso, relatoría en la que casualmente, casualmente no menciona, en esa relatoría porque si está en su acta de Sesión, pero en la relatoría, en la solicitud que presenta al órgano colegiado para un asunto trascendente en nuestra Universidad, no menciona que ellos aceptaron por unanimidad de los miembros presentes la terna, y que ellos en función de eso hicieron una convocatoria, en función de eso hicieron una auscultación, no lo menciona, sí menciona que 'durante la auscultación la Junta Directiva fue informada de que no fueron cumplidas las condiciones de la convocatoria respectiva ya que el Consejo Académico sólo logró integrar una lista de cuatro –textual- sólo logró integrar una lista cuatro aspirantes y fue necesario convocar a otra reunión en que modificando las reglas establecidas para la votación se incorporó un quinto aspirante -y agrega- esto provocó descontento e indignación en un sector importante de la comunidad y el cuestionamiento del proceso'; descontento e indignación en un sector importante de la comunidad ¿Quién es ese sector importante de la comunidad? Porque si nos vamos precisamente a su acta, en su acta nos menciona como ya les dije, que se aprobó por unanimidad la terna, nos menciona que se hizo la consulta y en el punto 7 donde habla de las opiniones dice: 'la Junta Directiva auscultó personalmente y en grupo a la comunidad de la Unidad Azcapotzalco los días tales, con la participación que se muestra en la tabla, y la tabla habla de 105 citas y 276 personas auscultadas', yo me pregunto ¿al menos la mayoría de estas 276 personas, fuimos, porque yo participé en esta auscultación, a mostrar la molestia que ellos indican en el escrito, al menos la mayoría? Porque no lo dicen; luego agrega: 'además se recibió un total de 61 escritos con opiniones sobre los candidatos con opinión sobre los candidatos y algunos abundando sobre el proceso de conformación de la quinteta y de la conformación de la terna'; algunos, es decir, en el escrito que le hacen a Colegio Académico como ya les dije dice: 'esto provocó descontento, indignación en un sector importante de la comunidad': en su minuta hablan de que los escritos, algunos, abundaron sobre el proceso de conformación de la quinteta, entonces de algunos que nunca nos dicen cuantos, se pasa a "descontento e indignación en un sector importante de la comunidad y el cuestionamiento del proceso", en el documento que ellos, con el que ellos solicitan a Colegio tienen su propuesta y en su propuesta: 'en*

virtud de lo anterior, etc., solicitan que el Colegio conozca, analice y, en su caso, resuelva nuestra propuesta de solicitar al Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco la reposición del procedimiento para integrar la lista de cuando menos cinco aspirantes a ocupar la Rectoría de la Unidad' y ahí es donde yo me pregunto si al revisar toda la historia de cómo se llega a ese punto, la Junta Directiva tenía el más leve resquicio para legalmente proceder con esta solicitud, porque la Junta Directiva como está establecido en nuestros reglamentos, que no los tengo presentes ahorita, pero creo que todos lo sabemos en este momento, pudo en su momento, pudo en su momento cuando recibió la terna regresársela al Rector General indicándole las razones por las que consideraba que no se sustentaba tal terna, pero no lo hizo, la aprobó por unanimidad la terna y empezó a auscultar a la comunidad y sólo cuando algunos miembros de la comunidad mostraron incomodidad por algo que era una etapa que no le toca juzgar a la Junta Directiva, sólo en ese momento llegan a esta decisión, eso me parece completamente inadmisibile y entonces creo que el Colegio Académico cuando recupera la solicitud indicando que por los grandes principios que deben regirnos, debe solventarse esto regresándonos a Consejo Académico para que repitamos el proceso desde la convocatoria, pues no están considerando, que la, que quien estaba incumpliendo y quienes estaba solicitando que interviniera era la Junta y a la Junta debió Colegio, es mi opinión personal, debió Colegio responderle 'señores miembros de la Junta ustedes procedieron en tiempo y forma de tal manera que en este momento la única posibilidad es que designen de esa terna'.

Ahora, pensemos en las posibilidades de los escenarios diferentes porque como, insisto marcó el Dr. Ramírez, cualquier decisión que tomemos va a ser problemática, cualquiera, si decidimos que este órgano considera que el requerimiento del Colegio Académico no se sostiene y que este órgano considera que la Junta Directiva debe elegir Rector de Unidad de la terna presentada en su momento y aceptada por ellos, si decidimos eso, eso va a ser un problema primero allá arriba en Colegio Académico, es cierto, pero veamos qué pasa si decidimos reiniciar el proceso, si decidimos reiniciar el proceso yo me pregunto, no cuántos miembros de la terna actual, sí, porque aparte el dictamen del Colegio es muy cuidadoso ¿no? Sin que esto impida la participación de los actuales inscritos, he, ustedes pueden seguir jugando ¿no? la cancha esta pareja; la pregunta es si por principio, y pueden estar equivocados yo puedo estar equivocado también, pero si por principio los miembros de la actual terna han expresado en este foro y en otros espacios que consideran que es inadmisibile que se reinicie el proceso ¿con qué actitud, si es que la toman? Yo confiaría en que no, van a decir: 'bueno pues

*se reinició levanto mi mano y voy de nuevo', y de los que no se incluyeron en la terna y de los que no se incluyeron en la quinteta, también cuántos en un proceso que gran parte de esta comunidad y ahí sí hay dos mil y pico de firmas y son públicas ¿cuántos de estos otros miembros de los 7 originales van a decir sí participo? Y los nuevos que quisieran participar ¿de qué manera van a sentirse frente a su comunidad? Y los miembros de este órgano, al menos yo en lo personal, e insisto no por lo que decía Ramiro Bautista, ni por lo que dijo el Dr. Ramírez, no, no, no porque tenga un candidato y quiera que quede, no, mi candidato no llegó a esa terna, mucha gente aquí sabe quién era mi candidato y no llegó a esa terna, no por eso, pero como por principio yo me he mantenido en que se debe respetar esa terna, yo definitivamente no podría participar en una Comisión de auscultación y para el nombramiento de la lista.*

*Y la pregunta es ¿cuántos miembros del órgano participarían y cómo participaríamos finalmente? Yo creo que lo que debemos hacer, bueno es aprobar ya un Orden del Día; después de aprobarlo si es en alguno de los puntos de las primeras tres propuestas, por supuesto yo estoy con la mía, pero, si después de eso decidimos como órgano que rechazamos el acuerdo del Colegio que nos requiere porque consideramos que no tiene facultades para hacerlo, si lo hacemos pues las consecuencias pueden ser las que ustedes gusten, pero estaremos actuando por principios, no por apoyar a tal o cual grupo, que sí hay grupos políticos también, Dr. Ramírez, por supuesto que los hay, yo nunca he tenido una afiliación a un partido político pero que todos tenemos filias y nos conocemos, nos conocemos, gracias.*

*Presidenta:*

*Tengo dos participaciones en la lista de miembros de la comunidad externos al Consejo del Mtro. Lucino Gutiérrez y el Dr. Mario González Rubí, en ese orden, si están de acuerdo en darles el uso de la palabra por favor manifiésteno levantando la mano; unanimidad.*

*Mtro. Lucino Gutiérrez:*

*Buenos días pues primero les agradezco que me hayan concedido el uso la palabra, si, y después bueno, algunos de ustedes saben que me he manifestado y he manifestado mis posiciones en el Colegio y acá, sí, yo quisiera decir que en gran parte estamos en este problema porque los diálogos se hacen antes de tomar las decisiones y no después; se pidió dialogar sobre los documentos que involucraban, sí, pues, los juicios que se habían desarrollado sobre el proceso, se hizo una Sesión para eso, sí, y se decidió no dialogar, si, se dijo que se iba a dialogar en el Colegio, se dijo que se iba dialogar en términos de que se iban a tomar en cuenta las posiciones*

de los miembros de este Consejo, nada de eso sucedió; entonces estamos dialogando como dicen los economistas *ex post*, ya tomada la decisión, y estamos en esta posición porque sólo se puede dialogar *ex post* ¿no? Estamos en esta posición porque un grupo de consejeros mayoritarios decidió que así estuviéramos, porque esta posición es una mejor posición para seguir hablando de lo mismo, mm, para ellos, pero ¿lo es para la comunidad afectada por una decisión de la Junta, por una decisión del Colegio? Yo creo que no, cuando nosotros dialogamos *ex post* ya no estamos dialogando, ya partimos de posiciones que hay veces no son más favorables y yo creo que eso es lo que sucede, si, es lo mismo, cuando se pide dialogar porque algún resultado electoral, no es, se apega a Derecho y se decide que no se puede dialogar eso porque el Consejo decidió que es apropiado; o sea que llevamos mucho tiempo confrontándonos, no sé si porque seamos grupos políticos cerrados o abiertos, pero porque no se puede dialogar.

Dicho esto, cada que yo he intervenido la palabra dialogar aparece y vamos a dialogar y empezamos dialogando en esta Sesión con un punto del día al margen del diálogo, bueno creo que se ha discutido mucho, se retiró el punto del Orden del Día, los puntos del Orden del Día pues sólo los puede presentar la Presidencia, retirados no se pueden recuperar ¿no? Todas estas cosas las entendemos al margen de que seamos abogados y entonces a mi entender estamos discutiendo ¿cómo vamos a asumir las posiciones ya efectuadas del Colegio con respecto a un proceso? Porque no nos parece que tengan fundamentación ni motivación, todavía la Comisión del Consejo presentó un dictamen que de alguna manera estaba fundamentado y motivado, si, y se decidió apropiadamente que esa motivación o esa fundamentación era inapropiada porque lo acrecentaba era la violación de la Junta al respecto de su obligación de nombrar y se le pedía una terna que renunciara a sus derechos, entonces nos dejaron la conclusión, pero nos quitaron las premisas, yo creo que eso es lo que hay que dialogar ¿cómo podemos aceptar un dictamen que se fundamenta en el reconocimiento expreso de las violaciones de la Junta, si, con un argumento general de que hubo anomalías, 16? Yo pienso que no es así ¿por qué? Porque que es lo que estamos haciendo, estamos haciendo que un órgano colegiado funcione al margen de la Legislación Universitaria, estamos haciendo que un órgano colegiado se de atribuciones que expresamente no tiene, sí, porque tiene la atribución de rechazar sólo cuando recibe, no la tiene a discreción, porque si la tuviera a discreción la inestabilidad general de los procesos calificados por la Legislación, si, desaparece ¿por qué? Pues porque como dicen ya lo hice una vez, pues por qué no otra vez, aunque la recomendación de la Comisión fue 'violaste, si, se te pide que no vuelvas a violar' ¿cómo puede ser eso el

*fundamento de una toma de decisiones para dar certidumbre? Bueno como es tan vergonzante ¿cómo es que al quitarla nada más por quitarla no existió y dé certidumbre? Yo creo que eso es lo que estamos acá discutiendo, si es que todos los órganos estamos sometidos a la misma Legislación, porque yo lo dije allá en el Colegio y aquí lo he dicho cuando he sido colegiado, hay decisiones que de ninguna manera me parecieron legítimas, todas las decisiones que excluyen de manera abierta a personas y que las califican como no deseadas o como no excelentes al margen de su currículum, como fue el caso y lo repito de la terna pasada, la que le dio la Dirección al Dr. Oscar, yo creo que esa cuestión no tenía legitimidad que era excluyente, si, y bueno así, pero era legal.*

*También he vivido las determinaciones de jefaturas de Departamento de Economía con una mayoría diferente adentro del Departamento, no eran desde mi punto de vista legítimas, pero eran legales, pero ahora no son legítimas, ni legales y de eso es de lo que estamos discutiendo.*

*Por cierto, no debemos tener la prisa porque las consecuencias de permitir que un órgano intervenga en las funciones de un Rector General, que un órgano considere que es imposibilidad material la negación en el cumplimiento de sus funciones, si, sea argumento suficiente para que estemos en esta posición y de las 16 podremos decir que muchas pueden interpretarse y que se interpretaron y estoy de acuerdo con lo que dice el Dr. Romualdo, si, no cometió ninguna falta, luego el Rector General tampoco las cometió, eran interpretables y los abogados interpretan y dicen que pueden seguir los procesos, pero las que no son interpretables son las que expresamente no están establecidas por la Legislación, es decir, no es un procedimiento del cual no tengamos Legislación, es un procedimiento en donde no se cumple la Legislación ¿por qué? Porque se acepta, luego a discreción se usa una cláusula que ya no se puede, en esa misma posición dice que la decisión que tome el Rector la va a acatar y nombrará por segunda vez dice que no la va a acatar y no nombra, si, no motiva, sí, todos aquí están pidiendo motivación, no motiva su posición, interviene en una decisión del Consejo, interviene en una decisión del Rector, o sea, se toma atribuciones que no tiene.*

*¿Eso es lo que vamos a permitir, esa decisión es la que nos da certidumbre, eso es lo que queríamos discutir para llevar estas posiciones a la Comisión y las tomara en cuenta? Porque no es poca cosa actuar al margen de la Legislación y ¿no viola la autonomía universitaria la intervención de un abogado privado que expresamente se manifiesta sobre el punto expreso de que el procedimiento interno no fue legal en el Consejo? Claro que es una*

*intervención, es una intervención sobre las decisiones de este órgano, es una decisión sobre la intervención del Abogado General, es una decisión que margina al Abogado General como el intérprete de la Legislación, si, y por lo tanto también mete inestabilidad cualquier decisión de un órgano personal al respecto de cualquier terna; entonces acá estamos, yo considero al margen de los calificativos, para ver si aceptamos un desacato, porque la imposibilidad física no existe, allí está la Junta negándose, dándose atribuciones, interpretando procedimientos que no hacen su función, y las 7 yo creo que se quedan cortas en las consecuencias, cuando un Rector nombre una terna de una División ¿se le puede uno inconformar con la opinión de un Abogado? Cuando el Rector General nombre una terna ¿puede hacerse? Sí.*

*Podemos siempre cuestionar la interpretación del Abogado General porque es una opinión más, la Legislación no dice que sea una interpretación más, aunque ha sido la tesis de este Consejo varias veces y en base a esas tesis se han tomado decisiones; yo creo que no, estamos para dar certidumbre a nuestro orden social, digo, a nuestro orden jurídico, a nuestro sentido de autonomía jurídica que eso es lo que se está perdiendo si nosotros aceptamos esto y ¿cuál es el camino? El camino es diferenciar lo que es imposibilidad material, porque imposibilidad jurídica no había, más que el incumplimiento jurídico al clausulado de funciones expresas que hace la Junta ¿vamos a permitir eso, estaremos ante la Junta siempre desprotegidos de una Legislación que dé certidumbre a todo proceso de sucesión? Yo creo que eso es lo que estamos en camino y yo creo que no, que la línea menos costosa es que la Junta se dé cuenta que el argumento que dio el Colegio de imposibilidad material no existe porque existen los 6, el no querer no es una imposibilidad material.*

*Entonces estamos solicitando al Consejo que reflexione, al Colegio y al Presidente del Colegio que como Rector es el garante de la, del cumplimiento de la Legislación, que se cumpla la Legislación precisamente para que se dé certidumbre, se dé legitimidad y legalidad a los procesos de sucesión en la Universidad y que no haya órgano que pueda actuar al margen de nuestra Legislación, porque ello destruye nuestro orden legal, destruye nuestro sentido de autonomía en el campo jurídico, si, y daña de por vida a nuestra institución, sí.*

*¿Qué puede suceder? Pueden suceder dos cosas que aprobemos que empezamos el proceso, si la terna decide que no hace nada, si, pues entonces hemos perdido la autonomía jurídica; si la terna decide que se*



*ampara y pierde, la hemos perdido para siempre, y si gana pues hemos recuperado la autonomía jurídica, aunque quedáramos un tanto conflictuados ¿Qué sería lo mejor para nosotros? Para nosotros como institución, si, hacerle una petición al Presidente del Colegio, al Rector, como Rector, como órgano personal, que aprovechando este diálogo ex post haga una reflexión el Colegio y el mismo y aplique la Legislación universitaria y quede clara que ésta es igual para todos, que podemos permitir cualquier cosa en el campo de las interpretaciones, digo al respecto de las funciones aunque no nos parezca, menos el incumplimiento expreso de nuestra Legislación de funciones expresas, muchas gracias.*

*Dr. Mario Guillermo González:*

*Muchas gracias, buenas tardes a todas y todos, me permití hacer un escrito para poder centrar el punto y los comentarios que quisiera hacer en esta ocasión, la última vez que tomé la palabra en este órgano colegiado fue el viernes 26 de mayo del año en curso, han pasado más de cinco meses desde entonces, en aquella ocasión los 7 aspirantes registrados a la Rectoría de la Unidad ocupábamos un lugar al centro de esta misma sala y fuimos entrevistados por los miembros de este órgano colegiado en forma individual y colectiva y de cara a la comunidad. Las y los miembros de este Consejo Académico nos inquirieron, tanto sobre nuestro compromiso y la forma en que reconocíamos a nuestra Universidad y su carácter público, como sobre las implicaciones externas e internas de su condición de autonomía, a lo que agregaron nuestro conocimiento de las funciones establecidas para un rector de unidad y su marco normativo, es decir, la Legislación Universitaria y el apoyo que en ese sentido represente y aporta la Oficina del Abogado General.*

*Para poder sentarnos en ese lugar, nuestra participación fue legalmente establecida y validada por una documentación que en tiempo y forma acreditaba entre otras cosas, nuestra formación, nuestra experiencia profesional y académica previas, además de la honorabilidad de nuestras trayectorias y personas, esto junto con nuestros proyectos de trabajo nos convirtieron en siete opciones institucionales que serían puestas a consideración de nuestra comunidad y de sus órganos colegiados, para decidir quién encabezaría el proyecto académico de nuestra Unidad hasta 2021.*

*No sobra decir entonces que la designación de cualquiera de nosotros fue considerada una opción legal y correcta, por lo que nuestra inclusión o descarte en cualquiera de sus etapas era igualmente posible y asumible dentro del espíritu de participación universitaria; nadie tenía, ni debería tener.*

*un lugar garantizado en una designación asegurada, de ese principio de trato justo e igualitario, académico en el mejor de los sentidos, se tiene constancia escrita en la carta compromiso que firmamos al momento de registrarnos, un documento al que se le dedicó mucho tiempo en la elaboración de la convocatoria, pero que no ha sido tomado suficientemente en cuenta en estos días, en el, además de comprometernos a defender el carácter público y autónomo de la UAM y procurar el cumplimiento de su responsabilidad social, nos exigía la obligación de actuar con libertad de juicio y una base ética para la toma de decisiones, las mismas que pienso indeclinables e igualmente exigibles a todas y todos las y los universitarios.*

*Acto seguido, como representantes de la comunidad las y los miembros de este órgano nos escucharon, cuestionaron, y sumando, y sumada la información requerida en el registro, los días 29 y 30 de ese mismo mes deliberaron y tomaron la decisión de integrar al menos cinco de los siete aspirantes a la lista que el Rector General debía recibir para continuar el proceso, no fue una decisión unánime, pero fue votada y validada por este órgano y por tanto reconocida como legal, legítima y asumida y asumible en sus términos por todas y todos quienes participaron de ella. Es buena noticia que el Ex Rector de la Unidad, Dr. Romualdo López Zárate, responsable de presidir aquellas sesiones, haya ratificado la semana pasada que el proceso se realizó apegado a la Legislación y dentro de las facultades que tiene este órgano colegiado, una de ellas, la de consultar a la Oficina del Abogado General para resolver y acompañar los procesos, de ambas cosas contamos con evidencia documental correspondiente.*

*También es bueno saber que no hay evidencia pública de este mismo tipo en donde la Abogada Delegada de la Oficina del Abogado General hubieran registrado alguna irregularidad, no la hicieron explícita ni ante el Consejo Académico, ni ante el Rector General, ni ante la Junta Directiva, la solicitud actual del Colegio Académico implica la anulación de los acuerdos de esas sesiones lo que constituye una ilegalidad en sí misma, una decisión tan grave requeriría de evidencias contundentes que no aparecen en parte alguna del expediente, por lo que aceptarla de facto, vulneraría la autonomía jurídica de este órgano colegiado.*

*No quiero alargar esta intervención repitiendo los argumentos que de sobra, perdón, que sobre el proceso ya han vertido tan brillantemente muchas y muchos colegas, estudiantes y trabajadoras y trabajadores, sólo quiero agregar algunos elementos de juicio para enriquecer una decisión que, sin duda, será histórica y que espero constituya un parteaguas en la vida institucional y nos proporcione una nueva mirada sobre nuestra institución y*

nuestro compromiso con ella: en este sentido, cabe detenernos en las reglas procedimentales, los participantes y la comunidad sabíamos que el proceso se dividiría en tres etapas, cada una involucrando a un órgano universitario con capacidades de resolución, facultades expresas para dirimir controversias y con el apoyo de la Oficina del Abogado General como garante de su sustento legal; en cada una de las fases se prevé un mismo procedimiento, reconocimiento de los integrantes, auscultación a la comunidad, entrevista o presentación con el órgano respectivo y finalmente el o los nombramientos; todas y todos estábamos conscientes que el Consejo Académico de la Unidad elegiría al menos cinco, también que el Rector General reduciría el número de aspirantes a tres y la Junta Directiva elegiría al Rector de Unidad da entre los integrantes de esa terna.

El proceso se ha cumplido en todas sus etapas aunque parcialmente en la última en donde aún está pendiente la entrevista a los integrantes de la terna y la posterior designación, reitero, hasta donde sé, no existe algún recurso de inconformidad o de apelación por alguno de los aspirantes, con lo que tenemos un elemento adicional para poner a salvo el proceso tanto en el marco legal como en sus principios de legitimidad; así, el proceso marchó sin mayores complicaciones aún en esa etapa final la Junta Directiva reconoció y aprobó la terna por unanimidad, procedió a enviar la notificación por escrito y con fundamento legal para las entrevistas a estos integrantes de la terna, además de publicar el calendario de auscultación a la comunidad, no obstante y luego de concluir en la Unidad el proceso de auscultación, se inició la cadena de irregularidades e ilegalidades que hoy nos tiene aquí y que resumiría de la siguiente manera:

- 1.- La suspensión de las entrevistas se realiza por telefonía celular, incumpliendo hasta el principio de formalidad más elemental.
- 2.- La comunicación sólo informa que las entrevistas están suspendidas hasta nuevo aviso, lo que equivale a iniciar un periodo de espera, pero no de una cancelación del proceso, seguimos esperando el aviso.
- 3.- Con esa comunicación se inicia un proceso de opacidad en la información para conocer las decisiones de la Junta Directiva, durante una semana no hay información oficial alguna y es hasta el viernes 23 de junio que, a través de la página oficial de la Junta Directiva, sabemos que hay una objeción formal al Rector General por parte de este órgano colegiado, luego lo que todos sabemos, la terna es ratificada por el Rector General y objetada por segunda ocasión por la Junta Directiva, de esta decisión ilegal, sólo podían derivar nuevas ilegalidades como hemos apreciado en estos meses.

*Por otra parte, para agregar a la información que hemos tenido en estos días, no hemos hablado aquí de un documento que a mí me parece importante que atraviesa en medio de este proceso y que es la renuncia en la Junta Directiva de uno de nuestros distinguidos miembros de la comunidad de Azcapotzalco, el Dr. Óscar Terrazas Revilla, voy a permitirme leer una parte del párrafo con la que él presenta su renuncia, dice: 'Durante los seis años que he participado en las discusiones y en la toma de decisiones sobre las funciones establecidas por la Legislación de nuestra institución, lo hice con pleno compromiso institucional y con apego a mis principios; sin embargo, no comparto más el sentido de las decisiones de la Junta Directiva, ni la forma en que construye sus acuerdos'.*

*Por otra parte, discrepo del Ex Rector de Unidad, el Dr. Romualdo López Zárate, respecto a que no están claras las soluciones, si el procedimiento siguió un cauce legal como él afirma, invariablemente debe concluir de esa manera, el Rector General, dirigente entonces, vigente entonces, ratificó una terna y la salida indudable es que la Junta Directiva proceda al nombramiento, desde mi punto de vista, no debemos abonar en la incertidumbre sino en la certeza legal del proceso, no requerimos soluciones intermedias, tenemos la respuesta correcta a la vista, respaldar una decisión que constituye una defensa auténtica de la legalidad, la autonomía y la estabilidad institucionales tan necesarias para nosotras y nosotros en estos días, sin duda, este ha sido un proceso distinto a otros, el número de horas que hemos invertido los integrantes de la terna en conversar con la comunidad es mucho mayor que cualquiera de los que nos antecedieron, en la falta de conclusión podemos, descartar al menos, rescatar al menos un efecto positivo, ya que ha servido para acercar e integrar a distintos sectores de la comunidad.*

*En mi programa de trabajo enfatice la urgencia de frenar la tendencia a la fragmentación institucional y por ende buscar nuevos canales de integración, me congratulo de saber sobre todas las vías con las que contamos ahora, a diferencia de otros procesos, los integrantes de la terna decidimos hacer un uso responsable de la plaza pública para exponer nuestro punto de vista, asumimos los riesgos de trastocar una imagen tradicional de directivos para convertirlo en un proceso transparente de cara a la comunidad y basado en nuestra autoridad académica, acercamos a todas y todos, acercarnos a todas y todos ha sido nuestro referente ético y un compromiso indeclinable con todos los sectores universitarios y sus formas legítimas de organización; los invito a que hagamos de la UAM en general y de la Unidad Azcapotzalco en particular, un referente sólido de Universidad pública, digna, libre y autónoma, académica en su mejor acepción y ejemplar en los ejercicios de*

la ciudadanía, de cada uno, de cada una y cada uno de quienes integramos su comunidad, una comunidad que genera una convivencia fructífera para sus fines principales: la enseñanza, la investigación y la difusión de la cultura.

Para finalizar les comparto que, los integrantes de la terna hemos hecho llegar a la Oficina Técnica del Consejo Académico un oficio, que reitera he, que reitera como lo hicimos en el Colegio Académico, que nosotros nos consideramos, i, i, i, nos consideramos integrantes legales de esta terna que fue constituida por el Rector General y aceptada por unanimidad por la Junta Directiva y que no renunciamos a ninguno de los derechos legales y humanos que están detrás de esta designación, eso es lo que quería decir este día, muchas gracias.

Presidenta:

Dr. Isaac Acosta, no se encuentra presente. Bianca.

Srita. Bianca Valentina Ramírez:

Gracias, buenos días a todos los miembros del Consejo a todos aparte de la comunidad que nos acompaña y que nos está viendo también vía stream. Hay varias cosas que debemos señalar y creo importante o una de las principales es que se nos hizo llegar un documento donde vienen las 16 irregularidades o incumplimientos dice aquí, pero este documento nuevamente retomo, no está fundamentado, ni motivado, ¿cómo vamos además a aceptar un documento que nadie se hace cargo legalmente? Dada que surgió la auscultación en cada una de sus etapas sea en el Consejo Académico, sea con el Rector General, sea con la Junta Directiva, incluso para hacerle llegar algún escrito al Colegio Académico se solicitaba que se firmara y alguien se hiciera responsable de su dicho, a mí me parece inadmisibles aceptar este documento como parte de una discusión, cuando nadie lo está firmando ¿cuál es la validez y la formalidad que le estamos dando? Porque entonces podríamos admitir cualquier cosa que aquí nos vinieran a entregar, aquí o en cualquier otro órgano, entonces a mí me parece inadmisibles estos 16 puntos, además de que no están motivados y fundamentados como se solicitaron por parte de la compañera Rocío Salmerón y que algunos secundábamos que era necesario que se dieran a conocer en primer lugar, pero además que se diera a conocer su fundamentación, entonces para mí esto es inadmisibles, no tendríamos ni siquiera porque tocarlo para la discusión.

En otro punto, creo que tendríamos que estar viendo la aprobación del Orden del Día y ahí me genera una duda, he, también el que se vuelva a proponer la reposición del procedimiento porque creo que entonces hay una falta de

*sensibilidad a lo que se ha estado discutiendo aquí por nueve horas, si es un, he, si se está proponiendo nuevamente la reposición del procedimiento quiere decir que entonces en ¿qué se ha basado toda esta discusión? Y que ya de facto estamos aceptando el dictamen que viene de Colegio Académico, y es por eso que yo pediría que ni siquiera tampoco lo tomáramos en cuenta, con todo respeto, y lo digo porque también es el respetar las nueve horas no solamente de los miembros del Consejo, sino de miembros de la comunidad universitaria que han venido aquí a expresar su opinión, sus dudas también. entonces tendríamos que primero tener una posición como Consejo Académico ante este dictamen sea positiva o negativa del mismo, pero no podríamos saltárnoslo, entonces así como piden que haya respeto para la Presidenta de este Consejo, creo que se debe de tener respeto para todos los miembros de la comunidad universitaria y que en muchos momentos se ha faltado desde aquí y desde otros órganos de la Universidad.*

*También quiero hacer mención, vino el profesor Jaime a decirnos que aquí no hay grupos políticos, por supuesto que los hay y en Colegio Académico incluso, el Rector de la Unidad Iztapalapa antes de retirarse cuando se estaba discutiendo el dictamen, reconoció que había grupos políticos, yo soy representante estudiantil de la quinta representación, pero además también pertenezco a un grupo a un colectivo estudiantil que tiene una posición política, una posición anticapitalista y que está por el respeto a la autonomía, por el respeto a la educación pública, laica y gratuita, y que así se ha hecho manifiesto en todos los momentos tanto de este proceso como desde que surgió como colectivo, entonces por supuesto que hay grupos políticos, que hay niveles también que hay quienes ya tienen aquí algún nivel de poder o que ya han estado como órganos, es diferente, pero no podemos cegarnos; tampoco me parece respetuoso el venir a condenar al movimiento estudiantil o incluso compararlos con porros cuando también el movimiento y las vías que ha generado, han sido respetuosas, cuando lo único que han solicitado ha sido el diálogo, cuando se ha pedido que se discutan los temas de la Universidad aquí y en la plaza pública cuando sea necesario también, entonces eso también me parece una falta de respeto a nosotros como estudiantes, porque podrán no estar de acuerdo con nuestro punto de vista, pero tendrán que respetar nuestras formas de organización y respetar en qué lo estamos y porque diferimos muchas veces de ello, porque además lo hemos fundamentado cuando nos posicionamos en que continúe el proceso lo hacemos también porque aquí se ha venido a discutir la violación a la autonomía universitaria, la Junta Directiva hace una valoración a partir de la interpretación que le da un despacho externo, se ha repetido muchas veces.*

*¿Qué certeza jurídica nos van a dar? Se supone que tenemos una Ley Orgánica, un Reglamento Orgánico que permite la convivencia sana entre cada uno de los miembros de la comunidad universitaria y ahora nos piden que no hagamos nada, que incluso avalemos su transgresión y entonces ¿qué certeza nos da a toda la comunidad que en otro momento no se van a violar también para que atente contra nuestros derechos como universitarios como miembros de esta institución? Esto es lo que venimos a discutir hoy, el que se respete la autonomía, el que se respete nuestro marco normativo para que podamos seguir teniendo una sana convivencia y que lo que tengamos que cambiar, pues se empieza a discutir y se cambie en los términos que esto se tenga que derivar, pero no es en este momento y no puede ser a través de una violación.*

*Entonces yo creo que, además, ya tendríamos que estar nuevamente discutiendo sobre el Orden del Día y creo que lo más adecuado es también, el, la propuesta de la profesora Dulce donde dice: 'análisis, discusión y, en su caso, aprobación del posicionamiento del Consejo Académico en torno al acuerdo 427.5 del Colegio Académico'; entonces, éste sería un llamado para que seamos sensibles, he, tomemos el Orden del Día y seamos responsables también.*

*Hago un llamado a que seamos congruentes y tomemos en cuenta también a la comunidad universitaria que se ha estado manifestando en sus diferentes espacios y diferentes formas, sea en asambleas estudiantiles, sea en asambleas tripartitas, sea en reuniones que han convocado consejeros tanto académicos como estudiantes, pero que se respete también y que se respete nuestro marco normativo.*

*Aprovecho la ocasión también para pedir la palabra para el compañero Uriel Saldaña, Jiménez Saldaña, y bueno eso sería todo, gracias.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Buenas tardes empezamos de días, quiero ser muy breve, no quiero estar repitiendo lo que muchos consejeros han mencionado, incluso intervenciones externas, estoy de acuerdo con la Srita. Bianca ya hay que tomar una decisión sobre el Orden del Día y también comentarle a la Dra. Lourdes Delgado, que posiblemente por darle agilidad a este Consejo ella propuso ese punto, pero ¿qué pasa si el punto uno que aprobemos, si es que lo aprobamos? Es reclamemos o le hagamos una petición a Colegio Académico sobre su acuerdo 427.5 y decide cambiarlo, por los argumentos que este Consejo le den ¿qué pasaría con el segundo punto, entonces ya lo vamos a desechar así en fast track. Entonces yo creo que ese punto quedaría bien en caso de que se resolvieran este Consejo no hacer nada ante la petición de*

*Colegio, porque si lo dejamos dos puntos, estaríamos dando por hecho como lo dijo Bianca de que fast track vamos a desechar el primer punto, entonces yo por respeto también le diría a la Dra. Lourdes que retirara el punto, o que cambiará la redacción del mismo si quiere mantenerlo, porque así pareciera que vamos a desechar el primer punto, que creo que es falta de respeto para este Consejo Académico estar suponiendo que no vamos a aceptarlo.*

*Por otra parte, yo creo que ya deberíamos votar el punto porque se han dicho muchos argumentos sobre lo mencionado en el 427.5, o sea de hecho ya lo estaríamos, estaríamos, ya se me olvido, estaríamos repitiendo lo mismo, lo mismo, lo mismo, cuando ya hemos mencionado muchas cosas en pro y en contra, de una cosa sí estoy seguro, como lo dijo el Dr. Jaime, va a haber consecuencias, es indudable; deberíamos de analizar en el punto si es que lo tomamos, si decidimos que aparezca en el Orden del Día ver cuáles serían las consecuencias probables.*

*Ahorita el Dr. González Rubí nos acaba de decir que, bueno ya lo sabíamos en una junta de prensa que hicieron el día de ayer, de que ellos no van a declinar sobre formar parte de la terna, entonces ahí tenemos ya una consecuencia que se irían a la legalidad externa y que esta institución caería en un proceso de reclamo ¿qué va a pasar?*

*Y la otra es ¿cuáles son las consecuencias de que se lo regresemos a Colegio que reconsidere lo que está solicitando? Por ahí mencionaron que el Colegio iría a sacar la quinteta o sexteta o lo que sea, yo creo que está fuera de sus facultades, pero es decisión de este Consejo ¿cómo hagamos la petición al Colegio en su momento, si es que aprobamos el Orden del Día?*

*Gracias.*

*Perdón, discúlpenme, podría solicitar la palabra para el Juan José González, por alusión personal, gracias.*

*Sr. Sajid Alexander Campa:*

*Buenas tardes a todos y todas, bueno ya estaba anotado la primera parte la Sesión y tenía una participación que ahorita intentaré dejar a un poco a un lado y la resumiré al final, solamente crear unos, he, algunas percepciones que tengo desde el inicio de esta Sesión, y por ejemplo es en que he notado que en las últimas sesiones no nos ha estado llegando o no ha estado fluyendo la información para los consejeros, entonces eso a mí me está preocupando porque pues hoy venimos a tratar un tema que es muy relevante, que es muy importante y no se nos hace llegar la información, la vez pasada entonces la solicitamos y esta vez nos llega a mi parecer incompleta, entonces ¿cómo me pueden pedir que tome una decisión si no*



tengo la información completa, no? Y además me llama mucho la atención que se vuelva a proponer la reposición en su caso el procedimiento que propone la Dra. María de Lourdes, cuando la vez pasada tardamos nueve horas discutiendo y este punto es en general rechazado tanto por la comunidad y me parece una, algo que como que afecta otra vez la discusión porque nos vamos a volver a empantanar, yo creo que el único acuerdo de la primera parte de la Sesión era que ese punto se retirara e íbamos a buscar otro para poder darle salida a esto, y que se vuelva a proponer es como querer otra vez frenar ¿no? Otra vez obstaculizar que esto fluye y que se pueda conseguir una solución, entonces a mí me llama mucho la atención y yo si hago el llamado respetuoso para que se retire, o sea, y hay un sector importante de la comunidad que ha estado viniendo y yo lo iba a decir la vez pasada que sí me pareció a mí una falta de respeto el que se redactará así esa propuesta que es de la Presidenta cuando el ánimo general de la comunidad era simplemente discutir lo que había aprobado el Colegio y otra vez se evita la discusión y dice pues nada más nos mandó esto el Colegio y ni siquiera nos mandaron el dictamen, no, entonces eso a mí me pareció una falta de respeto porque ¿cómo le exigen a un consejero sin fundamentación o la motivación? Y intentamos arreglar ese embrollo la vez pasada y ahorita como que volvemos a meternos en ese embrollo con eso que a mí la verdad con el afán de querer como el de tener esto ¿no? o sea, tiene que fluir tenemos que dialogar frente a la comunidad y tenemos que aprobar un Orden del Día que, que hagamos eso que dice ahí: 'análisis, discusión, y en su caso? Y no estamos dialogando.

Yo he notado los últimos Consejos que se aplica esto ¿no? No sé a la mejor estoy mintiendo, pero desde la Presidencia no es la que, no podemos avanzar en un Orden del Día y ahí se detiene y ahí se detiene si es algo que entonces yo le solicitaré a la Presidenta que no se posicione, que sea neutral, que trate igual a todos los consejeros y para acabando con esto, ya para dar unas dudas que yo traigo.

Hace rato la Dra. Marcela hizo una moción, entonces le dio la palabra el Prof. Rogelio, pero antes había dicho que si había una moción tenía que darla, entonces a mí, es lo que yo he notado que a consejeros o consejeras se les trata diferente, entonces yo le solicitaría a la Presidenta que a todos nos trate igual y no sé, que haya hacia una discrepancia entre la Presidencia o algunos de los consejeros, pero pues sí hay que tratarnos con respeto y a todos tratarnos igual, es algo que yo he notado en varias sesiones que en específico solicita la palabra y como que se le ignora ¿no? Es algo a la mejor ahí están las grabaciones podríamos comprobarlo, a lo mejor no tengo la

*razón, pero yo sí solicitaría como ese respeto para todos los consejeros, que se nos trate con respeto.*

*Y bueno ya entrando al tema sobre este dictamen a mí me parece ilegítimo y me parece una ignominia que hace en, y la hace en tres partes el Colegio ¿por qué? Porque para empezar hubo ahí una votación donde dicen que nadie de Azcapotzalco puede participar porque ahí se genera el conflicto y en el discurso, la narrativa que maneja Colegio dice hay dos partes entonces se nombra como asesor a un compañero, al compañero Rafael que no le he podido preguntar que si renunció como asesor a esa Comisión por ser él parte del conflicto, o sea, él ha tomado una posición, de las dos que hay, y mi pregunta al Colegio es ¿por qué a él se le nombra asesor? Cuando nosotros sabemos que un asesor se le tiene que tomar en cuenta la opinión que él tenga que dé a la Comisión, entonces desde ahí a mí me parece una Comisión ilegítima porque él da su versión o su interpretación, como dirían por acá, y la otra parte es discriminada ¿o cómo? Y aparte a mí me parece una comisión ilegítima ¿por qué? Porque no viene a la comunidad a auscultar a la comunidad, ni a las dos partes ¿no?*

*Me parece una Comisión que también fue grosera porque cuando se votó que fuera abierta y cuando van a esa Comisión al Colegio, sesionan en una parte muy pequeña y los que todos los que querían entrar pues no pueden hacerlo, entonces a mí eso no me parece una comisión abierta, entonces y otras irregulares, por ejemplo, en la última parte cuando ya, o sea emana el dictamen y está esta Sesión de Colegio y hay muchas participaciones, muchos de la Comisión participan intentando argumentar porque crean este dictamen tal y como está, y hay varios colegiados no reconocí a todos no los conozco en los que a mí me parece que insultan a la comunidad, porque hay un colegiado que dice 'hay 2,500 firmas', pues a mí me parece no recuerdo cómo lo dice, pero eso a mí me parecen pocas, porque en Azcapotzalco hay 16,000 y tampoco dice no, pues es que no, pero no dice, no hay ninguna firma", queriendo que se reinicie el proceso ¿no? Pero sí hay 2,500 y las insulta, y a mí eso me parece muy grosero y además dice que pues ni siquiera la mitad, pero si ellos que fueran respetuosos hubieran querido hacer su trabajo bien, hubieran venido a preguntar qué pasaba con esas firmas y hubieran sabido que se pudieron juntar más, pero que por el tiempo en muy poco tiempo se recolectaron y que por el tiempo no se pudieron juntar más y si hubieran hecho bien su trabajo y fuera una Comisión legítima y fuera una Comisión un dictamen que fuera medido, no dirían no, no fuera este dictamen que hoy en día nos está provocando más problemas ¿no? O sea ese dictamen y luego la ignominia es última parte es cuando el Colegio la*

*aprueba ¿no? Insultando a la comunidad de Azcapotzalco con la nula legitimidad que tiene este dictamen.*

*Y luego en una cuarta parte que es detenida por la comunidad la Sesión pasada, se quiera hacer caso de este dictamen totalmente ilegítimo queriéndonos proponer una Orden del Día que era más o menos igual, reposición en su caso del procedimiento para nombrar al Rector; y eso a mí me pareció una falta de respeto a este Consejo por parte de la Presidencia porque en sí, muchas veces lo dijo el Ex Rector Romualdo, que estábamos aquí para dialogar y que la presidencia evite el diálogo o no nos exhorte a dialogar pues a mí me preocupa, entonces, he, no podemos tomar ese dictamen en cuenta ¿por qué? Porque pues para empezar no es legítimo, he, otra cosa es que no tenemos la información completa, he, entonces es un dictamen ilegítimo, es un dictamen incompleto, es un dictamen en el que se nos insulta desde el Colegio desde esa Comisión con argumentos que a mí me molestaron mucho cuando estaba viendo la transmisión de la Sesión de Colegio y donde descalifican y descalifican y descalifican y no, no, pero no argumentan a favor de su dictamen a final de cuentas ¿no? Que a mí me parece que no está muy bien fundamentado.*

*Y hubo otra de las cosas es que bueno pues yo ya tendré que realizar la pregunta al Sr. Rafael si el aquí se le solicitó ese día que no quisieron discutir una mayoría de 21 consejeros, se le dijo que pues para que no ensuciara el proceso pues que renunciará porque era parte del conflicto y yo no sé si renunció, entonces si no lo hizo pues la Comisión no se fijó o no sabían que el Señor era de Azcapotzalco y era parte del conflicto y estaba defendiendo una posición y a la otra parte se le discrimina o a la comunidad la insultan, he, diciendo que no, que son muy pocas firmas o que no tienen voz ni voto porque están representados ¿no? Si hay un sentir en general pues a mí me molestó mucho esta actitud de los colegiados, que los colegiados dicen ser los que más representación tienen, pero a la hora de argumentar y de estar ahí y de votar pues a mí me parece que muchos de ellos no representan a la comunidad y están por otra cosa.*

*Y, por último, sí quisiera hacer ese llamado al respeto a que a todos los consejeros se nos trate igual. puede ser una apreciación errónea mía. pero yo solicito eso, gracias.*

*Presidenta:*

*Perdón nada más yo lo que vi hace un momento es que la Dra. Marcela Suárez levantaba la mano y ya estaba en la lista. no vi que hiciera una moción, le ofrezco una disculpa Dra. Suárez, no vi que hiciera moción sólo que levantara la mano, tengo ahora otra moción de parte del Mtro. Flores.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Bueno, lo mencioné hace rato, seguimos hablando sobre el documento 427.5 y así nos podemos pasar horas y horas y horas y no aprobamos el Orden del Día, yo sugiero que aprobemos el Orden del Día y ya entremos de lleno a la discusión de 427.5, porque si no todos intervenimos y hacemos mención del 427.5, y a lo mejor no llegamos a nada, como en otras ocasiones, gracias.*

*Presidenta:*

*Gracias maestro, yo ya consulté con la Abogada si me permiten, mi idea era, con, terminar con la lista de los 19 que estaban inscritos en la lista desde el día anterior, nos quedan 5 en esa lista y mi intención era terminar esa lista antes de darle la palabra a los 16 ya anotados en una nueva lista para preguntar si estaba suficientemente discutido la posibilidad de, de, llegar a la aprobación de la Orden del Día y con ello someter a consideración entonces cada una de las propuestas y, en su caso, la que obtenga mayor número de votos sería la que conformaría el punto o los puntos en el Orden del Día, pero dada la moción del Mtro. Flores, dadas las últimas intervenciones en donde se ha pedido que ya busquemos y que por un lado no limite yo la participación, preguntaría si están de acuerdo en terminar esta primera lista y entonces someter a consideración los puntos propuestos en el Orden del Día o de una vez preguntaría si consideran que está suficientemente discutido este asunto para entonces ver cómo sometemos a consideración el Orden del Día. Raúl.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Considero que pues sí, deberíamos de escuchar un poquito más ¿por qué? Porque eso nos da idea, como dice el alumno, de ver bien el panorama, este, no podemos entrar a una discusión por la delicadeza del punto, inclusive esta misma lista de las irregularidades pues que no es un documento oficial, es un papel en blanco y en el cual se basa todo el proceso de Azcapotzalco; yo considero que sí deberíamos de tomar de nuestro tiempo, no hay prisa quizás la prisa cuando tuvo Romualdo por eso tenemos esas consecuencias, no caigamos en el mismo error, creemos que tendríamos que ser juiciosos y creo que ya estamos llegando a un clima de tolerancia en el cual pues podemos dialogar los diferentes miembros del Consejo sin insultarnos, sin tomar posturas, sin quitarnos nuestra cachucha de tribu o nuestra pluma, y empezar a construir dentro de este Consejo, sí yo diría que sí, si nos tomemos nuestro tiempo, difiero un poquito aunque siempre he estado de acuerdo con el Prof. Flores, pero en este caso en especial sí me gustaría a mí que también todos los alumnos que son los que me pudieran ellos definir el rumbo de la institución estuvieran bien documentados, estuvieran bien*

*firmes y este diálogo serviría precisamente para suavizar un poquito estos nervios o estos acá nos que hemos padecido o confrontaciones, creo que el diálogo que es el que nos ha faltado inclusive la vez pasada, en la cual se dijeron que pues tendríamos que discutir un algo no hacer un mutis al Colegio porque ese mutis implicaba que a la mejor tendríamos algo de culpa, entonces estas discusiones que está ahorita enriqueciendo precisamente la posibilidad inclusive de votar un punto nuevo o añadir otra opción precisamente para ver estas irregularidades pues no se deben de tomar en cuenta y poner un punto de descalificar precisamente este documento que quisiera ser el que yo quisiera proponer también, para y quisieran que me escucharan, gracias.*

*Presidenta:*

*Entonces el Dr. Marco Ferruzca, seguimos con la lista, Dr. Marco Ferruzca.*

*¿Está usted haciendo una moción Ing. Cabrera?*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Usted está proponiendo un método para atender las solicitudes de oradores, creo que lo que podría ser conveniente, posiblemente me atrevo a decirlo, que usted como Presidenta, Presidente, nos convoque a remitirnos fundamentalmente, entre otras cosas, pero fundamentalmente, a una nueva propuesta a apoyar una propuesta o a hacer un comentario sobre las propuestas, o sea como que son 3 elementos que podrían restringir el tiempo de participación, posiblemente, no se trata de restringirle a nadie la libertad de expresión, pero quizá esa, es contenido, esa contingencia, nos ayude a ir acercándonos al punto que usted quiere, que llegue el momento en que ya hemos vertido nuestra posición en relación a otras intervenciones tal vez en relación a las propuestas y dirigirnos a la pregunta, si el Consejo ya lo considera conveniente, es una, gracias.*

*Presidenta:*

*En ese sentido, entonces, la idea es que las intervenciones, la sugerencia, la solicitud es que las intervenciones que continúen tengan que ver con la posibilidad de llegar a la aprobación del Orden del Día en función de las propuestas que tienen ustedes en pantalla. Dr. Marco Ferruzca.*

*Prosecretario:*

*Aprovecho la intervención para anunciar que de la lista pasada quedan todavía 5 intervenciones y de la nueva lista hay 16, entonces, para que quede claro.*

Bien, bueno yo iba a comentar varias cosas, pero creo que retomando esta idea de hacer propuestas, yo como lo veo es que en este momento solamente hay blanco y negro y ya lo mencionaban hace rato, desafortunadamente pues tal vez no todos saldrían contentos con el resultado, lo que sí también noto es esta inquietud por una gran mayoría sobre la falta de información, explicación sobre la información, entonces en este sentido para no desgastarnos, yo tengo una propuesta muy concreta porque creo que sí deberíamos darnos la oportunidad de seguir dialogando, yo propongo crear una comisión, una comisión que sirva de interlocutor con ciertas entidades, para recabar la información que estamos considerando nos hace falta, para tomar una mejor decisión respecto a la resolución o posicionamiento y/o posicionamiento de este acuerdo, pero veo muy difícil que esta información la podamos tener hoy mismo, entonces, nos vamos a seguir desgastando hay 20 intervenciones, estamos hablando de 200 minutos aproximadamente y después vamos a ver, si nos desgastamos, yo propondría eso, que hagamos una comisión, una comisión porque también ahora desconfiamos, perdón eso es lo que yo noto, bueno y esas 16 incongruencias pues no vienen explicadas ¿no? ¿Dónde están? Bueno repito lo que he estado escuchando ¿dónde está el documento de las 2,000 firmas, dónde está? Entonces, en el espíritu insisto de avanzar, podríamos integrar esta comisión para dotarnos de más elementos que nos ayuden a tomar una mejor decisión, me quito la máscara como Director y ahora les hablo como profesor del cómo lo viví.

Yo sinceramente, se los digo porque seguí el proceso por internet, puedo respetar la autonomía del órgano y respetar el acuerdo que ustedes aprobaron, a través también de nuestros representantes, lo podría aprobar, eso significa que yo podría defender la quinteta y decir 'nosotros nos mantenemos con la quinteta', y sí tal vez hubo incongruencias, pero quiero pensar que los errores se cometen y tal vez, o sea, no fue dirigido, no fue a propósito, no había mala intención, sí se cometen errores porque se cometen errores, pero eso, bueno, pues yo podría defender la quinteta que aquí se hizo; hablaban de legitimidad hace rato, yo les diría que a mí se me hace injusto también de repente el resultado de la quinteta, lo digo ¿por qué? Porque para mí de los dos que quedaron eliminados habría tal vez ellos tenían más posibilidades siendo legítimos, pero no fue así, pero bueno así se mandó la quinteta, entonces podría defender que se respete nuestra quinteta ubicando que el problema estuvo en la Junta, también lo quiero decir abiertamente, a mí personalmente la justificación que presentó el Rector General en turno no me agrado, pero no me agradó y lo voy a fundamentar, no me agradó porque si ustedes lo leen con profundidad era más cuantitativa

que cualitativa, pero bueno, no pasó nada, todo sucede precisamente en la Junta, y yo lo he comentado con algunos, desafortunadamente, y yo sé que esto queda grabado, pero hay cosas de las cuales jamás nos vamos a enterar, porque no estuvimos ahí ¿no? Pero insisto, yo en este afán de que bueno sigan dándonos más elementos para tomar una mejor decisión, digo sigan dándonos porque no es lo mismo estar en el Consejo Académico, que cuando estás como satélite escuchando todo lo que sucede.

Reitero mi propuesta, hagamos una comisión, porque perdón, propongo esta comisión para que sigamos discutiendo el tema, pero de manera más organizada con los elementos necesarios como tal. no sé cómo anunciar esto y sí quiero aclarar, yo ¿por qué retiré? Propuse que se retirara el punto, porque yo escuchaba las voces de varios de los miembros de este Consejo y muchos se quejaban de la manera en que se presentó el punto, sí quiero decir, he, y todas las opiniones son respetables, yo creo que sea la persona que está en turno o no, de todas maneras teníamos que llegar a este momento de discusión, por ahí escuché que no se toman decisiones porque no dialogamos, yo les voy a ser honesto, la verdad es que a veces me espanta y eso es lo que a veces hace que uno no se quiera sentar a dialogar, cuando uno ve las discusiones por ejemplo, y quiero decirlo claramente, las discusiones en el grupo de Whatsapp se falta al respeto, la verdad tengo que decirlo, yo no lo he hecho por prudencia, pero yo casi casi diría, por favor retiren mi número telefónico de ese grupo, por una simple razón, porque el número telefónico que tienen es el mío, el personal, ese es mío, mío, mío, yo lo pago con mi dinero, yo no quiero estar, yo no quiero que usen mi teléfono para ese tipo de cosas, los correos electrónicos que llegan acusando a la gente de criminales ¡hijole! No me niego, pero lo que quiero decir es que no son las formas de dialogar, yo estoy abierto al diálogo.

Por tercera ocasión enfatizo mi propuesta es de una comisión, porque yo veo difícil que hoy mismo podamos agotar el punto ¿eh? En ese sentido pues hagamos una comisión que pueda terminar en diferentes resoluciones, desde el referéndum. aunque sea correcto, desde, ya lo decía el profesor Rogelio de decir: 'No, pues nosotros queremos que se respete esto', bueno esa es la razón, No, es que sí se tiene que hacer la convocatoria; No... pero hagámoslo con más elementos y en verdad, o sea, esto también lo reitero, efectivamente cuando no eres abogado, ¡hijole! ¡Qué complicado, qué complicado es! ¿No? Entonces mi afán también de retirar el punto pues obedecía a que creo que por encima del punto de la convocatoria ¿no? Está el interés de que sí analicemos y discutamos ¿qué es lo que más le conviene a la institución? En términos de lo legal y la autonomía y todo lo que ustedes quieran, yo con eso cierro mi intervención.

Ha, bueno, aquí yo, dice 'retirar el punto de emisión de la convocatoria', yo insisto, el tema de retirar el punto, para mí, es porque para mí es más importante el análisis y la discusión y en su caso; si tengo que, si ahorita yo tuviera que votar yo me iría por la propuesta del Mtro. Rogelio Herrera como tal, porque me parece más amplia, no es que esté en contra actualmente del asunto del posicionamiento, pero ya lo dije ahorita, yo nada más veo blanco y negro no veo grises o sea sólo veo blanco y negro, entonces ni siquiera llegaríamos a una a un consenso de todos opinamos lo mismo ¿no? Entonces por favor entonces yo no sé de qué manera ahí reescribirlo, etc., pero insisto siendo las 12:57 del día, mi propuesta es que hagamos esta comisión que puede conllevar a ni siquiera tener convocatorias o llevar a referéndums lo que sea, entonces a mí sí me gustaría que se retirara como está escrito tal cual esta parte, muchas gracias.

*Presidenta:*

Tenemos y tres miembros de la comunidad, no del Consejo, en la lista que sigue el Dr. Eduardo Torres Maldonado, el alumno Roger Popoca y el Dr. Nicolás Domínguez, quienes estén de acuerdo en otorgarles la palabra a ellos tres en ese orden, sírvanse manifestarlo, unánime. Dr. Torres Maldonado

*Prosecretario:*

Perdón, antes de que tome el Abogado la palabra, quiero recordar que a la 1:11 p.m., se cumplen las 3 horas de trabajo y creo que ¿no sé cuánto vaya a durar la intervención? Pero les pediría la posibilidad de que votáramos de una vez, bueno antes de presentar sugiero que se voten de una vez las 3 horas continuas para no interrumpir la intervención del Dr. Torres Maldonado.

*Presidenta:*

Quienes estén de acuerdo en trabajar otras tres horas, por favor, sírvanse manifestarlo, es unánime, gracias. Dr. Torres, por favor.

*Dr. Eduardo Torres:*

Buenas tardes a todos los honorables integrantes de este Consejo Académico de la UAM Azcapotzalco, agradezco la oportunidad de dirigirme a ustedes y agradezco que hayan aprobado las 3 horas, prometo utilizar solamente el 90% de ellas, ¡no! Por supuesto es una broma, es una broma; usaremos un tiempo prudente para esta intervención que, dado que he esperado día y medio para poder intervenir, estuve toda la primera Sesión, ahora estamos en la segunda Sesión, pues me parece que es importante tener la oportunidad de respetuosamente, pero con libertad de expresar algunas consideraciones ante ustedes.



*Es importante respetar el derecho humano constitucional y legal de libertad de expresión, no limitarlo, también exhortaría a que este Consejo Académico, habiendo sido en dos ocasiones Representante del Departamento de Derecho del Consejo Académico por el Departamento Derecho, los exhortaría a que no hubiera prisa para atender este importante tema, si, también los invitaría a considerar la enorme trascendencia del mismo, toda vez que aquí se va a asentar un antecedente y un precedente de cuyas consecuencias quizás todavía no tenemos la conciencia, he, apropiada por estar enfocados en la resolución del asunto de concreto, sí.*

*Quisiera brevemente les doy algunos datos de mi parte, su humilde servidor es experto en Derecho Constitucional y Derechos Humanos, además de ser académico y miembro de la comunidad universitaria por cuatro décadas, fundador del bufete jurídico de la Universidad y participo en esta ocasión ante ustedes para hacer una reflexión-análisis breve, pero necesario y también hasta cierto punto detenido en cuestiones de orden legal, constitucional y de derechos humanos, sí, porque paralelamente a este proceso que está congelado, tenemos también congelado el proceso del ombudsman desde febrero de este año, ante el cual también un servidor se ha inscrito y que tiene diversas irregularidades, no menores a las del proceso del rector de la UAM Azcapotzalco, sin embargo, en esta ocasión estamos en este proceso para que se pueda designar ya a un Rector o Rectora de la UAM Azcapotzalco, yo quisiera entonces dar lectura brevemente a algunos artículos, síntesis de algunos artículos, algunos oficios y luego algunos criterios y reflexiones generales sobre los mismos, porque me parece que este asunto va mucho más allá, reitero, de un punto más del Orden del Día o de una Orden del Día que no se ha aprobado, también quiero manifestar, he pues. mi discrepancia con el hecho de que no se haya aprobado una Orden del Día, porque esto nos ubica en una especie de limbo jurídico, también quisiera pedir que cuando se pida la opinión de algún asesor o de algún experto que se diga ¿cuál es su naturaleza de su intervención? Porque en todo caso para asesorar a un Consejo Académico hay instancias institucionales que deben estar vigentes para emitir opiniones.*

*Si una persona emite una opinión sin tener una función institucional, debe decirse entonces que la misma persona está opinando de manera libre, de manera particular, pero que no es obligatorio para el Consejo Académico tomar en cuenta la misma, sobretodo porque aquí hemos tenido una especie de galimatías jurídico y este galimatías jurídico, he está, ha llevado a la confusión, pero precisamente la idea de crear confusión es un objetivo político, hábilmente manejado por personas que tienen experiencia, sin duda alguna en procesos electorales o que son expertos en procesos electorales.*

*expertos a cierto nivel, un nivel muy bajo por cierto, y que pretenden engañar a la comunidad universitaria con supuestos dilemas y con interpretaciones que definitivamente no están de acuerdo con la Legislación, con la normatividad universitaria, a mí me parece que se han planteado aquí falsos dilemas jurídicos, me parece también que el nivel a que se han estado trabajando los mismos, obedece a una intención de engaño, de confusión, de creación de caos, de crear conflictos políticos para de esta manera, creando este caos, poder tomar como botín ciertas instancias de la Universidad, como botín político.*

*Quiero empezar entonces con esta reflexión de orden jurídico para que vayamos encaminando también y recordando algunas cosas importantes, porque veo que incluso, y naturalmente debe ser así ¿verdad? Muchos consejeros dudan de ¿cuál es la interpretación adecuada? Les voy a decir una cosa, en realidad la Legislación universitaria no es complicada para su entendimiento, la están haciendo complicada personas que tienen una cierta preparación jurídica pero cuyo objetivo, reitero, es crear un caos político, para una vez que creado el conflicto, digamos, tomar en un golpe de estado a la Universidad, vamos a plantear esta metáfora, que la puedo explicar más adelante no voy a extender demasiado mi interpretación, mi participación, pero solamente señalo algunas cosas que serán importantes, entendiendo que esto que la participación debe continuar abierta, también me permito señalar que la propuesta, respondiendo rápidamente, la propuesta de crear una comisión es interesante, sin embargo, podía pasar lo mismo que con la Comisión de Colegio Académico, si se crea una comisión ad hoc para producir una cierta opinión a través de un mayoriteo, entonces lo que va a hacer es formarse una comisión que quizás va a querer reproducir, ese requerimiento entre comillas del Colegio Académico, algo importante que ustedes consejeros académicos deben de considerar siempre, es que ustedes son autonomía universitaria, ustedes ejercen la autonomía universitaria, en materia de su competencia ningún órgano puede venir e invadir su competencia, pero si ustedes renuncian voluntariamente a ella, por un criterio de subordinación de orden político, he, pues entonces sí se está participando en la creación de este galimatías de esta caos pretendidamente jurídico, pero que obviamente tiene pretensiones políticas.*

*Bien a mí me parece que habría que considerar también la posibilidad de un congreso universitario, primero de continuar ampliamente, tantas veces como sea necesario la discusión de este tema y luego considerar, considerar a la comunidad universitaria, quiero prender un foco amarillo quizás rojo ya, porque si se toman decisiones de orden administrativa y política por parte del Consejo Académico que vulneren el sentir de la comunidad universitaria*

*estaremos creando un conflicto de mucha mayor trascendencia, entonces no nos perdamos en este caos jurídico que ha sido artificialmente creado, no nos perdamos en el conflicto político que están generando algunos grupos de poder que efectivamente están con pretensiones ya muy claras ¿no? Aunque nieguen su existencia como tales.*

*Bien, entonces voy a permitirme pasar a tocar este punto; primero quiero leer con ustedes y estaría dispuesto a responder cualquier pregunta, si, parece que hay una moción.*

*Presidenta:*

*Si, Berenice*

*Dr. Eduardo Torres:*

*Si, como no.*

*Srita. Berenice Mújica:*

*Bueno justamente a lo mismo que usted está, pues, tratando de llegar, yo pediría que si se va a hacer mención que se trajeron argumentos que no son válidos jurídicamente, porque usted los tiene pues supongo que ubicados, y no en el ánimo de desconocer lo está diciendo usted, sino en lo mismo, de quedar bien informados y no crear, así como, especulaciones, pues, que puntualizará ¿qué fue lo que se dijo sin argumentos jurídicos? Por estar pues, ya saber porque si no yo voy a desconocer, si le toman la palabra, voy a desconocer todo lo que se ha dicho porque no sé a qué se está refiriendo.*

*Dr. Eduardo Torres:*

*Gracias, con mucho gusto tomo en cuenta lo que usted me dice, va a regir mi intervención también, por eso quiero pasar a hacer una lectura breve y rápida de algunos puntos de orden jurídico, en donde ustedes crean que yo deba dar una explicación, por favor díganmelo, tengo cuatro décadas como profesor titular del Departamento de Derecho, ahora, tengo diversos reconocimientos a nivel nacional e internacional, menciones honoríficas en Derecho Constitucional, es decir, digo esto para que se sepa que soy un intérprete académico calificado, lo que yo diga en verdad es una opinión más: sin embargo, como en el caso del Dr. José Juan González Márquez, un servidor es considerado a nivel nacional e internacional un perito en materia de Derecho y he sido asesor de procesos de política legislativa con un libro que está agotado, publicado por la UAM, he intervenido en la creación de reglamentos, leyes y asesor de constituciones estatales, he sido asesor también en procesos universitarios, entonces, menciono esto porque como no nos conocemos, quiero que sepan que tengo cierta calificación*

*profesional, y hago esta aclaración, también lo planteo de la manera más humilde, pero tengo que señalar mis credenciales.*

*Bien, es muy sencillo, es tan sencillo como esto, lo que está pasando en la UAM.*

*Un médico general le diagnostica a un paciente que tiene un problema cardíaco letal y ese diagnóstico lo lleva a cabo a través simplemente de unos análisis que le manda a hacer digamos en el laboratorio del Chopo, entonces él dice, con base en estos análisis yo le diagnostico a usted que no tiene más de tres meses de vida, porque tiene una cardiopatía que va a ser fulminante ¿qué le pasa al paciente? Pues que probablemente en tres meses del susto pues va a fallecer, puede hasta fallecer, o quizás sí es más inteligente o menos sensible va a decir bueno pues busco una segunda o tercera opinión ¿verdad? Algo así pasó en la UAM ¿no? Un médico general dijo: hay una cardiopatía que va a ser fulminante, u otro ejemplo para que quedemos con mayor claridad. Ustedes han visto que hay, que se pegan en los edificios, después del sismo, y un servidor fue durante dos años durante el sismo del 85, Asesor Jurídico de la Presidencia la República y atendí durante un año ocho meses en Los Pinos y en Palacio Nacional los problemas de los damnificados y fue, fui creador de la Comisión Nacional de Reconstrucción, uno de los creadores y también al ser fundador del Bufete Jurídico para la Universidad pudimos hacer conocer su trabajo y en ese entonces el Bufete Jurídico tuvo un reconocimiento a nivel nacional por ayuda a los damnificados, bueno, esto es importante mencionarlo porque, reitero, hemos tenido participación en diferentes procesos; pero imagínense ustedes que un ingeniero, arquitecto, un arquitecto emite un dictamen sobre un dictamen gratuito, sobre la seguridad estructural de un edificio, pero imagínense ustedes que este arquitecto ingeniero realmente no tiene ni la preparación, ni los conocimientos, ni la experiencia para dictaminar esos edificios, porque se requiere cierta especialización técnica, pero él ofrece esto a cambio de un intercambio de favores económico-políticos que sabemos que los derrumbes, que se han, que ha habido en la Ciudad de México tienen que ver con la corrupción, esto es corrupción, y entonces emite un dictamen de seguridad estructural gratuito entre comillas gratuito, porque él va a obtener algo a cambio, de un edificio y el edificio en otro sismo se derrumba, pero él había emitido ese dictamen de seguridad ¿por qué lo emitió? Pues por intereses políticos y económicos a favor de quién, pues probablemente de los dueños del edificio que no querían verse envueltos en problemas, pero es un ejercicio profesional poco ético, no respetuoso de la legalidad y finalmente que cae en la corrupción.*

*Esos dos casos se asemejan a lo que está pasando ahorita en la Universidad, exactamente se asemejan, son metáforas que se aplican a lo que está sucediendo en la Universidad, se están creando conflictos de orden jurídico para intentar justificar la ambición política de ciertos grupos que pretenden, dando un golpe de Estado, porque van a desconocer una terna, legalmente y legítimamente reconocida, pretende dar un golpe de Estado para tomar el control presupuestal de la Universidad y el control de su gestión administrativa y política, eso es lo que está ocurriendo en la Universidad en pocas palabras; vayamos ahora entonces, voy a hacer una revisión de lo esencial, si alguien tiene una duda, por favor, estamos a sus órdenes, ya sea en esta intervención o en otras intervenciones, estoy dispuesto a participar el momento que ustedes digan nuevamente, como también lo está el Dr. José Juan González Márquez, me parece, y quiero decir una cosa, no descalifiquemos gratuitamente a nuestros mejores cuadros de la Universidad; el Dr. José Juan González Márquez es un especialista en Derecho Ambiental con más de 20 libros producidos en diversos idiomas es reconocido nacional e internacionalmente; sin embargo, hoy en la mañana en este Consejo Académico se le descalifica y se le critica sin estar él presente, veo que está aquí el Dr. José Juan González Márquez, le sugeriría que pidiera el acta de esta Sesión, para que se entere de su descalificación.*

*A mí me parece que no debemos descalificar a nuestros expertos, el Señor es un miembro del Sistema Nacional de Investigadores del CONACYT nivel III ¿por qué vamos a descalificar la intervención y la opinión de nuestros expertos? Yo manifiesto mi inconformidad con que se lleven a cabo estas descalificaciones de las personas que con otros profesores del Departamento de Derecho le dan más realce a nuestra Universidad.*

*Vamos a dar una lectura rápida la cuarto al acuerdo 427.5 publicado en el Semanario de la UAM el 30 de octubre de 2017 en su página 17 y aquí dice los siguiente: 'Aprobación del dictamen que presenta la comisión encargada de analizar la problemática y la petición que, con fundamento en los artículos 13 fracción IV de la Ley Orgánica y 25 fracciones IV y VII del Reglamento Orgánico, presenta la Junta Directiva en el escrito de con fecha 7 de julio de 2017 dirigió a los miembros del Colegio Académico y proponga las acciones conducentes para encauzar el proceso de designación del Rector de la Unidad Azcapotzalco conforme al marco normativo aplicable, con modificaciones en los siguientes términos'; esto es de Colegio Académico ¿verdad? Y qué es lo que dice este parrafito que ahorita es lo que está motivando también esta reunión, dice: 'Para preservar valores y principios superiores de la institución como son los de legalidad, legitimidad y certeza en el desarrollo de los procesos de designación de los órganos personales*

*se requiere – se usa el verbo requiere-, al Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco la reposición del procedimiento para integrar la lista de cuando menos cinco aspirantes a ocupar la Rectoría de Unidad para el periodo 2017-2021, a partir de la emisión de una nueva convocatoria con estricto apego a la Legislación Universitaria sin que se limite el derecho a participar de las personas que se registraron en el proceso iniciado el 8 de mayo de 2017', esto ustedes ya lo leyeron, pero ya lo mencionamos ahorita.*

*¿Qué hay aquí en primer momento? Aquí hay una invasión del sistema de competencias expresas y del sistema de desconcentración funcional, legal y administrativa, porque el Colegio Académico, sido también un órgano legislativo de la Universidad, está sujeto constitucional y legalmente, orgánica y reglamentariamente, está sujeto a un sistema de competencias expresas, esto es, lo que no se le da como competencia expresa en la normatividad universitaria no lo puede ni lo debe ejercer, entonces aquí el Colegio Académico está excediendo su competencia, el Colegio Académico en principio no puede inmiscuirse dentro de la competencia expresa específica, directamente establecida en la norma jurídica para el Consejo Académico, es el Consejo Académico en uso de la autonomía que se le otorga, el que define la convocatoria y el proceso para elección de Rector en la UAM Azcapotzalco, el Consejo Académico y de la UAM Azcapotzalco, no el Colegio Académico mucho menos una comisión, mucho menos una comisión y si ustedes hacen un poco de investigación, vean quiénes fueron los miembros de la comisión, aunque hayan renunciado a ellos a ella cuando se les iba a impugnar, porque eran juez y parte, me refiero al maestro Pérez López, quien es un asiduo defensor de Óscar Lozano y que forma parte del grupo político que defiende a ultranza a Óscar Lozano, el maestro Pérez López era juez y parte cuando forma parte de la Comisión, fue uno de los oradores más ardientes para descalificar el proceso que había llevado a cabo el Consejo Académico y él mismo entonces es también responsable en buena parte de este pequeño acuerdo, diría yo, que emite el Colegio Académico.*

*Aquí hay una pretensión política que a través de un caos jurídico que se pretende generar, intenta desconcertar a la institución para que todos aquellos que no conocen y saben Derecho entonces puedan ser tomados de sorpresa, es como aquél que le dijeron "tiene una cardiopatía fulminante", es como aquél que emite un dictamen de seguridad estructural, pero no tenía la competencia técnica para hacerlo y entonces el edificio se derrumba; aquí no existe, lo que esa Comisión de Colegio Académico quiso establecer, pero por otro lado señores consejeros y señoras consejeras, por favor, escúchenme hagan investigación sobre quiénes integraron esa Comisión de Colegio Académico y vean los vínculos personales y políticos que tenían, vean su*

calidad ética, vean su participación anteriormente en otros procesos y vean a quiénes estaban vinculados, ahora, vean también la opinión que emite un particular y vean como esta comisión del Colegio Académico y luego el Colegio Académico confía en esta Comisión, se subordina plenamente a lo que dice un particular, un bufete jurídico particular, si, que se atreve sin conocer la normatividad universitaria, ni el carácter de institución de educación superior autónoma de la Universidad Autónoma Metropolitana a sugerir algunos criterios, esto que emitió Colegio Académico a través de su, de la recomendación de esta Comisión, parcial una Comisión parcial, en mi opinión, que no era neutral, lo que hace es reproducir esta pequeña, minúscula, diminuta, sin valor, jurídico, opinión de un bufete particular, de un bufete particular que además se sabe que funciona comercialmente y con intereses específicos; no es creíble que haya sido la opinión emitida de manera gratuita, los bufetes de esta naturaleza no trabajan gratuitamente, no son Madres Teresas, no son señoras de la caridad, no son misioneros que se van a África o a cualquier lugar que necesite filantropía, humanismo, no, no, no, aquí hay intereses político-económicos muy bien determinados.

Vean la historia del bufete jurídico que emite la opinión, vean qué casos han tomado, y entonces, pero lo más asombroso y esto por favor, no compren lo que yo estoy diciendo, investiguenlo ustedes vean la opinión que emite el bufete privado, que es un bufete más, vean ¿cómo está sujeto a intereses comerciales y lucrativos? y vean cómo la Comisión de Colegio, subordinadamente reproduce acríticamente lo que sugirió este bufete jurídico.

Hay que ver también y esto lo voy a mencionar más adelante ¿de qué forma? ¿De qué naturaleza? ¿Con qué intención quien era Presidente de la Junta Directiva hace la consulta a este bufete? Hay que investigarlo, lo vamos a ver en un momento dado, bueno, esto lo quiero comentar respecto a este acuerdo 427.5, pero lo que me interesaba recalcar era lo siguiente:

Honorables integrantes de este Consejo Académico no cedan su autonomía, que no les doren la píldora, que no los engañen, hay un sistema de competencias expresas con base en una desconcentración funcional administrativa. vean la Ley Federal de Entidades Paraestatales, los mismos fundamentos que asiste este bufete privado se pueden usar para revertir totalmente lo que ellos dicen, porque además esta pequeña opinión de unas cuantas páginas, fue hecha apresuradamente sobre las rodillas, pero con el fin de satisfacer a una persona cuya ambición política está poniendo de cabeza a la Universidad, pero atrás de esta persona hay grupos políticos que han descubierto que es más fácil tomar por asalto en un golpe de Estado

*instancias de la Universidad, que tratar de trabajar académicamente y cumplir el objeto y los fines de la Universidad, es más fácil cabalgar en gestiones administrativas a la Universidad y no dedicarse a trabajar académicamente, esto es una Universidad autónoma pública, no un partido político, no una organización política, entonces hay que tener mucho cuidado qué es lo que está atrás de esto, espero que este punto haya quedado más o menos tratado, continúo si ustedes me lo permiten, siéntanse libres de interrumpirme y con mucho gusto puedo ampliar la humilde interpretación que puedo darles, pero por favor les pido lo siguiente: no crean lo que yo les dije, investiguenlo por cuenta propia y busquen también la opinión de otros expertos porque la mía es la opinión de un profesor más con ciertas credenciales, cierta calificación, pero tómelo así y por favor.*

*En la Ley Orgánica se establece como competencia de la Junta Directiva en el artículo 11 de la Ley Orgánica se establece ‘conocer y resolver los conflictos que se presenten entre los demás órganos de la Universidad, conocer y resolver los conflictos que se presenten entre los demás órganos de la Universidad’, a ver ¿quién generó este conflicto, fueron los demás órganos de la Universidad o lo hizo el Presidente de la Junta Directiva en su momento? ¿No fue la Junta Directiva la que generó este conflicto? Pero el artículo 11 dice: ‘conocer y resolver los conflictos que se presenten entre los demás órganos de la Universidad’, no los conflictos que genere la Junta Directiva motu proprio, no se habían generado los conflictos de esta naturaleza, los genera la Junta Directiva y aquí tenemos entonces a un sujeto políticamente activo que excede también su competencia, que transgrede reglamentaria, legal y constitucionalmente sus atribuciones y es la Junta Directiva, esta Junta Directiva está extralimitándose totalmente en sus funciones, lean ustedes el artículo, sigan el seguimiento, hagan el seguimiento de cómo actuaron, vamos a entrar en eso más adelante.*

*Competencia del Colegio Académico artículo 13 fracción IV Ley Orgánica, fíjense: ‘conocer y resolver los casos que no sean de la competencia de ningún otro órgano de la Universidad’, subrayo que no sean de la competencia de ningún otro órgano de la Universidad, señores y señoras, ustedes son el órgano competente para resolver el proceso para Rector de la UAM Azcapotzalco, no es el Colegio Académico, ustedes tienen la competencia expresa no la tiene el Colegio Académico, entonces, es muy claro ¿no? ¿Qué pasa? Que grupos de interés políticos generaron una falsa interpretación, es este falso dilema, es el juri, juris coyote, engañando, simulando, metiendo chicanas y tratando de confundir ¿verdad? A los que participan en un litigio, es un bajo nivel de la profesión jurídica, es un bajo nivel, y voy a decir hasta dónde nos va a llevar esto, eso lo diré más adelante.*



*Competencia del Consejo Académico, ustedes lo pueden ver en el artículo 23 de la Ley Orgánica, no lo voy a leer, pero vean ustedes, ustedes mejor que yo conocen su competencia, no lo leo para ahorrar tiempo, pero vean ustedes como el órgano competente que va ejercer la autonomía universitaria en su franja de competencia jurídica está muy claramente delimitado, vamos al Reglamento Orgánico dicen los artículos 14 y 15, bueno se refieren a conflictos entre órganos por competencia ¿sí? El procedimiento para conocer y resolver los conflictos entre órganos de la Universidad a propósito de sus competencias, sólo se iniciará a instancias de cualesquiera de los órganos en conflicto', la Junta Directiva es la que generó el conflicto, no los órganos, no los otros órganos ¿en qué momento Consejo Académico se dirigió a Colegio Académico para hablar de un conflicto o en qué momento Colegio Académico antes de que terminara la Junta Directiva generó este conflicto de competencias? No, esto fue artificialmente creado vean las iniciativas vean quienes intervienen.*

*Bueno el artículo 15 ustedes lo pueden ver dice: 'los casos previstos para conocer y resolver los conflictos dentro de la Universidad..., si ninguno de los órganos en conflicto ha dictado resolución, ¡ah! Entonces sí, la Junta Directiva decidirá a quién compete pronunciarla, si existe resolución determinará quién tiene competencia para emitirla, cuando se haya emitido una resolución por un órgano al que le compete la Junta Directiva determinará la nulidad de ésta', pero sí me explico, no se dan los supuestos, o sea, los órganos no acudieron para plantear el problema de competencias el conflicto entre órganos por competencia.*

*Veamos ahora el artículo 25, miren esto es muy importante, les pido que me pongan atención, compañeros, compañera, sí, para que podamos, gracias; el artículo 25 es importante dice lo siguiente compete al Colegio Académico, artículo 25 fracción IV, vean lo que dice interprétenlo por ustedes mismos, no necesitan ayuda, pero lo comentamos, dice: 'conocer y resolver en definitiva los casos que no sean de la competencia expresa de ningún otro órgano o instancia de apoyo de la Universidad o cuando, teniendo competencia, se presente algún impedimento jurídico o material para ejercerla', esta fracción IV no se aplica en este caso; primero, hay competencia expresa del Consejo Académico; segundo, en su caso que el Colegio Académico tuviera competencia, que no la tiene, que se presente algún impedimento jurídico material para ejercerla; distinguidos integrantes del Consejo Académico ¿tienen ustedes algún impedimento jurídico o material para ejercer su competencia en este asunto? Y entonces ¿por qué aceptan que les digan que hay que exista esta situación? No existe, interpreten ustedes motu proprio y si dudan de lo que un humilde servidor les dice, consulten a algún buen*

abogado ¿no? No al bufete privado que emitió la opinión que ahora nos está creando este galimatías. Bueno, el artículo 30 habla de que compete a los consejos académicos y, hay viene la fracción IV bis, vamos a leerla porque es su competencia, dice: 'fracción IV bis. Iniciar el proceso de designación de los rectores de unidad en un periodo no mayor a 45 días hábiles de anticipación a la fecha en que concluya la gestión de quien será sustituido, los días hábiles se contarán entre los periodos lectivos, las convocatorias se deberán de emitir y difundir ampliamente y en ella se indicará como mínimo: inciso a) El plazo para el registro de carácter público de los aspirantes; inciso b) El plazo y las especificaciones para la presentación, por parte de los aspirantes, del curriculum vitae, programa de trabajo, carta de aceptación y demás documentos que se consideren necesarios'; aclaración aquí, el Dr. Mario González Rubí habló de cómo los candidatos cumplieron con los requisitos, pero además de una carta compromiso que firmaron, súmenla también a lo que aquí se establece; 'c) El plazo y las modalidades de la auscultación, misma que deberá permitir que los miembros de la comunidad universitaria que así lo deseen, expresen sus observaciones y comentarios sobre la trayectoria académica, profesional y administrativa de los aspirantes, con pleno respeto a la dignidad de los mismos, y que los representantes consulten a sus representados e informen de ello al Consejo académico'; "ojo" con esto, la comunidad es un sujeto con interés jurídico y político en estos procesos, si aquí se toma una decisión que vulnere las manifestaciones, las propuestas, las consideraciones de la comunidad universitaria, la comunidad universitaria tiene un interés jurídico y político directo avalado por la normatividad, por lo tanto, puede inconformarse legalmente ante lo que aquí se decida; entonces, por favor no dejen de tomar en cuenta a la comunidad universitaria, se exponen a una ola de amparos, sí, y para mí este asunto, por esta maquiavélica pretensión de generar un conflicto político a través de un galimatías jurídico falso, va llevar a que este asunto quizás tenga que resolverse ante los tribunales federales y eso lo comentaremos más adelante; luego dice 'inciso c) El plazo y las modalidades de la auscultación, misma que deberá permitir que los miembros de la comunidad universitaria que así lo deseen, expresen sus observaciones y comentarios', ta, ta, ta, ya lo dijimos; inciso 'd) La difusión profusa de las formas de auscultación, del programa de trabajo y del curriculum vitae de los aspirantes, así como las sesiones en las que los consejos académicos entrevistarán y formularán las listas de los aspirantes'; así como las sesiones, no dice así como la Sesión, esto es importante porque uno de los criterios de impugnación, de las, de la forma en que se llevó a cabo este proceso, es que dice el bufete privado, un minúsculo bufete privado 'es que al citar a otra Sesión, también se había violado la normatividad, no señores por favor, lean

*ustedes, va otra vez 'así como las sesiones', no dice 'así como la Sesión'; vean ustedes entonces cómo un bufete jurídico desconocedor de la normatividad universitaria no tiene la capacidad siquiera de interpretar con rigurosidad lo que establece la normatividad.*

*Luego veamos el artículo 41 también: 'Compete al Rector General, se dice: auscultar de forma idónea a la comunidad universitaria dando a conocer con anticipación las modalidades de la auscultación antes de entregar a la Junta Directiva las ternas de candidatos a rectores de Unidad' ¿se cumplió con esto, se cumplió con la competencia del Consejo Académico del artículo 30 y con lo que está es el artículo 41 en el proceso que se está criticando? La respuesta es positiva; por otro lado, que no les cuenten, que no los duerman, la competencia del Consejo Académico incluye la posibilidad de, sobre la marcha, ir tomando decisiones conforme a su parte de autonomía para ir regulando los procesos en tanto no afecte por supuesto los derechos de los participantes; no conozco, no conozco un sólo proceso político en la Universidad en el que no haya habido que ajustar muchas cosas sobre la marcha, pero si el órgano competente es el que está tomando las decisiones...*

*Presidenta:*

*Disculpe usted Doctor tengo una moción del Ing. Cabrera, si me permite un minuto por favor.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Con respecto a lo que acaba de decir hace unos segundos ¿es válido ese concepto de que nadie está obligado a lo imposible? En relación a las varias sesiones que se tuvieron que hacer, porque la segunda Sesión se hizo con fundamento en ese principio ¿es válido aplicar ese principio?*

*Gracias.*

*Dr. Eduardo Torres:*

*Sí, el inciso d) del artículo 30 habla de las sesiones, es claro es literal lo que está diciendo: 'no se puede impugnar al Consejo Académico porque haya convocado a una Sesión más o a otras sesiones si así lo considera pertinente' ¿por qué? Porque el sistema de competencias expresas, el órgano competente para definir esto es el Consejo Académico y, en caso de duda en materia jurídica y/o jurídico-política en tratándose de un proceso de estos, hay que consultar ¿a quién? A quien la propia normatividad universitaria establece como el intérprete institucionalmente validado para emitir una opinión jurídicamente obligatoria y aplicable en la esfera jurídica de la Universidad, que es el Abogado General, pregunta, que seguramente*

*ustedes estarán pensando ¿se cumplió con esta parte? Si, el Rector entonces de la UAM Azcapotzalco consultó a la Oficina del Abogado General y se le dieron entonces indicaciones, para, porque el Rector de la UAM Azcapotzalco le dice ¿qué pasaría en estas situaciones, cuál es el camino a seguir? Y le responde la Oficina del Abogado General, están los oficios, responde: el camino es este; y entonces el Rector de la UAM Azcapotzalco, Presiente del Consejo Académico, sigue los pasos que le recomendó el Abogado General, se puede impugnar entonces el procedimiento que llevó a cabo el Consejo Académico cuando se fundamentó para esto, en la opinión válida del intérprete jurídico autorizado por la normativa universitaria, no, cualquier impugnación está validada jurídicamente por la opinión que emitió el Abogado General, entonces que no los duerman.*

*Tampoco es cierto que el Colegio Académico y si ustedes no deciden, va a decir “¡ah! Decido yo”, no ¿dónde está el sistema de competencia expresa? Esa opinión es equivocada, lo puedo explicar más adelante, soy profesor de Teoría General y Filosofía del Derecho de esta Universidad, si, y enseño a mis alumnos a interpretar normas en cuatro cursos de Teoría General del Derecho, Introducción al Derecho, Teoría General del Derecho, tres cursos, y luego un curso de Filosofía del Derecho donde cerramos esta Sesión, entonces yo les digo que hay reglas de interpretación jurídica que no se pueden transferir, o no se deben transferir, pero ¿qué es lo que pasa? Pues en un país como México y como muchos otros se hace una interpretación muy libre, de hecho yo tenía un amigo magistrado que me consultaba cuando no sabía cómo resolver asuntos complejos, esa es también mi habilidad, a mí me consultan en todo el país, incluso en Norteamérica para resolver casos complejos cuando no saben qué hacer, me decía es que yo tengo la capacidad como magistrado de sacar dos resoluciones aparentemente antagónicas y opuestas perfectamente argumentadas, motivadas y fundamentadas y las dos puedo hacerlas válidas, ha, bueno de que es posible es posible, de que se debe hacer es distinto, porque finalmente Ronald Dworkin fue un autor anglosajón nos dice que para cada caso jurídico existe una resolución óptima, y esto los expertos en esta materia lo sabemos, entonces tampoco es cierto que se puede emitir cualquier opinión jurídica, cuando va ante los tribunales entonces es una autoridad jurisdiccional la que va a definir cuál es la mejor interpretación aplicable.*

*Bueno, vamos a ver ahora rápidamente ya vimos algunas cuestiones de la normativa universitaria que me parece que era importante aclarar ¿por qué? Porque ustedes deben tener, me parece lo digo respetuosamente, la capacidad de interpretar por cuenta propia, los, las aristas jurídicas de este tema.*

*Opinión del bufete jurídico Aguilar Zínser, vamos a ver, reitero, investiguen por cuenta propia que no son almas de la caridad, investiguen que ellos son bufetes que se sostienen de manera comercial y lucrativa, y que hay muchas formas de pago de un servicio, hay muchas formas de pago, vean ustedes recientemente alguna de las contrataciones en la Dirección de la División de Ciencias Sociales y Humanidades y vean cómo se está acabando con la naturaleza de los procesos de los académicos de exámenes de oposición ¿a quién no le gustaría una plaza en la UAM? Estoy hablando hipotéticamente en abstracto, pero la forma de manejar el presupuesto de una oficina de gestión puede ser muy amplia y en este mundo traidor donde nada es verdad nada es mentira, todo es según el color del cristal con que se mira, hay muchas formas de pago señores por favor, que no nos engañen, esta opinión no fue gratuita, no puede serlo, vamos a ver después como se originó.*

*Punto 1.- La consulta la pidió el Lic. José Luis Valdés Ugalde, la misma fue realizada por Valdés Ugalde, cuando se le cuestiona y él responde por escrito, dice que la realizó a título personal, reitero dice Valdés Ugalde, que realizó esta consulta a título personal, oficio Junta Directiva 76.2017 del 08-09-2017 dirigido al Lic. Pedro Aguirre, Responsable de la Unidad de Transparencia de la UAM, miren...*

*Presidenta:*

*Una vez más Doctor tengo otra moción del Ing. Cabrera, si me permite.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Tengo una duda Dr. Torres, yo no la conozco y no la he podido conseguir, usted conoce si la consulta que hizo el Dr. Ugalde, al bufete de Zínser la hizo por escrito y si la hizo por escrito ¿alguien conoce el contenido? Porque seguramente, la respuesta, sólo conocemos la respuesta de Zínser, pero no conocemos el contenido de la solicitud esa cómo se llame, no sé si usted la conozca, gracias.*

*Dr. Eduardo Torres:*

*Me parece una magnífica pregunta, la respuesta es no, no la conozco ¿y por qué no la conozco? Porque no me la proporcionaron, porque no he tenido forma de acceder a ella ¿y por qué no he tenido forma de acceder a ella? Porque aquí se origina la intención política de crear el caos jurídico, aquí hay intención política de Valdés Ugalde, hay un compromiso con grupos de poder de la Universidad para in para desestabilizar todo un proceso y esta manera llevar a cabo un golpe de Estado, desconociendo a una terna legal y legítimamente válida, hay cosas oscuras atrás de esto ¿qué motivo a Valdés Ugalde hacer esta consulta? Y ¿por qué responde que fue a título personal?*

*Por favor señores consejeros investiguen de cuándo acá una consulta a título personal pone de cabeza oficialmente a una institución, preguntémonos ¿cómo se originó esto, qué intereses políticos y económicos tenía Valdés Ugalde para llevar a cabo esta consulta a título personal, qué conexiones? ¿Tiene esto que ver con la rela...? Estoy pensando hipotéticamente en abstracto, no lo sé, pero como me está preguntando aquí el señor consejero estoy pensando en voz alta ¿tiene esto que ver con alguna conexión con grupos y partidos políticos, con factores de poder externos a la Universidad, con grupos que dicen que no son grupos, pero que está todo el tiempo presentes, con sujetos que se mimetiza y enmascaran camaleónicamente para manipular una noble institución como es una institución de educación superior, pública, autónoma? Nosotros no tuvimos que pelear por la autonomía nos lo otorgaron en una ley, en la UNAM se tuvo que luchar fieramente, defender ¡fieramente, tenazmente! Hasta casi lo imposible la autonomía universitaria; entonces no debemos perder la autonomía universitaria por intereses mezquinos que pretendan apoderarse de la Universidad, atrás de este dilema falso, de este galimatías jurídico, de esta sentencia de cardiopatía fulminante o este dictamen de seguridad estructural corrupto, están intenciones muy claras.*

*¿De dónde Valdés Ugalde decide hacer esta consulta a título personal? ¿No era el Presidente de la Junta? Entonces ¿cómo esta consulta a título personal va a mover oficialmente, legalmente y políticamente a una institución que tiene más de 50,000 miembros en su comunidad universitaria? ¡Ah! Vamos a ver entonces qué está pasando, pero reitero no me crean por favor investiguen, por cierto y esto lo puede saber también el Dr. José Juan González Márquez, el costo de una consulta de esta naturaleza que se sabe que puede poner de cabeza a una institución por la ingenuidad de la institución, en verdad, somos una institución grandiosa, somos una de las grandes Universidades de América Latina no sólo de México, y funcionamos en base al principio de bona fide, de buena fe, funcionamos creyendo que las instituciones y las personas que forman parte de las instituciones van a cumplir con sus funciones de buena fe, no estamos pensando que haya personas con esta capacidad maquiavélica que tiene que ver con las manipulaciones que hacen grupos y partidos políticos de las instituciones burocráticas para desestabilizar las sirve desestabilizadas aprovechar el caos, pescan con dinamita y entonces se llevan todos los peces que puedan.*

*A ver, piensen qué es lo que sucedió ¿cuál es el origen del asunto? Cuando nosotros los juristas vamos a analizar un asunto, tenemos que empezar por saber definir qué es la litis de un asunto ¿cómo se origina la Litis? ¿Cuál es la naturaleza, el conflicto? ¿Cuáles son las pretensiones reales de las partes*

*¿será acaso que la persona que viene para que lo asesore me está engañando? me viene a decir que, su, es un caso real, si, que su mujer apareció con lesiones que le quitaron la vida y que él no sabe quién fue y resulta después de una investigación que hacemos que él era el homicida, pero yo debo de tener la capacidad de saber si tengo frente a mí a un homicida o hasta un asesino serial o a un sujeto que está obrando de buena fe, eso habría que saberlo.*

*Aquí señores como se erige este conflicto el principio de bona fide no se aplicó, no existe, véase la fracción VII también el artículo 3° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, nosotros tenemos también un referente constitucional de que es ¿cómo debemos saber cuál es nuestra naturaleza como institución de educación superior, como Universidad pública autónoma? no nos podemos apartar de lo que señala la Constitución, pero tampoco debemos permitir que intereses mezquinos nos aparten de lo que es nuestro objeto, nuestro fin establecido en la Ley Orgánica aprobada por el Congreso de la Unión, lean ustedes el artículo 3° Constitucional, vean también el artículo 30 de la Ley Federal de Entidades Paraestatales donde dice: 'las instituciones de educación superior autónoma se regirán por sus leyes específicas'.*

*Lo que menciona este bufete privado lo interpreta a su manera a su favor parcialmente ¿para qué? para favorecer a Óscar Lozano, ese es el sentido de la consulta que hace Valdés Ugalde, y Valdés Ugalde, seguramente tiene compromisos políticos con Óscar Lozano, que van más allá, estoy hablando de manera hipotética, que van más allá del recinto universitario, que van más allá de la UAM y esto ¿dónde está Óscar Lozano? ¿Por qué no da la cara? ¿Por qué no se presenta? ¿Por qué no confiesa cuáles son sus intereses? Y ¿Por qué aquellos que lo están apoyando no se reconocen como un grupo político que pretende tomar la gestión de esta Universidad? Es hora de desenmascarar de dejar engañarnos, pero hay que tener cierto valor civil, no se debe descartar anónimamente también a quienes vienen de buena fe a dar su opinión a este Consejo Académico, ni tampoco llamarles "porros" a los estudiantes y descalificar a más de 2.000 miembros de la comunidad universitaria que tiene el valor civil de emitir una carta oponiéndose a un proceso, a la descalificación de un proceso que, bajo su opinión respetable, es legal y es legítima, ya les dije que la comunidad universitaria es un sujeto jurídico con interés legalmente protegido.*

*Bueno avanzo ¿la UAM es un organismo descentralizado? Tiene autonomía especial esto dice el bufete Aguilar Zinser, esto de autonomía especial es un concepto sacado de la manga, la autonomía señores no es especial, la*



autonomía se configura de la manera de la forma en que es especificada, en este caso, en una Ley Orgánica de la UAM, avalado por el Congreso de la Unión, sustentada por el artículo 3° Constitucional ¿especial? ¡Ah! Quizás aquí fue una confesión subconsciente del bufete Aguilar Zínser dijo: es 'especial', por lo tanto podemos manipularla, y como no saben Derecho pues ahí les va un término para que se empantanen un poquito 'autonomía especial'. Esto es un rebuznido, aquí el bufete jurídico de Aguilar Zínser está rebuznando, pero además está manipulando "autonomía especial", bueno, especial puede ser otra cosa, claro esta autonomía implica autonormación y autogobierno como lo señales esta carta esta misiva particular, esta carta de amor para Óscar Lozano, del bufete Aguilar Zínser; la capacidad de autonormación y autogobierno; autogobierno quiere decir que nos vamos en el auto y tomamos el gobierno de la Universidad, pues a lo mejor así lo están interpretando ¿no? Es que realmente da risa, da risa la forma en que están interpretando la normatividad universitaria es un desconocimiento absoluto de lo que es el régimen bajo el cual se rige las instituciones de educación superior en México, y nos ha tocado asistir a diferentes Universidades para su creación y estar presentes en la forma en que están creando las normas y la intención de las normas, y coincido con el Dr. José Juan González Márquez, cuando dice que la exposición de motivos pues no forma parte del contenido deóntico esencial de las normas.

El contenido deóntico, se dice en interpretación del Derecho, es cuando una norma autoriza, prohíbe, permite, faculta a una conducta, bueno la exposición de motivos es una explicación, pero citar desgañitándose ante el Colegio Académico para impresionar a aquellos que no saben Derecho que la exposición de motivos tiene este sentido y se tergiversa además el sentido, eso es un fraude de interpretación jurídica, entonces no se dejen engañar, vamos concretamente a la norma jurídica.

Dice el bufete Aguilar Zínser esta autonomía entre comillas especial, yo le pongo las comillas, no se encuentra en la estructura jurídica estatal, no se encuentra disgregada de la estructura jurídica estatal, como dicen los yucatecos, mare es una verdad de, pero grullo, el caballo blanco de Napoleón es blanco. La autonomía "especial" no se encuentra disgregada de la estructura jurídica estatal, ¡por Dios!, claro que la autonomía jurídica de la Universidad está envuelta en el Estado de Derecho Mexicano, es lo que quisieron decir, nada más que no atinaron a decirlo, o sea, su conocimiento del mundo jurídico no llega a tanto, probablemente sean civilistas, he, curiosamente este bufete jurídico manifiesta también una supina ignorancia cuando no una mala fe, porque no consideran para nada el nuevo paradigma constitucional y convencional que rige al sistema jurídico mexicano a partir



del año 2011, se basan en la defensa, supuestamente, del principio de legalidad y se van a los artículos 14 y 16 constitucionales, miren, esto es una defensa de hace medio siglo hoy en día el sistema jurídico mexicano cambió a raíz de la reforma al artículo 1° de la Constitución, donde se establece un sistema de derechos humanos que va a cambiar totalmente esto, sí, porque ya no se debe de hablar de garantías individuales, hoy tenemos derechos constitucionales y convencionales, desafortunadamente en esta Universidad y también el Lic. Miguel Pérez López, el Lic. Javier Huerta, por supuesto Ramiro Bautista, que vino también a descalificar las intervenciones de muchos intervinientes en la Sesión anterior del Colegio Académico y otros que iban a intervenir como un servidor, se oponen a la actualización del plan y programa de estudios y entonces en esta escuela de Derecho, en este Departamento de Derecho no se está enseñando el Derecho actual, se está enseñando un programa y un plan de estudios que tiene medio siglo de obsolescencia, y el bufete Aguilar Zinser está en es obsolescencia también, porque están usando un marco de interpretación referencial con categorías jurídicas que pertenecen a medio siglo atrás, son del siglo pasado ¿por qué afirmo esto? Lean ustedes la carta verán que en ningún momento hablan ellos de nuevo paradigma de interpretación constitucional y convencional, no hablan de los derechos humanos y en consecuencia la opinión que dan, va a permitir vulnerar los derechos humanos de los distintos sujetos con interés jurídico participantes en el proceso de designación de la UAM de Rector de la UAM Azcapotzalco, que este Consejo Académico llevó a cabo, particularmente de los tres integrantes de la terna, pero también de la comunidad, sí ya lo había explicado eso, sigamos, es que es muy interesante cómo se maneja este bufete.

En el artículo 11 fracción II de la Ley Orgánica del Reglamento Orgánico de la Universidad, se establece el procedimiento para la designación de rectores de unidad, claro y luego, hablan ellos de esto también hace una serie de consideraciones que son al menos ignorantes e insuficientes para entender lo que es la Legislación Universitaria, no es lo mismo un proceso político académico en una Universidad pública autónoma que un proceso de elección en un partido político, aquí hay una confusión de categorías, léanlo ustedes dice el bufete Aguilar Zinser 'que el Consejo Académico determinó celebrar una segunda Sesión', fíjense en esto por favor, dice el bufete Aguilar Zinser que 'el Consejo Académico determinó celebrar una segunda Sesión', cito entrecomillado 'en contravención de su propia convocatoria', 'decidió celebrar una segunda Sesión para la integración de este proceso, en contravención de su propia convocatoria', a ver ¿cuál es el órgano competente? El Consejo Académico ¿puede el órgano competente contradecirse a sí mismo cuando

*está atendiendo a las especificidades y naturaleza y requerimientos de un proceso político? Al contrario, citó a una segunda Sesión para ser más transparente para dar más oportunidad de la presentación de los planes y programas, para consultar a la comunidad universitaria, es decir y además viene la consulta del Rector de la UAM Azcapotzalco, pero aquí dice otra vez lo leo, dice que 'determinó celebrar una segunda Sesión en contravención de su propia convocatoria'.*

*Señores el que puede lo más, puede lo menos en materia de competencia, es el Consejo Académico el órgano competente para definir cómo va a actuar, sobre todo si además en caso de duda consulta al intérprete jurídico validado y reconocido por la normatividad universitaria, entonces no hay contravención; señores del bufete Aguilar Zínser con todo respeto ustedes pueden ser muy competentes en otros campos, pero en lo que se refiere a la interpretación de la normatividad universitaria de instituciones de educación superior públicas y autónomas no tienen conocimiento de esta materia, en el mundo del Derecho como en el mundo de los médicos hay especialidades y seguramente el campo de las Universidades públicas autónomas no es el campo de especialidad de este bufete jurídico.*

*Luego dice, 'hubo una cuarta votación para elegir cinco aspirantes' y el bufete Aguilar Zínser dijo también que 'lo hizo en contravención de su propia convocatoria', esta cuarta votación, a ver lo hizo en función de su competencia, lo hizo en función de la consulta al Abogado General, no hay contravención, hay congruencia en sus acciones de este Consejo Académico. Luego, sin haber desarrollado, fundamentado, motivado, argumentado y explicado su posición con cierta seriedad jurídica profesional y técnica este bufete privado, seguramente para cumplir una función para la cual fue específicamente contratado, se atreve a emitir casi imperativamente la especie de entrecomillas, sentencia-opinión banal, donde dice: 'deberá reponerse el procedimiento'; eso lo dictaminó el bufete Aguilar Zínser y qué hizo la Comisión de Colegio Académico se pliega total y absolutamente renunciando a la autonomía a lo que recomienda un simple particular.*

*Presidenta:*

*Disculpe otra vez doctor, tengo una moción*

*Dr. Eduardo Torres:*

*Con mucho gusto.*

*Dra. María García:*

*(inaudible) pediríamos que fuera más breves para que todos nos pudiéramos escuchar, si cada quien toma una hora y ya se cumplió la hora, si cada quien*

*nos tomamos una hora para plantear nuestros argumentos no vamos a avanzar, gracias.*

*Presidenta:*

*Si, Dr. Miranda.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Sí comprendo la inquietud del tiempo que nos ha dado la delicadeza de este proceso, pero los alumnos fueron muy insistentes en que se fundará y motivará los artículos, a mí me parece que es buena toda la fundamentación, o sea, si lo requieren pues le podemos dar el uso un poquito después pero a mí sí me parece muy importante que nos estén aclarando tanto conceptos de la Legislación, como conceptos ya de motivación que precisamente son los que necesitamos para incurrir eso, si requiero que haya un poquito, si, de paciencia y si quieren, este le vuelvo, se le puede volver dar la palabra para que después nos vuelva ilustrar con todos esta, (inaudible) una segunda intervención para que nada más, sea la segunda intervención, gracias.*

*Presidenta:*

*Tengo dos mociones más del Mtro. Antonio Flores y el Dr. Abelardo Mariña.*

*El Mtro. Jesús Antonio Flores*

*Vuelvo a insistir estamos viendo ya el documento 427.5 y no hemos votado, entonces ¿por qué no votamos? Y lo seguimos analizando todo el tiempo que quiera, porque ya lo estamos viendo y con una muy buena interpretación del Licenciado, pero ya estamos viendo el documento entonces vamos a votar para ya tener un Orden del Día y si quieren nos echamos las 9 y otro día otras 9 o todo el tiempo que quieran, pero vamos a irnos en orden y vamos a aprobar el Orden del Día por favor, gracias.*

*Dr. Abelardo Mariña:*

*Sí yo estoy de acuerdo en que la parte de interpretación jurídica es muy relevante, pero ahorita no, con todo respeto, no me interesa conocer la opinión del Doctor sobre el plan de estudios de Derecho, por ejemplo, o de las conspiraciones internacionales, si se remite a la parte de la interpretación yo creo que podríamos avanzar mucho más rápido ¿no? Y de veras no me interesa su opinión sobre ¿cuál es la situación actual del plan de estudios de la licenciatura en Derecho? Creo que no estamos discutiendo eso aquí.*

*Sra. Rocío Salmerón (en moción):*

*Bueno yo creo que en este sentido hemos escuchado a muchos miembros de la comunidad y a nadie se le ha coartado su forma de expresarse, yo creo*

que al menos a mí sí me importa y yo creo que a varios consejeros nos importa lo que nos está compartiendo, coincido y de hecho yo lo había mencionado desde el principio, que tendríamos que estar abordando el Orden del Día y hacía énfasis en que las últimas sesiones es lo que hemos estado haciendo desgastarnos en discusiones; sin embargo, nos preguntaron si les dábamos la palabra a los cinco oradores que quedaran y lo acordamos, entonces yo creo que en el mismo sentido que escuchamos a todos los demás participantes, tendríamos que estar escuchando también al profesor; yo si pido que seamos congruentes con, con y respetemos a los participantes, gracias.

Sr. Rafael Ángeles (en moción):

Hay un error de lógica muy básico aquí que llevamos horas discutiendo y usted Profesor tan capacitado, osado, experimentado tan consciente de lo que representa el Derecho lo sabrá, si vamos a votar que se discuta, vamos a votarlo y entonces usted tendrá el tiempo, yo coincido también en que tiene que ser menos tiempo, apelando a la prudencia, en el sentido que hable menos, vamos a votarlo y entonces sí discutimos, es lógico que si vamos a votar algo si en determinado se discute pues se discute y ya, entonces primero lo discutimos y luego votamos que se discuta ¿dónde está esa lógica? Volvemos a lo mismo no se trata de que no hable alguien o sí hable o hable poco o hable mucho, vamos a atender a la lógica, si dice tenemos que discutir, perfecto lo discutimos, y ya entrar a otras mismas mociones, yo también coincido no tiene nada que ver lo del plan de estudios, no tiene nada que ver estas alusiones personales y estos supuestos, lo diré en otro momento, pero volviendo a mi moción personal, vamos a permitir que se vote, si usted considera que tiene que continuar con esta argumentación, pues perfecto lo hagamos, pero es un error lógico un principio básico, o sea, estamos haciendo lo que después vamos a votar entonces no tiene mucho caso, gracias.

Mtro. Jesús Antonio Flores (en moción):

Sí, o sea, vuelvo a repetir, estamos viendo el documento 427.5, debemos ya atender nuestro Orden del Día, yo no estoy en contra se me hace una excelente presentación del documento del Licenciado o Doctor de este documento, pero ya lo estamos viendo y ni siquiera hemos votado, o sea ¿lo vamos a votar a favor o lo vamos a votar en contra? Entonces vamos a llevar un orden como dice el Sr. Rafael de esto ¿no? Porque lo seguimos viendo, lo seguimos viendo y no hemos votado, a lo mejor al final decimos no nos interesa o decimos sí nos interesa, a menos a mí como dice la Sra. Salmerón también me interesa mucho como ex alumno de esta institución, como

*trabajador de esta institución, como profesor de esta institución me interesa mucho, gracias.*

*Presidenta:*

*A ver colegas tenemos dos mociones más, vamos a plantear estas cuestiones y ya también acercarnos a permitir que terminen las intervenciones que ya habíamos aprobado.*

*Fis. Luisa Gabriela del Valle (en moción):*

*Yo creo que no debemos de ser irrespetuosos y yo creo que tampoco el Dr. Eduardo Torres estaba hablando de medicina ¿no? Ni cardiólogos ni de, por favor, no sobre simplifiquemos una postura que nos puede servir a este órgano y que puede ser determinante para eso, no sobre simplifiquemos las cosas y respetemos lo que el Doctor nos está diciendo como dice la Sra. Salmerón y ahora sí tenemos mucha prisa, ahora sí el tiempo por favor; claro que tenemos prisa de tener un Rector ya, pero estamos escuchando una postura de alguien que conoce el tema que nos puede servir, que nos puede ser de utilidad y yo creo que mucha utilidad nos puede dar el Dr. Torres como otras muchas gentes que han venido y se les ha permitido el uso de la palabra y se les ha escuchado de manera atenta, sin poner ninguna restricción, porque es un problema que a todos nos atañe, muchas gracias.*

*Ing. Luis Cabrera (en moción):*

*¿Qué tiempo pienso debe de tomar un orador para exponer sus ideas para apoyar una de las propuestas del Orden del Día? Y realmente no encuentro una respuesta a esta pregunta considerando y quizá voy a usar la palabra que decía el orador, el galimatías que se ha gestado en torno al asunto, yo entiendo o al menos he tratado decía él de buena fe en latín, estamos actuando de buena fe en el sentido de que él nos está proporcionando información para tomar nuestra decisión, que muchos ya la tienen por cierto, sobre cada una de las propuestas que están, de manera que si ese es el sentido, es esa orientación que estamos recibiendo y él ha demostrado que se ha tomado un tiempo de estar leyendo toda la documentación acerca del asunto, pues sí es cierto es mucho tiempo que está usado sí es cierto, pero es igual al tiempo y es más hasta sería reducido con respecto a todo lo que está escrito y yo creo que él lo está tratando de resumir y hacer concreciones al respecto es lo que yo he entendido en su oratoria, en su discurso, en su construcción; entonces yo le agradezco que se haya tomado la gran molestia porque él está hablando que se ocupan de otras cosas. etc., de recabar toda esta información, por eso me atreví a preguntarle hace rato de una*

*información en concreto, es lo que nos está presentando, el resultado de un trabajo que él ha hecho con respecto a este asunto, muchas gracias.*

*Dr. José Raúl Miranda (en moción):*

*Gracias Doctora, gracias a todos los consejeros por ser pacientes y prudentes en este gran paradigma que tenemos y hacerles pues partícipes de que nos comprendan de que empecemos a hacer este diálogo, precisamente porque es a partir de aquí que podemos seguir; la importancia de discutir eso es porque una vez acordado el punto del día no se puede modificar y si le falta algo, van a decir no está en el punto, no se puede tratar y si no vamos a tener que hacer un rosario de puntos, precisamente si no nada más nos enfocamos en el acuerdo, estaríamos igual que la comisión, limitados, y entonces nosotros tendríamos que hacer que ese punto fuera incluyente, que nos pudiéramos acercar de toda esa documentación y poner ahí un párrafo y toda la documentación pertinente que llevó a este fallo, porque de otra forma, una vez acordado el punto del día no se puede modificar y entonces nosotros mismos nos vamos hacer el harakiri, es que debimos haberlo puesto en el punto; por eso es de que pido su comprensión y su paciencia para que salga el mejor punto y que no sea limitado en la Comisión, todos esperábamos que esa Comisión, al haberse formado fuera incluyente, fuimos respetuosos y por votos no emitimos ninguna posición precisamente respetando su autonomía que tiene como órgano colegiado; sin embargo, pasaron las sesiones y nunca se nos convocó, nunca nos dijeron bajo qué documentos ellos hicieron ese análisis y, incluso no incluyeron a los terceros perjudicados; entonces por eso les pido su comprensión para que podamos formar ese buen punto del Orden del Día, no excluyamos ningún aspecto y nos enfoquemos después a analizarlo, una vez ya acordado no se puede meter nada y por eso debemos ser cautelosos, gracias por la atención y por su tiempo.*

*Dra. Marcela Suárez (en moción):*

*Pues yo quiero aquí un poco a comentar sobre la intervención del Dr. Mariña y el Sr. Ángeles porque realmente me pareció bastante poco respetuosa el trato que le hicieron al, al, aquí Doctor en Derecho que realmente bastante favor, nos hace, como dice el doctor Cabrera se tomó y nos está haciendo el favor de proporcionar toda la información que necesitamos para poder decidir los puntos del Orden del Día, yo creo que aquí toda la participación de nuestros doctores en Derecho, toda su sapiencia la necesitamos y eso de, no me interesa lo que está hablando usted; bueno entonces ¿cuál es su posición aquí? ¿No?*

*Aquí estamos todos como consejeros en el espacio de la tolerancia y con la obligación de escuchar a los demás para resolver conflictos y resolver problemas, yo no he visto que nadie y nadie más diga que, a mí no me interesa lo que usted dice ¿no? Y sí me acuerdo por ejemplo que el Dr. Mariña se tomó 40 minutos cuando estábamos en el asunto de la elección de los candidatos a la quinteta para hablar en forma circular, para hablar positivamente 25 veces de lo mismo, hablar del, bien del Dr. Lozano, entonces digo yo creo que él es el menos indicado para decir que tenemos que ahorrar tiempo y sobre todo, digo el Dr. Torres merece respeto y sobretodo creo que de su información es muy valiosa y nos va a servir a todos, es más ya yo pedirle al Doctor ver si nos podría mandar un poco de si lo tiene por escrito la parte de los documentos que aquí nos hizo favor de leer, serían de gran utilidad para todo nuestro avance y todo nuestro proceso, muchas gracias.*

*D.C. G Dulce María Castro (en moción):*

*Coincidiendo en mucho con algunos de los compañeros que han hablado previamente, yo también creo y coincido con lo que comentaba Sajid hay un trato diferenciado, definitivamente creo que a muchos de nosotros no nos interesa a veces la opinión de otros, pero manifestarlo en un órgano que, cuya, cuyo espíritu es el diálogo me parece francamente lamentable, no.*

*Tuvimos aquí participaciones incluso que nos hablaron de movimientos oscuros y nadie dijo nada, no sabemos si oscuros por el color de piel u oscuros por qué, pero que igual pudo haber sido una cuestión bastante discriminatoria porque jamás se nos aclaró ¿por qué? Entonces yo creo que al margen de si nos interesa o no, sí tenemos que guardar respeto por la participación de cualquiera de los integrantes de la comunidad universitaria que es a final de cuentas a la que nos debemos, seamos órganos personales, seamos estudiantes o seamos representantes de departamentos académicos. Igual tuvimos una propuesta de Sesión que jamás se llevó a cabo y que no se quiso discutir justamente por ese tipo de cuestiones y tal vez nos hubiera ahorrado bastante tiempo, no podemos saber lo que hubiera pasado, pero si también yo pido respeto al margen de lo que nos interesa o no que sí haya una, un llamamiento por parte de la Presidencia para evitar descalificaciones de esta naturaleza si nos interesa o no a mí no me interesa saber lo que al Dr. Mariña le interesa, con todo respeto.*

*Presidenta:*

*Dado, he, el tema es no podemos, creo que no podemos eternizarnos en las mociones a las mociones yo solicitaría que permitiéramos que el Dr. Torres Maldonado terminará su intervención, tenemos todavía algunas*

participaciones más, está por llegar la comida, tengo que someter a su consideración si hacemos un receso o seguimos trabajando, en fin, no es por una prisa en específico, sí he tenido cuidado en atender a todas las mociones entonces por última ocasión voy a dar la palabra al Sr. Ángeles que me está pidiendo una moción más para, por favor, permitir que el Dr Torres Maldonado termine su intervención.

Sr. Rafael Ángeles (en moción):

Gracias, es que no puede ser posible que el discurso que sostenga usted, independientemente tiene argumentos que son muy válidos y eso lo respeto, pero no puede ser posible que hablemos de respeto, hablemos de no meternos con las personas y su argumento sea basado en supuestos: que la Junta, que tal aspirante, que por aquí, que por allá, entonces si vamos a exigir el respeto vamos a exigirlo para todos, o sea yo puedo decir lanzo un supuesto y entonces ya cuando me dicen que no hable entonces yo soy el que está mal por pedir que no se hable en ese sentido, aquí no se dijo que no tuviera que hablar de una cosa u otra, yo dije no me interesaba saber lo de plan de estudios porque en este sentido no estamos hablando de ello, y no puede ser posible que tantas acusaciones reiteradas hacia un aspirante, hacia un candidato, hacia la Junta, hacia el Rector, hacia un lado se reparten culpas y entonces cuando del otro lado pedimos prudencia entonces ahí estamos rompiendo con la barrera del respeto; esto no tiene nada que ver con quién lo diga, esto tiene que ver con que su participación tendría más cabida de lado una vez que entendamos que ese es el punto que estamos tocando, es decir una vez que sabemos que ese es el eje que vamos a trabajar aquí porque se aprobó el punto, entonces a partir de ahí trabajamos, pero no puede ser posible de verdad que se falte al respeto aquí al órgano, se hacen acusaciones directas con nombres, que si el Lic. Miguel Pérez López, que si de este lado, que si la Junta, que si favores políticos, que todo se paga y entonces cuando pedimos respeto ahí sí entonces ya no se puede porque tenemos que permitir que la gente hable, el respeto se da, el respeto se recibe, el respeto se ofrece es decir es recíproco, y reitero, eso por un lado; por otro lado ha dado argumentos que permiten que esto se nutra porque desde su perspectiva jurídica puede aportar lo que usted considere que va en sentido correcto pero no estamos en ese momento, no hemos llegado a esa decisión.

Yo les preguntaría nada más ¿qué vamos a discutir y qué vamos a analizar si todo ya se discutió? ¿Van a hacer otras cien participaciones en ese mismo sentido? No tiene caso y no podemos mantener esta doble moral, destruir la honorabilidad de las personas que independientemente del criterio que tenga



*cada quien, puede verter y repartir, pero no podemos llegar y destruir la honorabilidad de quien sea y después cuando me piden respeto entonces yo digo: ¡no cómo, me tienen que dejar hablar! Bien dice Humberto XXXX ¿dónde termina? ¿Dónde vamos a respetar la intolerancia? ¿Hasta dónde vamos a tolerar la intolerancia? Entonces estamos aquí en este dilema, si vamos a tocar ese punto perfecto, pero es que de verdad no puede ser posible que se falte al respeto así y se juegue con que de repente digo una cosa y de repente digo otra y le reitero, si la información que va a dar, es muy concreta y es muy puntual cuando ha tocado argumentos jurídicos, pero no estamos en ese punto, no puedes de pronto llegar y decir vamos a tocar este punto y le reitero ¿qué vamos a discutir si se aprueba el punto, si ya lo discutimos aquí? Muchas gracias.*

*Presidenta:*

*Doctor Torres Maldonado, por favor continúe.*

*Dr. Eduardo Torres:*

*Pues, me siento un poco abrumado por la falta de respeto, he, definitivamente y estoy de acuerdo con el Sr. Ángeles ¿verdad? Y con Mariña, y con la Dra. Castro, de que, bueno ,pueden expresar su punto de vista, lo que creo y; por favor pido que se asienta en el acta, okey, pido que se asienta en el acta es mi petición con base en el artículo 8° Constitucional, el artículo 1° Constitucional, que se consigne que estoy protestando porque se está llevando a cabo una discriminación y una, en lo personal, y porque está afectando mi derecho a la libertad de expresión, yo he sido consejero académico en dos ocasiones y me parece que las intervenciones que han intentado limitar mi participación, la cual además no acepto que la limiten, respetuosamente, pero no lo acepto, reitero he sido consejero académico también en esa institución, me parece que pone el dedo en la llaga, decir la verdad, lo que le pasó a Prometeo, si, pues siempre incomoda, sobre todo va a incomodar a aquellos que ya tienen el voto definido y el interés político predeterminado, me parece también una majadería de parte de Mariña, que haga una crítica y se salga y no escuche lo que aquí se está planteado. me parece una enorme irresponsabilidad, si, irresponsabilidad política, académica, jurídica y no quisiera verlo así en su papel de Director de la División de Ciencias Sociales y Humanidades, porque sé que él está en campaña, como la Dra. Castro, también, entonces me gustaría que delimitáramos las esferas, sí, pero por favor que quede planteada mi inconformidad, por la discriminación, el trato parcial y la falta de respeto a mi derecho a la libertad de expresión.*

Por otro lado, les recuerdo a ustedes, yo estoy respondiendo a las propuestas que hicieron miembros del Consejo, no estoy actuando arbitrariamente y han tomado ustedes más tiempo criticando y trataron de obstaculizar mi participación que el tiempo que yo hubiera empleado en terminar, sí. Por otro lado, que a Mariña, aspirante a la Dirección de Ciencias Sociales y Humanidades no le interese lo que yo planteo respecto a un plan y programa de estudios de esta Universidad, me parece al menos asombroso, sí, y realmente no comparto contigo tu objeción, sí, y tampoco la voy a tomar en cuenta porque mi derecho a expresarme no lo vas a limitar por tus preferencias personales cualesquiera que éstas sean, y en cuanto a la petición de propiedad de la Dra. Castro, bueno perdón, pero yo estoy aquí actuando académica, profesionalmente en una institución precisamente que cuya autonomía le permite el autogobierno, y si usted Dra. Castro, no quiere escuchar lo que se plantea en este Consejo, renuncie usted, renuncie usted al Consejo, por favor ¿sí? No, no permítame, es mi derecho de réplica ¿sí? Es mi derecho de réplica si usted le cansa escuchar lo que se dice en este Consejo presente su renuncia al Consejo, realmente, el Cons, la Universidad necesita personas comprometidas con la misma y yo recuerdo como consejero académico, haber iniciado sesiones que duraron días y salíamos a las tres de la mañana, pero no cortábamos por intenciones políticas el derecho a la participación ¿sí? Esto es una discriminación contra mi derecho constitucional, universitario y humano a mi libertad de expresión y quiero que quede así asentado en el acta y además también si se continúa con ese tipo de prácticas, voy a verme obligado a presentar una queja ante la oficina del Ombudsman, porque no puedo permitir que por razones personales y preferencias políticas y votos predeterminados acordados seguramente entre ustedes para definir este proceso, estén intentando coartar mi libertad de expresión, no lo permito, no lo acepto ¿sí? Pero lo respeto y he estado, callado, respetuoso, atendiendo todo lo que ustedes dicen, yo no me levante Mariña, dejándote con la palabra en la boca, atendí lo que tú planteaste ¿sí? He, y bueno, si el sentir del Consejo Académico que es una institución no las creencias o preferencias personales de alguien, es que un servidor continúe brindando gratuitamente un estudio profesional que, al, por el que ustedes pagarían muy alto ¿sí? Si ustedes quieren que yo continúe continuo, si no quieren que continúe puedo declinar y entonces presentaré ante las instancias universitarias competentes un escrito en el cual bajo protesta de decir verdad señalo que se me impidió ejercer mi libertad de expresión, siendo que a ninguno de los que tomaron la palabra anteriormente lo hicieron, y esto es una cuestión política, no académica, no jurídica y le pido a la Presidenta del Consejo encargada de esta Unidad que por favor tome su

*liderazgo e impida estas acciones de cohesión y coacción a la libertad de expresión como un derecho humano y universitario.*

*Señores, ¡no permito que me coarten! Precisamente este tipo de prácticas son las que usan para ocultar la verdad, para manifestar intereses políticos y para intentar imponer sus puntos de vista y sus preferencias personales a procesos que no deberían existir. La libertad de expresión es un derecho humano, es constitucional, es reglamentario, está establecido en el Reglamento del Ombudsman también; no soy una persona inocente ni vulnerable que permita que lo estén coartando, sí; reitero he sido consejero académico, salimos muchas veces a las 3-4 de la mañana y me obligan ahora a presentar la defensa de mi derecho a participar en este Consejo como miembro de la comunidad universitaria, pero reitero, díganme ustedes honorables integrantes del Consejo Académico ¿desean ustedes que yo continúe? Pero si desean que continúe por favor, respeten mi derecho a participar, si, sino manifiésteno y en este momento me retiro y presentaré entonces las quejas correspondientes porque hay un comportamiento faccioso de naturaleza política que pretende limitar mi derecho a participar en este Consejo Académico y sé que lo han hecho con otras personas, y que estas personas no tienen la capacidad de argumentar y defender su derecho, no señores. conmigo no lo lograron, si, les pido respeto, el mismo respeto con el cual yo vengo a participar ante ustedes y no acepto que me limiten, claro, yo estoy siendo prudente...*

*Presidenta:*

*Dr. Torres Maldonado yo le solicito atentamente que continúe su participación sin la posibilidad de coartarlo, yo le solicito que continúe.*

*El Dr. Eduardo Torres:*

*Perdóneme usted, de manera constitucional, legal y reglamentaria, le pido que someta a votación mi pregunta, no es que se interrumpió en este momento yo le pido que haya una manifestación.*

*Presidenta:*

*Se da por acordado en la primera votación, que usted tiene el uso de la palabra en esta Sesión, entonces me parece que puede continuar Doctor.*

*Dr. Eduardo Torres:*

*Gracias, entonces si con su venia señores consejeros, señoras consejeras y señoritas, jóvenes, me permite continuar agradezco humildemente esta oportunidad, sí.*

*Punto 5.- Del análisis de la opinión particular de un bufete jurídico que obedece a intereses comerciales y lucrativos como cualquier bufete jurídico profesional, decíamos que sin haber desarrollado, fundamentado, motivado, argumentado y explicada su posición con cierta seriedad jurídica, profesional y técnica, el bufete Aguilar Zínser, seguramente para cumplir la función para la cual fue contratado se atrevió a emitir casi imperativamente la especie de sentencia-opinión banal en la que decía y cito entre comillas 'deberá reponerse el procedimiento', y esto, retomó entonces la Comisión del Colegio y la Comisión de Colegio obrando bona fide, decidió respaldar lo que decidió la Comisión de Colegio, quiero señalar lo siguiente esto es un, la decisión de Colegio y ojalá sí tengan la paciencia de escucharme porque esto es importante en términos de interpretación técnico-jurídico profesional, si, la opinión de Colegio Académico respecto a respaldar lo que dijo la Comisión de Colegio es un acto que viene de un órgano legislativo, entonces es un acto es un acuerdo que tiene así; sin embargo, la conclusión a la que se llega en la Comisión es un acto que es formalmente legislativo, un acuerdo administrativo, pero también es materialmente judicial, porque cuando leí ante ustedes para evitar confusiones el acuerdo 427.5, el mismo, materialmente, es una sentencia entrecomillas, para efectos de que actúe un determinado órgano, entonces aquí también hay una confusión de las funciones de Colegio, hay que tomarlo en cuenta, eso se puede explicar más adelante pero no me voy a exceder, de hecho he obviado muchas cosas, solamente me he querido referir a aquello que parece, y lo digo humildemente, que parece que es importante que ustedes puedan conocer para normar su criterio, porque a mí me parece que votar sin conocer el tema del cual se está votando es un enorme error y por otro lado, las interpretaciones que yo haga de los puntos que estoy aclarando pertenecen a mi responsabilidad, además yo estoy diciendo nombres, no vine a hablar en abstracto a descalificar a nadie, se necesita valor civil para rebasar la cobardía del anonimato, porque precisamente es lo que no permite aclarar las cosas, si, entonces yo sí me permito mencionar nombres, dar ejemplos, usar metáforas, porque me parece que eso es parte del discurso que yo, con toda responsabilidad, estoy presentando.*

*Señala también el bufete Aguilar Zínser, que existen violaciones de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lo curioso es que no se refiere exactamente a cuáles violaciones, sólo las enuncia, eso en elemental técnica jurídica no tiene sentido, estuviéramos en un litigio, perdería simplemente la posibilidad de argumentar y de defender su punto de vista; comenta a sí mismo este bufete jurídico particular que existen violaciones a los principios de legalidad, certeza jurídica y*

*subordinación normativa, pero tampoco desarrollan, fundamentan, argumentan, motivan o al menos explican cuáles son estos, eso un Juez lo descalificaría inmediatamente, eso cualquier intérprete jurídico lo descalificaría, pues sí, no está sustentado, sí.*

*Identifica de la convocatoria de Colegio Académico como un acto de autoridad que viola derechos, etc., pero tampoco son muy precisos para señalarlo, cuando se hace esto se genera entonces una pequeña esfera de incertidumbre y probablemente lo que se busca es confundir al ego al que no tiene conocimiento profesional para esto ¿sí? Ahora como punto 6 dice lo siguiente, señalan también en sus conclusiones el bufete Aguilar Zínser que las...cito entrecomillado, 'las decisiones de realizar una segunda Sesión de trabajo, así como de ordenar un cuarto proceso de votación, son claramente contrarias a las normas aplicables al proceso de integración de la lista de cuando menos 5 aspirantes a la Rectoría de la UAM Azcapotzalco que prevén los artículos 11 de la Ley Orgánica, 30, 30-2, 40 fracción XVIII, 41-1 del Reglamento Orgánico'. y yo digo aquí lo siguiente porque eso ustedes lo pueden consultar si leen la opinión y lo hago para economizar tiempo, aquí es notorio que este bufete jurídico presuntivamente para cumplir la función comercial y de su interés para el cual fue contratado, señale esta supuesta contradicción, sí, sin considerar o estimar el sistema de competencias expresas en la normatividad universitaria, ya hice referencia a este punto, por lo tanto, lo voy a dejar así, pero ustedes considérenlo, que se haya decidido realizar una segunda Sesión de trabajo y ordenar un cuarto proceso de votación, no contraviene ninguna norma jurídica por el contrario ante la consulta que se hizo al Abogado General, ésta es perfectamente congruente con el respeto a la normatividad jurídica universitaria, ahora, también se argumenta no validez en las decisiones del Consejo Académico, esto lo hace este bufete jurídico privado, pero no lo explican, y por otro lado, parece que no conocen que es la validez de una norma jurídica, sí; las decisiones que tomó el Consejo Académico en el proceso de para designar rector en la UAM Azcapotzalco son perfectamente válidas, están apoyadas en la normatividad y son legítimas porque se atendió al proceso político interno que este Consejo Académico en ejercicio de su autonomía, decidió llevar a cabo.*

*Por lo tanto, la impugnación de la validez de las consideraciones del Consejo Académico esa, si no es válida y además se basa en una supina ignorancia o mala fe, no sé en qué supuesto estemos aquí con el bufete jurídico, puede ser supina ignorancia o puede ser una mala fe comprobada, y por supuesto, estoy calificando interpretaciones y lo estoy haciendo responsablemente, sí.*

*Punto 8.- Desconocen temerariamente el bufete jurídico o intentan ignorar o hacer a un lado la naturaleza definitiva de la respuesta de la Rectoría General a la Junta Directiva, en la que confirma su propuesta de terna ante la misma, además de señalar que la Junta Directiva convalidó públicamente la terna, esto es un criterio jurídico importantísimo, si, y el proceso público de auscultación que la misma Junta Directiva realizó con miembros de la comunidad universitaria.*

*A ver, en tratándose de procesos político-académicos, cuando un órgano competente como la Junta Directiva recibe la terna, tiene la posibilidad efectivamente de objetarla; sin embargo, tiene que fundamentar, motivar, argumentar el ¿por qué?; la Junta Directiva no lo hizo, le regresa esto al Rector General, el Rector General en su respuesta, sintetizo porque ya me manifestaron premuras de tiempo, aquí es importantísimo debería extenderme más pero no lo voy a hacer, sí.*

*La Junta Directiva objeta la terna, pero no lo hace en los términos legales adecuados, el Rector General contesta y le hace conocer a la Junta Directiva que efectivamente su objeción, de hecho, el Rector General podía haber dicho, no procede la objeción ¿por qué? Porque no está fundamentada, porque no está motivada, porque no me dices porque haces las objeciones punto, pudo haberlo hecho el Rector General ¿qué hizo? Seguramente consultó al Abogado General, si, y entonces tuvo el acuerdo y la prudencia de decir: vamos a contestar, pero vamos a hacer notar a la Junta Directiva que, la forma de objetar incorrecta; y así se lo hace notar, por otro lado, la normatividad jurídica establece, si, que una vez que el Rector General responde a la objeción, esa respuesta es definitiva, esto no es un término que se esté inventando, la normativa jurídica establece la posibilidad de que órganos competentes intercambien opiniones, impugnaciones, diferencias, sobre un acto efectivamente de autoridad; sin embargo, esto tiene un límite y lo establece la propia normatividad cuando dice que la respuesta será definitiva; es decir, se cumplió con el procedimiento y el Rector General pide también que se hagan válidas las motivaciones y argumentaciones que presentó en su carta original en la cual presentó la terna y hace alusión a ¿cómo se llevó a cabo el proceso de auscultación? ¿Verdad? Como él en la primera carta señala qué criterio siguió para hacer la integración de la terna, que por cierto y aquí va otro aspecto importantísimo ¿sí? Está la modalidad deóntica de interpretación para el Rector General para efectos de la integración de la terna, es decir, el carácter permisivo o prohibido o facultado que puede tener la norma, bueno es muy claro porque el Rector General tiene la facultad de integrar la terna, es su facultad, lo entrega a la Junta, la Junta puede objetar pero tiene que objetarlo conforme a Derecho, no obstante que*

*no lo hizo así la Junta el Rector General le contesta y conforme a Derecho le dice: bueno te pido que lo consideres, he respondido, he cumplido con lo que establece la normatividad: la Junta Directiva acepta la terna, ahorita voy a pasar a ese punto, permítanme, ahorita voy a pasar a ese punto, pero lo que es importante es que la Junta aceptó la terna y después procedió a la auscultación.*

*Un servidor, como muchas otras personas participó en esas auscultaciones del Rector General y la Junta Directiva, es decir, primero se acepta la terna legalmente y políticamente es un proceso legal político-académico, sí; después se convalida... se convalida a través de actos públicos que demuestran el acuerdo y finalmente se llega a una etapa en la cual la Junta tendría que haber decidido, pero bueno, esto lo pasa por alto el bufete.*

*Oficio Junta Directiva.57.2017 de junio 16 de 2017, todo esto es importante para eslabonar la interpretación que ustedes deben hacer como consejeros, en mi humilde opinión, la Junta Directiva al parecer a través del polémico Dr. Arturo Robledo Martínez, Presidente en turno, objeta la terna, reitero, pero vacío legal y absurdo mayor, sí, sin señalar objeciones, por lo que el Rector General dice y no se incluye la motivación en su objeción y entonces el Rector General deberá analizar y responder, fundar y motivadamente entre los cinco días hábiles siguientes su respuesta la cual será definitiva, reitero según la normatividad, no hay realmente para dónde hacerse se están cumpliendo los pasos de la normatividad, sí; luego respuesta del Rector General del 21 de junio de 2017, oficio R. G. 614.2017 del 21 de junio de 2017, se dice, dice el Rector General: 'no hubo motivación ni objeciones, en el oficio que rechazó la terna, además la Junta Directiva no objetó la terna cumpliendo los requisitos legales en forma, modo, tiempo y oportunidad legal, y fue la Junta Directiva la que entra en contradicción', fíjense y fue la Junta Directiva la que entra en contradicción con sus propios actos y decisiones públicas...perdón hay una moción ¿me detengo?*

*Presidenta:*

*Ing. Cabrera una moción.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*En relación a lo que ahorita está planteando, yo hice un escrito a la Comisión en que, después ya lo conocen acá, me llama la atención lo siguiente dice el artículo 41-1 del Reglamento Orgánico: 'en caso de que la Junta Directiva concede que algunos de los aspirantes no cumple con los requisitos legales', cosa que acaba usted de decir, para mí implicaría que la Junta consideró. acusó que los miembros de las ternas, de la terna no son personas*



*honorables ni tiene prestigio y competencia profesional, porque son los 4 requisitos legales del artículo 8 de la Ley Orgánica de los cuales creo yo que cumplen fehacientemente los 3 primeros: 'ser mexicano, tener más de 30, ...poseer título a nivel licenciatura y el cuarto ser persona honorable y de reconocido prestigio y competencia profesional'.*

*Presidenta:*

*Perdóneme usted Ing. Cabrera tengo dos mociones a su moción el Dr. Isidro González y el Mtro. Herrera.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Yo nada más pregunto en concreto si usted puede implicar que la Junta los acusó de esto, debido a que los acusó de que no cumplían con los requisitos legales, es la pregunta.*

*Dr. Jesús Isidro González:*

*Gracias nada más respetando, todo los, todas las opiniones que pueda tener el Doctor y la invitación que ha hecho a que se le interrogue, creo que lo que se aprobó es su intervención no una auscultación del Doctor, entonces el Doctor está en su derecho de decir todo lo que quiera, nada más pediría al órgano que no sea un interrogatorio a su intervención, respeto todo lo que pueda decir, toda la opinión que pueda tener, solamente pido que no sea una auscultación, un interrogatorio, gracias.*

*Presidenta:*

*Mtro. Rogelio Herrera*

*Mtro. Rogelio Herrera:*

*Lo mío es una moción a cómo nos estamos conduciendo y discrepando completamente del punto de vista del Dr. Torres sobre que el que alguien manifieste que considera que su intervención es exagerada es una falta de respeto o una falta a su libertad de expresión, no yo creo que debiera empezar por respetarnos a los miembros del órgano, ya algunos otros oradores hicieron uso de, este, la falacia de invocación a la autoridad y cuando esa falacia de la invocación a la autoridad se hace en boca propia, 'como yo soy autoridad ustedes me tienen que escuchar todo lo que diga', y hay colegas que aparte se lo creen y le preguntan y, por favor, por favor, yo creo que en este momento debemos definir ya ¿cuál es el punto que vamos a incorporar en el Orden del Día? Y si cualquier miembro de la comunidad incluido el Dr. Torres, quiere aportar sobre eso que aporte, pero yo no me creo que los abogados son los que saben, y no me creo cuando alguien me dice es que yo soy la autoridad.*



*Presidenta:*

*Yo lo único que haría sería, he, pensar que las mociones, en todo caso, no se conviertan efectivamente en preguntas, porque esto establece un diálogo y solicitaría de la manera más atenta, permitir que el Dr. Torres Maldonado concluya con su intervención para proceder a otros a otras intervenciones.*

*Dr. Eduardo Torres:*

*Bueno, he, la dinámica que se había seguido originalmente era que podían hacer alguna pregunta para aclarar cualquier punto, me parece que así se inició ¿verdad? Entonces yo lo estoy respetando, por otro lado, yo solicité que ustedes aprobaran que yo continuaré y se aprobó, si ustedes quieren hacer un alto para ir a comer, yo puedo perfectamente esperar a que hagan ese alto y retornando puedo continuar, no tengo ningún problema en ser flexible y adaptarme; por otro lado, con todo respeto le digo al miembro del Consejo Académico que señaló que yo dije que era una autoridad en ningún momento yo lo dije, yo dije que venía a expresar con toda humildad mi punto de vista y quiero interpretación, incluso los convoque a que ustedes investigaran por ustedes mismos; sin embargo, sí dije tengo ciertas calificaciones profesionales que me pueden permitir aclarar cualquier duda que ustedes tengan sobre lo que estoy planteando, pero en ningún momento yo he planteado que yo soy la autoridad en esta materia, no, no me estoy permitiendo discrepar con interpretaciones, darles a ustedes algunos elementos que durante pues 4 décadas hemos estado trabajando en esta Universidad y otras Universidades sobre interpretación de las normas y sus, pero esto ya lo había consultado yo, primero se aprobó originalmente que podía intervenir y segundo cuando hice la petición de que se votará para ver si me permitía participar pues se me dijo que podía continuar ¿verdad? y arrancamos en una dinámica que me parece que es la que se está respetando y estoy sintetizando, reitero yo pregunté si querían que yo me retirara de la exposición de este tema, me dijeron que no que continuara, entonces si estamos en, si hay congruencia con lo acordado pues pediría continuar ¿no? Nada más si no hay objeción, gracias.*

*Y sí respondo a lo que planteó el consejero, no se encuentra ahorita, pero respondo a lo que planteó; la forma en que respondió la Junta Directiva nos da para interpretar extensivamente lo que quiso decir, pero evidentemente que estaba impugnando la calidad y la idoneidad de los integrantes de la terna de manera general, el problema está en que fue omisa y al ser omisa y no fundamentar ni motivar ni explicar subjeciones permite estas lagunas ¿no? Pero bueno, eso lo podemos también aclarar posteriormente si gustan. a mí me gustaría volver a intervenir en este órgano por si hay alguna*

comentario o crítica a lo que yo exponga, con mucho gusto y me anotaré en una siguiente lista de oradores para poder responder a cualquier duda que hubiera.

Ahora bien, decíamos que además la Junta Directiva no objetó la terna cumpliendo los requisitos legales y en forma, modo, tiempo y oportunidad legal, estos adjetivos son importantísimos: forma, modo, tiempo y oportunidad legal, y fue la Junta Directiva la que entra en contradicción con sus propios actos y decisiones públicas; por el contrario, al haber aceptado la terna originalmente y el haber realizado la auscultación correspondiente, la Junta Directiva ya había aceptado, convalidado y avanzado en los procesos públicos de los cuáles al parecer, inexplicable e ilegalmente se arrepentiría por las intervenciones y consulta del Dr. Robledo, hechas a título personal como señalé hay una carta que así lo especifica y pretendidamente gratuitas, pongo “gratuitas” entre comillas, lo cual es tan increíble que sea gratuita esta opinión, que estaríamos frente a un caso insólito incluso para Riplay, entonces considérenlo ustedes.

Paso a comentar otro oficio el oficio R.G-614.2017 del 21 de junio de 2017 en donde se dice lo siguiente, y esto es del Rector General: ‘el hecho de que la Junta Directiva me comunique hasta la fecha y sin motivación alguna dice el Rector General, que objeta la terna que le fue enviada, una vez que la ha recibido y que ha realizado la auscultación a la comunidad universitaria, contraviene particularmente determinados artículos de la normatividad universitaria y afecta dice el Rector General, afecta las competencias del Consejo Académico de la UAM Azcapotzalco y del Rector General’, fíjense, afecta las competencias del Consejo Académico la UAM Azcapotzalco y del Rector General, ‘así como los derechos incorporados a las personas que conforman la terna de candidatos, con la consecuente transgresión al régimen de desconcentración funcional y administrativa que es de observancia obligatoria de esta institución’; reitero, la respuesta final del Rector General era definitiva.

Luego hay una carta de cerca de 2 mil miembros de la comunidad universitaria del 11 de julio de 2017, y aquí se dice, se dice en esta carta que ‘la terna fue votada y aceptada por unanimidad de la Junta Directiva en tiempo y forma, Acta 155, lo que derivó de la realización de la auscultación’, conforme a Derecho un órgano un órgano como la Junta Directiva, no puede ser contradictorio con sus propias, no puede ser contradictorio con sus propias decisiones, no se puede arrepentir de haber realizado de repente todo un proceso y decir ‘ah no, no, lo consideraré válido, lo convalidé, aunque hice todo lo que marca la Legislación ahora tengo un rictus de

arrepentimiento, ahora considero que no estuvo bien, ahora considero que hubo violaciones a la normatividad', si, no, señores en un estado de derecho eso no funciona, es como cuando alguien firma un contrato de matrimonio, ya se casó, es como cuando alguien firma la cesión de derechos: ¡ah! Es que ya me arrepentí -un mes después- ya no, ya no quiero cederle a usted mis propiedades. Lo siento ya las vendí.

O sea, se dan cuenta ustedes de los absurdos que contiene este galimatías jurídico planteado por "juris coyotes", porque no son juristas, están creando un caos jurídico para crear también un caos político y de ahí aprovecharse de la bona fide de una institución tan noble como la Universidad Autónoma Metropolitana, esa es mi opinión personal es mi interpretación personal de la cual me hago responsable.

Ahora bien, vamos a, a, paso a algunos puntos que ya son conclusiones y bueno realmente es breve lo que aquí se va a plantear, pero reitero, lamento que, si afecto las preferencias personales de algunos consejeros a título particular, pues este, este los escucho los respeto, pero no estoy de acuerdo, yo tengo el derecho de manifestar lo que me parece prudente y de lo cual me hago responsable.

Criterios generales para reponer procedimiento, a ver, reponer un procedimiento no es cualquier cosa, un servidor como muchos juristas, sí, ha llevado innumerables litigios tanto a nivel de primera instancia, de segunda instancia, como a nivel de amparo, como a nivel de revisión en el amparo y ahora incluso asesor o procedimientos ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, sí, cuando se ordena reponer un procedimiento es algo muy delicado, no se hace como lo hizo la Comisión de Colegio Académico, no se hace como lo hizo Colegio Académico, eso es muy delicado, porque además hay toda una esfera de derechos de todos los participantes en ese proceso que se va a ver afectado, entonces pretender que con dos párrafos se va a requerir al órgano competente que reponga el procedimiento, invadiendo competencias, señores no procede entonces atender una petición que es ilegal y que invade competencias, que es ilegal que, es inconstitucional y que viola también derechos humanos, pero aquí bufet Aguilar Zinser, no llegó a estos dos últimos niveles ¿por qué? Porque tienen el paradigma obsoleto de hace medio siglo como muchas personas que intervinieron en este proceso.

Entonces en primer lugar, el criterio de competencia. el órgano que les está requiriendo a ustedes, que a su vez se basa en la opinión parcial de una Comisión ad hoc y que se pueden impugnar la calidad de sus integrantes y se puede investigar sobre sus vínculos políticos, pues simplemente estamos

ante la presencia de un “requerimiento” entre comillas, en los cuales no tienen competencia, el órgano competente es Consejo Académico, sí.

Segundo, deben precisarse y aclararse los actos reclamados supuestamente ilegales, cómo que en dos párrafos dicen “repongan el procedimiento” ¿por qué, por qué? ¿Qué es lo que vamos a reponer? ¡Ah! Y si vienen ahí algunos criterios, y luego dice “y que no se afecten los derechos de los 3 integrantes de la terna, por favor, claro que se están afectando, inmediatamente, indubitadamente, los 3 integrantes de la terna y miembros de la comunidad jurídica pueden impugnar y esto se puede hacer con un amparo indirecto ante un juez federal, pueden impugnar lo que aquí se está haciendo, aquí se puede discutir todo lo que ustedes quieran, pueden tomar los acuerdos que ustedes quieran, pero si van a acatar ese entre comillas “requerimiento” del Colegio Académico, se pueden impugnar perfectamente desde un juicio de amparo y el juez federal va ese sí va a ordenar que se respete el procedimiento original, porque están todos los elementos jurídicos para hacerlo.

Tercero, antes de pedir una reposición de procedimiento, debe precisarse la litis lo comentaba al principio, por elemental técnica jurídica, que ¿cuál es el asunto que está en este momento en conflicto? ¿Cuáles son los intereses? ¿Cuáles son las pretensiones? ¿Cuáles son los derechos? ¿Cuáles son las obligaciones? ¿Cuáles son las facultades? ¿Cuáles son las competencias? Obviamente que no se hizo.

Cuarto, deben precisarse en todo momento las autoridades ordenadoras ejecutoras de las supuestas violaciones a derechos, al parecer en este caso paradójicamente los ordenadores son fijense, al parecer los ordenadores, y aquí viene una cuestión también para Ripley, los ordenadores son un operador jurídico comercial privado, que está interpretando a su capricho, a su capricho la ley, cuya simple opinión aparentemente gratuita, aunque en realidad sabe que vende la opinión como buen bufete jurídico privado su opinión es al mejor postor, fijense, esta opinión de un bufete privado que no tiene ninguna autoridad ninguna que tampoco tiene gran relevancia, ha doblegado, subordinado y anulado a los órganos colegiados unipersonales e incluso a la opinión de algunos grupos de la comunidad universitaria, reitero la consulta al bufete se hizo a título personal no de manera institucional, entonces es mucho menos vinculante.

Quinto, debe analizarse con minuciosidad y profesionalismo técnico-jurídico de alto nivel si las supuestas violaciones al procedimiento existen jurídicamente como tales, sujetándose a la verdad de los procedimientos,

*pero también después del análisis de la verdad real, es decir, al mundo del Derecho y al mundo de la política, que es lo que está atrás.*

*Sexto, asimismo, fíjense qué importante es esto, ustedes algunos quizás no conocían lo que yo estoy planteando aquí, pero les debieron haber dado un dossier o un expediente con todos los documentos integrados para que poder fundamentar su opinión, si no lo hicieron, están manipulando este proceso, porque existe la obligación de proporcionar la información necesaria, adecuada y suficiente y en el tiempo oportuno para que ustedes puedan fundamentar su opinión, quizás fue por descuidos, quizás fue por premura, pero ¿qué premura había de atender este supuesto requerimiento del Colegio Académico? Ninguna, ninguna, sí; entonces ¿qué pruebas convincentes, contundentes, inobjetables, idóneas se han aportado para considerar sólidamente la presencia de violaciones procesales que, suponiendo sin conceder, pudieran motivar la reposición del procedimiento? Colegio Académico no es un juez ¿cómo va a ordenar la reposición del procedimiento? Es un órgano incompetente el órgano de competencia es el Consejo Académico, ustedes van a ceder voluntariamente su autonomía y se van a subordinar a lo que dice un bufete privado de mediana a baja relevancia, sí, y van a aceptar subordinarse totalmente a los imperativos que él señala porque quien señaló que debería reponerse el procedimiento es esta opinión de no se unas 3 o 4 cuartillas, 5 cuartillas ¿cómo es posible que una opinión de un particular, aunque algunos no les interese conocer? ¿Verdad? ¿Cómo es posible que esta opinión ponga de cabeza a una institución de más de 50,000 miembros de la comunidad universitaria? ¿Qué intereses hay atrás? Atrás, atrás, atrás del derecho está el poder, el poder que se está buscando, investiguen por favor señoras y señores consejeros.*

*Séptimo, se han estudiado y planteado las cuestiones formales y de fondo que implicarían para la UAM solicitar la reposición del procedimiento de marras, pero además aquí viene algo muy importante y ustedes están generando historia, todos ustedes, el poder del antecedente o del precedente legal e institucional y la probable necesidad de aplicar todos estos criterios de posible reposición del procedimiento, si, a todos los procedimientos de elección y designación político-académicos de la UAM, especialmente los más recientes, desde el más alto proceso, elección del Rector General hasta los menores en grado de relevancia política, académica y administrativa. el proceso de elección del Jefe del Departamento de Derecho, por ejemplo. revísenlo, si, o ahora que cualquier otro proceso que se haya dado recientemente, revíselo ¿se respetó la opinión de la comunidad universitaria? ¿se respetó la votación? ¿Se dio consejazo? ¿Bajo qué criterios se tomó esa decisión? Y ¿Qué grupos políticos están atrás de esto? ¿Estarán vinculados*

*este grupo político que ya se extendió, que pretende dar golpe de Estado y generar este galimatías jurídico, este torbellino de caos para aprovecharse de la institución? Son preguntas que yo me hago razonablemente y estoy dispuesto y lo planteo, estoy dispuesto a un debate público con todos aquellos que tengan posturas contrarias, sí, pero eso será materia de otro de otros asunto, sí, pero por favor elevemos el nivel, estamos a nivel de una materia de introducción al Derecho de preparatoria ese es el nivel del debate jurídico en este momento, sí.*

*Octavo ¿se han considerado la nueva cultura jurídica de los derechos humanos y el nuevo paradigma constitucional en las instituciones de educación superior en el país? Porque lo que aquí decían ustedes, esto va para la ANUIES también, si, y además para todas las UAM; esto de la cultura jurídica es muy importante, porque cuando una escuela de Derecho se enseña la transgresión de la ley, el fraude electoral, si, y el no respeto al Derecho ¿qué estamos enseñando, qué estamos haciendo?*

*Noveno ¿se han considerado y respetado todos los derechos de todos los intervinientes con interés jurídico y universitario en estos procesos y el interés jurídico y universitario de la comunidad académica, de la comunidad universitaria y de todos y cada uno de sus miembros? ¿Se han considerado los principios de exhaustividad e imparcialidad por el Colegio Académico y la parcial Comisión a cargo de estudiar este asunto? ¿Se ha tenido acceso a un debido proceso y justicia pronta, completa, imparcial, expedita de todos los participantes en este proceso de Rector de la UAM Azcapotzalco, especialmente los integrantes finales de la terna?*

*Señores integrantes finales de la terna, me asombra su educación, su cortesía y perdónenme, pero veo cierta pasividad, se están conculcando sus derechos reglamentarios, legales, constitucionales y humanos, si, y ustedes lo están permitiendo, el momento en que repongan el procedimiento han anulado la terna en la cual ustedes firmaron un compromiso muy importante, después de haber atravesado por todo un proceso, si, y ustedes tienen todo el derecho de llevar este asunto a esferas jurisdiccionales que perfectamente pueden intervenir dada la naturaleza de este galimatías jurídico, de este torbellino político, si, que, que, se, que se genera para con un golpe de Estado ignorar que ustedes fueron electos y designados a través de un proceso legal y constitucional, sí; pocas veces en mi vida profesional como asesor de Universidades también, he visto una flagrante violación de derechos humanos, políticos, constitucionales, legales, reglamentarios y he visto tanta cortesía y tanta civilidad de aquellos que están siendo afectados.*

*Entonces quisiera preguntarles señores integrantes de la terna ¿van ustedes a permitir que sus derechos sean vulnerados? Comunidad universitaria, tienen que enterarse de esto que estamos planteando, aunque alguien nos quiera limitar, aunque alguien al, porque estamos poniendo el dedo en la llaga. si, si los quieren limitar inténtenlo ¿qué les parece si organizamos un debate público? Pero de nivel señores, desenmáscárense, dejen de disfrazarse, confiesen sus expectativas, querencias e intereses políticos y personales, si, háganlo, hagamos un congreso universitario, demos, hagamos una consulta a la comunidad universitaria, sí, pero no estén manipulando a una comunidad universitaria que se presume que tiene un muy alto nivel, si, y que está hallada por muy altos valores.*

*Décimo, se tiene la posibilidad de respetar los probables principios erga omnes institucionales de todos los procesos político-académicos en la UAM, dado el antecedente y precedente que sentaría si, suponiendo sin conceder, se repusiera el procedimiento en cuestión ¿tiene la UAM como institución la voluntad política y la madurez institucional para esto? Tendríamos que empezar por cuestionar todos los procesos políticos, por lo menos de dos años para atrás, y someterlos a un escrutinio de posible reposición del procedimiento para que entonces tuviéramos una cierta claridad y congruencia institucional de lo que estamos haciendo, sí.*

*Décimo primero ¿cuáles son los intereses reales y formales de los factores de poder en la UAM Azcapotzalco y en la UAM en general? ¿Cómo será tomada esta supuesta, sin conceder, entrecomillas “reposición en el procedimiento” por la ANUIES, por la SEP, y todas las instituciones de educación superior del país? ¿Qué grupo o grupos de poder o mafias vinculados o no directa o indirectamente a partidos y grupos políticos externos en los procesos políticos del próximo año 2018 están dispuestos a poner en riesgo, para su propio beneficio personal y de grupo la autonomía universitaria de la UAM? Reitero, a nosotros se nos regaló la autonomía universitaria cuando se creó por Ley Orgánica la UAM, pero otras instituciones han tenido que luchar denodadamente para obtener la primera y defenderla después, la UAM es un caso sui géneris.*

*Décimo segundo, el proceso político que se pretende reponer inconstitucional e ilegalmente, reitero inconstitucional e ilegalmente ¿cuenta con el aval institucional de la Rectoría General vigente? Que quede grabado por favor ¿si cuenta con el aval institucional la Rectoría General vigente? Hay dudas respecto al nepotismo y derecho de picaporte político familiar, se presume que existen o pueden existir concertaciones político-económicas inconfesables a la luz pública.*

*¿Está siendo tomada en cuenta la comunidad universitaria de la UAM y la UAM Azcapotzalco? ¿Qué ejemplo? y recuerden ustedes, el ejemplo es la mejor, más eficaz y auténtica lección de los maestros ¿qué ejemplo se está dando a los estudiantes a la juventud? Aquí decía un consejero estudiante me parece, que esto parecía un mundo al revés, por la forma en que estaba llevando este proceso, y yo le digo, tiene razón, parece un mundo al revés, sí.*

*Están aprendiendo los jóvenes meritorias virtudes cívicas, prácticas democráticas, construcción de civilización, creación de valores, virtudes, talentos y (inaudible) científicos, ciudadanos social y cultural, estamos contribuyendo con estas lecciones a crear un país, una institución y un mundo mejor ¿qué ejemplo estamos dando?*

*Décimo tercero ¿o acaso se les están enseñando en la UAM a nuestros estudiantes a nuestros jóvenes los vicios más ocultos, más vergonzosos y más oscuros del viejo y nuevo sistema político mexicano? ¿No se les estarán enseñando y transmitiendo los viejos y renovados vicios de la simulación institucional, la corrupción extrema, la concertación cínica, el nepotismo insensible, el fraude democrático o electoral, ignorando dos siglos de luchas por las revoluciones de Independencia, Reforma y de Revolución? Acuérdense del lema “sufragio efectivo, no reelección”, de respeto a la voluntad política de la comunidad, si, del no fraude electoral.*

*Pueden un grupo o grupos de maestros y burócratas de distintas generaciones, algunas muy antiguas, estar cabalgando y explotando la democracia y la autonomía universitaria como lo hacen los modernos “huachicoleros” institucionales ¿saben ustedes lo que son los “huachicoleros”, no? Y no será que al pretender tomar como botín, por asalto la Universidad lo que pretenden es seguir ordeñando a la institución a través de pequeños cargos, a partir de esas pequeñas prebendas, manejo de presupuestos y todos los elementos materiales que una institución tan noble y generosa como esta institución provee, analicen por favor señores consejeros ¿qué hay detrás de esto?*

*Décimo cuarto, y reitero, Mariña, es mi derecho; Castro, es mi derecho expresar libremente mi opinión y responsablemente ¿no será que en vez de Departamentos de Derecho se estén propiciando la existencia y reproducción de ‘departamentos de chueco’, donde ‘bajo bandera’ de, así dice la comunidad estudiantil, donde ‘bajo bandera’ de supuesto progresismo, izquierdismo se esconde los intereses y vicios más reprobables de todas las instituciones de educación superior del mundo y de México? ¿No será acaso que la UAM en el hipotético ‘departamento de chueco’, está generando y*



reproduciendo todo lo contrario a lo que establece la Ley Orgánica y la normativa universitaria como los fines y valores más altos y derechos universitarios y humanos? En el, y ¿por qué hablo del Departamento de Derecho? Déjeme explicarlo y voy a establecer la conexión que algunos niegan con este discurso, pero por favor pónganme atención, sí.

El golpe de Estado a la UAM Azcapotzalco es un primer punto, sí, que se inicia por un grupo político o algunos grupos políticos y no basta que digan camaleónicamente en la UAM no hay grupos políticos, claro que los hay, están perfectamente identificados y definidos, se ven en este Consejo Académico también, y en otros órganos también. Lo que está pasando en el Departamento de Derecho es que hemos llegado a un punto de disfuncionalidad brutal y total, y esto tiene que ver con toda esta política de nepotismo, corrupción y favoritismo, concertaciones que el anterior Director de la División, lo dice el Dr. Eduardo José Torres Maldonado, me responsabilizo de mi opinión, sí, instrumentó para lograr el control político para intentar llegar a la Rectoría de la UAM Azcapotzalco, sí, lo que está sucediendo y reí, quiero aclarar una cosa aquí, el actual Jefe del Departamento de Derecho, toma una situación heredada, él se sube a la ola a la cresta de la ola, así está la institución, no estoy diciendo que él sea responsable de lo que estoy diciendo, no, él es un miembro más de la comunidad del Departamento de Derecho que se sube en este momento en la cresta de la ola y se enfrenta con esta realidad, sí, él es una persona muy honorable como muchos de los miembros, como todos los personajes aquí de este Consejo Académico, pero hay que entender que esto es una realidad política, sí, lo que está ocurriendo en el Departamento de Derecho se puede tomar como un escenario un laboratorio, para ver lo que va a ser la UAM después, si el golpe de Estado se consuma, sí, si el abordaje de la piratería política y jurídica logra derrumbar el Estado de derecho en la Universidad; lo que pasa en el Departamento de Derecho se va a ver en toda la UAM Azcapotzalco, sí, es como un proceso de metástasis, se va, se va a contaminar va a continuar, reitero estoy dispuesto a un debate público, pero de altura, sí, no vengan y nos descalifiquen anónimamente, sí, no, hagamos un debate de altura, un congreso universitario, una consulta a la comunidad universitaria, dejemos que todos participen porque a todos les interesa esto y si no se hace así, se van a violar derechos que después van a tener su manifestación, sí.

Décimo quinto, en el hipotético 'departamento de chueco' y otros departamentos de la UAM, sobreviven agazapados al parecer grupos de profesores cuya mayoría no son investigadores, podemos revisar su currículum académico, pero cobran como tales, convirtiendo este viejo

*Departamento de Derecho en el asilo mejor pagado y probablemente más corrupto del mundo, que habiendo hecho concertaciones y pactos político-mafiosos de protección con el ex Director de la División de Ciencias Sociales y Humanidades, Óscar Lozano, sí Óscar, lo estoy diciendo yo, sí, sí, y otros grupos quieren gestionar de manera administrativa el ser beneficiarios personales principales del ilegal e inconstitucional supuesto y sin conceder reposición en el procedimiento que hoy muchos universitarios comprometidos con el proyecto educativo UAM estamos impugnando respetuosa y civilizadamente, sí, yo no puedo ser partícipe, honorables consejeros de este golpe de estado que se pretende dar al estado de derecho en la Universidad Autónoma Metropolitana en general y Azcapotzalco.*

*Décimo sexto y es el último punto ¿verdad? Aquí voy a terminar, sí, en dicho hipotético 'departamento de chueco' de la UAM que se puede proyectar a futuro lo que sería la UAM Azcapotzalco de consumarse este golpe de Estado, este coup d'État, sí, en dicho hipotético 'departamento de chueco' de la UAM se ha agotado, pervertido y trastocado el modelo UAM, pues prácticamente se ha acabado con buena parte de la carrera académica, la libertad de cátedra e investigación, prácticamente ya no existen concursos de oposición, todo está amafiado, concertacionado, predefinido y hay retratos de los concursos que hay, sí, y tan sencillo como el que analizar los últimos concursos de oposición ¿verdad? Es muy sencillo, prácticamente no hay carrera académica de algunos periodos departamentales para acá y especialmente durante la gestión de Óscar Lozano y de algunos de sus economistas antecesores, porque también los economistas no canta mal las rancheras, sí, que aquellos que llegaron a la División y a la Rectoría, me refiero, sí, todo aquello de valor se distribuye y resuelve en base aparentemente en presunción iuris tantum, la presunción iuris tantum en Derecho es la que permite probar en contrario, sí, yo admito que probé en contrario de lo que estoy diciendo, pero habrá que manifestarlo, todo aquello de valor se distribuye y resuelve en base aparentemente en presunción iuris tantum, a la corrupción, la concertación, el nepotismo, el mafiosismo, el gansterismo y la venta e intercambio de favores; se bloquean y desaprueban las tesinas de estudiantes no subordinados a este grupo político que es el que maneja realmente al Departamento de Derecho, a ellos les interesa poner a un Jefe de Departamento que le sea subordinado sus intereses y lo han logrado, hasta la fecha; entonces bloquean a las tesinas de estudiantes, estudiantes, no subordinados a ellos al punto que varios estudiantes se han tenido que amparar, presentar amparos, varios de ellos para poder titularse, pues esta mafia ha podido copar con el apoyo de Lozano, los principales*

cargos y espacios de la UAM, pues están en todos aquellos espacios que les representen una cuota de poder.

Ahora bien, hay una presunción de manipulación de información institucional de las encuestas, de los informes, de los premios y reconocimientos institucionales y del acceso a bienes universitarios, el Premio a la Docencia se otorga a los amigos, a los cuates, a los subordinados. si, se bloquean por años o casi lustros los libros y algunos artículos de aquellos no subordinados al Director de División o al Jefe en turno o a la mafia dominante en el Departamento que se esconde tras la penumbra, verdad, de la concertación política; que por cierto tuvimos la oportunidad de escuchar a uno de sus líderes, el capo di tutti capi, que vino a la Sesión de Consejo anterior a presentar lo que probablemente considera una de sus mejores intervenciones públicas y discursos más brillantes, lo cual es un claro ejemplo de lo que él hace cotidianamente en clase, esta persona ex militar del ejército mexicano con fuertes vínculos con personajes vinculados a la represión del movimiento del 68. y a las, y .a ,y, a subsecretario y secretarios de gobernación. si, y cuya llegada y permanencia hay en la UAM es muy cuestionable, pues no fue por una razón académica que se le contrató en la Universidad, pues se presume que puede realizar labores de información y vigilancia propias de cuerpos de seguridad y/o mafias del poder en ciertos sectores burocráticos, como algunas veces se ha mencionado públicamente, aunque él y sus amigos que tienen cargos como el actual Encargado de la División de Ciencias Sociales y Humanidades, como el Representante al Consejo Académico en el Departamento de Derecho y ahorita hago una mención respecto a este Representante, aunque él y sus amigos tratan de presentar una imagen exactamente opuesta a la realidad, presentarse como moralistas, progresistas y pro izquierdistas, cosas al menos complejas y polémicas por la corrosión, corrupción y nepotismo en sus prácticas políticas y su demagogia ideológica y política, que no académica, que no relevancia académica ni científica.

Javier Huerta Jurado, es un ejemplo muy claro de cómo opera este grupo, así como también el caso del Lic. Miguel Pérez López, se hacen concertaciones políticas, Javier Huerta Jurado, no es abogado, no tengo nada contra la interdisciplinidad, al contrario la fomento, pero que una persona que no sea abogado, represente al Departamento de Derecho pues no puede opinar jurídicamente, él ayer confesó en una reunión del Departamento de Derecho que esto era un asunto político no jurídico y que él así lo consideraba, si, entonces le pedimos que de aquí en adelante él presente sus votos públicamente, si, cuando vote por algo vote públicamente, diga por quién y porque está votando y porque se abstenga de emitir

*opiniones que requieren un alto profesionalismo técnico-jurídico; no, no que se abstenga de emitir sus opiniones personales. pero a nosotros los juristas del Departamento de Derecho, Javier Huerta Jurado. no nos representa, si, él fue de alguna manera impuesto a través de votos "huachicoleados", no, este y bueno, pronto esperemos que tengamos un cambio en la Dirección de la División, también, sí.*

*Lo que ustedes ven en el Departamento de Derecho y por eso lo menciono, es porque de realizarse el coup d'État el golpe de Estado al Estado de derecho de la UAM Azcapotzalco, se va a reproducir este modelo, este fenómeno en toda la UAM Azcapotzalco como una metástasis relampagueante fulminante, la cual no tendrá posibilidad de recuperarse, esa es mi opinión personal, es compartida por varios compañeros académicos también, este, y por supuesto yo la suscribo y me hago responsable, algunas reitero son presunciones iuris tantum, si, que admiten prueba en contrario, pero hasta el momento lo que he expresado forma parte de aquello que he venido observando durante 40 años en esta Universidad.*

*No los entretengo más, les agradezco me hayan permitido compartir con ustedes algunas reflexiones y reitero, el ejemplo del Departamento de Derecho sólo es un caso muestra de lo que podría resultar en la UAM Azcapotzalco, gracias.*

*Presidenta:*

*Tenemos ya varias intervenciones solicitando que procedamos a la, que procedamos a la votación, tenemos hace un momento lo mencionaba yo, 3 oradores más de la lista original de los 19 que quedaban en la lista anterior y era a partir de ésta, he, a culminación de esta lista que estaríamos sometiendo a consideración del órgano si está suficientemente discutido para proceder a considerar las propuestas de modificación del Orden del Día. La comida llegó hace ya un buen rato estaríamos distribuyendo ahora la comida, la propuesta es continuar trabajando mientras comemos para no perder el hilo o si ustedes consideran, también sometería a su aprobación a su votación si suspendemos para comer media hora como hicimos la vez pasada, entonces tengo 2 propuestas en específico, terminar la lista de los 3 oradores que nos quedan en la lista anterior para entonces preguntar si ya está suficientemente discutido y comer mientras esto ocurre, o bien, suspender en este momento media hora para la comida y regresar a culminar esa esa (inaudible), quienes estén de acuerdo en continuar la Sesión con los oradores que nos faltan mientras se distribuye la comida, por favor sírvanse manifestarlo, 18; quienes estén de acuerdo en hacer una un receso de media*

hora para la comida sírvanse manifestarlo, 21, entonces hacemos un receso de media hora gracias, son las 3:21 de la tarde volvemos a las 3:51, gracias.

Presidenta:

Señoras, señores consejeros. buen provecho, gracias; algunos creo ni han empezado. pero pueden, podemos seguir comiendo mientras seguimos entonces ya. ya llegó nuestro fin del receso, aprobamos otorgar la palabra a 3 miembros de la comunidad externos al Consejo, sigue el Sr. Roger-Popoca, adelante.

Sr. Michell Roger Popoca:

Buenas tardes. el último de mi participación era para comentar sobre varios aspectos que me tocó escuchar en las más de 9 o 12 horas que ya llevan en esta Sesión y para hacer unas precisiones y en la recolección de firmas que se hizo para apoyar lo que fue la terna del Rector, yo fui uno de los que ayudaron a recabar estas firmas, estas firmas fue del tiempo muy limitado para poderlas juntar de hecho incluso yo estuve como entre 2 o 3 horas en lo que era en CYAD y logré juntar más de 300 firmas yo por mi cuenta entre otro otra compañera junto a otras 200 e igual en un periodo similar y nos dimos cuenta de que la comunidad cuando se enteró de las situaciones que están pasando en la Unidad se muestra con una actitud este muy responsable también al hecho de apoyar también estas propuestas que más que nada violan también los derechos de las personas que quedaron en la terna.

De lo que pasó en la ternura me parece increíble todo lo que ha estado pasando. me parece increíble también que cuando la Junta ya tenía designado 5 días para nombrar Rector después de la designación de Rector General se reacomodó todo el panorama y se cancela esta terna para entonces este volver a repetir un proceso que sigue vigente aún porque no han tenido la delicadeza de notificar por escrito a los miembros de la terna de este proceso que todavía no ha terminado, entonces yo creo que en una cuestión muy coherente de lo que se está haciendo en este Consejo Académico, tendríamos que tener en cuenta que primero se debe de dar por terminado un proceso para poder dar comienzo a otro proceso. Este tipo de situaciones viola sin tanta, bueno, viola ya de una manera muy significativa lo que es nuestra Legislación lo que son nuestros reglamentos; bien recuerdo que por ejemplo la situación que se dio hace, en los consejos pasados se sacaron miembros de la Junta Directiva por lo que fueron los 70 años como fue el caso de la Dra. Cetto y en el caso de que no se dejaron a varios rectores participar para el proceso de Rector General como el Rector de aquí de Azcapotzalco, en ese sentido yo creo que no podemos estar burlándonos de

lo que es nuestra Legislación en ese tenor y yo creo que más que nada también la recomendación que se hace en el dictamen por parte del Colegio Académico que igual fue muy lastimosa en el lado hecho de que incluso lo que no aprobaron que fue invitar a desertar la terna de tan siquiera defenderse y dejarlo todo por la paz, yo creo que en ese momento también se dieron cuenta de la clase de hechos que estaban este haciendo en él, en la misma aprobación del dictamen.

Este tipo de cuestiones me lleva a pensar en que muchas personas se encuentran bajo un estado de genuflexión que es cuando prácticamente se hincan a la autoridad y yo creo que en este país ha habido un gran avance en lo que ha pasado en los últimos años, hace 30 o 40 años pensar en criticar al Presidente de la República era un caso inimaginable tal vez, pero ahora esto ya es de un dominio tal el ciudadano que este tipo de genuflexión es la que se está tratando de quitar, entonces yo creo que en ese sentido el Consejo Académico que tiene sus funciones bien delimitadas por la Ley Orgánica que es superior a cualquier reglamento de la institución.

Presidenta:

Discúlpeme un minutito por favor, tengo una moción de orden de parte del Ing. Cabrera, por favor.

Ing. Luis Cabrera, moción:

Quiero solicitarle atentamente a usted Presidente si no invita a los que están en el Consejo a guardar silencio por favor, se ha oído un ruido más alto del común, gracias.

Presidenta:

Perdón, Sr. Popoca puede continuar.

Sr. Michell Roger Popoca:

Si bueno recalcando este sentido de genuflexión me preocupa porque entonces estamos dejando de lado el pensamiento crítico que debería tener una de las mejores Universidades del país, el hecho tan siquiera de reflexionar en el proceso que se está pensando en hacer, porque si nosotros fuéramos programadores, pensaríamos en un diagrama de flujo y estaríamos viendo que los mismos errores que se, probablemente presumen que fueron ilegalidades, se podrían repetir en un nuevo proceso y se podría crear un bucle que nos estaría repitiendo todas estas cuestiones no una y otra vez; a mí me parece sospechoso también el hecho de que entonces para una nueva convocatoria que no se piensa adecuadamente se tenga pensado que ya no va a pasar nada y eso solamente daría lugar en dado caso, de que todos los

órganos que ya se habían mencionado anteriormente, ya tuvieran pactadas la Rectoría de la Unidad, en este proceso yo creo que lo más conveniente es que se tenga toda la información posible, por lo que he estado escuchando ustedes nunca tuvieron lo que fueron la documentación de las 16 irregularidades, cosas que también fueron muy lastimosas porque por ejemplo en una de ellas se enmarca que los ex colegiados y ex consejeros académicos, en la cual no se nos invitó a todos a participar, se tome como una irregularidad o una ilegalidad cuando ellos ni siquiera eran actores de un proceso que apenas se está haciendo en este Consejo, eso es lastimoso porque entonces se da cuenta uno de que tomaron cierta cantidad de documentos para tratar de hacerlos innumerables y que este tipo de cuestiones no fuese tan fácil de, de, de resolver; muchas personas han hecho cuestionamientos al Instituto Nacional de Transparencia, bueno de acceso a la información para solicitar sobre estos 16 regularidades y no han tenido respuesta y me parece también lastimoso que la Junta Directiva no ni siquiera venga a darles una explicación aquí a Azcapotzalco a lo que es este Consejo Académico, para que les mencione qué fue lo que pasó.

Yo considero que el trabajo que se hizo aquí en el Consejo de Azcapotzalco estuvo bien hecho fue, estuvo dentro de sus competencias y de hecho pensé en un momento en ya no participar dado que escuché la participación que me precedió y me pareció magnífica en ese sentido y yo creo que dentro de la Legislación hay otro tema muy importante, como Consejo Académico de Azcapotzalco hay un derecho de iniciativa que nosotros tenemos ante el Colegio, el cual también podría usarse para revisar la misma honorabilidad de los miembros de la Junta Directiva, así como se hizo en el Colegio anterior por las cuestiones de los requisitos de la edad, dentro de este sentido hay muchas cuestiones que creo que si este Consejo apoyara el dictamen que ya firmó Colegio, estaría violando la Legislación y si quisiera hacer algo para los siguientes procesos y tratar de ser tan siquiera un poco más legal o transparente, tal vez estaría invitando mediante este derecho de iniciativa a que se revisara la misma Ley Orgánica de la UAM en lo que es el Congreso de la Unión, si un Consejo Académico como dice la Ley Orgánica tiene la facultad de escoger su quinteta y de pronto vienen actores a decir que va a ser el Colegio quien va a hacer una convocatoria violando asimismo la Ley Orgánica, entonces ¿qué caso tiene tener estos articulados para que entonces el Colegio se dé potestades que no tiene? En este sentido también parece muy importante resaltar el hecho que se dio en la Sesión pasada de Colegio cuando la Auditoría Superior de la Federación solicitó al Colegio Académico siendo el responsable de aquellas cuestiones que no le competían a otro órgano, nombrar quiénes habían sido los responsables de

que en la Unidad de Cuajimalpa, en la Unidad de Lerma y en la Unidad de Iztapalapa no se hubieran construido la segunda torre y otros edificios y ese....y nadie supo qué decir, ahí se quedó callado el Colegio nuestros colegiados este no sé qué fue lo que habrán mencionado acerca de ese caso porque para violentar los acuerdos que se tienen en este Consejo Académico este como fue la quinteta no se discutió nada a favor y para hablar sobre esta, esta temática de la Auditoría Superior de la Federación, ningún colegiado se pronunció a favor de que el Colegio Académico se hiciera responsable, hiciera una comisión, para dictaminar qué había pasado con esos fondos, en ese sentido yo haría esa invitación a que primero resuelvan lo que pasó con la quinteta pasada para que puedan proceder a un nuevo ejercicio de nombramiento de Rector y en dado caso de que les importara muy poco lo que es la Legislación y los derechos de la terna que ya han sido violados reiteradamente, tuviesen la coherencia de pensar más allá y tratar de hacer una convocatoria que realmente pueda tratar de resolver todos estos casos que se han dado, yo creo que ha sido un caso muy atípico y muy lastimoso y con eso concluyo mi participación.

Presidenta:

Gracias, antes de darle la palabra al Dr. Nicolás Domínguez, me están entregando una tarjeta de crédito que se extravió de Viridiana Ortiz Rosas por allá en el público ¿alguien la conoce, alguien puede contactarla? me la acaban de entregar que estaba en la en la zona de atrás, por favor, Rocío, el Dr. Marco Marín, gracias Doctor.

El Dr. Nicolás Domínguez por favor.

El Dr. Nicolás Domínguez:

Muy buenas tardes, para mí es un honor y un placer estar ante ustedes, definitivamente, fíjense ustedes que siempre cuento que cuando entré a la Universidad hace 12 años me impresionaron los consejos, fui a un Consejo porque me sugirió el Jefe de Departamento que fuera porque se iba a tratar un asunto relacionado con mi persona y escuché hablar al Prof. Rogelio Herrera, fíjense que después de ese Consejo me acerqué a él y le dije “me dio la impresión que eras como uno de sus senadores romanos que aparecen en las películas ahí hablando, discutiendo por el bien de la comunidad”, después con él tuve pues varias discusiones serias. Varios debates en esos consejos y me gustó la UAM y decidí quedarme, dije este es el lugar donde a mí me gustaría trabajar y desde entonces he tenido pues muchos contactos con ustedes de hecho la Prof. María Castro, me invitó una vez a dar una conferencia, los profesores de Administración me han invitado a dar conferencias, los profesores de Derecho, Prof. Eduardo Torres, el Prof. Javier



*Huerta y muchos otros me han invitado; de hecho debido a eso hasta tuve que analizar las leyes secundarias de la Reforma Energética, aún sin ser abogado. me gustó mucho el trabajo definitivamente y lo que se está haciendo en este Consejo es definiendo cuál va a ser el futuro de nuestra Universidad. eso es lo que se está haciendo aquí, sin más ni menos, pero antes de seguir con algunos otros comentarios me gustaría dirigirme al Prof. Cabrera y también al Dr. Torres, a quienes respeto muchísimo y me gustaría dirigirme porque ellos han hecho algunas preguntas y me gustaría contestarles.*

*Aquí tengo un oficio de transparencia UT. 613.17 y dice: 'Solicito'-todos estos están en la plataforma de Transparencia los pueden ustedes consultar, son públicos- dice. 'Solicito copia de la consulta específica que el Presidente de la Junta Directiva en turno José Luis Valdés Ugalde, o al miembro de la Junta Directiva realizó al Bufete Aguilar Zínser, en caso de que no exista documento alguno. describir la consulta, así como el medio de contacto que hizo a ese Bufete, considerando que es un tema referente a una Universidad pública'.*

*La respuesta de la Junta Directiva es la siguiente: 'Por lo que se 'refiere a la solicitud identificada con el numeral 1, hago de su conocimiento que la consulta realizada al Bufete Aguilar Zínser respecto de la problemática suscitada en el proceso de designación del Rector de la Unidad Azcapotzalco para el periodo 2017-2021, fue realizada por el suscrito de manera personal' Es todo. no contesta.*

*Otras de las dudas que se plantearon aquí, este es oficio UT.690.17: 'Solicito a la Junta Directiva el dato con la que cuantifican de cuántos fueron a lo que ellos enuncian esto provocó descontento e indignación en un sector importante de la comunidad y el cuestionamiento del proceso', es decir, se solicita cuántos fueron los que ellos consideran como sector importante de la comunidad UAM Azcapotzalco y se solicita, a lo que la Junta define como sector importante en su oficio emitido el 7 de julio de 2017 enviado al Colegio Académico.*

*Respuesta: 'Como sector importante de la comunidad de la Unidad Azcapotzalco de la Universidad Autónoma Metropolitana se considera a cualquier miembro de dicha comunidad, no importando si se trata de uno sólo o de cientos. por lo que en cualquier caso, bastaría con una manifestación para actuar en consecuencia', fíjense, no dicen a lo mejor fue uno, a lo mejor fueron dos, mientras que nosotros teníamos de apoyo 2,200 firmas que todavía están allí, y ellos no quieren contestar ¿por qué no quieren contestar?*

*Pues bien, sencillo, porque ellos creen que no necesitan contestar, así de sencillo, fíjense nada más.*

*Fíjense este es un oficio de la Junta Directiva JD.76.217 y dice lo siguiente: 'En este orden de ideas la Junta Directiva de la Universidad Autónoma Metropolitana no recibe ni ejerce recursos públicos, sin embargo, tomando en consideración el compromiso de este órgano universitario con los principios de legalidad, de transparencia y de rendición de cuentas, me permito a usted informar lo siguiente, aquí es donde dice, 'con relación a lo primero de los cuestionamientos, me permito hacer de su conocimiento que la consulta formulada al Bufete Aguilar Zinser respecto de la problemática suscitada en el proceso de designación del Rector de la Unidad Azcapotzalco, fue realizada por el suscrito a título personal'.*

*Miren, este documento es muy importante, aquí lo que está diciendo Valdés, José Luis Valdés Ugalde, es que no tiene por qué contestar a transparencia, en otro oficio que tengo aquí se le... fíjense, antes de leer este dice: 'Se solicita de acuerdo al, dice: 'el día 7 de julio de 2017, recibido en la Oficina Técnica del Colegio Académico el día 10 de julio de 2017 el Presidente de la Junta Directiva en turno, Dr. Rodolfo Santamaría González, en su oficio a los H. Miembros del Colegio Académico, establece en el último párrafo de la página 2 de ese oficio, que existe un acuerdo entre la Junta Directiva y el Rector General', ese párrafo dice: 'lamentablemente el comunicado de este acuerdo no fue presentado al Colegio Académico en la Sesión 420 en el punto 4 del Orden del Día, el Presidente manifestó su desacuerdo con la carta enviada por la Junta Directiva y ratificó la terna enviada', miren aquí se está pidiendo el acuerdo que menciona la Junta Directiva que hubo entre el Rector General y la Junta Directiva, que lo han mencionado de hecho, ha habido algún estudiante que lo ha mencionado mucho, no existe, el único documento que existe es precisamente la solicitud del Dr. Rodolfo Santamaría a los H. Miembros del Colegio Académico del 7 de julio de 2017, no existe documento.*

*Ahora bien, hay una pregunta en la que siempre insiste el Prof. Cabrera, pero antes de eso, voy a leer otra, se le pide fíjense al Rector General 'Por lo tanto, se solicitan todos los documentos específicos, citas legislativas de carácter federal, general, Ley Orgánica, reglamentos orgánicos o los que apliquen que respalden los dichos, afirmaciones, opiniones o el que aplique del Rector General de la UAM, Presidente del Colegio Académico, Dr. Peñalosa Castro, referente al proceso de designación del Rector de la Unidad Azcapotzalco para cada una de las supuestas irregularidades o ilegalidades cometidas por, para cada una de las supuestas irregularidades o ilegalidades cometidas por*

la Comisión encargada de coordinar el proceso de auscultación, para el anterior Presidente del Consejo Académico, Dr. Romualdo López Zárate, si, para cada una de las irregularidades o ilegalidades cometidas por el Mtro. Abelardo González Aragón, para cada una de las supuestas irregularidades o ilegalidades cometidas por el anterior Rector General, el Dr. Salvador Vega y León. para cada una de las supuestas irregularidades o ilegalidades cometidas por la Junta Directiva', entonces nos responden en un oficio que es el RGSP.91.217 y dicen: 'La información es reservada'.

¿Qué están discutiendo aquí ustedes? Yo me pregunto ¿qué discuten si no están las bases? Aquí se piden qué artículos, de qué leyes se violan en cada una de las 16 ilegalidades y oigo en la mañana decir que la Abogada que la Abogada que tenemos aquí tiene la respuesta, porque es reservada la información, la misma Abogada que nos dijo que ese oficio de la consulta del 29 de mayo no es del 29 de mayo, que es de un correo electrónico anterior, así nos dijo, si va a un juzgado le van a decir: aquí es 29 de mayo, no es de un correo electrónico anterior, o sea ¿qué están discutiendo ustedes? ¿Qué artículos se violaron en todo este proceso? La respuesta es simple, yo les aseguro que ninguno, los únicos que están violando la Legislación es la Junta Directiva y atendiendo a usted ahora sí Prof. Cabrera, se solicita que la Junta Directiva de la UAM, este es el oficio UT.653.17 que está en la plataforma de transparencia y todos ustedes lo pueden ver: 'Se solicita que la Junta Directiva de la UAM establezca con documentos probatorios así como las justificaciones y la razón jurídica o la que aplique por la que decidió detener o suspender el proceso, teniendo como antecedente que se había aceptado por unanimidad la terna proporcionada a ellos', fíjense se le pide los documentos de por qué detuvo el proceso y contestan: 'Por lo que se refiere a la solicitud identificada con el número de folio, etcétera, le comunico que en el sitio electrónico, etcétera, está a disposición de quien lo requiere el Acta de la Sesión 155 de este órgano colegiado', esa es la razón jurídica ¿es la terna? ¿Es que la terna no es honorable? Ellos dicen: 'es por lo que dice esta Acta', y el Acta no da razón jurídica ¿qué es lo que ustedes están haciendo? ¿Qué hace? Si no hay razón jurídica para haber detenido esto, esto es un abuso de autoridad de la Junta Directiva eso es todo, es un abuso de autoridad de la Junta Directiva cuando dice que no tiene por qué contestar a Transparencia, la Junta Directiva cuando dice hay un acuerdo y no lo muestra, no dice la verdad ¿le creemos a la Junta Directiva? A alguno que solicitó estos documentos no le creyó, no le creyó que la Junta Directiva no tenía por qué contestar a Transparencia y entonces mandó un oficio al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, para preguntar si la Junta Directiva está exenta de

*contestar a Transparencia ¿y saben qué contesta este Instituto? Que tiene que contestar, que el Rector tiene que contestar, ¡que todos ustedes! Tienen que contestar ¿y cuál es la razón simple? Bien simple, y lo ponen ellos aquí. lo justifican, este es el dinero que están dando a la Universidad este año, este dinero no es más que de los padres de ustedes o de ustedes si es que trabajan, de ustedes profesores, por eso la Universidad tiene el deber de contestar a Transparencia, aunque esta Junta Directiva abusando de su poder no contesta o medio contesta o nos quiere hacer tontos.*

*Nosotros tenemos que exigirle a la autoridad, tenemos que exigirle a la autoridad que cumpla.*

*Hace unas pocas semanas di una plática aquí en la asamblea y entonces para mostrarles un poquito a los alumnos, de hecho a los alumnos muchas veces pues me dirijo de estas maneras, a veces le cuento algunos pasajes que leo o de los libros que leo y entonces les conté de dos pasajes de libros bíblicos, de libros religiosos les decía, miren la Biblia en el libro de Esther pues narra el pasaje de un rey que le dice a un eunuco que le pida a la reina que vaya porque él tiene una fiesta de como de 6 meses y al último se queda nada más con los más allegados y hace una fiesta como de 3 semanas y dice voy por mi esposa, ve por la reina, va con la reina y la reina le dice no bajo, no voy, entonces el eunuco va y le dice al rey delante de los invitados, dice la reina que no viene, entonces todos se preocupan y dicen ¿cómo es que al rey le puedan decir eso? Y entonces se hace un consejo, un consejo de asesores y entonces resuelven y entonces dicen ya como determinación final pues que ya no sea la reina, si no quiere cumplir con su obligación, que no sea la reina, así de sencillo.*

*Ahora bien, el otro es de hecho de otro libro religioso, que es el Bhagavad Gita, este pasaje es muy conocido porque cuando se explotó la Segunda Guerra Mundial entonces Oppenheimer que fue el Director del Proyecto Manhattan, la dijo cuando explotó la bomba atómica y esto se refiere a que un príncipe, pues, se sentía todopoderoso y no quería cumplir con su deber, entonces tuvo que venir Bis nur, fíjense un Dios tuvo que venir para que el tipo cumpliera con su deber, entonces Bis nur lo que hace es, se convierte en una representación de muchos brazos, ¡así terrible! De seguro ustedes han visto por ahí algunas figuritas ¡es terrible! Entonces se enfrenta a él y le dice, ahora soy la muerte, la destructora de los mundos. La Junta Directiva no quiere acatar, las autoridades no quieren acatar, en este caso Bis nur es el Poder Judicial de la Federación, es un juzgado allá afuera.*

*Dr. Torres, no somos pacientes, algunos de ustedes me escucharon cuando yo me dirigí al Rector General en el Colegio y algunos me dijeron ‘te pasaste,*

*fuiste muy agresivo', no, yo le estoy pidiendo al rey, perdón al Rector General que haga caso de la ley.*

*Fijense, cuando él entró a mí me encantó lo que dijo Peñalosa, Peñalosa dijo: 'aquí en la Universidad no hay corrupción, hay opacidad, de ahora en adelante debemos cuidar para que sea una casa de cristal', y yo me la creí, por eso le reclamé, le dije aquí está su memo donde dice que la información es reservada. Señor, entonces usted qué está discutiendo o sea cuáles son los artículos que se están violando y perdón a cualquiera le podía hacer esa pregunta, si no lo saben porque está reservada la información, si alguien dice es que yo la sé, aquí dice que está reservada por el Rector General, fijense, esta discusión en este debate no tenemos esa información, yo le reclamé al Rector General eso, después fijense que el Rector General nos mandó llamar a los 3, nos mandó llamar por separado, pero qué creen nos presentamos juntos, porque somos una terna, porque nosotros tenemos una responsabilidad y nosotros queremos cumplirla, nos presentamos con él, entonces él lo que nos dijo es de que pues era una reunión de diálogo, que no íbamos nosotros de hecho a debatir, no íbamos nosotros a contradecirnos, etc., claro él empezó conmigo precisamente reclamándome de porque yo había dicho eso, fijense.*

*Cuando regresé aquí ese mismo día ese viernes 27 de octubre lo dije en la asamblea, comencé diciéndoles 'tuvimos una reunión con el Rector General', el Rector General es nuestro Rector ¿eh? Nosotros le debemos el respeto, nosotros no le faltamos al respeto, nosotros lo consideramos quien es: el Rector General, el que dirige nuestra Universidad, el que nos representa afuera, el garante de la ley, el que debe cuidar que se cumpla la ley, así se los dije a los estudiantes y lo sigo pensando, todo mi respeto más para él, y de hecho yo le dije: 'nosotros los integrantes de la terna vamos a colaborar con usted, nosotros estamos en la mejor disposición de hacer grande esta Universidad, más grande de lo que es', hablamos.*

*El Rector General nos preguntó de cómo resolveríamos el problema, uno de nosotros dijo: 'pues la Universidad debe atender a la comunidad, quizá la comunidad debería involucrarse; entonces existen dos soluciones una y otra son muy distantes', otro de nosotros dijo: 'sí, entre las dos quizá se podría encontrar algo'; cuando fue mi turno dije: 'solamente hay una que es legal y es la que marcan los procedimientos', a mí me gustó mucho el discurso del Prof. José Juan González, me gustó muchísimo fijense por qué, porque es una persona muy brillante miren nada más escuchándolo uno dice: éste es un gran experto; el Prof. Torres, fijense de lo mejor, yo para mí se me haría se me hubiera hecho muy difícil que la Dra. Paloma les hubiera pedido su*

*opinión de si se hubiera hecho la gasolinería de allá, la Dra. Paloma me lo pidió a mí porque yo he trabajado en ese tema, ellos también y lo ponen de una manera tan simple, fíjense, como la puso el Dr. José Juan, dijo: 'se están inventando procedimientos porque violaron la Legislación, violaron una ley y ahorita están haciendo un procedimientos superior como si fuera una ley', cuando se habla del artículo 25 al que se refirió el Dr. Eduardo Torres, el Colegio Académico puede tomar las funciones que no sean de ningún órgano, pero lo puso muy bien el Dr. José Juan, tienen dueño, todas las partes de ese proceso están bien cubiertas y no existe imposibilidad material, el Dr. Eduardo Torres nos dio una cátedra, una cátedra basada en este caso, algunos de ustedes que no querían escuchar, pero a mí por ejemplo realmente me esclareció muchísimos puntos de los que se han hablado, el caso es muy sencillo jóvenes, yo lo he pensado mucho de verdad y es muy simple.*

*Miren yo siempre le digo a mis alumnos, fíjense ustedes, siempre en una plática cuál es lo más importante, exactamente cuál es lo más importante y también hagan caso de su sentido común, fíjense, que, dónde comienza este problema, lo escuchamos del Prof. José Juan, lo escuchamos sobre todo del Prof. Eduardo Torres, comienza con este oficio del Dr. Arturo Robledo Martínez del 16 de junio, fíjense ya hasta se me de memoria todos estos datos, y él cuando objeta, objeta dice: "objetamos la terna", y no dicen por qué, yo eso lo he contado a mis alumnos y dicen ¡pero no es posible! Sí es posible, ahí está el oficio, no dice por qué. Cita el artículo 41-1 del Reglamento Orgánico, pero no dice que existe un máximo de 5 días para reclamar como lo mencionó el Dr. Mario Guillermo Rubí, fíjense.*

*Nosotros tuvimos la cita con el Rector General, nos mandan el oficio del Rector General el 1 de junio, tenemos la cita el 7 de junio, el 8 de junio le manda el oficio a la Junta Directiva y el mismo 8 de junio acepta la terna por unanimidad, allí comienza el problema, con ese oficio comienza el problema.*

*Responde el Rector General, otra vez el Dr. Eduardo Torres leyó la respuesta del Rector General donde le dice la Junta Directiva que está violando el régimen de desconcentración funcional y administrativa y los derechos de nosotros los integrantes de la terna.*

*Ahora bien, si nos vamos a los derechos de los integrantes de la terna me gustaría leerles, esta es una resolución de la Suprema Corte de Justicia y dice lo siguiente, hablan de la UNAM, nosotros todavía no llegamos aquí nos falta poco a lo mejor, ojalá que no, eh, no es que nosotros no reclamemos nuestros derechos Dr. Eduardo Torres, no, es que esperamos que se arregle aquí, yo siempre he considerado que lo malo de la UAM se puede arreglar*

con lo bueno que hay en la UAM, arreglándolo aquí, autoridades ¡pongan atención! Pero miren les voy a leer lo que dicen de la UNAM: 'La autonomía de que goza la Universidad Nacional Autónoma de México, significa que queda en libertad de nombrar a sus autoridades, elaborar sus planes y programas de estudio dentro de los principios de libertad de cátedra e investigación, así como administrar su patrimonio sin la injerencia del Estado, pero tal albedrío no puede extenderse al grado de suponer que la institución no está sujeta al régimen jurídico del país', y es lo que se está violando ahorita con nuestros derechos-, es decir, que puede conducirse con absoluta independencia, ya que ello podría provocar anarquía y arbitrariedad; por lo que si entre la diversidad de actos emitidos por los funcionarios universitarios se encuentran aquellos que reúnen los atributos esenciales del proceder autoritario, como la unilateralidad, imperatividad y coercitividad, coercitividad sería, no usen derechos humanos, no los usen, está el interés superior de la Universidad, fíjense, que se traducen en la posibilidad de actuar sin el consenso de los particulares. o sea, no tienen, ustedes no tienen nuestro consenso, nosotros reclamaremos nuestros derechos, 'y aún en contra de su voluntad imponer sus determinaciones, dichos actos son susceptibles de ser analizados a través del juicio de amparo, y la sentencia que se pronuncie, cualquiera que sea su sentido, dejará intocada la autonomía de la Universidad, ya que obviamente podrá continuar ejerciendo la libertad de autodirigirse, con la única salvedad de como ente integrante de nuestra sociedad deberá respetar los derechos constitucionales que rigen en nuestro país: consecuentemente, los actos de la Universidad Nacional Autónoma de México que ostentan las cualidades para considerarlos como actos de autoridad para efectos del juicio de amparo, pueden ser examinados a través de éste, sin perjuicio de la autonomía de que goza tal institución'.

En pocas palabras 'autonomía' Prof. Pérez López no es soberanía, la Universidad tiene que cumplir con la ley.

Fíjense ustedes que ahorita ustedes están en una posición muy importante, ya lo han dicho varios, miren, estas discusiones que parecen tan sencillas van a trascender, el Prof. Torres lo dijo muy claramente, lo que pase aquí va a pasar en Xochimilco, va a pasar en Iztapalapa, si alguien está inconforme con una terna puede ir con la Junta Directiva y decir ¿saben qué? Hubo un problema', aunque sea una persona, lo dice la Junta Directiva, aunque sea una, eh, y comenzar otra vez el proceso.

Nosotros tenemos un procedimiento, nosotros tenemos leyes, acatemos nuestras leyes. yo sobre todo, pues me gustaría decirle a nuestros jóvenes, nuestros jóvenes siempre son muy inquietos ¿por qué? Porque tienen la

*ilusión de que México se mejore, de que nuestra Universidad se mejore, nosotros siempre escuchamos de que el gobierno es corrupto, de que a un juez lo compraron, de que el partido político realmente nada más funciona por el número de votos que tiene, fíjense que ahorita ustedes están en la posibilidad, no de cambiar el mundo, no de cambiar el país, pero sí la Universidad, sí el futuro de la Universidad, ojalá ustedes pongan atención y realmente tomen en serio lo que les estoy diciendo y de hecho ya hay varios que se los están diciendo, es el futuro de la Universidad lo que se está jugando.*

*Fíjense que una vez leí de que había un joven que le tenía coraje a un viejito porque era muy sabio, y entonces dijo voy a ir con este viejito con un pajarito, lo voy a poner entre mis manos y cuando esté enfrente de él le voy a decir: viejito, este pajarito que traigo está vivo o está muerto; entonces si el viejito me dice: está muerto; voy a abrir las manos y lo voy a dejar ir, pero si el viejito me dice: el pajarito está vivo; voy a estrujar mis manos y lo voy a matar y le voy a enseñar el pajarito muerto. Entonces fue con el viejito y le dice: viejito aquí traigo un pajarito, el pajarito está vivo o está muerto; el viejito era un sabio y solamente le contestó: ese pajarito, está en tus manos.*

*Lo que tenemos que hacer es volver a la legalidad y eso no es tan complicado, es solamente que la Junta Directiva tome sus responsabilidades, acate la ley y de la terna nombre al Rector, así de simple, yo se lo expliqué al Rector General, dije todo lo demás lleva muchas ilegalidades, ojalá ustedes consideren lo que he dicho, muchas gracias.*

*Presidenta:*

*Colegas estamos otra vez cumpliendo 3 horas, entonces sometería a su consideración seguir trabajando otras 3 horas, quienes estén a favor levanten la mano, unánime.*

*Dr. Abelardo Mariña:*

*Quiero comenzar mi intervención con un exhorto que hizo nuestro colega Rogelio Herrera, desde, la, el inicio de esta Sesión de que todos nos merecemos respeto, todos los miembros del órgano y todos los miembros de esta comunidad universitaria, estoy convencido de que el diálogo se puede llevar a cabo cuando hay respeto entre las partes y yo desafortunadamente he visto aquí que a veces como que, no se le falte, no se le guarde el debido respeto a algunos miembros de la comunidad, con juicios por lo menos diría yo poco sustentados en torno a ciertas opiniones, yo creo que el derecho a discrepar es un derecho, sí, que se debe sostener y se debe respetar en la Universidad y no debe de dar lugar a denostaciones o intentos de*



*acusaciones de cosas que de repente son bien estrambóticas ¿no? Pero bueno yo voy a...sigo haciendo el llamado, no voy a entrar en detalles, no me interesa entrar en detalles.*

*Yo creo que el asunto sobre que estamos comentando que es sobre el Orden del Día, yo creo que ya está lo suficientemente discutido, yo retomo la propuesta del Mtro. Rogelio Herrera, que dice: 'análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre el acuerdo 427.5 de Colegio Académico'; estoy convencido de que en realidad ya se han vertido argumentos en torno a este análisis, discusión del acuerdo 427, yo creo que en el momento en el que aprobamos el Orden del Día, pues retomaremos todos los argumentos que se han dado, si, se han vertido opiniones en términos jurídicos de los distintos elementos, etapas involucradas, si, agradezco la intervención de los expertos en sus opiniones, creo que son respetables a veces estoy de acuerdo con ellas, a veces me permito la libertad de discrepar de sus opiniones y eso no creo que me merezca una descalificación, no, si, puedo tener mi opinión personal y no quiere decir que sea yo una persona mala o sea un conspirador, sí, tengo derecho a tener mis propias posiciones, tampoco me hace perder el honor discrepar de alguien, entonces y sí lamento que el Dr. Eduardo Torres lo haya tomado tan a pecho, yo nunca dije céntrese en la parte jurídica; el asunto de los programas de estudio de Derecho se me hace muy relevante, aunque no sea yo candidato a nada, no, pero no es lo que estamos discutiendo aquí, entonces yo creo que ya está lo suficientemente discutido y yo retomo, vamos a entrarle al análisis, discusión y en su caso resolución, digo hay propuestas que son muy parecidas las de la Diseñadora Dulce María Castro, es también muy parecida ella dice aprobación de un posicionamiento, yo creo que la idea de la resolución puede incluir un posicionamiento, un comunicado, si, entonces yo la incluiría dentro de la propuesta del Prof. Rogelio yo creo que la del Prof. Rogelio, nos da un mayor grado de libertad en torno a dónde vamos a aterrizar en este análisis, discusión y, en su caso, resolución.*

*Finalmente yo creo que vamos a llegar a la situación de si vamos a aceptar o no vamos a aceptar el requerimiento que nos mandó el Colegio Académico, se han planteado argumentos en una y otra dirección, aquí también se ha planteado claramente que cualquier decisión que tome este órgano colegiado va a tener efectos, si, y los efectos pues son consecuencias que, las distintas instancias tendremos que asumir, sí, yo no voy a plantear cuál es mi punto de vista en este momento, pero yo creo que está claro que hay efectos en una u otra dirección, los procesos van evolucionando, creo que hemos avanzado mucho, si, de esas ideas iniciales de que ¡ah, nos estaban culpabilizando al Consejo! No, yo creo que le hemos bajado al tono, entonces*

*yo creo que plantearía esto y añadiría la propuesta que hizo la Dra. Lourdes, en el sentido de en su caso, si, bueno ahí está lo que dice, en su caso, iniciar en la reposición del procedimiento, es en su caso porque eso sólo sería conducente en el caso de que aceptemos el requerimiento que nos manda el Consejo Académico, si no aceptamos el requerimiento que nos manda el Consejo Académico pues la propuesta de la Dra. Lourdes Delgado, pues no procedería, no sería el caso en el que tuviéramos que avanzar en la integración de la Comisión que en su caso comenzara la reposición del proceso, lo dije la vez pasada lo repito, si, este órgano colegiado tiene la autonomía, tenemos la autonomía para resolver si aceptamos o no aceptamos, si, el requerimiento que nos está haciendo el Consejo Académico.*

*Entonces de veras, yo creo que los argumentos están claros; yo lamento porque hay valoraciones políticas que ya también se vertieron, se vertieron aquí, tampoco estoy de acuerdo con algunas de ellas pero también está hecha esa discusión, entonces yo creo que tenemos elementos suficientes en términos de los de las consecuencias que tendrá tomar una u otra decisión, si, tenemos valoraciones políticas explícitas que apuntan hacia hipótesis de qué hay detrás de las distintas interpretaciones, entonces ya avancemos si, avancemos en un Orden del Día y vayamos enfocándonos a la resolución de este problema que sí es muy complejo, es muy complejo pero creo que hemos ido avanzando en términos de información, de análisis y de evaluación de posibles impactos y de consecuencias, gracias.*

*Presidenta:*

*Bien colegas el Dr. Mariña, era el último miembro de la lista que estaba hecho desde la Sesión inicial de esta Sesión de Consejo desde el martes pasado, sin detrimento de que hay 17 personas en la lista para continuar con la discusión, pero teniendo los 5 propuestas para la modificación del Orden del Día, sometería a su consideración si ustedes piensan que ya está suficientemente discutido este preámbulo a la aprobación del Orden del Día para después poner a votación cada una de las propuestas de Orden del Día, entonces, quienes estén de, quienes consideran que ya está suficientemente aprobado, tengo una moción perdón, Dr. Miranda.*

*Dr. José Raúl Miranda, moción:*

*Gracias Doctora, este, bueno yo había pedido la palabra precisamente porque tendríamos que enriquecer ese punto ¿no? Entonces si no se me da la opción de poder modificar ese punto, o sea, la de la uno de los puntos por ejemplo, a mí me parece bien el de este Prof. Rogelio, pero tendríamos que añadirle y toda la documentación que sea necesaria para llegar a esas cosas,*

*entonces a mí si me gustaría que esos puntos si se van a tratar se ampliaran para que no quedara corto el punto y después no pudiéramos nosotros meter elementos de juicio.*

*Presidenta:*

*Totalmente de acuerdo Dr. Miranda, en realidad no pondría yo a consideración cada uno de estos hasta no saber si así están planteados, de hecho yo misma tengo una propuesta en ese sentido para el punto del Dr. Herrera. lo primero que sometería a votación es si está suficientemente discutido para pasar a ver justamente las opciones. podemos modificarlas, ajustarlas y entonces votar cada una de ellas para aprobar el Orden del Día, ese sería el esquema. sin la, digamos no es que estén completamente sólo así los puntos, se pueden modificar o se pueden ajustar, estoy preguntando únicamente si está suficientemente discutido el punto, Mtra. Gabriela del Valle.*

*Fis. Luisa Gabriela del Valle:*

*Muchas gracias Doctora. es que me llama mucho la atención, entiendo claramente donde podríamos ir. el camino que sigue, pero con la propuesta de la Dra. Lourdes Delgado. sino tenemos documentos como para fundamentar ¿cómo la vamos a poner a votación esta otra propuesta? Porque sería una alternativa si ya está lo suficientemente discutido, pero si no tenemos los elementos, si no tenemos los probatorios, los fundamentos ¿cómo podríamos llegar a incluir una propuesta como la de la Doctora? Esa es mi pregunta. gracias.*

*Presidenta:*

*Entiendo que la propuesta de la Dra. Delgado no es en lugar de alguna de las propuestas anteriores sino sería la propuesta de incorporar un punto 4, para que. en su caso, y si no se aprueba, no sé, sino si en el punto anterior en donde se plantee la resolución y la resolución no conduzca a la convocatoria ese punto desde luego no cabría, o sea se votaría, en, en, en negativo directamente; tengo dos mociones más el Ing. Cabrera y la Dra. Suárez. en todo caso únicamente me gustaría decir si, este, se plantearía cómo discutir el Orden del Día posterior a ver si ya está discutido suficientemente la posibilidad del Orden del Día; Ing. Cabrera por favor.*

*Ing. Luis Cabrera, moción:*

*Hasta donde logro entender, yo dividiría en dos asuntos las propuestas, unas de, hay un conjunto de ellas que se refiere exclusivamente al acuerdo del Colegio Académico y hay otra, la de la Dra. Delgado que es la de propiamente la iniciación. no es 'en su caso', porque va a implicar verlo, o sea, porque si*

no vamos a llegar a ese punto y si se acordó rechazarlo ¿qué vamos a hacer con ese punto? Yo creo, creo, que por un lado, a pesar de que se apruebe que ya se ha sido suficientemente discutido, creo que todavía no, al momento de ponerlas en la mesa cada una de las propuestas, va a resultar seguramente interés del pleno en dar una opinión con respecto a ella, su justificante y su posicionamiento, por lo tanto, yo creo que sería mejor ir pensando que de esas propuestas que estoy envolviendo en un conjunto sea la que resulte el punto del Orden del Día de esta Sesión y dejemos para una Sesión próxima la propuesta de la Dra. Delgado, porque por evidencia, bueno vamos a ahorita tenemos 3 horas, si nos vamos rápido a lo mejor de atender 18 ahorita que están pendientes a 10 minutos calculaba hace rato el Doctor, son 180 minutos son las 3 horas, entonces para hacer un poco preventivo de la situación, yo propondría que se pensara si es conveniente que se tenga en mente que el punto que ha propuesto la Dra. Delgado, se haga en un en una próxima Sesión del Consejo, ese es el pensamiento quería decir, muchas gracias.

Presidenta:

Tengo dos emociones más está la Dra. Suárez, la Dra. Delgado y la Sra. Salmerón.

Dra. Marcela Suárez, moción:

Bueno, entiendo el tema del tiempo, pero me preocupa la posición de los oradores que faltan, porque me parece que sus discursos son para abonar la decisión sobre cualquiera, sobre cualquier votación, no y no es posible dejarlos para después de que ya se haya votado por algo, es importante escuchar cuál es su posición, no pueden quedarse de lado y por otro lado, bueno no sé la propuesta de la Maestra Delgado, es muy similar a la original al que la Dra. Rondero ya había retirado, entonces yo creo que esa como que está fuera de contexto de las otras propuestas, yo propondría que también se retirara, pero bueno son las ideas que pongo sobre la mesa, pero sí el tema de los oradores me parece grave porque ¿qué sucede? Ya se eliminan o se pasan para cuándo o qué sucede.

Presidenta:

Lo que estaríamos sometiendo a aprobación es el Orden del Día Dra. Suárez y sin detrimento de la participación de los 17 oradores que ya estarían en sus participaciones contribuyendo a ese punto del Orden del Día, de ninguna manera vamos a coartar la posibilidad de que hablen los 17 oradores. Dra. Delgado.

Dra. María de Lourdes Delgado:

*Si. para aclarar mi posición cuando puse este punto, respeto la posición de los miembros del Consejo y de la comunidad que consideran que el dictamen de la Comisión y el acuerdo del Consejo son inaceptables y no es que yo me esté posicionando por reponer el proceso. más bien digo, si se va a hacer un análisis y al hacer ese análisis se llega a la conclusión de que no se acepta el. el dictamen pues tendríamos ya un, un. un acuerdo de este Colegio, pero si se llegara al caso de que aceptáramos la petición del Colegio Académico, necesitaríamos tener un punto en el Orden del Día que nos permitiera poder reponer el proceso. eso lo pienso todavía ahora pero como dice bien el Doctor el Mtro. Luis Cabrera, pues ya llevamos muchísimas horas y yo creo que en esta Sesión sacar si llegáramos a la conclusión de reponer el proceso, sacar una convocatoria y hacer la integración de la Comisión, sería muy desgastante en ese sentido o sea. no porque piense que está mal, sino porque creo que ya estaríamos agotados. lo retiraría. en el, pensando que hiciéramos la discusión y en el sentido que se dé la discusión, si fuera el caso de reponer el proceso. se cite a otra Sesión y ahí ya se retome, todo, todo el proceso. no. al inicio de esta Sesión pensé que podríamos llegar a terminar un proceso para a estas alturas lo veo realmente complicado, entonces retiraría el punto.*

*Presidenta:*

*Bien. entonces si la Dra. Delgado. retira el punto. en realidad lo que tenemos son 4 propuestas. ahorita le doy la palabra Sra. Salmerón, deme un minuto, tengo varias mociones. denme oportunidad para en todo caso, retirado la propuesta de un cuarto punto por parte de la Dra. Delgado, Delgado, perdón, tenemos 4 propuestas de discusión del Orden del Día, quiero decir del punto del Orden del Día. justamente todas ellas en términos de: el análisis, la discusión y. en su caso, resolución sobre el acuerdo 427.5, y en todo caso si se puede poner un posicionamiento. si. el Dr. Leroux este sostiene su, su propuesta en fin por ahí tendríamos que discutir, pero, lo que quiero someter a discusión es si ya está suficientemente discutido para pasar a esto. antes tengo la moción de la Sra. Salmerón.*

*Sra. Rocío Salmerón, moción:*

*Bueno de hecho era en el sentido de lo que de la propuesta que acaba de retirar este la Dra. Lourdes, pero sí quiero hacer énfasis de que esta propuesta ya la había retirado la Doctora, entonces seamos cuidadosos digamos en las propuestas, porque eso es lo que nos han estado haciendo en las otras sesiones, o sea discutimos, discutimos argumentamos y este y vuelven a retomar y me parece que en función de lo que se está proponiendo del análisis, coincido también en que se tendría que poner un poco más*

*abierto para que no nos pongamos nosotros el pie de decir no podemos meter más documentos, en el sentido de la propuesta que hacía el Prof. Jesús, no, gracias.*

*Presidenta:*

*Maestro. perdón yo no llevo la lista está la moción del Dr. Ferruzca y después del Mtro. Flores, por favor, entiendo que ustedes ya no.*

*Prosecretario, moción:*

*Bueno yo comentaba hace rato que mi propuesta de comisión es porque no quiero pasar de repente a la historia como alguien que no propone nada, no, entonces podrán o no estar de acuerdo, perdónenme pero es así, entonces y además aquí se ha solicitado que la gente se exprese entonces, pues miren finalmente yo lo veo que el tema de una Comisión puede ser también una resolución, por lo tanto, yo retiro de esas propuestas de esas 4 la mía, me parece digo lástima que no está el Dr. Jorge Leroux pero si él estuviera presente yo le pediría que incluso quitara su propuesta ¿por qué? Porque la idea de referéndum también puede ser una resolución, pero bueno no lo podemos quitar porque obviamente no está, pero finalmente la resolución puede tener múltiples, múltiples aristas, no, entonces bueno, yo simplemente yo pediría que esto se elimine, gracias.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Bueno creo que estamos llegando ya acuerdos, se me hace muy prudente en que retirara la Dra. Lourdes su punto porque pareciera que estábamos orientados a usar ese punto en un momento determinado, considero que la propuesta de Rogelio incluye todo, al decir 'resolución', podemos formar una comisión, podemos ver lo del referéndum, podemos ver lo de la resolución del Consejo, podemos ver muchas cosas y proponerlas en su momento, entonces yo sería de la opinión que se quedara nada más la de Rogelio pero bueno, eso es mi punto de vista, gracias.*

*Presidenta:*

*Parece ser que ya estamos llegando efectivamente a la posibilidad de un punto de...bueno, por lo menos ya hay al menos se han retirado 3. Voy a me permito ahora poner en su consideración, moción del Ing. Cabrera.*

*Ing. Luis Cabrera, moción:*

*Bueno, parece entonces que se está concentrando en el acuerdo, una pregunta, la otra vez se presentó un escrito que se puede llamar apócrifo sobre el acuerdo ¿usted ha recibido ya notificación oficial con todos los*

detalles que debe tener un escrito de ese oficial de ese estilo sobre ese acuerdo?

Presidenta

Distinto al que yo presenté la Sesión pasada, no, pero está en el...

Ing. Luis Cabrera, moción:

Pero el acuerdo usted ya lo para, porque ¿cómo vamos a discutir? Perdone usted, no, no, no, una cosa es que, perdón profesor, una cosa es que se publique en el órgano y otra cosa es que la Secretaría de la Unidad que puede desempeñar las funciones de Rector, reciba por oficio del Secretario del Colegio Académico tal acuerdo en donde se involucra, de esa manera de hecho tendríamos que hacer la recepción oficial del, que se está haciendo, y entonces ya ver la discusión de él, por eso mi pregunta, si ya lo recibió usted oficialmente con un sello de la, de la oficina de usted y todo, creo que es pertinente conocerlo en este momento, porque si vamos a decidir sobre algo que no existe, creo que sería delicado, muchas gracias.

Presidenta:

A ver, antes de empezar a discutir el, el, el punto en relación con este asunto del 427, yo quiero poner a consideración si ya está suficientemente discutido para entrar a la discusión del punto del Orden del Día, el documento que yo recibí es el que tengo desde la Sesión anterior, más el acuerdo publicado en el Semanario, entonces si consideran ustedes que ya está suficientemente discutido para entrar a la definición de los puntos del punto del Orden del Día, sírvanse manifestarlo, por favor. Es unánime

Entonces tenemos 3 propuestas de punto en el Orden del Día, yo personalmente retomaría la propuesta que hace el Dr. Raúl Miranda, en relación con el punto propuesto por el Mtro. Rogelio Herrera, para que quedara de la siguiente forma: 'Análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre el acuerdo 427.5 del Colegio Académico y toda la documentación disponible asociada al procedimiento de designación del Rector de la Unidad Azcapotzalco'. Así lo redactaría yo en términos de la incorporación que se ha solicitado de toda la documentación disponible que se cuente que es algo que ya se ha venido trabajando en relación con esto; esa es una propuesta de punto del Orden del Día, retomando la del Mtro. Rogelio Herrera, e incorporando, si el Mtro. Rogelio Herrera, está de acuerdo, lo que está proponiendo el Dr. Miranda. El Mtro. Herrera, está de acuerdo con eso.

¿Alguna otra propuesta? Tengo varias manos alzadas en relación con esto, seguimos con la lista, la lista sigue ahí para la discusión, eh, no se me, el Maestro Toño.

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Nada más en lo que acaban de escribir ¡ah no, ya lo escribió! Y todas le faltaba el “y”.*

*Presidenta:*

*Dra. Suárez, Maestra Du...Gaby Dulce.*

*Dra. Marcel Suárez:*

*Yo creo que quedaría más completo si pudiéramos fundir las ideas de la...de ambos profesores del Mtro. Rogelio Herrera y de la Mtra. Dulce María Castro porque es resolución como posicionamientos del Consejo, resolución como posicionamiento del Consejo, porque es una posición que va a tomar el Consejo.*

*Presidenta:*

*Entonces la propuesta de la Dra. Suárez es dejar el mismo punto de la Mtra. Dulce María, este, resolución como posicionamiento sugiere, la, y posicionamiento, este ¿quién seguía? Gaby del Valle.*

*Fis. Luis Gabriela del Valle:*

*Gracias Doctor, Doctora, gracias; me preocupa un poco lo que usted menciona Dra. Rondero en el sentido dice: “y la documentación disponible”, pues como que la ya dijo el Dr. Nicolás Domínguez que fue Top Secret esa fundamentación y esos 16 irregularidad, no disponible debemos de tener con toda la...con todos los documentos, por, por, este por normatividad legal, o sea, para fundamentar un hecho, pues todo lo que nos ayude, todos los insumos que nos aporten para tomar la decisión este órgano y necesitamos de todo, no lo disponible porque lo disponible hasta el propio Rector General dijo que había cosas que son Top Secret; sin embargo en Colegio se fundamentó y se habla de un acuerdo 427.5, o sea la palabra ‘disponible’ es lo que me preocupa un poco Doctora.*

*Presidenta:*

*Quito “disponible” y (inaudible) la maestra Dulce Castro.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

*Si podemos subir al que se vea toda la parte de arriba, por favor; yo creo que si el punto queda así: ‘análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre el acuerdo’; y en aras de poder llegar a un consenso mucho más pronto yo retiraría mi propuesta para sumarme a la del Mtro. Rogelio, siempre y cuando no se considere esta última parte porque entonces eso implicaría resolver sobre toda la documentación y eso nos va a llevar meses, entonces retiro mi*



*propuesta siempre y cuando, siempre y cuando se quede tal cual está la del Mtro. Rogelio Herrera.*

*Presidenta:*

*Bien Mtra. Suárez.*

*Dra. Marcela Suárez.*

*En tal caso yo retiro también y me uno a la propuesta del Mtro. Herrera.*

*Presidenta:*

*Y Jesús. Jesús ¿no?*

*Luis Cabrera. Rocío y Gabriela del Valle, perdón, Ing. Cabrera.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Gracias, bueno ahora sí es mi turno después de tantas mociones, disculpen, yo quiero decir, poner en la mesa, poner en su pensamiento, que no es correcto, al parecer basar la resolución en un en una copia de un documento dirigido a la Dra. Norma Rondero, que abajo dice 'escaneando por la cámara de escáner', me parece que esto puede estar relacionado con un teléfono celular, yo no uso esos teléfonos, no, mi nieto dice que uso un teléfono 'chafa', sí, y supongo que es eso; y que además tiene unas fallas indispensables legalmente establecidas de un escrito que corresponde a un oficio de un organismo descentralizado del Estado, entonces hacer es un acuerdo sobre esto, yo me voy a negar fundamentalmente por esa razón, no por lo que dice el contenido sino porque no cumple con lo mínimo establecido, ni con el sello de recibido de la Unidad Azcapotzalco, sí, ni todos los demás datos; entonces los invito a que consideren que lo que vayan a votar tome en consideración que van a votar, si quieren votarlo a favor, sobre algo que no existe, legalmente hablando.*

*Por el otro lado, dentro de la intervención, pues como le tocan a uno cada 18 personas, cada 4 o 5 horas, habría muchas cosas que decir, pero yo voy a esperarme al acuerdo de ustedes, sí, yo no podría aceptar eso, sí, esperaría entonces a otra posibilidad de mi intervención, muchas gracias.*

*Presidenta:*

*Gracias, la Sra. Salmerón, estamos en este asunto del punto.*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*Bueno, me parece que estamos avanzando y si en efecto el documento tiene algunas fallas, es un acuerdo del Colegio, o sea, es un acuerdo de alguna*

manera público, ya la cuestión del documento me parece que eso ya se tendría que estar revisando por parte de la OTCA, así lo considero yo.

Si ya estamos avanzando en lo que es la redacción, me parece que lo que la del Mtro. Rogelio, viene siendo con la misma de la Dra. Rondero, pero complementada, donde dice: sobre el acuerdo 427.5 del Colegio Académico; me parece que en lugar de “y” tendría que ir “de toda la documentación asociada legal a la...” y lo demás, no.

Presidenta:

Yo puedo retirar en función de lo que decía la, la la, Mtra. Dulce porque, efectivamente, parece que la resolución está en función no sólo del acuerdo sino de toda la documentación asociada y eso puede generar algún problema, en ese sentido si es toda la documentación ahí el tema es tomar en consideración para la discusión toda la documentación, pero esto ya lo dejaría para otra, la Mtra. Gabriela del Valle.

Fis. Luisa Gabriela del Valle:

Después de todas las explicaciones con los profesores abogados y lo que dijo el Dr. Nicolás, este yo no pondría ‘asociados’ sino la documentación ‘necesaria’, como somos una instancia que tiene que dar por transparencia todos los requerimientos que se nos pida, porque somos una, nos da el Estado es quien nos mantiene y nos sostiene, la documentación legal ‘necesaria’.

D.C.G. Dulce María Castro:

No, además es como reiterativo porque en estricto nuestra Legislación establece que para la discusión de cualquier Orden del Día se tiene que incluir la documentación necesaria, entonces el colocar toda la documentación legal necesaria es reiterar lo que ya está especificado con una cuestión reglamentaria, entonces yo insisto, cualquier propuesta que incluya esto está reiterando algo que de entrada debe darse de facto.

Fis. Luisa Gabriela del Valle:

Me permito discrepar de la Profa. Dulce, y le voy a decir en qué sentido, en el Consejo de la semana pasada yo solicité que por favor conociéramos las 16 irregularidades y los fundamentos que etcétera y no se nos envió, se nos envió un oficio y se nos enviaron el listado de las 16 irregularidades, perdón, Mtra. Dulce, discrepo de usted, yo creo que es mejor poner y exagerar quizá un poco, ‘documentación legal necesaria’, y yo creo que nuestros compañeros abogados eso nos dirían, por lo que ya pasó, por los antecedentes que tenemos de que no se nos dio.

Sra. Rocio Salmerón:

Bueno era en ese mismo sentido, no, de que sí requerimos que quede derivado de las experiencias que ha habido inclusive en propio Colegio de que se ponen en un Orden del Día, pero ya a la hora de la discusión ya no alcanzamos a de alguna manera a complementar o que se nos esté las complicaciones que hemos tenido últimamente aquí en el Consejo, que hemos tenido la información a cuentagotas y me parece que es importante que la tengamos ¿no?

Dr. José Raúl Miranda:

Gracias Doctora, bueno mi inquietud es precisamente porque como siempre a la hora de que se redacte el punto ya no se puede meter nada, pues si nosotros no tenemos la documentación necesaria, bueno, la redacción está un poquito mal, no, y toda la documentación legal necesaria para este lograr la resolución, no, este pero sí y quisiera yo que sí se llegara o fuera ya un acuerdo, sino aparece textualmente que sí, si se hiciera llegar toda esa documentación, porque precisamente, esa documentación no sé si, si los mismos colegiados, la tuvieron a la mano para resolver sobre la Comisión, si, y mandarnos ese acuerdo 427, entonces si empezamos a propagar el error, pues precisamente por eso este pudiéramos caer en lo mismo, no, entonces a mi sí, este, bueno, habría que analizarlo, no, podría yo retirar mi propuesta precisamente para llegar yo a un consenso, pero sí que al menos pues tuviéramos la certeza, no, de que no divagaríamos sobre supuestos oficios o inclusive a la hora de que se nos haga llegar aquí todo, tendríamos que sacar fotocopias y estarlos leyendo en ese mismo instante, no, sacar un análisis precisamente que nos norme nuestro juicio, sobre todo ahorita que ya estamos llegando a una conclusión, y hago aquí un pequeño intervención de que sí es importante hacerlo, no, porque ya se vio la edad, la edad la aplicaron primero a la Junta, luego a los rectores y la van a seguir aplicando, entonces este error se va a propagar, ya haciendo jurisprudencia, se va a volver a aplicar, por eso tenemos que ser cuidadosos en la resolución de esto, muchas gracias.

Mtro. José Guadalupe Zúñiga:

Muchas gracias, en el mismo sentido de otras participaciones que ya han tenido lugar a mí me parece que lo que va a hacer objeto de análisis, discusión y, en su caso, resolución, pues es el acuerdo 427.5 del Colegio Académico y no así la documentación relacionada, porque bueno, la documentación relacionada en todo caso va a servir de medio o de instrumento para realizar esas tareas, entonces me parece que así como está expresada la primera propuesta, así está bien, no hay que añadirle nada más.

*Mtro. Rogelio Herrera:*

*Solo para solicitar que ya votemos, ya.*

*Dra. María de Lourdes Delgado:*

*Yo nada más tengo una pregunta porque si están hablando de que se requiere tener toda la documentación necesaria, cuánto tiempo vamos a esperar para tener toda la documentación o en qué momento vamos a decir que ya tenemos toda la documentación, eso como que podría alargar esto de manera indefinida, entonces yo creo que, si se va a plantear tener una serie de documentos, si ponerle un plazo porque si no esto puede alargarse indefinidamente.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Paso por Rogelio.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Bueno creo que ya hay que darle un poco de certidumbre a este punto, si hay gente que siente que no está completo como la propuso Rogelio, yo no veo el motivo por el cual quitarle lo de 'legal y necesaria', o sea, se supone que aquí ya se discutieron muchos documentos que de cierta manera han llegado, pues que la gente los vea y punto, o sea, yo tengo una serie de documentos, sellados, recibidos que los he leído, la Sra. Salmerón, también y mucho de nosotros conocemos muchas cosas, entonces no creo que se tarde mucho en que la gente lea esa documentación, aquí simplemente estamos aprobando cómo va a quedar el Orden del Día, ya cuando entremos en tema de discusión, pues ya veremos qué es lo que va pasar, recuerden que son 3 horas que vamos a discutir y no nos va a dar tiempo, seguramente tengamos otra Sesión que continúe mañana, pasado no sé cuándo y ahí ya se analizaría, gracias.*

*Presidenta:*

*Ing. Luis Cabrera. (Se escuchan comentarios fuera del micrófono y el Prosecretario le refiere a la presidenta, que ya no hay intervenciones).*

*Entonces ya no tengo intervenciones de moción en relación con lo del punto, con las propuestas de puntos, perdón ¿usted también Mtra. ¿Del Valle? Es que no entiendo si me está haciendo una moción, si, entonces Sr. Ángeles y luego la Mtra. Gabriela.*

*Sr. Rafael Ángeles, moción:*

*Sí, lo que sucede es que el acuerdo conlleva una serie de documentos y si elegimos analizar, discutir y resolver sobre el acuerdo, pues ya tenemos el*

margen de qué documentos son, de tal manera que si por alguna razón alguien considera otro documento pues no sería del acuerdo, entonces ahí es donde entra el margen de qué documentos en la parte de consideraciones del dictamen viene la lista de todos los documentos, entonces yo creo que ese sería como el margen de trabajo, por eso creo que la primera propuesta del Mtro. Rogelio, es la ideal.

Fis. Luisa Gabriela del Valle:

Podría ser lo que menciona el joven Ángeles, y lo que menciona el Prof. Zúñiga, en principio, pero recordemos que la vez pasada lo pedí, lo solicité respetuosamente y no se otorgó eso, no tenemos los elementos, disculpen que les pida yo esas dos palabras 'legal-necesaria', perdón, que esté la documentación, sí, todo esto es alrededor del proceso Sr. Ángeles, del Rector, de la designación del Rector de Unidad, sí es con conferencia a eso, pero la vez pasada no se cumplió y cuando fuimos al Colegio algunos, también fuimos al Colegio y lo solicitamos, tampoco se nos entregó, tampoco está en la página general de la UAM, o sea pareciera que todo se tuviese que pedir por Transparencia y yo creo que, bueno se puede hacer, sin embargo yo pido respetuosamente que sí se tengan esas palabras aunque el Prof. Rogelio, les parezca, le parezca un exceso probablemente, y que ya votemos, es un exceso, pero no se ha cumplido ni en el Colegio ni el Consejo anterior, entonces yo lo único que doy son pruebas reales, no, es este, datos experimentales reales, gracias.

Presidenta:

Bien, siguen estando las 4 propuestas y se pueden votar 1 por 1, la recomendación de la Abogada es votar 1 por 1 y la que tenga mayor votación, no se trata de en este momento a través de la discusión, este, sustituir una propuesta por otra a menos que alguien retire su propuesta, todavía tengo una lista de Mauricio, Rogelio, Rocío y Jesús Isidro: Mauricio por favor.

Sr. Mauricio Morales:

Bueno, simplemente era en el mismo sentido de la Profa. Gabriela del Valle, o sea, Rafa, tiene razón en el hecho de que sí hubo una serie de documentos que el Colegio leyó y sobre esos documentos derivó su dictamen, pero también el dictamen y también lo que hemos discutido deriva de documentos que no son oficiales ni legales, como esa lista de las 16 irregularidades que no sabemos ni quién la escribió, ni para quién va dirigido, ni cómo, ni dónde o el documento que la Presidenta del Consejo había recibido el mismo día de la Sesión anterior, no, simplemente me parece que el paréntesis en esto es que no basta cualquier documento o cualquier papel para, para deducir que,

o sea, para acordar pues lo que vayamos a votar, ya sea una resolución, ya sea un pronunciamiento, ya sea revertir el proceso; debe ser derivado de documentos oficiales, incluso no basta una síntesis de una ponencia o de una intervención aunque la haya dado cualquier doctor ¿no? O sea, debe tener creo que de mínimo fecha y sello de recibimiento ¿no? Cosa que no tenían los documentos que recientemente habíamos recibido, me parece que el paréntesis está ahí, en cuanto, en cuanto se pone el énfasis en lo legal y lo necesario.

Mtro. Rogelio Herrera:

(Silencio)...y no es porque yo haya hecho la propuesta, pero cuando se habla de análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre tal acuerdo, si se va a discutir sobre si los ángeles tienen sexo, todo mundo tiene derecho a portar los elementos que considere que abonan a su posición y todo mundo tiene derecho a exigir la documentación que la Presidencia del órgano nos pueda sustentar, lo otro sobra, lo otro sobra, yo creo que es evidente que en este órgano no vamos a aceptar los miembros del órgano que alguna documentación se nos niegue o que si alguien como por ejemplo Nicolás Domínguez nos acaba de mencionar una serie de documentos que tiene y que competen al punto que se prohíban leerlos o que se prohíba repartirlos, es decir, si uno va a discutir sobre, insisto, sobre el sexo de las pulgas, pues todo lo que tenga que ver con el sexo de las pulgas tiene que ser considerado, entonces análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre tal acuerdo, y ya.

Sra. Rocío Salmerón:

Es para retirar mi propuesta.

Dr. Jesús Isidro González:

Sólo para tratar de tener un poco más de certidumbre sobre mi abstención ¿cómo vamos a votar? O sea ¿podemos votar cada quien más de una vez? Me imagino que nada más se va a poder votar por una de las propuestas, y la otra es que a mí sí me preocupa esta definición de lo que es legal, porque el Prof. Cabrera, ha mencionado documentos apócrifos y se ha enviado al Consejo, si mal no recuerdo, se enviaron unos correos electrónicos con una carta que él envió por correo electrónico no viene su firma, porque no viene escaneando, entonces yo diría, no porque no satisfaga alguno de los elementos que consideramos debiera ser legal, insisto yo no soy abogado, este, ya a estas alturas del partido ya ni sé que soy, pero este, la verdad sí solicitaría que fuesen, y no lo que está pasando, por cierto, pero sí solicitaría que fuéramos un poco más bondadosos en la discusión que vamos a dar, gracias.

*Dr. Jorge Gabriel Ortiz:*

*Sí, solo es para retirar mi propuesta porque creo que cualquiera de las otras dos comprenden la que propuse.*

*Presidenta:*

*Bien entonces...Mtra. Gabriela.*

*Fis. Luisa Gabriela del Valle:*

*Bueno, yo no voy a decir una barbaridad como la del Dr. González, no, para nada, pero sí Prof. Rogelio con la documentación, nada más poner esa palabra para retirar mi propuesta, con la documentación con la de necesaria, ya para, ok, lo de legal, todos somos legales en principio en la Universidad ¿no? Todos, hasta la Junta Directiva, entonces todos somos legales está bien quitémosla, con la documentación necesaria, punto, así y ya, quito la propuesta y votamos eso ¿le parece bien Rogelio? Además, soy su Jefa de Departamento.*

*Presidenta:*

*Perdóneme Maestra, yo agradezco que se esté llegando a una solución, sólo me falta saber con la documentación necesaria para que en última instancia sería en todo caso, en su caso, resolución sobre el acuerdo del Colegio 427.5 del Colegio Académico que la sustenta, con la documentación que lo sustenta, que sustenta al acuerdo ¿no? Lo retira, entonces queda la propuesta original del Mtro. Rogelio Herrera, muy bien.*

*Quienes estén de acuerdo en aprobar el Orden del Día con el punto número 3.*

*D.C.G. Dulce María Castro, moción:*

*A ver, solamente una pregunta ¿qué vamos a aprobar el punto 3 o el Orden del Día completo?*

*Presidenta:*

*Permítame terminar Mtra. Dulce, el Orden del Día con ya no hay que votar el punto, hay que votar el Orden del Día porque queda uno sólo, sí, todavía no someto a consideración no hay que aprobar este punto hay que aprobar el Orden del Día y el Orden del Día sería, punto número 3: "Análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre el acuerdo 427.5 del Colegio Académico". Punto número 4: "Asuntos Generales", como originalmente había sido convocada.*

*Sra. Salmerón y Mtro. Flores.*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*Bueno yo había hecho la propuesta por las características de lo que vamos a discutir que se incluyera un punto para que se aprobaran las actas, dado que ya era información pública que lo pudiéramos nosotros aprobar como de alguna manera el, documentación que tenemos que tener para los elementos de la discusión que vamos a llevar a cabo.*

*Presidenta:*

*Las actas de las sesiones 423 es que estamos en el siguiente Consejo que en principio está convocado para el próximo jueves estamos sometiendo a consideración la aprobación de esas actas, lo que hace la Sra. Salmerón es traer ese punto de la Sesión para aprobarlas en esta Sesión, pero en todo caso sería aprobación de las actas y luego el punto, por ahí estaría el asunto. Tengo dos mociones el Mtro. Antonio Flores y el Mtro. Rogelio Herrera.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores, moción:*

*Nada más para aclarar una situación del único punto que queda, es de que quede claro que esa resolución no va a ser limitativa, porque después empiezan a limitarlo, entonces que no sea limitativa, que si hay que formar comisión, que si hay que hacer esto, hay que hacer el otro, que queda abierta, sí.*

*Mtro. Rogelio Herrera:*

*A ver, parece ser que no aprendemos de la experiencia, yo difiero completamente de la opinión de la Sra. Salmerón, si vamos a incluir a este a aprobación de las actas de sesiones previas eso va antes del punto que ya estamos discutiendo y si en eso nos empantanamos no tiene ningún sentido, ya tiene un espacio que se quede en ese espacio, nos costó mucho trabajo llegar a esto, aprobémoslo así.*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*Hasta donde entiendo no hemos aprobado el Orden del Día lo que vamos a aprobar y se están incluyendo, no, entonces en ese sentido yo hacía referencia y lo pongo a consideración de alguna manera del Consejo, por fortuna estamos en la Universidad y que en efecto diferimos de las opiniones dependiendo de lo que uno quiere plantear, mi propuesta es por el hecho de que la acta 423 y 424 tiene que ver con los acuerdos que tomamos en desde mayo que tiene que ver con la quinteta, pero finalmente si la mayoría dice que no, por mí no hay problema.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*



Yo creo que tiene sentido lo que plantea la Sra. Rocío Salmerón, sin embargo, el orden evidentemente estaría fuera de lugar, en todo caso tendría que estar antes porque efectivamente los que hemos leído las actas hemos encontrado información que es sumamente importante para la discusión, entonces en todo caso tendría que estar antes del punto número 3.

Presidenta:

Todavía no hemos aprobado el Orden del Día, en todo caso sería proponer que el punto que sugiere la Sra. Salmerón de aprobar las actas sea el punto número 3, el punto número 4 del Mtro. Herrera, o el propuesto por el Mtro. Herrera, y el punto número 5 Asuntos Generales; no obstante, las actas ya están pero no todo mundo las ha trabajado y se pueden traer a la discusión los elementos que están ahí, porque ya son públicas, en todo caso sí me parece, desde mi punto, que no estamos aprobarlas o incluirlas para su aprobación en este en este momento porque en el momento en que fueron enviadas y ya están, así como las grabaciones de esas sesiones están a disposición, puede traerse esa discusión justamente a la discusión del punto número 4, esa es mi opinión personal, yo no estaría a favor de aprobar de traer en este momento la incorporación de la aprobación de las áreas, pero escucho sus opiniones. Moción de la Dra. Margarita Alegria.

Dra. Margarita Alegria, moción:

Gracias, si, en el mismo sentido de lo que mencionaba la presidenta del órgano, algunos no las hemos revisado porque estaban programadas para el siguiente Consejo, entonces yo sí pediría que se quedarán en la programación como está, porque pues algunos confiamos en eso y no hemos revisado todavía, gracias.

Dr. Abelardo Mariña:

No podemos aprobar algo que no hemos revisado entonces coincido, podemos hacer referencia, si son públicas, son públicas las grabaciones, y, pero ya con calma revisamos las actas y las aprobamos, modificamos en la próxima Sesión, es simple no cometer errores, necesitamos la información previamente, no, yo no tendría elementos para aprobar no aprobar si no las he revisado.

Presidenta:

¿Alguna otra opinión? Insisto es posible traer la información que tienen esas actas e incluso las grabaciones Sra. Salmerón, en todo caso está en la mesa la propuesta.

Bianca Ramírez, por favor.

*Srita. Bianca Valentina Rarnírez:*

*Tengo una duda ¿qué es lo que ocurre? Bueno, aunque podemos utilizar la información que vienen en esas actas ¿qué pasa si no se aprueban más adelante? ¿Qué validez legal tienen, nos mete otra vez en un conflicto, en irregularidades? Como tal porque es información que bueno, podríamos utilizar ahorita para la argumentación y entonces en ese sentido entiendo que es importante por eso el aprobarlas, entonces ¿qué pasaría si en un momento dado utilizamos esta documentación y llegado el momento en otra Sesión a la que se nos llamó para aprobarlas, no se aprueban por no sé por cualquier circunstancia? Pero ¿qué es lo que ocurriría?*

*Presidenta:*

*Las actas, lo voy a decir de esta forma perdone usted lo abrupto, las actas deben ser aprobadas, lo que en todo caso ocurre cuando se discrepa de la contenido de un acta es mandar por escrito dado los acuerdos de este Consejo, las aclaraciones pertinentes a la aprobación del acta respecto de nuestras propias intervenciones en las sesiones, es por eso que a mí me complica en este momento traerlas cuando todavía no han sido completamente revisadas por todos los miembros de este órgano en términos de sus aprobaciones, si no se aprobaran las actas en la próxima Sesión cuando están convocadas, se plantearía la su revisión y la incorporación de las observaciones para una siguiente Sesión, las actas tienen que ser aprobadas en general. Si, si, Bianca.*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Sí, perdón nuevamente pero entonces, si en este momento las utilizáramos de esta manera para la argumentación y de pronto un miembro de este Consejo nos dice que no era así o no dijo así su dicho ¿no nos metería nuevamente en problemas para utilizarla en la resolución de este punto?*

*Presidenta:*

*Es que está grabado Bianca, en todo caso siempre tenemos la posibilidad de recurrir a la grabación, al audio original para aclarar qué dije, qué no dije o cómo se utilizó en última instancia lo que yo dije en una Sesión anterior. Ing. Cabrera.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*De nueva cuenta para mí la referencia es el artículo 45 del RIOCA, yo he manifestado por escrito y en múltiples ocasiones que este artículo señala el orden de una Sesión y utiliza la palabra "orden" para el Orden del Día, que son los asuntos a desahogar, aquí el 45 que acabo de mencionar dice: 'l.*

Comprobación de ..., II. Aprobación del Orden del Día, III. Aprobación en su caso. del acta de la Sesión anterior, y IV. (inaudible)'; por lo tanto, es indispensable que antes del inicio de todas las sesiones debe de estar incluido el punto 3 dentro del Orden del Día, digo dentro del orden de la Sesión, si, que sería la aprobación de un acta, ésta no se ha dispuesto, entonces si no está dispuesta, yo creo que a menos de que todo esto ahorita no se aborde, este, cerramos la Sesión y abrimos otra en donde se, pero entonces sí tendría que ver para ponerle orden al Orden de la Sesión no se puede incluir la aprobación de actas, aunque sea trascendente y claro como lo están este solicitando algunos miembros de este Consejo porque puede ser muy válido y no es válido de hecho, porque es un asentamiento sobre... hay cosa también que señala el RIOCA ya la mencioné la otra vez, que el Consejo tiene que, por lo menos revisar los acuerdos tomados en la Sesión, entonces los acuerdos de la Sesión, sí se pueden dar a conocer ahorita, no tiene que ver con el acta, eso sí se puede proporcionar de manera que eso es más factible que revisar o se tenga el compromiso de revisar el acta, muchas gracias.

Presidenta:

El Dr. Jesús Isidro González.

Dr. Jesús Isidro González:

Esta Sesión se convocó urgente y ya pasó más de una semana y el Alzheimer hace efectos, cuando iniciamos se propuso el punto que fue retirado, se propuso en su momento el punto del Mtro. Rogelio Herrera, y se dijo que no debíamos de meter puntos adicionales que no venían con la discusión previa, entonces bueno, en aras de que esto funcione qué bueno que ya se está llegando a esta conclusión, pero el asunto es que se convocó urgente y los primeros argumentos que se dieron es que no podíamos meter puntos si no había la documentación previa, yo exhortaría, yo en lo personal tengo, revisé las actas y hay de las intervenciones que tengo, todas son cantinflecas, está bien, pero hay una donde creo que le falta sólo una palabra, pero este es lo único que yo diría sobre eso: sin embargo, creo que no, respetando lo que se, con lo que iniciamos hace 18 horas, perdón no es cierto, ya hace casi una semana y varias horas de trabajo, que se dijo no metamos puntos sin la documentación previa, gracias.

Sra. Rocío Salmerón:

Bueno yo por eso comentaba que como ya era información pública pudiéramos por el contexto en el que estamos; sin embargo, bueno derivado como dice el Prof. Jesús que hemos tenido ciertas complicaciones para llegar

*a consensos, yo retiro mi propuesta, en el entendido de que bueno están los audios y que inclusive yo entregué algunos documentos donde me parece que los acuerdos que están en el acta o en la parte donde están los acuerdos no coincide con lo que acordamos.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

*Sí en ese caso y retomando lo que acaba de decir la Sra. Rocío, una pregunta si hace un momento, por ejemplo, que se hizo una solicitud concreta de escuchar un audio, entonces ¿habría esa posibilidad? Sin, porque también eso íbamos a comentar algunos de nosotros ¿dónde está la reglamentación o qué artículo sustenta la votación para escuchar la grabación de Consejo? No, entonces solamente para aclarar, si lo vamos a hacer así entonces ¿en cualquier momento podemos solicitar escuchar alguna parte del audio, sin que eso implique necesariamente una votación?*

*Presidenta:*

*Consulté con las abogadas hace un momento y por eso estaba yo poniendo a consideración, hay un acuerdo, el acuerdo 294.6 que para escuchar sí se debe votar, es una decisión del órgano en con fundamento en este 294 que es para la revisión justamente de las intervenciones, es decisión de este Consejo en todo caso si atender a la solicitud de escucha de una parte de los audio de sesiones anteriores, ok, sí, siendo entonces así ya con la aportación de la Sra. Salmerón, tomando en cuenta que tenemos los audios y tomando en cuenta que tenemos las actas disponibles aunque no revisadas por todo mundo y que pueden ser utilizadas, estaríamos entonces sometiendo a consideración el punto número 3 tal y como lo propuso el Mtro. Herrera “Análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre el acuerdo 427.5 del Colegio Académico”, y el punto número 4 “Asuntos Generales”.*

*Quienes estén a favor de aprobar este Orden del Día por favor sírvanse manifestarlo.*

*Mayoría, es mayoría son 43 votos ¿en contra? ¿Abstenciones? 1, 2 abstenciones.*

Acuerdo 431.1

Aprobación del Orden del Día con modificaciones  
en el punto 3 en los siguientes términos:

“Análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre el acuerdo 427.5 de Colegio Académico”.

### **3. ANÁLISIS, DISCUSIÓN Y, EN SU CASO, RESOLUCIÓN SOBRE EL ACUERDO 427.5 DEL COLEGIO ACADÉMICO.**

*Presidenta:*

*Muy bien colegas, ahora bien, tenemos una lista de 19 oradores ya enlistados desde que estábamos discutiendo antes de aprobar este Orden del Día. Entonces, voy a iniciar a dar la palabra ¿cómo seguimos?*

*Si Ustedes me permiten le voy a pedir al Secretario que lea la lista completa para que no nos perdamos en esta lógica y luego ya empecemos a dar la palabra. Esto se fue anotando y estaríamos operando de la misma manera que hemos operado hasta ahora.*

*Cuando se solicitó la palabra para alguien que no es miembro de este Consejo, y miembro de la Comunidad, estaríamos votando su participación, de no ser que ya se haya votado anteriormente.*

*Entonces por favor Maestro, Doctor Ferruzca.*

*Prosecretario:*

*Ok, Dra. Norma Rondero López, Dra. María de Lourdes Delgado Núñez, Lic. Miguel Pérez López, Dr. Marco Vinicio Ferruzca Navarro, Fis. Luisa Gabriela del Valle Díaz Muñoz, Dr. José Raúl Miranda Tello, Dra. Margarita M. González Brambila, Dr. Francisco González, Dr. Jesús Isidro González Trejo, Dra. María Teresa Magallón Díez, Mtro. José Guadalupe Zúñiga Alegría, Dr. Abelardo Mariña Flores, Dra. Marcela Suárez Escobar, Dra. María García Castro, Dr. Jorge Gabriel Ortiz Leroux, D.C.G. Dulce María Castro Val, Mtro. Armando Alonso Navarrete, Mtro. Ernesto Noriega Estrada, Mtro. Rogelio Herrera Aguirre, M. en C. Arturo Zúñiga López, Ing. Luis Cabrera Pérez, Mtro. Jesús Antonio Flores Bustamante, Dra. Yadira Zavala Osorio, Lic. María Teresa Godínez Rivera, Lic. Javier Huerta Jurado, Dr. Manuel Castillo Soto, Dra. Margarita Alegría de la Colina, Dr. Arcelia Gonzalez Merino, Dr. Luis Jorge Soto Walls, Dr. Isaac Acosta Fuentes, Mtro. Roberto Gustavo Barnard Amosurrutia, Dr. Marco Antonio Marín Álvarez, Sr. Enrique Jesús Vivanco Nava, Srita. Lucero Carolina Antonio Narcizo, Srita. Karen Guadalupe Rodas Rosales, Sr. Sajid Alexander Campa Hernández, Sr. Rafael Ángeles García, Sr. Brian Jesús Rayón Mendieta, Sr. Mauricio Morales Morales, Srita. Bianca Valentina Ramírez Sánchez, Sr. Agustín Del Bosque de la Barrera, Srita. Brenda Daniela Barajas Delgado, Srita. Berenice Mújica Silva, Ing. María*

*Yazmín Pinacho Gorizaga, Sra. María Antonieta Peregrino Peña, Sra. Rocío Salmerón Gutiérrez.*

*Presidenta:*

*Bien, con esta lista entonces iniciamos la discusión del punto número 3 del Orden del Día.*

*Estaríamos iniciando entonces la discusión del punto 3 del Orden del Día: 'Análisis y Discusión, y en su caso, resolución sobre el acuerdo 427.5 del Colegio Académico'.*

*Sobre ese punto, entonces estaríamos iniciando la discusión.*

*Dra. Margarita González:*

*Gracias. Buenas tardes a todos. Bueno, he escuchado con atención todos los argumentos que se han vertido y, entiendo y comparto muchos de ellos. Tanto en el sentido de rechazar los requerimientos que nos hace el Colegio Académico, como en el sentido de que debemos hacer algo. Sin embargo, en mi opinión, sería muy grave que este Consejo decidiera no intervenir en la designación del nuevo Rector de la Unidad Azcapotzalco ¿y por qué digo esto? Porque cuando yo no estoy de acuerdo con las decisiones que se toman en los órganos Colegiados o Personales, y no participo, considero que también soy culpable, al menos en parte de esa decisión, pero eso es a nivel personal, y me pregunto ¿cuál será nuestra respuesta cuando la comunidad universitaria nos cuestione sobre las decisiones que se tomen sobre la designación del nuestro Rector y las decisiones que él o ella tomen? ¿Qué vamos a responder? ¿Le vamos a echar la culpa a otros órganos Personales o Colegiados? Y diciendo que por eso no participamos. Sinceramente, yo preferiría que decidimos hacer nuestro mejor esfuerzo.*

*Desde mi perspectiva, aunque nosotros rechazemos el requerimiento que nos hace el Colegio Académico, no creo que éste cambie de opinión. Recordemos que el artículo 44 del Reglamento Orgánico apunta 'la ausencia del Rector de Unidad no podrá prolongarse por un periodo mayor a seis meses, por lo que la Junta Directiva podrá calificar, en cualquier momento, a fin de determinar si es definitiva, y de ser este el caso solicitará al Consejo Académico que instrumente el procedimiento para la designación del Rector de Unidad. En los casos en que la Junta Directiva considere que la ausencia es definitiva, y cuando el cargo se encuentre vacante por cualquier causa, el Consejo Académico instrumentará de inmediato el procedimiento para la designación del Rector de Unidad, quien iniciará un nuevo periodo'. Yo pienso que, aunque nosotros rechazemos esto, todo lo que nos pide el Colegio, no cambiaré de opinión, lo repito, por ello creo que podríamos*

*elaborar un documento en el cual incluyamos todas las inconformidades que hemos escuchado, pero que tampoco nos neguemos la oportunidad de emitir una nueva convocatoria e intervenir en la designación de nuestro Rector de Unidad. Podríamos tratar de integrar una convocatoria que fuera flexible, que permitiera que se incluyeran a los candidatos de todos los sectores y que pudiéramos realmente llegar a una convocatoria que nos deje a todos contentos y que además podamos externar todas las opiniones que hemos escuchado en este Consejo, yo creo que todas son muy valiosas, creo que en muchas hay razón y podemos llegar a redactar un documento que no permita que esto continúe sucediendo, que no permita que la Junta Directiva vuelva a rechazar las ternas en la forma en que lo hizo en esta ocasión, pero que, creo que tarde o temprano, o tal vez mi formación más pragmática, me indica que de alguna manera deberíamos de volver a hacer una convocatoria, pero una convocatoria más abierta, más flexible, más incluyente, y también que no nos dé candidatos que queden en diferentes niveles, sino que nos dé candidatos que puedan incluirse en un solo nivel.*

*También quisiera comentarles algo que definitivamente me tiene muy inquieta, y creo que muchos de ustedes compartirán esta opinión conmigo, el periódico Universal comentó el 28 de octubre de este año, que las Universidades públicas de Hidalgo, Morelos, Nayarit, Oaxaca y Zacatecas solicitaron de manera urgente \$4,000,000,000 para cubrir las nóminas, las nóminas, no la operación, de 26,000 trabajadores que atienden a 180, 000 estudiantes. Estas Universidades son la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, la Universidad Autónoma de Morelos, la Universidad Autónoma de Nayarit, la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca y la Universidad Autónoma de Zacatecas, y argumentan que, si no se les autoriza este presupuesto, no podrán continuar operando. Les comento esto porque quiero pedirles que no demos argumentos a nada ni a nadie, para que nos pase algo parecido y creo que la mejor forma de no dar elementos, es cumplir cabalmente con nuestro trabajo. Por favor, no actuemos en contra de la educación pública a nivel superior.*

*En mi intervención anterior hice una invitación a que nos pongamos de acuerdo para formar una nueva quinteta o sexteta, o lo que decidamos, porque de no hacerlo estamos conduciendo a nuestra Unidad a la anarquía, y sigo pensando lo mismo. Propuse hacer a un lado nuestros intereses personales y nuestras filias y fobias, para anteponer nuestro amor por la Universidad e intervenir en la designación del Rector, y no propiciar que los órganos jerárquicamente superiores realicen nuestras funciones, porque si nosotros no participamos pienso que el colegio académico tomará la decisión sin tomarnos en cuenta. De acuerdo con esta convocatoria, con estos*

*pensamientos, pues en algún otro momento, si es que se decide, les presentaría una propuesta de convocatoria un poco más flexible y un poco más incluyente desde mi punto de vista. Gracias.*

*Dra. Margarita Alegría:*

*Gracias, buenas tardes. Pues un poco en el mismo sentido, se ha dicho que el Doctor Nicolás dijo que era muy simple la situación, pero otros, varios compañeros, han reconocido y yo con ellos, que más bien es bastante compleja. Derechos humanos tiene toda la comunidad universitaria, los tienen los miembros de la terna, los tienen los que quedaron fuera sin una argumentación suficientemente satisfactoria, los tiene toda la comunidad de tener un Rector o Rectora los próximos cuatro años, que tenga sustento en la legalidad y que tenga una legitimidad reconocida por la comunidad. Eso daría seguridad a los pasos que se den en esta Unidad de aquí en adelante y seguramente nos pondría el terreno propicio para que haya un crecimiento en el sentido que tiene una casa de estudios como esta, un crecimiento académico, un crecimiento en docencia, en investigación y en divulgación y difusión de la cultura que son las actividades sustantivas de esta Universidad. Yo también pienso que es difícil, que el requerimiento del Colegio Académico vaya a ser retirado, me parece que la Comisión consultó una serie de documentos, igual si van a aparecer otros que se vayan a discutir aquí, pues se puede hacer algún pronunciamiento, pero si quiero que consideremos y que igual que nos señaló la doctora Margarita, mi tocaya, que es mejor que tomemos la decisión aquí, que hagamos aquí la convocatoria, tenemos ahora la oportunidad de hacerlo, a que se realice en el Colegio. No dudo de los buenos oficios de los colegiados, pero creo que siempre será mejor que sea la comunidad Azcapotzalco y este órgano colegiado el que realice esta convocatoria.*

*Un poco al margen pero relacionado, quiero informar que esta mañana me fue entregada una lista de 35 firmas de mi departamento, bueno quiero decir primero que yo hice mi auscultación a través de correo electrónico, buenos les planteé lo que había sucedido en el colegio, les pedí sus reflexiones, les dije que todavía no se iba a votar porque no se había aprobado el Orden del Día y obtuve algunas respuestas, para mí es esta la auscultación, así la planteé por todas las obligaciones y el trabajo que se ha ido acumulando por los últimos acontecimientos y me es más fácil revisar el correo a la hora que sea. Por tercera ocasión en el Departamento de Humanidades se ausculta de manera paralela ignorando que es responsabilidad del representante, la primera ocasión fue cuando se eligió a la Directora de la División de CBI, que la propia Jefa de Departamento mando un correo a todos diciendo que ya*



*había una urna para que fuéramos a votar y hubo ahí pues una, un intercambio de ideas y una fricción con quién era representante en ese momento el doctor Alejandro Camaño Thomas, tiene pues todos estos correos que se intercambiaron, y bueno, pues sucedió así, se invadió la función que le correspondía al representante. La segunda ocasión fue en la anterior, que aquí se ventiló cuando cambio el Director, no, cuando la quinteta, perdón, cuando se iba a constituir la quinteta que se puso también una urna sin tomar en cuenta que yo ya había hecho una auscultación vía correo electrónico.*

*Entonces el Doctor Francisco Rojas Candelas me trajo esto, en lo que me plantean, además, que los académicos del Departamento de Humanidades no son 35, hay más académicos que aquí no se manifestaron, porque yo me comunique por otra vía. Le externamos nuestra decisión de mandar su voto. Quiero también comentar que la Legislación en ninguna parte señala que los representantes tenemos que traer un voto mandado, porque hay varios elementos que se tienen que tomar en cuenta cuando alguien como representante aquí toma una decisión, porque escucha a los miembros. ¿Qué caso tendrían estas discusiones maratónicas que llevamos a cabo, todos los documentos que aquí se van a revisar? Si yo ya trajera un voto mandado, no tendría ni sentido participar en esto. Entonces yo quiero que quede aquí muy claro que no hay voto mandado porque ya es la segunda ocasión en que me señalan que me quieren mandar el voto. Y también quiero decir que, aunque reconozco que aquí está este escrito con las 35 firmas no reconozco este procedimiento para haber hecho la auscultación, porque yo lleve a cabo ese procedimiento de otra manera como considere conveniente y creo que estamos en libertad de hacerlo así, gracias.*

*Prosecretario:*

*Tengo, una moción de orden de parte del señor Sajid.*

*Sr. Sajid Alexander Campa:*

*Ah bueno, si, respecto a lo que comenta; bueno si, en la Legislación yo lo estuve revisando porque hay esa, esa, luego fricción, en la Legislación, bueno no está; pero al menos de mi parte creo que como representantes o si nos hicimos representantes tenemos una obligación ética y moral para escuchar a nuestros representados y bueno si hay 35 profesores que comentan y al principio de la participación está hablando de legitimidad, bueno pues habría cuantos votos se gana una consejería y si hay un mandato..*

*Presidenta:*

*Perdón, hay una moción a su moción.*

*Dr. Abelardo Mariña:*

*Perdón la tuya no es moción de orden es una opinión con respecto a lo que opinó una consejera, entonces yo te pediría que te apuntes en la lista y posteriormente puedas entrar en la discusión, porque eso no es moción de orden ni de procedimiento, es una opinión sobre lo que dijo la consejera Margarita Alegría, no es noción de orden ni de procedimiento.*

*Presidenta:*

*Si me permiten continuaríamos entonces con la lista, ya queda anotado.*

*Sr. Said Alexander Campa:*

*Bueno, pues otra vez queriendo cuartar la libertad de expresión aquí ya reiteradas veces, pero también lo que comenta luego, yo lo tengo presente esto de que nos pueden mandar los representados, y yo lo considero que si porque es un deber ético y moral y somos representantes y no estamos aquí para contradecir la voluntad de lo que representamos. Ahora, el asunto es con esto de que a veces no obedecemos los mandatos que nos dan por eso es que a veces los representados se organizan por su parte porque no se sienten representados y luego a que llegamos a tomas de rectoría, a paros ¿por qué? Porque aquí cada quien hace lo que quiere y vota secretamente, por eso Abelardo eh, por favor, gracias.*

*Dr. Luis Soto:*

*Si gracias, buenas tardes. Yo creo que durante las horas que hemos estado platicando, debatiendo, oyendo las opiniones; ha sido muy útil el poder tener una panorámica de todas las visiones de la comunidad en términos de una situación la cual se plantea en crisis y que yo creo que es cuando podemos ver que tanto tenemos como fortaleza a nivel institucional. Yo sí, también, estoy de acuerdo que nosotros como representantes lo que vinimos aquí al órgano colegiado es a debatir pero con una serie de argumentos, con una serie de ideas, con posturas que probablemente están permeadas por muchas cosas, pero que también lo que buscamos es llegar a consensos, acuerdos, que nos permitan hacer que crezca la Universidad, y en ese ánimo, yo trataría de plantear, en la, en mi intervención, que aspectos me parece que de alguna manera son coincidentes en las diferentes posturas y cuáles no, como para tener una especie de inventario y ver que tanto podemos llegar, pues a ese acuerdo, podemos responder a una, a un requerimiento, claro que hace el Colegio en relación con esta crisis. Yo la interpreto así.*

*Creo que todos los argumentos y sino la mayoría de ellos han ido en relación con que se respete la legalidad, entonces creo que nadie ha dicho, aquí no queremos respetar la legalidad, sino lo importante es que haya un respeto de la legalidad. También creo que hemos coincidido que es importante la institucionalidad, no solo, no solo la parte legal desde una interpretación, sino que la institucionalidad nos lleva, y ya lo han dicho varios miembros del Consejo, a que, pues no podamos aceptar fácilmente, o de ninguna manera, el que gente que está fuera de la Universidad, intervenga. ¿Porqué? Porque en realidad tienen el derecho a la mejor de pedir opiniones, pero en realidad vulnera fuertemente pues nuestra institucionalidad, para eso tenemos una oficina del Abogado General y creo que ahí coincidimos, pienso que la mayoría, en este punto y de hecho enfáticamente yo he oído a Gaby del Valle hablar sobre la renuncia de Valdés Ugalde, etc. etc. y creo que ha sido muy enfática esa posición.*

*También creo que es importante el que lleguemos a un acuerdo, independientemente que a veces no sea fácil de aceptar, que legalidad no es lo mismo que mayoría. Podemos tener mayoría de votos, podemos tener mayoría de opiniones, pero los aspectos de legalidad están establecidos básicamente en una Legislación, en una reglamentación, y que, el que podamos decidir en este Consejo una serie de cosas, aún por unanimidad, no lo hace legal, y creo que eso si entendemos, que hay una diferencia marcada y que en principio estamos argumentando que lo que buscamos es la legalidad. También, partimos de la idea, desde que hicimos la convocatoria, de que no necesariamente estamos obligados a que al presentar la lista de al menos cinco, con la gente que se hubiera inscrito, es decir, al menos cinco, teníamos que conformar esa lista. De hecho, si hubiera sido así, la configuración de la convocatoria hubiera estado de tal manera que nos obligará a que los cinco que tuvieran mayor cantidad de votos serían los que pasarían. De hecho, el espíritu de la convocatoria siempre fue, podemos incluir a todos, y en aquel entonces la expectativa era que pudieran ser veinte y que de alguna manera lo único que esperábamos es que tuvieran el beneplácito del Consejo, que consideráramos que era gente adecuada para poder llegar a esa lista de cinco. ¿Qué pasa si hubieran sido nada más cinco los inscritos? ¿Estaríamos obligados a mandarlos? ¿O si hubieran sido veinte? Y no hay suficiente acuerdo en el Consejo para pensar que hay al menos cinco, yo pienso que esto quedo como claro a la hora que lo planteamos y de hecho así paso, hubo cuatro y después por una serie de circunstancias, que ya conocemos, se formó una quinteta. Yo creo que también nos quedó muy claro y estamos de acuerdo que no es lo mismo la mayoría simple que aquello que quisimos hacer en términos de una mayoría*

calificada, nos han dicho claramente en la Oficina del Abogado, cuál es la diferencia y porque estábamos fuera de lugar, pero también nos queda claro que no podíamos aceptar el que fuera un porcentaje menor, ese porcentaje se da con base en que hay más cantidad de sí, que de no, y que ahí tendríamos que aceptarlo para una nueva convocatoria o para cualquier otra cosa que nuestras decisiones tendrían que ir en ese sentido. Que no queda claro en qué términos se maneja la mayoría simple, no es lo mismo votar por cada uno de los candidatos, y buscar que tenga una mayoría simple a votar por tres y buscar que uno tenga una mayoría en relación con los otros dos. Los dos están dentro del supuesto de la mayoría simple, pero no es lo mismo el tipo de resultado que podamos tener.

Y el otro aspecto que creo que estamos de acuerdo, que se buscaba en algún momento con la convocatoria, era dar una certeza ¿y a quién da certeza? Bueno, y eso yo lo manifestaba en la Sesión presente 424, que claro es muy importante darle certeza a los que participan como aspirantes, pero también es muy importante darle certeza a la Comunidad y decir, señores, así es como hemos decidido que vamos a seleccionar a esa lista de cinco, no la vamos a sacar en un sorteo, en un volado, y nosotros mismos que podemos tener preferencias y puntos de vista muy distintos, dentro del Consejo, también nos garantiza las reglas del juego como lo vamos a hacer. ¿En qué no estamos de acuerdo? Yo lo que identifico básicamente es que tenemos interpretaciones distintas de lo que es legalidad, tons cada quien traemos la nuestra, con mayor o menor conocimiento, en mi caso nulo, yo no soy abogado, pero cada quien tenemos a nuestro abogado amigo, digamos, gente muy prestigiada, además muy reconocida en la Unidad, que hemos tenido oportunidad de ver que las opiniones son contrastantes, que obviamente una interpretación puede tener diferentes filos y da esa posibilidad de matices, y que juntándolo con el otro aspecto que hemos comentado en términos de institucionalidad, me lleva a decir que, si nosotros no tenemos, como tal, conciencia de que tiene que haber un árbitro en esto, y el árbitro institucional es la Oficina del Abogado General, que de alguna manera apoya y sustenta un acuerdo de Colegio como válido por las series de irregularidades en el proceso, pues entonces vamos a tener “N” mil opiniones e interpretaciones y no vamos a llegar a un acuerdo, Tons si pienso que tiene que haber esa, ese referí, yo diría.

Después también hay un desacuerdo en términos, obviamente, de si se repone o no se repone el proceso, y la verdad aquí es que, aunque haya esas dos posturas, la verdad es que ya lo ha manifestado tanto la Doctora Margarita González Brambila, como Margarita Alegría, ahorita, en realidad es una posición un poco aspiracional, la verdad es que el Consejo recibe un

requerimiento por parte del Colegio, y el Colegio resolvió en definitiva con un acuerdo. ¿Qué va a pasar si nosotros no aceptamos, ya como pensando cuales son las repercusiones? Lo que va a pasar es que el Colegio procederá en lo que considere pertinente, no podría yo decir lo contrario a precisión, porque yo no soy el que podría decirlo, seguramente la Oficina del Abogado General lo dirá, pero probablemente que nosotros quedásemos excluidos. Me parecería muy grave. Yo ¿cuál sería mi posicionamiento? Yo creo que en todas las propuestas, realmente pensar en una reposición del proceso, lo que hace es, y si ustedes leyeron el dictamen del Colegio, en el dictamen no se habla nada más de que el Consejo haya tenido una serie de irregularidades, se plantea de entrada y de hecho, uno de los puntos que se propone el dictamen, que no fue aprobado, pero que se proponía, era hacer un reclamo a la Junta Directiva, que se hubiera metido en el asunto, se planteó en el Colegio, que era un paradoja clara el que la Junta Directiva hubiera percibido que había una serie de irregularidades y ante su responsabilidad como órgano Colegiado y como órganos personales, que estamos, digamos, obligados a cumplir y hacer cumplir la Legislación, no podían pues saltarse eso y decir, yo cierro los ojos. No me compete. Y aunque yo vea irregularidades, con su propia interpretación y aun teniendo a gente de fuera. Por eso la opinión que se da es, necesitamos reponerlo para darle legitimidad, para que cualquiera de los que lleguen, en realidad llegó en un proceso que está cuidado de inicio a fin. Y que eso implica a cada uno de los actores que de alguna manera participaron.

Por último, yo si quisiera decirles que cualquier decisión que tomemos, eso implica una responsabilidad para nosotros como consejeros, eso implica tomar esa responsabilidad y saber que las consecuencias, que como ya se ha dicho, esas serán en un sentido u otro, pero que no nos va salir gratis, o sea, que cualquier cosa que determinemos va a tener que asumirse lo que conlleve. Y también cada uno de los actores durante la Sesión, hemos oído a los actores participantes, sobre todo los que son, este, actualmente miembros de esta terna o participantes en la terna que nos dicen, pues haremos un amparo, que hay que demandar, que hacer, que parar a la Universidad, etc. Creo que se dijo también en el Colegio y me parece muy pertinente repetirlo, nosotros somos responsables de lo que nos corresponde, como Consejo tenemos que ser muy responsables y tomar una decisión en lo que nos corresponde. Si otros actores en el proceso u otros participantes deciden hacer cualquier otra cosa, pues ellos se harán responsables de sus propios actos y de sus propias decisiones. No podemos estar, pienso yo, ni maniatados ni amenazados para tomar una decisión que consideremos pertinente y que pues tendremos que discutir aquí. Gracias.

*Dr. Manuel Castillo:*

*Por razones de agenda el Profesor Víctor Cuevas solicitó respetuosamente intercambiar mi lugar por el de él.*

*Presidenta:*

*El Doctor Víctor Cuevas, ya votamos que participará desde la primera parte de la Sesión, entonces si me permiten le doy la palabra al Doctor Cuevas que ya había sido aprobado el uso de su palabra. Por favor Doctor.*

*Doctor Víctor Cuevas:*

*Muchas gracias a todos. Muy buenas noches. Miren ustedes, desde mi punto de vista, no siendo abogado, considero que aquí no hay secretos impenetrables. En estos días yo he hecho un esfuerzo razonable, no, concretamente el día de ayer, para digamos adquirir una visión un poquito más educada, un poquito más precisa, de lo que está ocurriendo y la conclusión a la que he arribado es que aquí se está tratando de instaurar una realidad jurídica y ética alternativa y esa realidad jurídica y ética alternativa que se está intentando instaurar viene aparejada de una interpretación casuista, de lo que ya está en el Reglamento y a lo que no se le quiere dar el debido peso, la debida importancia. Y cuando hablo de interpretación casuista, me estoy refiriendo a la falsa casuística. Para que mi intervención sea motivada, fundada y razonada, tengo un pequeño preámbulo, no es muy original, pero lo que viene a continuación me parece que sí podría contribuir un poquito a iluminar a algunas aristas de esta crisis que estamos viviendo. Si. En primer lugar, el Reglamento Orgánico en la página 17, establece que es responsabilidad de los órganos colegiados y personales, cuidar que las decisiones en materia de designación de órganos personales se implementen, se lleven a cabo, sin presiones de carácter interno o externo. Este, aplicado a este órgano colegiado yo diría, efectivamente, no debe estar maniatado a presiones, por ejemplo, del Colegio Académico, de la Comisión o del mismo Rector General. En segundo lugar, la Ley Orgánica en su artículo 13, Fracción 4ª, tiene dos partes que son relevantes para esta situación, la primera parte, es que el Colegio Académico atenderá y resolverá en todos aquellos asuntos que no sean de la competencia expresa de algún otro órgano, bueno esta parte ciertamente no aplica porque aquí hay facultades expresas.*

*¿Qué nos dice la segunda parte? Que el Colegio Académico atenderá y resolverá en aquellos asuntos en los que, en efecto, exista competencia expresa, pero hay un impedimento legal o material para ejercerla. Éste, me parece que tampoco es el caso, no hay impedimento material ni jurídico, para*

*ejercer las atribuciones del Colegio Académico, a menos de que se intentara ocasionar parálisis y se tuviera éxito en ese intento.*

*Por otra parte, cada órgano personal y colegiado, cada órgano personal y colegiado tiene facultades expresas en los procesos de designación de órganos personales que no deben ser invadidas, si, por otros órganos. En este caso, pues las facultades expresas del Consejo Académico no deben de ser invadidas, no, por una Comisión de Colegio o bien, por un Rector General. El artículo 30-2 del Reglamento Orgánico, pues establece que la integración de la quinteta, si, es una facultad de última instancia del Consejo Académico, y cuando digo última instancia o último recurso, pues lo que estoy diciendo simplemente es que en una primera instancia la quinteta puede ser objetable por el Rector General, pero al Colegio Académico le basta con hacer una respuesta razonada, fundada y motivada, y puede retornar la misma quinteta, mientras los candidatos cumplan con los requisitos legales correspondientes y en este caso, la quinteta ya no es recurrible, si, ya no existe ningún instrumento jurídico para impugnarla, por eso digo última instancia o último recurso. Bien, el Reglamento Orgánico en su artículo 41-1, pues lo que hace es aplicar el mismo principio, si, al Rector General en materia de integración de ternas, el Rector General es el que se encuentra facultado para integrar la terna en última instancia, se la puede objetar la Junta Directiva frente a lo cual el Rector General puede elaborar su respuesta, puede reconsiderar, pero si no lo desea, puede fundamentar, no, las razones, no, los criterios con base a los cuales integró esa terna, se la puede retornar a la Junta Directiva y en este caso la terna ya tampoco es recurrible, es un facultad de última instancia. Bien, de hecho, yo pienso que la Junta Directiva perdió el derecho, si, de rechazar la terna en el momento en el que la aceptó, entiendo que, por unanimidad, en el momento en el que convocó a auscultación a toda la comunidad universitaria, no, mucha gente se movilizó en ese sentido y también en el momento en que convocó a los candidatos a entrevista. El retractarse después, desde mi punto de vista, es peor que interponer recurso de impugnación fu era de plazo, si, veamos los tumbos, que, desde mi punto de vista, ha venido dando la Junta Directiva, ha ido de tumbo en tumbo cometiendo errores cada vez más graves. Al retractarse de la aceptación de la terna incurrió en una ilegalidad, si, y posteriormente al negarse a designar una vez que se le entrego la terna en última instancia, definitivamente se salió de los cauces institucionales, abdicó a sus obligaciones y para intentar justificar lo injustificable, dio un paso al vacío, si, violando el principio de autogobierno que es un elemento clave de la autonomía universitaria, al recurrir a un despacho jurídico externo, el colmo de los colmos, cuándo suficiente es realmente suficiente; y encima de todas esta retahíla de*

*desatinos, todavía tuvieron este la, la, digamos el, todavía tuvieron la cachaza, pues de hacerle un desaire público e inmerecido a los tres candidatos de la terna y no solo eso, sino que hundieron a la Unidad Azcapotzalco en una crisis de gobernabilidad sin precedentes. Sin ser abogado me parece que la letra y el espíritu de la ley están muy claros.*

*Ahora bien, este fue el preámbulo. ¿Cuáles son los diferentes planos jurídicos y éticos de esta realidad, de esta, esta realidad jurídica y ética alternativa? Yo ubico siete planos. Yo ubico siete planos, el primero de estos planos, el primero es que se intenta colocar una paja artificial, alguna paja artificial en el ojo del Consejo Académico, si, y se le resta, se le quita importancia, de alguna manera se desestima el polín, la viga en el ojo de la Junta Directiva. En cuanto a la paja artificial que se intenta poner al Consejo Académico, la quinteta no se integró como estaba programada, si, la quinteta no se integró como estaba programada, y no se hizo así por el sabotaje de un grupo político, que es responsable, y deben asumir su responsabilidad, si, no intentar lucrar del producto de lo que ellos ocasionaron. Sin embargo, si, el Consejo Académico tomó acuerdos en la esfera de su competencia e intento sortear las piedras que le pusieron en el camino, si, para integrar la quinteta con el visto bueno de la oficina del Abogado General o de su representante en la Unidad, el Delegado Jurídico. Y yo pienso que la interpretación de la Legislación no debe cambiar de una gestión a otra, la interpretación de la Legislación debe ser una misma no debe supeditarse a los gustos del Rector General en turno. Así mismo la quinteta se integró con los candidatos registrados, con los que obtuvieron la mayor votación y también hay que tomar en cuenta que los dos candidatos que quedaron fuera de la quinteta, no se están inconformando, no se están inconformando porque respetan las reglas institucionales, a diferencia de Lozano y su grupo político. En cuanto al polín, que es un polín triple de la Junta Directiva. El primer polín, en el ojo de la Junta Directiva es invadir las funciones del Rector General, desacatar y negarse a designar una vez que se le entrego la terna en última instancia, una terna que ya era no recurrible, no impugnabile. El segundo polín, fue invadir las funciones del Abogado General al consultar un despacho jurídico externo, insisto, para justificar, lo injustificable. Y el tercer polín fue actuar por encima de la autonomía universitaria, si, al violar el principio de autogobierno, que es un elemento clave, es una condición sine qua non de la autonomía universitaria, si, este fue el primer plano. Segundo plano, sí, yo veo que se está actuando como si los intereses de un candidato y de su grupo político, que no respetan las reglas institucionales, estuviera por encima de los intereses de los tres miembros de la terna y de toda la comunidad universitaria que los apoya en las tres divisiones, que si están respetando las*



reglas institucionales. El tercer plano, de esta realidad jurídica y ética alternativa que nos intentan presentar, se hace una cita de autoridad, si, lo dice el Colegio Académico, lo dice la Comisión, no, ningún órgano debe de invadir las funciones de otro órgano, y este órgano debe tomar su decisión, efectivamente ahí, sin presiones, y considero que aquí si se aportó una evidencia de que por lo menos un asesor de esa Comisión es una píldora envenenada, es una persona que ha cometido faltas de probidad muy graves y fueron públicas, si, los miembros de la comisión dictaminadora, en su momento, son testigos de esto. Se enteró el Secretario General, en su momento, el doctor Ricardo Solís, y aun así con estos antecedentes lo propusieron como asesor de la Comisión de Colegio, y esa es una persona con capacidad para contaminar todo el dictamen, si, lo de píldora envenenada lo digo como metáfora nada más, sí. Bien, el cuarto plano de esta realidad jurídica y ética alternativa que nos intentan instaurar, si, es el siguiente. la Comisión recomienda a los candidatos de la terna, la comisión recomienda a los candidatos de la terna que propicien la restitución de la unidad de la comunidad universitaria, cuando la división de la comunidad universitaria no la propiciaron ellos, la división no la propiciaron ellos, la división fue ocasionada por la conducta anti-institucional y anti-universitaria del grupo político de Lozano y de su grupo político, al intentar sabotear la quinteta, no, y es claro, ahora van sobre la terna. El quinto plano de esta realidad jurídica y ética alternativa, la Comisión exhorta a los candidatos de la terna a que renuncien a sus derechos e intereses personales, perdón estos intereses no son personales, son comunitarios, hay más de 2,000 firmas apoyándolos, sí, hay profesores, estudiantes y administrativos en las tres divisiones brindándoles su apoyo. Son intereses comunitarios e intereses institucionales. Yo diría, simplemente, no, aventurando el argumento porque no mejor llaman al orden a los que han intentado por todos los medios descarrilar este proceso. El sexto plano, no, de esta realidad política, de esta realidad jurídica y ética alternativa, el sexto plano es el siguiente: yo creo que es válido que cualquier miembro de la comunidad universitaria pregunte, pregunte, sin acusar, si, y le pide a la comunidad universitaria que este atenta sobre todo cuando están ocurriendo hechos tan graves como este, si, que pregunte sin acusar, que alerte a la comunidad universitaria en el sentido de que hay que estar, digamos, hay que hacer un seguimiento a una situación que potencialmente puede afectar a esta Unidad y a la Universidad por muchos años, que este atenta sobre todo cuando esas preguntas y esos llamados a la comunidad de que estén alertas se hacen con todo respeto y con fundamentos en hechos relevantes en los que hay actores políticos concretos, se está analizando el proceso político y los actores aquí. Miren ustedes la paz del Consejo, la armonía del Consejo no la alteramos los que

*preguntamos y le pedimos a la comunidad que esté alerta, si, no la no la provocamos aquellos que cuestionamos algunas acciones sino los que llevan a cabo esas acciones que precisamente están siendo puestas en tela de juicio. Miren ustedes, pareciera, pareciera, pareciera que lo grave no fueran el sabotaje del proceso, no, ahora intento de sabotaje de la terna, sino el que algunas personas intentemos que se ventile que está pasando, que se ventile que está pasando, y, por otra parte, desde el Rector General hasta el último de los Jefes de Departamento, están sujetos al escrutinio público y a la rendición de cuentas, están sujetos, aunque no les guste, al escrutinio público y a la rendición de cuentas. Tons uno tiene derecho de pedir cuentas, insisto sin ofender y con todo respeto. Tenemos que modificar esa cultura política atrasada que tenemos en la Universidad, tenemos que modificarla para que la Universidad sea gente de cambio. Por otra parte, como, como parte de esa cultura política también hemos visto gente que careciendo de argumentos académicos, institucionales y jurídicos lo que hace es venir a descalificar, a descalificar incluso en el plano académico, no, nosotros tenemos que ser un ejemplo para nuestros alumnos, no, y yo los invito para que ustedes diluyan estas cortinas de humo, que comparen la trayectoria, que comparen la trayectoria y las aportaciones reales, concretas a la Universidad en materia de investigación, de docencia y difusión de aquellos que intentan descalificar y de aquellos que están siendo descalificados. Ahí verán como la crítica, la descalificación se desinfla, sí, es como el lodo que al secarse solito se cae. Todo esto me parece que desafía la lógica, no, es como si nos estuvieran poniendo la carreta delante de los caballos, es un insulto a la inteligencia, pareciera que estamos en un cuento de Alicia en el país de las maravillas, realmente, alguien decía por aquí que es un mundo al revés, un mundo contrario al orden regular, yo sí coincido, pero no es casualidad, si, esto que está ocurriendo no es casualidad, si, hay fuerzas de actores políticos detrás a los que no les importa gran cosa la Universidad, sino alcanzar el cargo y usufructuar el presupuesto. Bien, al analizar la cronología de este conflicto es fácil percatarse de donde está la gangrena institucional. Ahora bien, un breve ejercicio de prospectiva política antes de ir al séptimo plano, que es el último, en un breve ejercicio de prospectiva política, si, el mejor predictor del comportamiento futuro de una persona y un grupo político es su comportamiento pasado, es el mejor predictor, el más preciso. Si esto no se frena de algún modo, el futuro de la Unidad estará marcado por el conflicto, por las malas prácticas y por el trastocamiento del orden institucional y jurídico. Y después lo que van a hacer es manejarnos por-verdades al estilo Donald Trump, y esto, esto sí que iría en detrimento de la transparencia y de la certidumbre que supuestamente intentan salvaguardar y proteger, esto sí que afectaría la transparencia y la certidumbre, no nada más de los procesos,*

de manejo de presupuesto, no, de asignación de premios, no, y reconocimientos, etc. etc. etc. El séptimo plano de esta, insisto, realidad jurídica y ética alternativa, sí. Yo considero que al Rector General le debería de dar una explicación a la Unidad Azcapotzalco, a la comunidad de la Unidad Azcapotzalco, le debe una explicación. El arribo a su cargo en condiciones irregulares, arribo a su cargo en condiciones irregulares, no, claro esas ya no las menciona, no. Llegó a su cargo en condiciones irregulares porque la Junta Directiva de manera arbitraria e injustificable, insisto, esto tampoco es obra de la casualidad. Se negó a entrevistar a candidatos que tenían trayectorias académicas e institucionales de veintitantos o treinta años, que tenían arraigo y apoyo en sus, en sus unidades y fuera de ellas, y que además eran investigadores internacionales de nivel III, no, aunque haya personas que digan que eso no significa nada, no. Bueno, esto fue irregular, y sin embargo, yo no he sabido que la comunidad de Azcapotzalco este desconociendo la legalidad ni la legitimidad del Rector General, yo no la estoy desconociendo, sí. y yo pienso que precisamente como la comunidad universitaria de la Unidad Azcapotzalco, pues no lo está cuestionando y también por el hecho de que en una entrevista él se comprometió a ser un rector conciliador, en una entrevista que dio en el Universal. me parece que por ahí del 14 o 15 de julio, pues un rector conciliador debe de guardar autonomía relativa respecto de los grupos en conflicto. Sin autonomía relativa no se puede conciliar, porque no se puede tener capacidad de mediación y de resolución de conflictos, si, no se puede ni siquiera sostener la imagen de imparcialidad que se requiere para poder arbitrar. Y bueno si lo que se envía son señales, no, indicios, no, o se generan hechos, no, indicativos o consistentes con la idea de que se les está dando fuerza a un grupo para el innoble, innoble intento de defenestrar una terna, pues yo pienso que ese es una, digamos, está rompiendo a sus promesas y su obligación como depositario de la confianza institucional desde el inicio de su gestión, sí. Ustedes juzguen, no, estos son los siete planos del cuento en el país de las maravillas que yo estoy viendo y yo espero que muy pronto el grupo de Lozano y su grupo político nos permitan reencontrar, no, la brújula jurídica, la brújula académica, porque todo esto está generando mucha distracción, si, muchos de nosotros deberíamos estar trabajando y estamos distrayéndonos porque estamos tratando de proteger a la Institución. Muchas gracias.

Presidenta:

La siguiente en la lista es la Dra. Beatriz García Castro, pueden votar por favor si le damos la palabra. Quienes estén de acuerdo sirvan manifestarlo, unanimidad. Dra. García Castro, por favor.

Dra. Beatriz García:

Gracias, buenas noches. Gracias a todos por haberme dado la palabra. Trataré de ser breve por respeto a ustedes no por falta de cosas que uno quiera platicar y argumentar. Lo primero que tengo que decir es que retomo algunas intervenciones que ya se hicieron en esta mesa sobre el respeto que nos debemos todos los presentes y todos los universitarios, y que sin el respeto no podemos avanzar, solo ya se dijo por eso no entraré a más detalles, pero si he de manifestar mi absoluto desacuerdo con la forma en que se expresaron en la primera parte, la Sesión de la semana pasada respecto a la Dra. Norma Rondero, que me parece que eso no es tolerable, ni como pares, ni como colegas de trabajo, ni como miembros de un Colegio y mucho menos pensando en una cuestión de género, que me parece que hablar de 'la Rondero' es verdaderamente un insulto de género, que no deberíamos de permitir y por ello no lo puedo dejar de decir en este momento. Lo segundo que quiero decir es que, la gran virtud que ha tenido siempre la Universidad, desde mi perspectiva, y en mi corto conocimiento sobre Universidades, yo conozco ésta y solo ésta, porque siempre he estado solo en ésta, digo he estudiado posgrados fuera de aquí, pero en realidad aquí me formé. La gran virtud que tiene, justamente son estos espacios, que son espacios de confrontación, de ideas distintas, con argumentaciones distintas y pruebas distintas para tratar de encontrar entre todos, una verdad. Tal vez nunca lleguemos a ella, pero intentaremos, ¡eso espero! Espero que ese sea el quehacer universitario en general, como parte del principio de nuestro hacer diario en nuestro trabajo y parte de lo que tendría que ser lo cotidiano en este órgano y en cualquier otro órgano colegiado. Justamente encontrarnos personas con entendimientos distintos y formas de ver el mundo, y formas de ver la realidad de forma diferente y que seamos capaces, con argumentos, de convencer a los otros, pero ello requiere necesariamente que nos escuchemos y no simplemente que nos sentemos a decir las cosas sin que del otro lado haya oídos, porque si no hay oídos no hay forma de convencer con argumentos.

También he de decir, que una de las cosas fundamentales de este trabajo universitario, todos somos, es que esta verdad se persigue con un método o con muchos métodos, pero todos ellos tienen como común buscar pruebas fehacientes de lo que se hace y se dice. He oído, en las dos sesiones que he estado aquí acompañándolos, muchos argumentos sin ninguna prueba de por medio y eso me parece peligroso, creo que un órgano como éste, no debería permitirse voces que no están fundadas suficientemente y argumentas suficientemente, porque eso va en demerito de éste órgano colegiado. Que, si aquí se quiere decir algo, se tendría que hacer siempre

con pruebas. cualquier cosa que se tenga que decir, si se va a acusar a alguien, si se va a descalificar a alguien, si se va a proponer algo, tendría que hacerse con pruebas. Creo que efectivamente la Universidad está metida en un problema, la UAM Azcapotzalco y la UAM en general, en un problema grande. estamos en un serio problema y me preocupa muchísimo el cómo vamos a salir de él, porque yo los he oído, por suerte llevaba tiempo de no estar periódicamente en los consejos, y de verdad el nivel de agresión y el nivel de no escucharnos y el nivel de no estar discutiendo lo relevante, es impresionante, eso lo digo yo desde afuera, discúlpennos si les estoy faltando, espero no hacerlo, porque no es mi intención, pero creo que deberíamos buscar otra manera de podernos comunicar y de escuchar al otro, con lo que tenga que decirnos, y tratar de convencernos, de verdad con argumentos, porque por lo menos yo he agradecido cuando alguien es capaz de enseñarme que estoy mal, porque eso me hace menos ignorante y probablemente no haré la misma tarugada la próxima vez, no estoy segura, pero lo intentaré por lo menos, sí. Creo que eso es algo de lo que nos toca hacer y no sé cómo, no tengo realmente una propuesta para ustedes, pero me preocupa porque esta es la Universidad hoy está discutiendo como vamos a nombrar o no nombrar, o que vamos a hacer, o que vamos a contestar en relación a un Rector, pero esta es la Universidad con la que vamos a seguir trabajando en adelante y tendríamos que estar pensando todos en cómo abordar esta problemática de tal forma de poder seguir trabajando bien, construyendo una Universidad y no destruyendo una Universidad. Realmente si me preocupa porque eso es lo que estoy viendo, lo que yo veo es una Universidad, lo dijo no sé si fue Guillermo Ejea, no sé si fue Rogelio Herrera, realmente no recuerdo quien lo dijo, que decía 'que casi todas las votaciones últimas estaban muy divididas, se sentía la Universidad muy dividida'. Efectivamente eso es lo que cualquier a que haya estado aquí tiene claridad, lo que tenemos es bandos, no sé si llamarle, han usado muchos otros nombres, pero yo podría decir dos posturas distintas y no necesariamente con claridad de donde están los argumentos que sustentan a estas dos posturas. Entonces a mí me preocupa, yo creo que eso es lo que tiene que hacer y no estar discutiendo esto, del cómo vamos a hacer la discusión, como vamos a analizar.

Por último hay una cosa, no les quiero quitar más tiempo, lo prometí ¿no? Hay una cosa que me preocupa muchísimo que es que aparentemente lo que nosotros tenemos es un requerimiento, digo aparentemente porque es parte de lo que ustedes tendrán que discutir, tenemos un requerimiento del Colegio Académico al Consejo Académico, donde nos requiere emitir la convocatoria. Yo escuche la Sesión, la primera parte de la Sesión anterior, escuche con

claridad a nuestra Abogada Legislativa, que explicaba lo que esto implicaba para nosotros, un requerimiento no puede ser ignorado y no puede ser saltado. Puede ser que esté equivocado ella y yo al repetirlo, por cierto, capaz que yo me equivoco al estarlo diciendo, pero creo que por ahí tendríamos que empezar, tendríamos que tener claridad si efectivamente nosotros podemos ignorar ese requerimiento o no, porque nos pone en escenarios totalmente distintos. Si nosotros no podemos ignorarlo, lo peor que podríamos hacer es ignorarlo porque entonces, como oí ya dos intervenciones después de aprobado el Orden del Día, justo lo que se estaría haciendo es renunciando a una posibilidad que tiene este órgano colegiado de actuar activamente y entonces renunciar a esa posibilidad tiene sus costos y tiene sus implicaciones. Tons yo lo que digo es, simplemente que se indague esto, no estoy diciendo si o no, pero se tiene que empezar por indagarse con claridad si efectivamente existe la posibilidad de no atender el requerimiento que hizo el Colegio y nos pondrá en un escenario, si no se puede nos pondrá en otro escenario. Y creo que material se ha visto, se vio en el Colegio, está el propio dictamen, está bastante bien argumentado, oí a la Mtra. Gaby del Valle hablar de los argumentos, no son exactamente los 16 puntos, pero en el caso del dictamen del Colegio están muchos de ellos, ya están argumentados muchos de esos 16 puntos, con toda la claridad de términos de a qué elementos legislativos se están refiriendo para decir que hubo violaciones, están ahí, es decir, hay muchos argumentos que ya se han vertido no los voy a repetir yo ahora. Yo creo que el colegio hizo su trabajo como lo podía hacer y ustedes tendrán que hacer el que a ustedes les corresponde, pero si fundamental que sepan se están o no, realmente en condiciones de ignorar un requerimiento del Colegio ¿no? Eso es todo, gracias.

Ing. Luis Cabrera:

Bueno, tenía preparado un inicio de mi intervención en un sentido, pero por enésima ocasión, me siento aludido de manera personal y ha sucedido en varias ocasiones. Es para mí, quizá, haya causado la molestia de que me dirigiera a ella como “la Rondero”, yo pienso que no, yo estaba aquí leyendo, si nada más dije su apellido, pero lo que más me ha llamado la atención y siempre me llama la atención, y por eso pienso que son falacias “ad hominem”, es hacer señalamientos sobre cosas que no tiene que ver con la esencia de lo que dije. La esencia de lo que dije cuando hable y utilice esta cuestión de la honorabilidad fue derivado del título tercero de responsabilidades de los titulares de los órganos de la Universidad y el incumplimiento reiterado de la Legislación y lo demostré. Eso a nadie le ha interesado, fehacientemente se ha incumplido con la Legislación, al menos

*en lo que señalé de las actas, después de la convocatoria, sin una justificante, sin una motivación y con un documento que resultó posteriormente apócrifo. Eso yo lo consideré, no es adecuado. ¡De eso no hablaron! ¡Me corrigieron!*

*La Dra. González, Jefa del Departamento de Energía, me llamó la atención por mis aseveraciones sobre la Dra. Rondero ("le solicito me disculpe si la he ofendido al no anteponer el nombre de doctora, lo que prometo de ahora en adelante procuraré hacerlo con el respeto que siempre he hecho) (y quiero hacer notar también que mis participaciones, generalmente, siempre son propuestas o en todo caso aclaraciones, como las hago ahorita). La Jefa del Departamento también me llamó la atención por mis aseveraciones sobre la Dra. Rondero, no hay para mí una persona menos indicada para hacer este tipo de señalamientos que ella, su historial en la UAM ha estado plagado de acciones de dudosa legalidad. Desde su ingreso a la Universidad Autónoma Metropolitana como profesora visitante, propuesta por el Dr. Noreña, como Jefe del Departamento de Ciencias Básicas, aunque ella en ese momento, nunca había sido, nunca había trabajado en una Universidad y sus trabajos por lo general, no tuvieron que ver con su profesión, según su Curriculum Vitae que dio a conocer como candidata a la Jefa del Departamento. Ho también...*

*Presidenta:*

*Disculpe Usted Ingeniero Cabrera, hay una moción de orden a su intervención, si me permite. Dra. Alegría.*

*Dra. Margarita Alegría:*

*Bueno, ciertamente quizá esta moción la debí presentar desde el Consejo anterior cuando el Ingeniero Luis Cabrera empezó a referirse de una manera irrespetuosa a la Dra. Norma Rondero, porque el hecho de que las actas no hayan sido publicadas todavía o dadas a conocer todavía, tiene que ver con varios factores como son: el sismo y todo lo que se tuvo que atender a partir de ello, la misma problemática que nos está ocupando y yo creo que no, el que las actas no hayan sido publicadas, no tiene que ver nada con la honorabilidad de la Dra. Rondero, que fue puesta en tela de juicio y en este mismo momento se está haciendo la referencia denotativa a otra compañera del Colegio y yo creo que no es el tema de esta Sesión y no me parece correcto. Solicitar una disculpa a la Dra. Rondero y empezar a señalar a otra compañera yo creo que eso tiene que dejar de suceder en este Consejo. Gracias.*

*Ing. Luis Cabrera:*

Ahorita se me acaba de ocurrir que los oradores en la Cámara de Diputados, en algunas ocasiones son objetados por los otros miembros de la Cámara, y la presidencia de la Sesión o de la Cámara de diputados, normalmente, solicita al orador si permite esa intervención, yo solicitaría al presidente de este Consejo, que para no utilizar la argumentación tan rígida que utilizó el Dr. Torres sobre la libertad de expresión y la continuidad de una exposición, tuviese la misma cuestión. Quiero hacer notar, también eso lo iba a decir después, pero ahorita se presta, que, de nueva cuenta, el RIOCA establece, claramente, la competencia del presidente del órgano colegiado de actuar de tal forma que la Sesión se desarrolle, no me acuerdo la palabra, voy a utilizar otra, se desarrolle adecuadamente. Entonces todos aquellos que se atreven, a mi manera de ver, si quiera a dar sugerencias de que debe decir un orador o no, a mí se me hace que es un atrevimiento que vas más allá de eso, porque de nueva cuenta, la libertad de expresión, ya lo he explicado en otras ocasiones, tiene sus límites legales. Si yo transgredo límites legales debe de haber un procedimiento para corregir esas acciones ilegales, convoco aquellos que sientan que yo he hecho uso de mi libertad de expresión y que he incurrido en cuestiones ilegales procedan como lo crean conveniente ante quien sea competente de oír su denuncia, su reclamo o lo que corresponda.

Y decía que la Dra. González, también, además la tonalidad con la que ella se dirigió para que yo no hiciera, o no dijera lo que dije, implica, aplica una idea que uno ha recibido a través de mi historia, que la comunicación verbal tiene muchos efectos sobre la tonalidad con las que las gentes se dirigen entre ellas. Ella, finalmente, me quería hacer una moción de respeto, de ética, de moral, decía yo cuando ella ha ofrecido y aquí lo presente en este órgano Colegiado, en su ocasión, una comida de fin de año con bebidas alcohólicas en los prados de Universidad, atrás del edificio H-O, y no voy a contar la cantidad de cuestiones que se pueden hablar de ella, por eso yo no puedo aceptar de ella, esa corrección o invitación, o lo que haya sido. Remitiéndome a lo que nos interesa, parece ser que podríamos estar de acuerdo o muchas gentes lo han expresado así, que el problema se genera a partir de un órgano colegiado, el más privilegiado de esta Universidad autónoma Metropolitana, que se llama la Junta Directiva. Quiero recordarles que, si ustedes leen la Ley Orgánica y los reglamentos derivados de ella, propiamente, la única que rige a la Junta Directiva es la Ley Orgánica, solo en la parte que el Colegio Académico elige a los integrantes de ese órgano colegiado, pero eso es otra cosa, no es la Junta Directiva, influye un órgano independiente. La Junta Directiva tiene las dos funciones más esenciales de la Institución: 'proveer a los dirigentes principales de esta Universidad, llámese Rectores. Y de buscar, de integrar aquellos que van a estar, cuya responsabilidad es buscar de lo



que va a vivir esta Universidad. Esto es de buscar de donde provienen el presupuesto fundamentalmente de esta Universidad., que es el Patronato'. El patronato está bajo de la Junta Directiva, otra cosa que es de orden público, es que hasta donde tengo conocimiento, en la época en que se iba a dimitir la cuestión del Rector de Azcapotzalco, parece que sólo había siete miembros de la Junta Directiva, siete u ocho, y uno rechazó, bueno renunció poco después, que era de la Universidad, y parece que en ese momento había mayoría de miembros de la Junta Directiva que son profesores de la UNAM. La UNAM es precisamente la Institución que más prestigio tiene en la sociedad mexicana por la cantidad de publicidad que recibe, o como lo dijo apenas el Dr. Narro, que se candidateaba para presidente de la República, o se iba a candidatear. Presumió que tenía más de 43 años de priista, una Universidad dirigida por priistas y nuestra Junta Directiva participantes fundamentalmente, cuando son de otras instituciones sólo de la UNAM, yo tengo entendido que el Dr. Ugalde, también es de la UNAM, no lo sé, bueno. Con respecto al tan multicitado documento del Dr. Ugalde, yo observo una cuestión que me llama la atención, porque ahí comienza el problema que se está planteando acá. El enfoque del problema es fundamentalmente legal, tiene que ver con cuestiones de legalidad, desobediencia, violación, no sé qué nombre se le puede llamar, no acatamiento, omisión de reglamentos, pero yo he comprobado que la Junta Directiva está en el supuesto probable de ser omisa, no en la Legislación Universitaria en la Ley Orgánica y le he solicitado al Rector General, desde mediados de octubre pasado, que debiera presentar, como responsable legal de esta Institución, lo conducente de acuerdo a un documento que ya mandé por copia a ustedes. Del documento que le redacta la oficina de Zínser o bueno, de los Bufete Aguilar Zínser, es de llamar la atención, para mí, claro, que la parte final de su escrito, le llama opinión, y él en su opinión 'se violentan', aquí lo dice, 'la Legislación Universitaria', pero una cosa muy interesante, eso los abogados lo saben yo creo que mucho mejor que yo, yo estoy suponiendo, entre las posibles funciones de los abogados, cuando se pide su asesoría sobre un tema en específico, una de las partes podría ser recomendar que procede. Sr. Ugalde, Dr. Ugalde le estoy diciendo en mi opinión que el Consejo Académico, violento la Legislación de arriba pa' bajo de abajo pa' rriba, pero la Ley Orgánica, y eso es lo que no dice Sinser, en la fracción 2 del artículo 16, obliga al rector General, a que se cumplan con las normas y disposiciones reglamentarias, expedidas por el Colegio Académico. Todo lo que hizo el Consejo Académico está supeditado exclusivamente a la Legislación Universitaria, por lo tanto, es competencia, obligación única del Rector General, obligarla a que se cumpla. Pero si el Rector General reconoce un escrito que todo el procedimiento fue seguido, ya no recuerdo las frases

estrictamente según la Legislación, creo que ahí se agotaron todas las posibilidades dentro de la Universidad de alegatos al respecto; Por lo tanto, la Junta Directiva en ese momento debió de haber denunciado en el Poder Judicial de la Federación, que el Rector General era omiso de la fracción 2 del artículo 16, porque él tiene las evidencias de un abogado prestigiado, llamado Bufete Aguilar Sinser, que le indican que el Rector no ha obligado a que se acate el reglamento. ¿Por qué no lo hizo? hemos oído discursos al respecto políticos, si hay mucho de política. Después hay una solicitud que no es obedecida por el Colegio, la Junta Directiva le pide al Colegio, que le solicite al Consejo Académico, que reponga el procedimiento. Yo quisiera oír la grabación del Colegio Académico, en esas, fue como entre la una y media y las dos y media, que discutieron estas partes, de las tres partes del dictamen, luego, luego, desecharon las dos segundas y se concentraron en la primera, yo quisiera saber si alguien corrigió o cambio la palabra solicitud por la palabra requerir porque si esto es así y la Abogada o la Directora de Legislación Universitaria afirma que es obligatoria, yo lo traduzco, traduzco, requerir es conminar, el Dr. Soto hace rato decía que si no acatamos eso entonces el Colegio va a hacer lo que quiera, yo no lo creo así, no lo creo así, porque sería un problema mayor. Ah, por cierto, se me pasó por esto de estas cosas con las que inicié, le quería pedir a la Dra. Rondero, si hace favor de que se ponga en la pantalla el tema que está en discusión, o sea el acuerdo 427.5. Sería adecuado. Igual que cuando presentó la Junta Directiva su objeción, dijo a la letra, bueno, la Junta Directiva, bueno voy a leer esto mejor para que sea integral, es un escrito que entregue a la Comisión y que está referido en los trabajos de la Comisión, el último lugar del dictamen que presentó al Colegio, en el dictamen que presento al Colegio en la página. 'Escrito del 16 de octubre, mediante el cual el Ingeniero Luis Cabrera, Profesor del Departamento de tal y tal', ese es el documento, quiero que lo leamos aquí, los salto, manejé este documento con cuatro hipótesis. Hipótesis 1: La Junta Directiva parece estar violentando la fracción 2ª. del artículo 11 de la Ley Orgánica, tantas veces repetido en esta Sesión, porque se ha negado a nombrar al Rector de la Unidad Azcapotzalco desde el 16 de junio de 2017, ante la subsistencia de los requisitos legales establecidos, que reproduzco a continuación, artículo 11, tal. Probable demostración de la hipótesis 1: el punto cuatro que rezo, recepción de la terna de candidatos que presenta, también eso ya se ha dicho hasta el cansancio, se aprobó por unanimidad de los seis miembros presentes, o sea nada más había, si habían, siete de los miembros de la Junta Directiva, porque una publicó una carta en donde se disculpaba de que estaba de vacaciones y no podía asistir. Este punto cuatro es parte del cuerpo del acta de la Sesión 155 de la Junta

*Directiva, en la parte intitulada desahogo del Orden del Día, este documento fue hecho público tatatata.*

*Y me resulta aquí la primera pregunta que ya la hice oficial, hace quince días o más tiempo ¿Qué considera la Oficina del Abogado General una Sesión permanente? Porqué la Junta Directiva aclara que en la Sesión permanente número 155 suceden estas cosas, y hasta donde yo tengo entendido ya habido la Sesión número 156, en fin. No he entendido si esa Sesión terminó o no, o como maneja la Junta Directiva las sesiones. Recordemos que la Junta Directiva diseña su propio reglamento. Congruente con el acuerdo 1, 1. 1.1 de la Junta Directiva publica una oferta pública que conlleva la responsabilidad legal de convocar exclusivamente a una auscultación sobre los miembros de la terna con el objeto de nombrar al Rector de la Unidad Azcapotzalco 2017-2021. 1.3*

*La Junta Directiva contra el acuerdo mencionado arriba y sin mediar, sin mediar un acuerdo modificadorio del punto cuatro, o sea de la aceptación unánime de la terna, y contraviniendo su mismo reglamento hace conocer al Rector General que objeta la terna en su oficio JD.57.2017, aduciendo como fundamento el último párrafo del artículo 41-1 del Reglamento Orgánico, que dice a la letra: En caso de que la Junta Directiva considere que alguno de los aspirantes no cumple, ¿en caso de que la Junta Directiva considere que alguno de los aspirantes no cumple con los requisitos legales, que la argumentación no contiene tatata! Señalará las objeciones y notificará tatata. De esos tres elementos de reclamo que establece el 41-1, la Junta, exclusiva y únicamente objeta la terna y de acuerdo a lo que dice este artículo, esta parte del artículo, implica que no puede referirse a otros elementos que los miembros de la terna no cumplen con los requisitos legales, tales requisitos los establece la Ley Orgánica en una combinación de los artículos 24 y 8, que reproduzco a continuación, ya los conocemos. En este menciona: ‘Ser mexicano, edad, en fin’. Ahora bien, se puede suponer que los miembros de la terna cumplen fehacientemente los tres primeros requisitos, tanto por trayectoria académica dentro de la UAM, como por los documentos recibidos en tiempo y forma en el Consejo Académico y seguramente por el Dr. Vega como Rector General y que fueron del conocimiento público en este Consejo se aprobó que los siete aspirantes cumplieron con los cuatro requisitos establecidos en el artículo 8, aquí se aprobó, contradiciendo el dicho de la Junta Directiva, ella dice que no; Por ello pienso que la Junta Directiva no se atrevió a desconocer que sean mexicanos, que tengan menos de 70, o que posean título a nivel Licenciatura y termino por concluir, que la Junta, digo, y termino por concluir que la Junta Directiva acusa a los miembros de la terna de no ser personas honorables, que no tienen prestigio y que no tienen*

competencia profesional. Para mi es una acusación por escrito de la Junta Directiva a esta terna. Además, la Junta Directiva no presenta argumento alguno, sustentando este incumplimiento de la fracción cuarta de. Hay que recordar, esta parte, una buena parte de esta fracción, es un aspecto subjetivo, que es la honorabilidad; entonces aquí se entra en un campo en donde cada persona puede decir que piensa de esos términos, morales y éticos, y lo que conlleven. Esta acusación deliberada de la Junta Directiva, en mi personal manera de percibir el lenguaje del oficio mencionado, ofende no solo el prestigio y la personalidad de los miembros de la terna, sin reserva, sino al Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco y al rector General por irresponsables. Esto implica que aquí está el primer señalamiento de nuestra irresponsabilidad porque mandamos gente que no era honorable, que no tenía prestigio y que no tenía competencia profesional. ¡Eso dijo la Junta Directiva! ¡Eso dijo la Junta Directiva! Y firmado por el doctor Arturo Robledo Martínez. 'Irresponsables, al no haber actuado con su obligación de revisar con detenimiento y responsabilidad el cumplimiento fehaciente de los requisitos legales de los aspirantes aprobados en la lista y en consecuencia también en la terna, tal como lo exigen las disposiciones legalmente establecidas.

Este hecho puede, en caso dado, ser el sustento de un posible delito de difamación'. Yo percibo, supongo la probabilidad de que la Junta Directiva, ¡difama! Por esta aseveración. En consecuencia, se puede aseverar que sin ambages la terna es legal y apegada a la institucionalidad y autonomía universitaria desde el 16 de junio y que no.... Ah bueno, perdón. Por otro lado, el Doctor Salvador Vega respondió en términos estatutarios, dicha objeción a la Junta Directiva, cosa que se ha leído muchas veces acá, y en ese escrito puede leerse que rarifica la terna y sostiene que los procedimientos señalados para tal efecto, se han apegado a la Legislación Universitaria. En consecuencia, se puede aseverar, que, sin ambages, la terna es legal, y apegada a la institucionalidad y autonomía universitaria desde el 16 de junio de 2017, y que no puede recurrirse esta decisión del doctor Salvador Vega y León, al menos al interior del marco normativo de la UAM, símbolo inequívoco de la autonomía. Como decía hacer rato, si no están de acuerdo con esto no queda otro rumbo que ir con autoridades competentes fuera del ámbito universitario. Además, como el artículo 41-1 establece que la respuesta es definitiva, se pueden reafirmar, se puede reafirmar la fuerza legal del Rector General con el artículo 15 y la fracción 2 del artículo 16 de la Ley Orgánica. A saber, artículo 15: 'El Rector General de la Universidad será el representante legal de la Institución'. La Junta Directiva está desconociendo al Rector General como representante legal de la

Universidad ¿no es otra falta de este órgano colegiado? Fragante, y además dicen, yo no he visto, que volvió a insistir ¿y a nosotros nos llega este acuerdo? Por esos razonamientos. Hipótesis 2. El Colegio Académico es incompetente para obligar al Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco, como solicita la Junta Directiva, a reponer el proceso de nombramiento del Rector de la Unidad Azcapotzalco. Probable demostración, ya habido varias demostraciones al respecto aquí. Voy a tratar de hacer una sinopsis. Suponiendo sin conceder que esta Comisión recomienda al pleno del Colegio, aquí no lo sabía yo, para comenzar la Comisión tenía que recomendar al Colegio Académico que anule el oficio RG.614.2017, que es la piedra angular del Orden del Día de la Junta Directiva, y condenar al Dr. Salvador Vega y León como Rector General de la Universidad Autónoma Metropolitana 2013-2017, como el autor, como el autor de un acto violatorio de la Legislación. Están acusando al Rector General de un acto violatorio a la Legislación; Por cierto, no encuentro disposición legal aplicable, 2.2. de la hipótesis, también no he hallado en la Legislación Universitaria los fundamentos en que la Comisión pueda recomendar al Colegio Académico constituirse en un tribunal competente para resolver sobre las posibles apelaciones a las normas y disposiciones reglamentarias que ha expedido el Colegio Académico. En el supuesto caso de que el Consejo Académico, Unida Azcapotzalco, haya violentado la Legislación. El Consejo Académico fue acusado ante el Colegio Académico de haber violentado la Legislación, y eso nos están diciendo, ahí lo dice. Hace 20 años escribí algo en el Colegio, escribí una idea al respecto: 'El Rector por la ley es el competente para recibir denuncias sobre el incumplimiento de las normas y disposiciones expedidas por el Colegio Académico' pero curiosamente el Colegio a través de los años, desde esa ocasión, no se ha ocupado de expedir un reglamento que regule como podría ser el procedimiento, llamémosle, no sé si así se llame, judicial al respecto ¿cómo se presentan a las denuncias? ¿Cómo se responden? ¿Cómo se fundamentan? ¿Cómo esto, cómo lo otro? Y ¿qué procede ante la negativa o la afirmativa del Rector General? No está reglamentado hasta donde yo tengo entendido, la fracción 2 del artículo 16 de la Ley Orgánica, por eso solamente él puede recibir directamente las acusaciones y puede resolver, con o sin apoyo del Abogado General, lo que a él se le presente. Probablemente se estaría invadiendo y usurpando las facultades y obligaciones del Rector General establecidas en la fracción, lo que acabo... Eso es una probable falta del Colegio.

Finalmente no encuentro cuál o cuáles son las acusaciones de la Junta Directiva contra el Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco en que sustenta la formulación de su petición al Colegio Académico, y le pregunto a

la Comisión ¿Ustedes sí? Yo he leído, aquí tengo lo que he, el documento que le contestó al Colegio la Junta Directiva, a petición expresa del Colegio Académico, y de donde resulta esta propuesta al Colegio Académico de solicitar lo que tenemos aquí enfrente, no leí, no leí, un sustento a esto. Hipótesis 3. No se viola la autonomía universitaria, ya no la voy a decir, hace rato alguien leyó algo de la Suprema Corte de Justicia. No se viola la autonomía. Hipótesis 4. La última. Esta Comisión, o sea la del Colegio, si decide apoyar la petición de Junta Directiva, y en caso de que el Colegio se guiará por esa propuesta, seguramente ocasionaría mayor agitación en la Universidad y agrandaría, muy probablemente la situación de crisis en que se encuentra la Institución. Paradójicamente dicha situación la señaló la Junta Directiva durante la ceremonia de toma de posesión del Dr. Eduardo Abel Peñalosa Castro, como Rector General, como consecuencia de la auscultación correspondiente, donde el presidente de la Junta Directiva dijo que a través de la auscultación habían estado al tanto de, hace rato decía de, de, la obscuridad, (inaudible) en que se encontraba la Institución. Probable demostración de esta afirmación de la hipótesis 4: Pregunto ¿Cómo puede predecirse el futuro? Como dijo (inaudible) de lo que no sé, no hablo. Acabo de mandar y entregar ayer al Rector General, un documento, una petición, en términos del artículo 8º. Constitucional, que por cierto en internet afortunadamente se pueden encontrar tesis al respecto, he encontrado las tesis sobre el significado del artículo tal Constitucional, normalmente vienen de profesores e investigadores del Instituto de Investigaciones Eléctricas de la UNAM, y ese instructivo porque analiza desde lo que es el derecho, los tipos de derechos que tenemos los mexicanos, la petición, que significa, y muchas otras cosas, que es muy interesante, y por esa razón aquí escribí estos datos que ahorita no los voy a leer, ustedes tienen en el escrito, pero sí creo que, quede claro, que quede en la Sesión lo siguiente. ‘Le solicito que responda las siguientes afirmaciones, en sentido, exclusivamente afirmativo o negativo’, esto evidentemente parece una agresión, como ya me lo dijo alguna vez un Rector acá, sucede que, en mi experiencia a través de los años, cada vez que yo he preguntado, por más concreto y redactado que yo pienso que está escrita la pregunta, me contestan, como decía hace rato, un profesor, con un galimatías que no se sabe que respondieron. Las preguntas o las afirmaciones que le hago al doctor Peñalosa son las siguientes: ‘¿usted ha anulado el oficio RG.614.2017 firmado por el Dr. Vega y León, como Rector General de la UAM? 3.2 ¿Usted ha anulado los acuerdos del Consejo Académico XXII (22º.) de la Unidad Azcapotzalco 2017-2019 relativos al procedimiento de relación de al menos cinco aspirantes de la Rectoría de la Unidad Azcapotzalco para el periodo 2017-2021, correspondiente a la que está establecida en la fracción 2 del artículo 11 de la Ley Orgánica? 3.3



*¿Usted ha acordado por escrito lo referente a mi petición de proceder como representante legal de la UAM por a la probable omisión de la Junta Directiva a la fracción 2 del artículo 11 de la Ley Orgánica que recibió el pasado 18 de octubre en curso y en términos de mi derecho a petición constitucional? 3.4 El Colegio Académico, del que usted es presidente ¿ha anulado el oficio, lo mismo, RG.614.2017? El Colegio Académico del que es presidente ¿ha anulado los acuerdos del Consejo Académico? (también). La acabo de entregar ayer, esperare respuesta, conforme dice el artículo 8° Constitucional. Finalmente, estos juicios que ha sido sometidos el Consejo Académico por una Comisión del Colegio y posteriormente por el Colegio, a mi manera de ver, son absolutamente inequitativos, contravienen los procedimientos fundamentales que conozco con relación al derecho a los juicios a que es sometido alguien o algunos. No hubo una consideración, hay dos consideraciones elementales al respecto que rigen por la Ley Orgánica, el Rector General y el Rector de Unidad, tienen derecho a veto. Esto implica que ellos deben de estar vigilantes de los acuerdos de sus órganos de los que son presidentes para bajo su consideración, si ese acuerdo contraviene la Ley o la Legislación, o lo que sea, que él considere así, tiene que vetar o argumentar al respecto. Si los acuerdos de este órgano colegiado no fueron, además son temporales, no puede ser toda la vida, no fueron vetados en su momento por el Rector de la Unidad, quiere decir que él los aceptó y los aprobó legalmente. No tiene necesidad de venir a decir que está convencido de que estaba bien, porque él, con ese derecho está implicando que, al no usarlo, lo acepta. Y de igual manera el Dr. Peñalosa, a mi manera de ver, está actuando, a mi manera de ver, contra la ley, al no haber vetado ese acuerdo. ¿Por qué? Porque no puede admitirse que este acuerdo esté sustentado por generalidades, como lo hizo la Junta Directiva, por el artículo tal, no, no, no ¿por qué razones y fundamentos y motivaciones?*

*Alguien ya lo explicó con mayor claridad por supuesto, de manera que, para mí, contundentemente, contundentemente, debe rechazarse esta requisitoria o requisición del Colegio, y sin preocuparnos que va a pasar, no crean, alguien ha usado la palabra "amenazar", pues más amenazados estamos nosotros, no puede ser, recuerden una cosa, la decisión que tomen, como aquí claramente hay dos bandos, lo han demostrado las últimas votaciones, 21 a 19, y 24 a 26, somos minoría, pero no una minoría despreciable. Y como miembros de este Consejo, de un lado o del otro, podemos proceder de acuerdo a la decisión que el pleno adopte. porque estas decisiones, insisto, están enmarcadas en un organismo descentralizado del Estado; formamos parte del cuerpo de gobierno de este país. Y esa decisión, que además tiene muchas implicaciones, que ya hemos oído durante casi 18 horas, entre otras,*

*está esta que acabo de decir. Este Consejo está dividido, claramente está dividido, y estamos preocupados, no creo que nada más una mitad, las dos mitades estamos muy preocupados de lo que va a pasar. Cada mitad ha hecho su labor, los dominantes que se fueron al Colegio, por eso están en el Colegio, por esa mitad, y no hemos, bueno, hemos estado representados en el Colegio por esa mitad, pero hay dos mitades y no es minoría, y no sabemos que vaya a pasar porque yo tengo la esperanza, ¡la gran esperanza! Lo he dicho a todos, de que aquellos que pueden cambiar su pensamiento con respecto a la decisión de aprobar o no aprobar este acuerdo, se encuentra entre los alumnos de esta honorable Institución. No les enseñemos a los alumnos de esta honorable Institución a pasar sobre la legalidad; estoy seguro que ellos están conscientes de que pueden cambiar su punto de vista, y creo que ya lo han cambiado; estamos en un punto muy crítico, insisto las fuerzas no están tan desiguales, no es como apachurrar una hormiga.*

*Por el momento termino, les agradezco su atención.*

*Presidenta:*

*Colegas, estamos a seis minutos de cumplir otras tres horas de trabajo, hemos pensado, desde la primera parte de esta Sesión, que no es conveniente trabajar más de nueve horas. Tenemos en la lista a veinte oradores ya anotados a lo largo del día y en las últimas horas, después de que aprobamos el punto del Orden del Día. Para poder someter a votación si trabajamos otras tres horas, debo plantear algunas situaciones que debemos de tomar en consideración. El día de mañana tenemos convocado, o tiene convocado el Dr. Ferruzca, un Consejo Divisional de CyAD. El jueves considerando yo, que íbamos a tener concluida esta Sesión el día de hoy, ya envíe la convocatoria para la Sesión 432 para el día jueves a las 4 de la tarde, justamente con los puntos del Orden del Día que tienen que ver con la aprobación de las actas que tenemos pendientes y con una serie de puntos que conviene atender. No es que tengamos una prisa, pero son igual de importantes todos los otros aspectos que tenemos que discutir, nombrar un representante, por ejemplo, que nos está haciendo falta para completar este Consejo, entre otras cuestiones. El viernes, el viernes 10, gracias, tenemos la Sesión 433, que es para tal efecto, y que también ya fue convocada, a esa Sesión, se entregan las distinciones que otorga este Consejo y me parece que necesitamos tener para esa Sesión, concluida esta Sesión, por lo menos para esa Sesión, por respeto a los jóvenes que tienen las distinciones y a sus padres que los acompañan para esa Sesión.*

*Tendría yo que convocar para la semana que entra la Sesión 434 para tratar, discutir y aprobar en su caso el presupuesto, el proyecto de presupuesto para*



el próximo año. Los tres Consejo Divisionales sesionaron el día lunes y con ello se aprobaron los anteproyectos de presupuesto de las tres Divisiones, necesitamos integrar esas propuestas y discutir aquí el presupuesto total. El lunes 13, el martes 14 y el miércoles 15, hemos citado a la Comisión de presupuesto para que reciba los presupuestos de las Divisiones y logremos integrar, porque el viernes 17, tendríamos que estar cumpliendo con el calendario que nos fue enviado desde el Consejo, desde la administración de la Rectoría General del Colegio, para poder integrar y mandar el presupuesto a el Colegio. El jueves 16, hay votaciones para la elección de las Comisiones Dictaminadoras, para la integración de las Comisiones Dictaminadoras. Lo que quiero mostrar con esto, es que tenemos ya una agenda, ya muy saturada de sesiones de consejos, que no es por tener una prisa particular, sino porque tenemos un retraso, porque me parece que la Sesión 433 del viernes, debemos procurar sostenerla en los términos en los que hemos hecho y que porque es bien importante tener la integración del presupuesto y discutirlo en este órgano para llegar a la integración en conjunto del presupuesto que tendríamos, digamos que participar en ello para el Colegio. Estaríamos en todo caso poniendo en dificultades al Colegio si no llegamos con la aprobación de nuestro presupuesto. Hay una posibilidad, o dos posibilidades, que yo quisiera poner en la mesa, una que es posible, que el Dr. Marco Ferruzca, mueva de día la Sesión que tiene convocada para mañana, de su Consejo Divisional y podamos continuar mañana esta Sesión; adicionalmente si no terminamos mañana, es posible todavía, según la consulta que he hecho con las abogadas, de cambiar el número de sesiones de la 432 y la 433, para poder sostener la del viernes con el número 432 y trasladar la otra a otro día que tendríamos que encontrar, para tratar los puntos que nos quedan todavía por discutir.

Evidentemente todavía no estaría, yo, convocando a la 434, no lo haría hasta no tener claridad de qué pasa con esto, pero si quiero poner a su consideración estos elementos que tomamos, que debemos tomar en cuenta para votar en este momento, si trabajamos tres horas, o si no ¿cuándo continuaríamos esta Sesión? Sin afectar las sesiones, procurando no afectar las sesiones que ya tenemos programadas esta misma semana y lo que implicaría el trabajo de la Comisión de Presupuesto y la Sesión en la que tenemos que discutir el presupuesto. Entonces el tema es si podemos continuar mañana, en todo caso eso implicaría que, efectivamente, el Consejo Divisional de CyAD se pudiera modificar en su fecha.

Si. Dra. Marcela Suárez.

Dra. Marcela Suárez:

*Una moción Dra. Rondero. Es una pequeña moción. El turno que seguía creo que era el mío. Entonces yo quería intercambiar con el Mtro. Francisco Rojas y no llevaría más de cinco minutos y pedir la palabra para, de una vez, para otras dos personas, y no llevaría más de los seis minutos que nos quedan para las nueve. Porque si me interesa, ya que viene relacionado, el Mtro. Rojas, viene representando a las 35 firmas que se entregaron a la Mtra. Alegría y no quisiera que se pospusieran para otro momento.*

*Presidenta:*

*Disculpe usted Dra. Suárez, no tenemos solicitada la palabra para el Dr. Francisco Rojas.*

*Dra. Marcela:*

*No, quería intercambiar mi participación con él, para él y pedir dos palabras para mañana o el día que fuera, para dos personas más. No llevaría más de los cinco minutos que nos quedan.*

*Presidenta:*

*Discúlpennme un minuto, me estaba diciendo, bien, en los pocos minutos que nos quedan. Una moción del Ing. Cabrera.*

*Ing. Cabrera:*

*Con respecto a la información que nos acaba de proporcionar, creo que usted estaba diciendo de la 432 y 433, algo así, posiblemente, tiene que ver con la imposibilidad de interponer sesiones ¿es correcto?*

*Presidenta:*

*Así es Ingeniero.*

*Ing. Cabrera:*

*Si el Dr. Ferruzca, pudiera modificar, no lo sé, eso sería otra cosa, entonces, usted decía que mañana se podía continuar y la otra posibilidad es que, yo también creo que... ah no, pero no se puede superponer; disculpe.*

*Presidenta:*

*El Dr. Marco Ferruzca. En un momentito más ponemos a consideración el uso de la palabra para el Dr. Rojas.*

*Prosecretario:*

*Haber, acá el tema está en que efectivamente a mí se me solicitó un Consejo Divisional en calidad de urgente y por eso se había programado, bueno se programó para mañana, pero si este órgano decide continuar mañana pues yo estoy imposibilitado en llevar a cabo el Consejo. La otra es, claro, por eso*

*creo que aquí la Dra. Norma Rondero, está poniendo a discusión este tema de cuando se sesiona. Independientemente de todo, mi punto de vista es que creo que es muy importante darle continuidad a la discusión, por una parte, pero esa es mi opinión personal, y creo que el de la mayoría es la que importa Gracias.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Gracias Dra. y gracias al Dr. Ferruzca, yo creo que es buena su intención. Sin embargo, debemos considerar, que debemos reunir la información, tenemos que leerla, se me hace más propicio el lunes, precisamente con eso ya, precisamente esas prisas son las que ya hacen que nosotros perdamos el paso, o el cansancio nos venza y si, si considero que es importante que debemos agilizar esto, pero nos da tiempo a tener la documentación, no intervenimos con la propuesta del Dr. Ferruzca y nos da tiempo a también leer la información y ya venir con un criterio más claro y otro posicionamiento, o la resolución. Gracias.*

*Presidenta:*

*El tema Dr. Miranda es que no podemos superponer sesiones, y tenemos dos sesiones convocadas esta semana, jueves y viernes. No podemos suspender ahora, y continuar el lunes, en medio, poniendo en medio dos sesiones ya convocadas, por eso estoy sugiriendo que continuemos mañana, y en última instancia, incluso el jueves en donde si podemos enrocar el número de Sesión para que la ordinaria se lleve en otro momento, la del viernes es la que me parece que debiéramos estar respetando. Por eso es que estoy sugiriendo que continuemos mañana. Esa es mi sugerencia y que, en última instancia, ahora sí, estamos (me está diciendo la abogada) que cuando la Legislación dice se procurará no trabajar más de nueve horas es hacer todo lo posible por evitar trabajar más de nueve horas, es lo que estamos tratando de hacer, no trabajar más de nueve horas, en este momento ya trabajamos las nueve horas este día, sin agotar la Sesión, por eso mi sugerencia es que el día de mañana, considerando la suspensión o la modificación de la fecha del Consejo Divisional que está convocado para mañana y el jueves, tendríamos la Sesión.*

*Si no terminamos mañana sometería a consideración de este órgano cambiar las sesiones, el número de las sesiones para poder convocar posteriormente a la Sesión que sería originalmente, que estaría originalmente convocada para el jueves. Esa es mi posición, no es suspender ahorita para poder volver cualquier otro día, porque estaríamos, no podemos tener dos sesiones, si no que enrocarían estas.*

*Entonces, tengo dos mociones, la Dra. Gabriela del Valle y el Ingeniero Cabrera.*

*Fis. Gabriela del Valle:*

*Muchas gracias Dra. En virtud de esto dado, en las clases que hemos faltado un poco, etc. ¿podría ser para la tarde, la continuación de esta Sesión para mañana?*

*Presidenta:*

*Yo creo que la, voy a decirlo de esta manera, el ritmo, la tónica de una discusión como la que estamos llevando, nos requiere por lo menos otras nueve horas de trabajo, Mtra. Del Valle, tengo 21 oradores todavía en la lista, y es, aproximadamente, el uso de tres horas de este número de oradores y siempre estamos con más, con más personas. Ing. Cabrera y después el Mtro. Herrera.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Yo creo que no hay problema en la propuesta que hace usted, el cambio de los números de las sesiones, por un lado, nos lo está comunicando, yo creo que veo una gran mayoría del Consejo, entonces por un lado nos lo está comunicando, lo está haciendo de esa manera, yo creo que es correcto. La Sesión del viernes, lo único que yo estaba pensando es que es una Sesión muy especial, de manera que no sé qué tanto sea relevante la cuestión de, la aparente superposición, porque realmente no se van a tratar asuntos propios de académicos, en el sentido de nuestros debates, entonces esa Sesión durará un tiempo más o menos corto. Por eso yo decía, continuar después de esa Sesión. Dicen que no, que no se pueden superponer, pero, ah bueno, nada más sería una cuestión del Consejo, si lo puede decidir el Consejo. No sé si haya un acuerdo al respecto porque hay cuestiones que son costumbres, ahorita iba a leer otro documento donde el Abogado General me contesta, no, aunque esto tiene usted razón, pero es una costumbre que se ha seguido y que no corresponde a la Legislación.*

*Presidenta:*

*No, pero en este caso sí. Ingeniero, no podemos superponer, por más que las sesiones tengan tal efecto o duren poco, o se discuta otro tema. Entonces el tema es si continuamos mañana. Estoy poniendo en la mesa todavía el tema del jueves porque tenemos que tomar en consideración si nos alargamos, incluso hasta el jueves, por lo pronto lo de mañana, es decir, la posibilidad de continuar mañana, implica la solicitud al Consejo Divisional de CyAD, que se modifique el día de ocurrencia, en atención a que estamos continuando con esta Sesión. Si no terminamos mañana, entonces si*

tendríamos que hacer este cambio de sesiones para incluso usar el jueves y ya veríamos que tendríamos que hacer en caso de no concluir, pero quiero prever los distintos escenarios, atendiendo a como ha sido la lógica con la que estaríamos trabajando en esta Sesión.

Mtro. Herrera por favor y después el Mtro.

Mtro. Rogelio Herrera:

Bien, pues estamos con un calendario demasiado apretado y yo más bien pensaría que si fuese mañana, realmente nos citáramos más temprano. Yo creo que podemos levantarnos más temprano y tratar de terminar.

Presidenta:

Se reciben sugerencias de horario. Mtro. Flores.

Mtro. Jesús Antonio Flores:

Bueno anteriormente, decían Consejo Académico mata Consejo Divisional, normalmente así lo habíamos mencionado siempre. Entonces le agradecemos al Dr. Ferruzca, que cambie su día de Consejo Divisional. Obviamente aquí los que llevan la batuta de los días, son los Directores, los Rectores, dependiendo del Consejo que se trate; yo simplemente me interesa este tema muchísimo, desafortunadamente no puedo mandar a mi suplente porque yo inicie la Sesión, pero tengo un problema, mañana tengo dos presentaciones en el CIDIQ, entonces me va a ser prácticamente imposible llegar temprano como dice Rogelio, y si me interesa, y si mando a mi suplente no lo aceptarían porque yo ya inicié la Sesión.

Entonces mi petición es pedirle a la Dra. Gabriela del Valle que les comunique a los organizadores del CIDIQ, que uno de mis coautores haga la presentación de las dos ponencias que tengo que hacer mañana, esa sería una petición muy formal porque en realidad a mí sí me interesa el cauce que lleve esta discusión. Gracias.

Presidenta:

Bien, tengo una lista: Arcelia, Lourdes, el Ingeniero Cabrera.

Dra. Arcelia González:

Buenas noches, yo la verdad no me parece buena idea de comenzar temprano. No es justamente una cuestión personal, yo cuando le solicite a mi Coordinadora de Eje las clases, pensando que yo era consejera, yo le pedí que me diera a las 8 de la mañana, entonces no me parece que si nos reunimos un poco más temprano vamos a acabar mucho más temprano. Yo si propondría que se quedara a las 10, me parece una hora razonable y que

*yo considero que vamos a avanzar casi lo mismo, no creo que por una hora avancemos importantemente, trascendentemente y yo creo que muchos que damos a las 8, si nos afecta pues las clases. Gracias.*

*Dra. Lourdes Delgado:*

*Yo me disculpo, mañana y pasado mañana tengo que estar en una reunión, representando a la Dirección, fuera de la Ciudad, entonces dejaré mi intervención por escrito y pues lamentablemente no podré estar y tampoco puedo enviar a mi suplente.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*En este, como lucubración de tiempos y movimientos, no sé si el Dr. Ferruzca, habla de una Sesión urgente, me imagino que es de un solo punto ¿es correcto? ¿Y a qué hora comenzará?*

*Prosecretario:*

*Está programado para las 4 de la tarde, de hecho.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Bueno entonces, de acuerdo a lo que decía, no, no, es lo mismo, porque sería, por ejemplo, empezar a las 10, terminar a las 2 de la tarde, o a las 3, esperarnos a las 6 de la tarde, esperemos que terminen y seguir, pero no, no verdad, es mucho relajo.*

*Presidenta:*

*Esta complicado, una posibilidad para no suspender el Consejo Divisional de CyAD, es cerrar antes de las 4, es decir, procurar terminar antes de las 4, o en su caso suspender a las 4, para continuar el jueves. La Sesión del jueves del Consejo Académico está citada a las 4 de la tarde.*

*Tengo al Profesor Manuel Castillo y después al Mtro. Herrera.*

*Dr. Manuel Castillo:*

*Dra. Rondero, yo creo que el jueves, la idea que tenía inicialmente, es muy buena, intercambiar, no se sobreponen y podemos agotar ese día, tratar de agotar. También debemos ponernos un poquito de plazos en esto, si no podemos, se van apuntar 100 oradores. El intercambio, este que decía, del jueves es adecuado, sirve que no molestamos al Dr. Ferruzca, y podemos continuar con la Sesión el próximo jueves.*

*Presidenta:*

*¿Alguna otra? Hay perdóname el Mtro. Rogelio Herrera.*

*Mtro. Rogelio Herrera:*

Bien un poco en la dirección que comentaba Manuel, pero no siendo tan optimista como él, podemos respetar la Sesión de CyAD, tener mañana de límite de 10 a 4, para las cuestiones que ya se indicaron de docencia, si tuviésemos mucha suerte, mañana terminamos y si no cerrar el jueves, pero yo creo que sería una buena opción.

Dra. Margarita Alegría:

Gracias. Bueno es muy difícil que alguno de nosotros no tenga que sacrificar alguna de sus actividades, porque yo tengo, yo tengo mañana clase de la Maestría, que son tres horas, que es de 10 a 1, y es una clase que es una vez a la semana, bueno, puedo ir a dar una hora, dos, no sé. Pero luego el jueves tengo las clases, todas a las que he estado faltando todas estas ocasiones y yo estaba muy contenta de que el jueves fuera a las 4, no me gustaría que también en la mañana el jueves porque hoy, por ejemplo, tuve que faltar a ese mismo grupo.

Dr. Jesus Isidro González:

Perdón por contrariar. Yo soy muy pesimista, el problema es que cuando se nos dice, en este momento exhortamos a que seamos breves, pero cuando ya están las intervenciones, se señala que estamos coartando la libertad, tons yo sí creo, yo llamaría a la coherencia y pues ni modo, ser, este, ser coherentes en el sentido de que cuando pedimos respeto y estamos considerando que las intervenciones pueden durar lo que sea, pues entonces ni modo, creo que tendríamos que empezar. Yo sí, realmente no veo diferencia de que empecemos a las ocho, pues terminaríamos a las seis, si empezamos a las diez, pues terminamos a las nueve, yo sugeriría, pues, exhortar y ofrecer nuestras disculpas, no sé cuál es el punto que se va a tratar en el Consejo Divisional, no quiero minimizarlo, como comentaban hace rato, es solo un punto, esta Sesión nada más tiene dos puntos, y ya tenemos un ratito trabajando. Entonces, es mi comentario. Gracias.

Presidenta:

El Dr. Marco Ferruzca y después el Dr. Jorge Ortiz Leroux.

Prosecretario:

Sí, miren, yo aprecio mucho la posibilidad de que quieran trabajar hasta las 4, pero yo, la verdad, es que preferiría, casi casi trabajar hasta las 2, en esta, en el Consejo Académico, porque, en verdad, es muy cansado. O sea, si terminamos a las 4, bueno luego nos tenemos que ir al Consejo Divisional, y yo honestamente quiero llegar descansado al Consejo Divisional, o sea, creo que es importante que uno esté en condiciones ¿no? Entonces yo veo difícilmente que lo vayamos a solucionar mañana, también ¿no? Porque creo

que este tema que estamos tratando es de gran relevancia, entonces, yo sin ningún problema me, como diría me chuto las dos cosas, digo, es mi obligación estar aquí y también en el Consejo Divisional, pero si pediría que tal vez termináramos antes de las cuatro, para refrescarse uno, comer, no comer, así como que, con veinte minutos, media hora, poder terminar antes. Y el tema que se va a tratar en el Consejo Divisional tiene que ver con el asunto, que estamos tratando hoy aquí ¿sí? Pero entonces si se decide trabajar mañana, si insisto, yo si pediría que termináramos mucho antes de las 4. O sea por un tema, de poder, de poder preparar lo que haga falta, etc. Hay asuntos, no están para saberlos, pero han estado aconteciendo asuntos también en la División de CyAD, bueno pues no he podido estar también ahí sentado, preguntando como está la situación, se nos están solicitando firmas, entonces si me gustaría tener un espacio también para atender los asuntos de la Dirección. Muchas gracias.

Dr. Jorge Gabriel Ortiz:

Sí, yo tambien hago eco de las últimas dos participaciones, me parece una exageración que se tome como argumento la libertad de expresión y no se tenga la capacidad de sintetizar, creo que, si tenemos que ser sintéticos, por respeto a todos, por respeto a cada uno. Creo que podríamos tener una Sesión de las 10 de la mañana a 2 o 3 de la tarde, creo que hasta mejor 3 de la tarde y que esa pauta nos marque nuestras propias participaciones. ¡Llevamos 18 horas de discusión! y la verdad, muchas muy interesantes y obviamente cada una de ellas abonan, sin excluir ninguna, en ningún sentido. Tienen que dirigirse al punto y no lo están haciendo en concreto, estamos buscando darle vueltas, una y otra vez, como lo hemos hecho a lo largo del último año, y creo no es lo mejor, no es la salida. La Sesión de Consejo Divisional, creo es importante que se haga el día de mañana, porque tiene que ver con el mismo punto y nuestra comunidad de CyAD, está interesada en abordarla, entonces creo que es suficiente con seis horas para continuar la discusión. Y si no acabamos pues nos planteamos el jueves continuar la discusión y no le veo ningún problema. Podemos empezar a las 10 y terminar a las 3 de la tarde.

Presidenta:

Bien, entonces tengo, una propuesta concreta, muy concreta que hacerles, si tenemos como plazo, como máximo el tema de trabajar nueve horas. Yo sugiero que pudiéramos plantearnos continuar mañana, considerando que, si estamos sacrificando la presencia a nuestras clases, que estamos atendiendo parcialmente a nuestros alumnos y tal, entonces entenderemos que algún momento puedan salir a ver a los alumnos, a dejar algún trabajo,



etc. ¿no? Mi propuesta, la mía en particular, también viendo como cuales son las posibilidades de trabajar lo más posible, y me sumo a lo que acaba de decir el Dr. Jorge Ortiz Leroux, de tratar de tener intervenciones más breves, mi propuesta es que trabajemos de 9 a 3 mañana, antes de las 3, veamos en qué estamos, buscando que en esas seis horas de trabajo, logremos llegar a un acuerdo, de no lograrse antes de las 3, yo sometería a consideración de ustedes. continuar la Sesión el jueves por la mañana, damos oportunidad, entonces, al Consejo Divisional de CyAD a que ocurra y atendiendo a todas estas consideraciones. Tengo a la Dra. Margarita González Brambila.

*Dra. Margarita González:*

Bien, yo propondría en aras de irnos, bueno, de apresurar este proceso, y en virtud de que ahorita nadie va a hablar, parece, que tengamos limitado el tiempo de intervención pues cuando mucho a diez minutos, yo creo que todas las personas que estamos aquí, ya tenemos tiempo, sabemos expresarnos con cierta facilidad y podríamos acotar nuestras intervenciones en el sentido de que si a algún alumno de doctorado le pedimos que resuma su trabajo de cuatro a cinco años, en media hora, veinte minutos, pues nosotros podemos expresar nuestras ideas en diez minutos. Gracias.

*Presidenta:*

Bien, de cualquier forma, tenemos la solicitud expresa de la Dra. Suárez de darle la palabra al Dr. Rojas, entonces a pesar de que ya tenemos más de tres horas trabajando, pondría a su consideración darle por último la palabra al Dr. Rojas, para después poner a votación las propuestas de continuación de esta Sesión para el día de mañana y con eso concluir el día de hoy el trabajo.

Entonces quienes estén de acuerdo en que el Dr. Rojas haga uso de la palabra, por favor, mayoría, por favor, solicitándole de la manera más atenta se breve Dr. Rojas, para...

*Dra. Marcela Suárez:*

Por favor, antes de que, nada más quería solicitar la palabra para mañana para la Dra. Guadalupe Huerta y para el señor Alejandro Sánchez. Gracias.

*Dr. Francisco Rojas:*

Bueno, pues aquí hay que hacer cola desde las 10 de la mañana para hablar ahorita cinco minutos, lo cual se me hace, pues, algo trágico. Agradezco la palabra por este honorable órgano, mmm y externo mi respeto por todos los integrantes. Lo único que yo quiero dejar muy en claro, es que me parece muy interesante todas las intervenciones y yo no seré abogado, pero si soy

*analista del discurso, yo me dedico a la lingüística. Lo que más ha sonado aquí ha sido ilegalidad, violación, falta, faltas cometidas, y es obvio que, si uno se va al origen de todo esto, todo se ocasiona en la Junta Directiva, pero hay cosas que realmente me espantan, me espanta que se diga aquí la palabra anarquía, que yo sepa la UAM nunca se ha movido desde la anarquía, nunca nos hemos movido dentro de ese aspecto.*

*Por otra parte, me asombra también que quienes están a cargo de enseñar, este, no sé, teoría, teoría del derecho, teoría de todo, estén en contra de las formas consensuadas de votación, y sobre todo una de las cosas que más me han intrigado hoy, o más me ha herido hoy, ha sido la palabra violación de los derechos, violación de los derechos, por ejemplo, Margarita Alegría, lo acaba de externar, ahorita, muy claramente, ella no va a reconocer la firma de 35 firmas de profesores definitivos. Si tenemos en cuenta que, el Departamento de Humanidades consta de, y aquí yo traigo las 35 firmas para que ustedes las corroboren, espero poder entregárselas mediante los mecanismos respectivos. Me asombra que, dentro de los criterios de auscultación, existen los criterios cualitativos, a los cuales ella defiende, y existen los criterios cuantitativos. Si los maestros definitivos de humanidades son 70 y sobre todo hay dos maestros que están ausentes por condiciones graves de salud, quedan 68, obviamente la Doctora no puede votar, son 67, entonces 35, supera más de la mitad de esa población, sí, nos vamos a los criterios empíricos y legales, por otra parte se nos, me encanto este discurso, se nos hace una violación no tan solo a nuestros derechos humanos, sino a nuestros derechos políticos de votar, a los derechos políticos de votar como personas, si, y dentro de todo esto, valdría la pena apuntar que, bueno, aquí pasan cosas muy raras, Margarita Alegría, llega a una posición, en una votación controversial y jamás se pudo discutir. No se dejó discutir la otra parte, entonces de repente vemos que más, que más orientado esto a lo político no puede estar.*

*Entonces yo llamo aquí al, al pleno, a que tenga una discusión realmente, porque realmente lo que se discute es una cosa de carácter político y como bien lo dijo el ingeniero, está prácticamente dividido en dos la Universidad, en dos posturas, pero realmente no existe la ilegalidad, todo es una realidad ficticia legaloide creada por la, por la Junta Directiva. Y por ejemplo Margarita, yo te voy a decir una cosa, yo cuando, las veces que estuve de representante del Consejo Divisional, consulté a todo mundo y entregué reportes de quien me dio opinión positiva, de quien me dio opinión negativa y para acabar con la apatía, me reuní con todos los grupos y presenté tales reportes que están en el Consejo Divisional, si, y yo no tengo miedo. Ahora aquí hay dos personas que yo emití mi voto, no a mi nombre, sino a nombre del*

*Departamento de Humanidades, por la Dra. Magallón y por la Dra. Suárez, podría haber estado de acuerdo, o no podría haber estado de acuerdo con lo que ellas planteaban, con lo que ellas representaban, con sus ideas, con su ideología, con todo, pero jamás sería capaz de emitir un juicio de decir, voy a desconocer la opinión de mis pares, eso si se me hace una condición gravísima y que quiero que la recuerde todo mundo de este Consejo, porque realmente eso ya no es misoginia, andrógina, sino es paroginia ¿no? Inventando un ideologismo ¿no? Entonces a lo que yo voy es, si realmente ella ya externo, al desconocer eso, que va a votar en la posición que ella desea, porque no son composiciones de una clase de literatura, no es contar adjetivos. no existe una manera de contar si una obra de Hemingway es superior a una obra de Écho, no existe, son puras interpretaciones subjetivas. Entonces para mí lo que son las votaciones, son de carácter objetivo y si se nos niega eso, es una violación a nuestros derechos políticos. Solo quería decir eso y agradezco toda su atención y eso sería todo.*

*Presidenta:*

*Gracias. Moción.*

*Dra. Margarita Alegría:*

*Gracias. Perdón. Rápidamente. Primero, yo no dije que voy a desconocer las 35 firmas. dije que no le firme de recibido porque yo use otro vehículo para hacer mi auscultación y no se manifestaron por esa vía. También dije que no son los académicos del Departamento de Humanidades, son una parte de los académicos del Departamento de Humanidades, donde hay 79 profesores, porque no hay que desconocer a los profesores de tiempo parcial, a los profesores temporales también, y también dije que en ninguna parte de la Legislación se señala que a los representantes se les debe mandar el voto. Y dije también que el representante debe tomar en cuenta varios factores, como son las discusiones de las largas horas que tenemos aquí donde se vierten diferentes ideas. Lo que yo no quiero es que, si aquí se vota a favor, por ejemplo, de que se repita el proceso, vengan 35 profesores a quererme juzgar porque a lo mejor yo vote, o si el voto es abierto, porque yo vote por esa opción. sí. Porque estos términos en los que me escriben los académicos: 'Le externamos nuestra decisión de mandar su voto, su voto en relación al tema de la reposición del proceso de elección del Rector de Unidad de la Universidad, periodo 2017-2020, que sea un rechazo definitivo'. Y otra cosa es también, que creo que se tiene que considerar aquí es la posición de la Jefa del Departamento que interviene en este tipo de cuestiones, como cuando ella puso la urna, ella mando los correos para decir que se fuera a votar ahí y ahora ella ha estado llamando a los profesores, lo*

sé por algunos, que vayan a votar a su oficina o manden a las secretarías para que voten. Creo que eso, no debe ser, sí. Y esa acusación que me hace el profesor de que yo, estoy aquí hablando abiertamente de que los voy a ignorar y que lo tome muy en cuenta, pues estén muy pendientes de cómo voto yo para que después me puedan decir, que los ignore, no, no es así, gracias.

Presidenta:

Perdónenme ustedes, tengo otra vez una moción del profesor, entonces, adelante.

Dr. Francisco Rojas:

Muy bien, realmente tendríamos que ponderar lo que son las calidades, si, las calidades de los profesores temporales, son personas que están realmente comprometidas en un segundo con la UAM y después realmente desaparecen los profesores definitivos son los motores, de la, de la Universidad, si pueden, si pueden ver la firmas y pudieran ver los trabajos que se han hecho de investigación y eso, pues son profesores bastante reconocidos, no es una opinión de alguien nuevo, de alguien manipulable, de alguien que entonces si, por tener la condición de temporalidad se puede coaccionar en el voto, eso hay que tenerlo muy en cuenta, sí. Yo ahora lo que digo es que existen formas democráticas y la democracia impone, como en este Consejo, que quienes voten más esa es la decisión que se va a tomar, si, no importa si gusta, si no gusta, hay un principio de democracia, y el principio de democracia, establecido por la ONU, es un derecho humano ¿sí? Entonces realmente, o sea, hay que ver realmente las palabras que se están externando y yo lo digo esto, con todo el respeto para todas las situaciones y todas las expresiones que se han expresado aquí ¿sí? Hubo una exposición del Dr. Torres, excelente, las cuales en su calidad de opinión calificada, externo toda la problemática, la disertó y la paso punto por punto, igual que se ha hecho en muchas ocasiones aquí, y que realmente, para los ingenieros si nos fuéramos a lo que se considera ingeniería en reversa, o ver de dónde salen todas las problemáticas, entonces podríamos ver que aquí no existe ningún elemento de ilegalidad, el que sea una ilegalidad de ustedes, que renuncié ahorita, esos asientos que están ocupando el que haya hecho alguna ilegalidad, que me lo diga aquí, que tenga el valor civil, y que renuncié, mmm. Vamos a ver, nadie va a renunciar, si, entonces de repente vamos a ver todas estas situaciones y yo lo que le pediría a la Dra. Alegría, sería medida y respeto a las formas democráticas, nada más.

Presidenta:

*Gracias. Podemos votar. Disculpenme, tengo otra moción.*

*Srita: Karen Guadalupe Rodas:*

*Con respecto a lo que comentaba el profesor, yo creo que, si es importante tomar en cuenta la decisión de los profesores invitados, porque si no es como decir que nosotros, si, aja, temporales, que no tomemos en cuenta a los alumnos de nuevo ingreso, a mí no me parece justo, como alumnos y como parte de la comunidad tenemos la obligación de informarnos quienes son los representantes, tons no me parece justo que digan que no tiene que votar ellos, creo si es importante, nada más eso.*

*Presidenta:*

*Bien, gracias. Ahora si me permiten, podríamos poner a consideración. Pongo a consideración de este órgano de hacer un receso a partir de ahora y regresar a trabajar mañana, en un horario de 9 de la mañana a 3 de la tarde. Quienes estén de acuerdo, sírvanse manifestarlo, mayoría. Nos vemos mañana 9 de la mañana. Gracias.*

*Presidenta:*

*Señoras y señores consejeros, vamos a reiniciar, continuar nuestra Sesión. Como el día de ayer, vamos a pasar lista, el quórum, como saben, se cumplió desde la primera parte de la Sesión, el día martes de la semana pasada, pero necesitamos ver con quienes empezamos la Sesión hoy para efectos de acta, entonces le pediré al Dr. Ferruzca nos haga favor de pasar lista.*

*Prosecretario:*

*Hola, muy buenos días, vamos a arrancar con la verificación de la relación.*

*Dra. Norma Rondero López*

*Dra. María de Lourdes Delgado Núñez*

*Lic. Miguel Pérez López*

*Dr. Marco Vinicio Ferruzca Navarro*

*Fis. Luisa Gabriela del Valle Díaz Muñoz*

*Dr. José Raúl Miranda Tello*

*Dra. Margarita M. González Brambila*

*Dr. Francisco González*

*Dr. Jesús Isidro González Trejo*

*Dra. María Teresa Magallón Díez*

*Mtro. José Guadalupe Zúñiga Alegría*  
*Dr. Abelardo Mariña Flores*  
*Dra. Marcela Suárez Escobar*  
*Dra. María García Castro*  
*Dr. Jorge Gabriel Ortiz Leroux*  
*D.C.G. Dulce María Castro Val*  
*Mtro. Armando Alonso Navarrete*  
*Mtro. Ernesto Noriega Estrada*  
*Mtro. Rogelio Herrera Aguirre*  
*M. en C. Arturo Zúñiga López*  
*Ing. Luis Cabrera Pérez*  
*Mtro. Jesús Antonio Flores Bustamante*  
*Dra. Yadira Zavala Osorio*  
*Lic. María Teresa Godínez Rivera*  
*Lic. Javier Huerta Jurado*  
*Dr. Manuel Castillo Soto*  
*Dra. Margarita Alegría de la Colina*  
*Dr. Arcelia Gonzalez Merino*  
*Dr. Luis Jorge Soto Walls*  
*Dr. Isaac Acosta Fuentes*  
*Mtro. Roberto Gustavo Barnard Amosurrutia*  
*Dr. Marco Antonio Marín Álvarez*  
*Sr. Enrique Jesús Vivanco Nava*  
*Srita. Lucero Carolina Antonio Narcizo*  
*Srita. Karen Guadalupe Rodas Rosales*  
*Sr. Sajid Alexander Campa Hernández*  
*Sr. Rafael Ángeles García*  
*Sr. Brian Jesús Rayón Mendieta*  
*Sr. Mauricio Morales Morales*  
*Srita. Bianca Valentina Ramírez Sánchez*

*Sr. Agustín Del Bosque de la Barrera*

*Srita. Brenda Daniela Barajas Delgado*

*Srita. Berenice Mújica Silva*

*Ing. María Yazmín Pinacho Gonzaga*

*Sra. María Antonieta Peregrino Peña*

*Sra. Rocío Salmerón Gutiérrez.*

*Adelante tenemos a 19 miembros.*

*Presidenta:*

*Bien, lo que tenemos ahora es la continuación de las participaciones de los miembros de este Consejo y miembros de la comunidad que están enlistados, desde el día de ayer, tenemos 20 participaciones pendientes. Yo les ruego atender a las sugerencias que se hicieron ayer de concentrarnos en la discusión del punto que ya aprobamos el día de ayer y ser breves en sus participaciones, tratando de aportar justamente a lo que sería el análisis, la discusión y propuestas que tenemos que lograr, espero, el día de hoy a la resolución con respecto al Acuerdo 427.5 del Colegio Académico.*

*Entonces, daríamos, empezaríamos la lista con el Lic. Miguel Pérez López.*

*Lic. Miguel Pérez López:*

*Muchas gracias señora Presidenta con la venía de este órgano colegiado. Muy buenos días a todos y a todas. Mi intervención va dirigida en el punto de, primero plantear mi coincidencia con lo expresado ayer, salud, por las doctoras Margarita González Brambila y Margarita Alegría de la Colina, así por el Dr. Luis Soto Walls, en el sentido de, precisamente, invitar a este órgano colegiado, a sus integrantes, asumir institucionalmente nuestra competencia para llevar a cabo el procedimiento de asignación de Rector de la Unidad, precisamente la idea es, dar cumplimiento a lo expresado en el Acuerdo 427.5 de nuestro Colegio Académico, en el sentido de que, pues ayer se expresaron varias cuestiones relativas a la competencia de los órganos colegiados, de los órganos personales, eh y bueno, se aclaraba que, este Colegio Académico, nuestro Colegio Académico tiene competencia, precisamente, para actuar como lo hizo, en términos del artículo 13, fracción IV de la Ley Orgánica y de cómo quedó la fracción IV del artículo 25 del Reglamento Orgánico. No me voy a extender mucho, simplemente, quiero que tengamos presente a lo largo de esta Sesión y al punto en que lleguemos a resolver. Y voy a hacer mi propuesta: debemos tomar en cuenta lo que menciona el segundo párrafo de la exposición de motivos de la Reforma, que*

*le da sustento, si es cierto no es norma, pero nos ayuda a interpretar el sentido de la fracción IV del artículo 25 del Reglamento Orgánico. Voy a leer: 'Se consideró pertinente reglamentar la facultad que la Ley Orgánica en su artículo 13, fracción IV, otorga al Colegio Académico para conocer y resolver los casos que no sean de la competencia de ningún otro órgano de la Universidad', algo que ya ha sido aquí explorado, especialmente por el ingeniero Luis Cabrera. Lo que creo que no se ha expresado es lo siguiente: la cual se interpretó en el sentido de que cualquier asunto inherente al objeto funcionamiento y necesidades de la Institución debe ser atendido oportunamente, aún los, y eso si quiero que lo subrayemos, aún los emergentes e imprevistos, como es esta cuestión planteada por la Junta Directiva, como está en el texto que se reproduce en las pantallas en este momento.*

*La Junta Directiva planteó una cuestión imprevista, inédita, que nunca habíamos observado en la vida de nuestra Universidad, pero ante eso, ante esta eventualidad, no es posible que quede paralizada la Universidad y por ello fue que se otorgó esa facultad al Colegio Académico, repito, en el artículo 25, fracción IV, que es bastante clara. Cuando el precepto jurídico que sea, de Constitución, Ley, Tratado o Reglamento, es claro, la interpretación, pues tan sencillo como que es simplemente tomar en cuenta lo que precepto señala y el precepto es claro, lo voy a leer: 'compete al Colegio Académico, artículo 25, fracción IV, compete al Colegio Académico, conocer y resolver, en definitiva, los casos que no sean competencia expresa de ningún otro órgano o instancia de apoyo de la Universidad', que no es este el caso, 'o cuando teniendo competencia', que fue este el caso de la Junta, 'se presenta algún impedimento jurídico o material para ejercerla'. Ante esta situación material de que la junta no se pronuncia es necesario que continúe el procedimiento de designación de Rector de la Unidad Azcapotzalco. Por eso es de que el Colegio Académico, si tiene esa competencia. Aquí hemos escuchado con atención a varios miembros de este órgano Colegiado, a miembros de nuestra comunidad universitaria expresarse en el sentido de que no tiene la competencia, perdón, es bastante nítido, es claro, es transparente, no le busquemos tres pies al gato. Y como también se planteaba en intervenciones, sobre todo de la Dra. González Brambila, recuperemos nuestra competencia, procedamos en consecuencia y por eso es que, yo considero que, una propuesta que hago a este órgano colegiado, es precisamente que procedamos a emitir una convocatoria a efecto de que continuemos con el procedimiento para integrar la lista de cuando menos, de cuando menos cinco aspirantes a ocupar la Rectoría. También quiero aclarar otra cosa, si pediría que cuando trabajemos, si es el caso, la convocatoria,*



*siempre usemos el término 'cuando menos cinco aspirantes', porque si utilizamos solo el término quinteta nosotros mismos nos estamos limitando y estamos. además, vulnerando la Legislación, porque es cuando menos cinco aspirantes, si son seis, siete, ocho, los que sean, ¡bienvenidos! ¡Adelante!, pero sino, no hablemos de una quinteta, sino que cuando menos cinco aspirantes.*

*Esta es, este es mi posicionamiento y esta es mi muy respetuosa propuesta a nuestro Consejo Académico, repito, de retomar, de reponer el procedimiento, como lo prevé en nuestro Colegio Académico, obviamente, se nos está enviando esta, este acuerdo, tomando en cuenta algo que no se ha mencionado desde mi última intervención. Después de mi intervención, en el primer día de esta Sesión, yo expresé que deberíamos tomar en cuenta el artículo 2 del Reglamento Orgánico. El artículo 2 del Reglamento Orgánico prevé que los órganos de la Universidad, deben respetar, si, los principios de desconcentración funcional y administrativa, pero también debemos guardar una coherencia en la organización y en las decisiones que tomemos, por medio de la coordinación de actividades académicas y administrativas. Por eso es de que, reitero, efectivamente como aquí se ha dicho en otras ocasiones, no hay una cuestión de mando o de ordenación, o de subordinación, o de super ordenación de parte de los órganos colegiados, pero si debe haber una coordinación, debe haber una coherencia en la organización de nuestra Universidad, y eso creo que nadie lo ha manifestado, yo lo vuelvo a reiterar, que el artículo 2, prevé que la Universidad se ordenará dentro de un régimen de desconcentración funcional y administrativa, a través de sus Unidades, y mantendrá la coherencia en su organización y en sus decisiones, por medio de la coordinación de las actividades académicas y administrativas. Tan simple, nosotros no aprobamos el presupuesto de esta Unidad, nosotros aprobamos un anteproyecto que enviamos al Rector General, para que éste a su vez, lo turne al Patronato y el Patronato, después, por conducto del Rector General lo planté ante el Colegio Académico. Si fuéramos realmente autónomos, totalmente, que fuéramos una federación de unidades universitarias, tan sencillo como que nosotros aprobábamos nuestro propio presupuesto y sólo lo enviaríamos a la Cámara de Diputados. Y así no opera la Universidad. De acuerdo a este principio de coordinación, a efectos de dar coherencia en la organización y en la toma de decisiones dentro del régimen de desconcentración funcional y administrativa tenemos el otro elemento, el principio de atribuciones expresas.*

*Entonces honremos lo que dispone al artículo 2, de nuestra, de nuestro Reglamento Orgánico, para efecto de que, precisamente, procedamos a emitir una nueva convocatoria y así darle también certeza, legitimidad y*

*legalidad a este procedimiento. Lo digo con todo respeto para todos los miembros de este órgano colegiado y para quien nos escucha o nos ven, o quienes están con nosotros, miembros de nuestra distinguida comunidad universitaria.*

*Muchas gracias.*

*Presidenta:*

*Rocío Salmerón, no ha llegado. Dr. Raúl Miranda. Perdón, le toca el uso de la palabra a la Dra. Lourdes Delgado, ella lo comentó ayer, me informó que me enviaría un documento que yo pudiera leer de su intervención, pero no lo tengo conmigo, me ha pedido modificar uno de los archivos y no tengo conmigo el último archivo, entonces procedería a pasar a la Dra. Delgado en la lista, en lo que sigue, en lo que yo me hago de ese documento que me dejo, perdonen ustedes, me lo cambió y no tengo la versión que me pide leer ante ustedes.*

*Dra. Arcelia González.*

*Dra. Arcelia González:*

*Buenos días. Bueno yo espero, también, ser breve y de alguna forma esperar que esta participación breve no solo comente sobre el punto, sino algunos otros aspectos que me parecen importantes compartir con ustedes en aras de que tengamos pues un, más o menos, diálogo que nos lleve a una salida ante este conflicto. Ayer tenía algo escrito, pero, ya no sé dónde lo dejé, pero espero recordar más o menos las ideas que yo quería expresar. La primera de ellas tiene que ver con el tema del respeto, creo que aquí hemos sido muy reiterativos en torno a esto, yo recuerdo perfectamente intervenciones de la Dra. Dulce, de la Dra. Gaby, muchos han insistido en el tema del respeto, y ayer que se nos hacía esta, ehh, pues invitación y un poco de énfasis y reclamo, así lo sentí, cuando se dijo que no habíamos, que no nos habíamos pronunciado, sobre todo las mujeres, ante la falta de respeto que se cometió hacia la Dra. Norma Rondero, yo quería comentar justamente que, que a veces muchos, aquí en el Consejo y también obviamente de la Comunidad, que muy amablemente nos permite pedir la palabra, predicamos esto, invitamos al respeto, pero no lo hacemos, y me parece que el día que se insistió en esta falta de respeto que cometía el Dr. Cabrera, hacia la Dra. Norma Rondero, me parece que la Dra. Norma Rondero, fue un ¡ejemplo! De lo que es el respeto, porque ella no hizo ningún comentario, ¡pudiéndolo hacer! Y se portó a la altura del puesto que ahorita tiene, del cargo que ahorita tiene. Y quiero comentar lo del respeto, no por hacer un comentario reiterativo y únicamente pensando en las mujeres, que por eso citaba la participación*

de la Dra. Gaby, porque es una de las que ha insistido desde esta perspectiva, sino a todo el Consejo. Yo retomaría el tema del respeto para la opinión que voy a dar respecto al punto, o sea, ayer se nos pidió la palabra para el Dr. Torres y él hablaba, como algunos de ustedes insistían en este manejo muy ad hoc, muy a la altura de su profesión, pero creo que no deberíamos seguir faltándonos al respecto ni que otro nos venga a faltar el respeto. ¿Por qué nos faltó al respeto? Pues porque se hicieron nuevamente calificativos como de 'huichicoleros', como de 'golpes de estado' y es falta de respeto porque no se presentan fundamentos ni pruebas. Si queremos, como ayer mismo se nos invitaba a atender a una discusión a la altura, a la altura Legislativa, y con la Legislación de la Universidad a la mano, comentar porque estamos cometiendo una ilegalidad o no. Creo que el Dr. Romualdo López Zárate, también ha insistido en que este es un Consejo Académico, que lo sabemos, entonces también debiéramos tener una discusión a la altura académica y no decir, después les fundamento porque digo que son golpes de estado, que tienen un candidato. Yo me preguntaba quiénes y cuál es el candidato de muchos de los que estamos aquí ¿cómo saben? ¿Dónde está su fundamento? Ayer lo dijo el Dr. Rogelio Herrera: 'yo no tengo, de la terna no está mi candidato' así como él, habremos muchos que no tenemos un candidato preciso, yo al menos les comentaría, en mi Departamento hay muchos que no quieren a la terna y no es porque tengan un candidato, no les gusta desde la quinteta, ninguno de los de la quinteta, y por eso quisieran que se rehaga el proceso, algunos, otros simplemente quisieran que alguien se lanzara del departamento, pero no quiere esa persona, o varias personas, algunos dijeron 'solo me gustaría que salga el proceso porque me parece que han cometido muchos errores todos', en fin. Yo quisiera entonces, me parece, yo diferente a algunos de ustedes, creo que en este Consejo hemos mostrado afinidades, creo que es un honor tener este, este papel de consejero, yo me siento honrada y ojalá y todos lo hiciéramos, no soy un ejemplo, por supuesto que no, debiéramos hacer este esfuerzo porque el respeto nos lleve a una conciliación, yo creo que es posible. Entonces, para no ser, abundar en el tema, y cumplir con lo que dije, que sería breve, eso es lo que yo invitaría que los consejeros que estemos aquí cuando hagamos un calificativo, pongamos ese ejemplo de poner un documento en la mano, un argumento fundado, eso sería discutir a la altura de un Consejo Académico. Desde mi posición y considerando este criterio académico, creo que esta idea de fundamentar, yo la retomé un poco y en gran parte, de lo que decía ayer la Dra. Beatriz García castro, yo a ella la conocí justamente en el Consejo Divisional y la vi a una gran altura académica, defendiendo un presupuesto para la docencia, la investigación y la difusión de la cultura, yo así la conocí, y no sé más de ella, y la verdad, creo que es, pues bastante loable el papel

que hizo en la División, así también conocí a la Dra. Margarita Alegría, en ese Consejo Divisional, defendiendo criterios académicos para todo lo que se discute, como ustedes sabrán, en la Comisión Divisional, en el Consejo Divisional, perdón. Entonces, desde esa perspectiva, y considerando también lo que el Dr. López Zárate, nos compartió, de la idea, de que de alguna forma todos los órganos creemos que estamos respetando la Legislación, también retomando lo que acaba de decir el Dr. Miguel, a mí me parece que debiéramos rehacer el proceso. Yo si consulte, también a mi comunidad académica de mi Departamento, creo que muchos lo estamos haciendo de, de diferentes formas y veo que muchos proponen eso, algunos otros no, si también lo tengo que reconocer, pero en esta idea de rehacerlo, es pensando en de que cabe esa posibilidad de que no quede en nuestras manos y que lo hiciera el Colegio Académico, por lo que acaba de decir justamente el Dr. Miguel, tons yo preferiría y confió en que en este Consejo hay la suficiente apertura, así como llegamos a una quinteta, que muchos no queríamos por esa forma de votar, de manera específica, pero al final dijimos, yo recuerdo a la María, a la Dra. María García Castro, y una servidora diciendo pues no estamos de acuerdo con que se vote por el quinto, porque no rehacemos el proceso desde ahorita, pero si la mayoría del Consejo vota porque haya hoy una quinteta pues acataremos esa mayoría, y ahí están las grabaciones.

Y yo diría lo mismo ahora, confío en que Consejo tiene esta altura académica, solo falta que seamos un poco más consecuentes con ella y que cada que expresemos nuestra posición, yo invitaría que nos dejáramos de calificativos, porque estamos permitiendo que nos vengán a faltar al respeto de fuera de la comunidad y que nos digan esas cosas y que a veces, se aplaude eso, pero ¿cómo? que se aplaudan sus fundamentos legales, entiendo, y a lo mejor es pertinente, pero cuando faltan de esa forma al respeto, entonces nuestros alumnos, no sé si lo aprendan, pero también terminan haciéndolo ¿no? Estudiantes de mis clases me preguntan, sin que yo quiero tocar el tema, de este momento, 'por favor profesora platíquenos cuál es la explicación porque fuera nos dicen, pues exactamente algunos estudiantes, de esta posición de que hay un candidato, usted tiene algún candidato', pero quienes tienen, cuáles tienen candidato, en fin. Yo así terminaría mi postura, diciendo que, desde un punto de vista académico, y que, así como lo hizo el Colegio, tiene un fundamento legal, de alguna forma, se rehiciera el proceso, ¡que quede en nuestras manos! Es como mi mayor preocupación, que no se la dejáramos al Colegio y muchos menos a la Junta, si es que cabe que lo hiciera la Junta. Esto, y bueno, esto sería toda mi participación, muchas gracias.

Presidenta:

*Si me permiten, leería el documento de la Dra. Lourdes Delgado. Inicio: 'A los miembros del Consejo Académico, en mi imposibilidad de asistir a la continuación de la Sesión 431 del Consejo Académico, manifiesto por este medio mi punto de vista. Durante estas últimas semanas hemos escuchado diferentes posturas de los miembros de la comunidad sobre el proceso de designación del Rector de la Unidad, sobre la actuación de los órganos personales y colegiados, así como diversas interpretaciones de la Legislación Universitaria. Muchas de estas intervenciones han enriquecido mi visión de la Universidad. Personalmente pienso que este Consejo Académico actuó de buena fe, buscando entregar al Rector General una quinteta en el tiempo que se estableció originalmente y considerando que las medidas adoptadas por este órgano no son ilegales. Sin embargo, a partir de la publicación de la terna, un sector de nuestra comunidad ha afirmado que el proceso de integración de la quinteta es ilegal y otro sector afirma que la terna solo tiene dos integrantes legítimos, ésta última afirmación se reiteró en la Sesión 327 del Colegio Académico. Los cuestionamientos a la legitimidad de la integración de uno de los integrantes de la terna me parecen un elemento fundamental debido a que, de retomarse el proceso desde donde se irrumpió, ésta persona podría estar en desventaja, la posibilidad de ser nombrado Rector debe sustentarse en los méritos y trayectoria académica y profesional de los candidatos, su capacidad para convencer de la idoneidad de su plan de trabajo, de sus dichos y de sus hechos. No debería verse afectado por factores ajenos al candidato, como lo es la diferencia de criterios empleados para ser considerado en la lista de al menos cinco candidatos que se envió al Rector General. Por otra parte, de la interpretación que realizó la Oficina del Abogado General, en relación al carácter que tiene el requerimiento del Colegio Académico y la posible consecuencia, si este Consejo no acepta reponer el proceso, considero sería, realmente, lamentable que el Consejo Académico estuviera renunciando a la competencia expresada en la fracción 4-bis. del artículo 30 del Reglamento Orgánico, en torno a la designación del Rector de la Unidad. Atentamente Lourdes Delgado Nuñez'.*

*Presidenta:*

*Dra. Dulce Castro, no ha llegado. Uriel Jiménez, tampoco ha llegado. El Dr. José Juan González, ya votamos otorgarle la palabra en la primera parte de la Sesión que nos tiene ahora, entonces, adelante Dr. González.*

*Dr. José Juan González:*

*Muchas gracias. Me da mucho gusto el tono en que está comenzando esta reunión, me parece que así debería ser siempre. Me uno a los reclamos por faltas de respeto. Como lo comenté la primera vez, yo no iba a venir a la*

Sesión, pero tengo una desventaja, mi salón queda allí, exactamente allí, entonces cuando voy pasando pues veo, oigo cosas y quise venir a dar mi punto de vista. Nadie me mando. Estoy enterado de que un profesor, cuyo nombre ni siquiera conozco, me dijeron que es de Administración, hizo algunas alusiones a mi participación, la mañana de ayer. Yo la verdad, de ese profesor no podría hablar mal, tampoco bien, porque ni lo conozco, me atrevo a decir que nunca he cruzado una palabra con él, me extraña que él conozca mi nombre, eh, más bien pareciera que a él lo mandaron, en todo caso, porque me tiene muy identificado, yo no conozco que ha publicado, cuál es su tema, cuáles son sus progresos, no sé nada de él. Por lo tanto, no puedo decir nada más que es muy ingenuo ¿por qué es ingenuo? Porque la Sesión se está grabando señores, y una grabación, haría prueba plena en un juicio penal por difamación o en un juicio civil por daño moral, y yo creo que al profesor le costaría mucho dinero, llevar una defensa de un caso en una demanda como esa e incluso pagar la indemnización que como reparación del daño un juez determine, pero más allá de eso, en lo personal, lo que ese profesor diga de mí, pues ya, realmente no me conflictúa nada, yo no creo que la Comisión Dictaminadora de Humanidades de la UAM, cuando reciba los cinco libros que publique este año, cuatro en la UAM y uno en Bélgica, le pregunten al profesor que puntaje me van a dar, porque soy malo, soy no sé qué, no lo creo, así que lo que él diga realmente no me inquieta, pero si me inquieta que ese tipo de expresiones se toleren aquí, y que otras se critiquen. Dicho eso, voy a pasar al tema que realmente nos ocupa, que es el tema del dictamen. Y un poco, señores, en descargo de lo que ha ocurrido ayer, yo les diría ¿Cómo lo vemos los abogados? Primero diría: ¿por qué algunas personas que no somos miembros del Consejo queremos opinar? Bueno ¿yo, porque quiero opinar? Porque a mi si me interesa que la comunidad universitaria sepa que en el Departamento de Derecho habemos personas que pensamos diferente, que vemos las cosas de otra manera y que no necesariamente nuestros representantes, ya sea Jefe de Departamento o el profesor representante, tiene nuestro punto de vista, mucho menos nuestro aval y es bueno que se conozca. Yo formo parte de ese grupo, no formal, de profesores que infortunadamente, y por decisión propia, se han dedicado más a trabajar que a la gestión, error nuestro, imputable a nosotros mismos, desde luego, deberíamos participar más, pero llega un momento en el que no podemos permitir que se siga una inercia y que se identifique al Departamento con un cierto perfil que no tiene, porque somos muy diversos. Segundo: hablaría del tema de los dictámenes, eh, como se hace un dictamen o porque un dictamen jurídico, bien, ustedes saben que en el 2011 hubo un derrame petrolero en el Golfo de México imputable a la British Petroleum, tres gobiernos estatales mexicanos decidieron demandar a la

*British Petroleum y a quince subsidiarias en un Corte en Louisiana, porque ahí tiene su domicilio al empresa, bueno, pues el juez, la causa dijo: 'yo voy a atender el asunto, pero previamente necesito que ambas partes en conflicto, cada una de ellas, me presente tres dictámenes de un experto que respondan a la pregunta, conforme al derecho, los gobiernos estatales ¿tiene interés político de propietario o no en este caso?'. El juez ordena que las partes presenten tres dictámenes de peritos. Las partes para escoger a sus peritos tienen que buscar muy bien gente que tenga altas credenciales para soportar lo que van a dictaminar. Por eso es que en los dictámenes se comienza diciendo así: Soy José Juan González, doctor en Derecho Ambiental, por la Universidad Alicante en España, investigador nacional nivel III, profesor titular por oposición de la UAM Azcapotzalco, anexo mi curriculum. Se me ha pedido que presente dictamen de perito experto en juicio sobre estas preguntas y vienen las preguntas, e incluso compañeros, es obligatorio que el perito diga cuanto está cobrando de honorarios por ese dictamen y solamente como breviario cultural les diría, un despacho como Aguilar Zinser, un despacho en general de estos, puede cobrar 300 y 500 dólares la hora por un dictamen y no crean que la hora se cuenta (inaudible) veinte minutos, no, se cuenta desde todas las llamadas que se hacen, las comunicaciones que se intercambian, las investigaciones, documentos que se leen, de manera tal que yo calculo que el despacho Aguilar Zinser debió haber cargado a quien le pidió el dictamen unas 80 horas de trabajo, que a la tarifa de 300 dólares, pues hagan la cuenta, 240,000 dólares y eso es bastante dinero, no creo que lo haya hecho de gratis, pero volvamos al tema que nos ocupa. Así se hacen los dictámenes, por eso yo creo que es que Eduardo ayer, decía muchas cosas de él, no sé, yo lo digo un poco en descargo y también en descargo de lo que yo dije la Sesión anterior, uno comienza diciendo quien es para respaldar lo que va a sostener en el juicio, pero digamos que eso es solamente un breviario previo al análisis que es lo que nos ocupa aquí. Vamos al tema del dictamen, de este dictamen de la comisión que se ha analizado, allí coincido perfectamente bien con el Profesor Miguel Pérez López, la Legislación es muy clara, no hay pa' donde hacerse y el supuesto entonces, que debemos debatir es, en que consiste la imposibilidad material, si se sostiene que el colegio es competente porque hay imposibilidad material, pues entonces toda la discusión, todo el análisis, debió versar sobre el tema de ¿qué es esa imposibilidad material? y si en el presente caso se le presentan los supuestos o no. Esto no es nuevo, eh, por hacer un parangón simplemente. la ley del impuesto sobre la renta permite la deducibilidad de los créditos no pagados en dos circunstancias, cuando hay prescritos o cuando hay imposibilidad práctica de cobro y la Ley señala los tres supuestos en los cuales hay imposibilidad práctica de cobro, no es el*



caso de la Legislación Universitaria, aquí no se dice, cuando hay imposibilidad material, pero no falta mucha imaginación para poder escribir los supuestos, yo me imagino por ejemplo, imposibilidad material: los miembros de la Junta están secuestrados; otro supuesto, imposibilidad material: los miembros de la Junta están en coma en un hospital; otro supuesto, imposibilidad material: los miembros de la junta están atrapados en el tráfico y no llegan a la Sesión que se va a discutir, esas son imposibilidades materiales. No hay otras, tons si el tema, el sustento que ahora se esgrime es que el Colegio ahora es competente, porque hay imposibilidad material, debería debatirse eso y el dictamen, debió claramente, fundar y motivar que es imposibilidad material, y si, en este caso, se da el supuesto. La trascendencia es importante, y hago un paréntesis, a mí me gusta mucho ver la expresión del lenguaje corporal de la gente, y yo veo desde ayer, que aquí ya casi no se escucha, eh, se deja hablar, pero no se escucha, porque nadie quiere oír argumentos, eh, y creo que esto es trascendente. La decisión que se tome, ahora en este caso, sobre que es imposibilidad material, y en que supuesto se da, va a repercutir en casos futuros, por eso creo que deberíamos ser muy responsables con el estudio de la Legislación de la Universidad. Coincido perfectamente con el profesor Pérez López, la Legislación es muy clara, el margen de la interpretación es poco, en el presente caso, es necesario discutir que entendemos por imposibilidad material, y si, el hecho de que la Junta se niegue a cumplir con la Ley, es una imposibilidad material y no más bien, un desacato a la Ley que merece ser sancionado.

Por lo tanto, y para ser breve; yo nunca amenazó con ser breve, porque cuando la gente dice voy a ser breve, ya me da miedo. Pero fíjense, un amigo me dijo, cuando uno habla en público, la gente se te queda viendo, ve tu corbata, como andas peinado, cinco minutos, después ya como que te hace caso, y después de diez minutos, la gente comienza a pensar en tu familia, entonces yo mejor no me arriesgo, eh. Entonces digo mi propuesta, mi propuesta es: 'este dictamen debe devolverse al Colegio Académico, respetuosamente, solicitándole su revisión' porque del análisis que se ha hecho aquí en este Consejo, en las últimas horas, han surgido muchas cuestiones que permitirían señalar que este dictamen tiene vicios de fondo, en la medida que no tiene realmente fundamento legal y tiene vicios de forma, en la medida en que, tiene su origen en un documento que todavía sigue siendo un misterio, todavía hoy sigue siendo un misterio y que retomo lo que dije, el Tribunal pide el dictamen de perito. Aquí lo pidió una persona, dice que, a título personal, a una persona moral, es un principio fundamental, el dictamen lo firma una persona física, no una firma de abogados, porque esa



persona física tiene que acreditar, en el propio dictamen, con la documentación que tiene que soportarlo que es perito en Legislación Universitaria, sino es perito en Legislación Universitaria, entonces no puede rendir ese dictamen, pero por otra parte, en todo caso, se debieron pedir varios dictámenes, de varios peritos para contrastarlos. Entonces el dictamen tiene vicios de fondo y de forma, más aún, y esta es mi opinión personal, y lo digo sin afán de ofender a nadie, los abogados sabemos que en el juicio nos peleamos entre las partes, quizá mi colitigante sea mi gran amigo de toda la vida, pero estamos en juicio y después del juicio nos damos la mano y nada pasa. Y así lo digo aquí en este momento, el dictamen, señores, está mal hecho, porque en este dictamen el Colegio se erige una especie de tribunal administrativo, pero en los tribunales administrativos, y el Profesor Pérez López, que es experto en esto, seguramente coincidirá, son fundamentales tribunales de anulación, no de plena condena, sino de anulación. Anulan actos que están viciados y la anulación, puede ser lisa y llana o puede ser para efectos, en este caso pues lo que yo percibo, este dictamen pretendió ser una anulación para efectos de que se reponga el proceso, pero se le olvido primero anular. Primero tiene que anular y luego tiene que ordenar los efectos, y en este caso el dictamen es incumplible, materialmente aquí es incumplible, porque se le olvido al dictamen anular la terna anterior y cumplirlo nos llevaría a un escenario de sin sentido, en donde tenemos dos ternas, la anterior y la que ahora se elija con el nuevo procedimiento.

Por eso ese dictamen, respetuosamente, debe devolverse al Colegio Académico, con la atenta, amable institucional súplica, de que lo revise porque hay argumentos que sostienen, y son sólidos, que ese dictamen no está bien hecho. Y porque, aquí se ha visto, ayer me sorprendió, aunque yo estoy acostumbrado, como yo me dedico al derecho fiscal, por un lado, y por otro al ambiental, en ambos casos yo he encontrado en toda mi carrera contadores públicos que manejan el derecho fiscal, hijole, de manera impresionante, porque es una materia muy técnica y los abogados no sumamos, ni restamos, ni multiplicamos, nos da miedo ¿no? Y del lado del ambiental, he conocido ingenieros, arquitectos, sociólogos incluso, que manejan la ley ambiental, de una manera que avergonzaría a cualquier abogado. Aquí he encontrado yo, opiniones de ingenieros, de estudiantes incluso, que me han deslumbrado, han investigado, han conseguido documentos, que la Comisión del Colegio, señores, debió tener el cuidado de buscar y de encontrar. Aquí han surgido muchos documentos que pone en tela de juicio, este dictamen. Lo siento, a la mejor yo hablo muy agresivo, no es mi afán ofender, es mi forma de expresarme, yo creo que este dictamen no tiene sustento y que ha metido a la Universidad en un brete de difícil salida,

*pero mi propuesta para salir de esto es: devolvamos el dictamen al Colegio, con la atenta súplica, respetuosa e institucional súplica, de que lo revise. Cuando termine mi intervención, la vez pasada, el doctor Romualdo me alcanzó allí, y me dijo, tienes razón ¿qué hacemos? ¿Qué me propones? Digo ¿qué hacemos? Nada, no somos miembros del Consejo, pero platicando entre amigos, digo, yo creo que, respetuosamente hay que devolverlo. Si está muy claro, el Consejo tendría, el Colegio tendría competencia si logra acreditar que hay imposibilidad material y el Consejo tenía que haber discutido eso previamente, el Colegio antes de formar la Comisión, debió discutir su competencia, debió discutir si había imposibilidad material y debió abordar muchas alternativas, ¿no es la única reponer el procedimiento! Otra alternativa, por cierto, hubiese sido incitar, excitar o exigir a la Junta que cumpliera con la Ley, si el proceso ya había acabado señores, ¿no lo que yo, yo, como dice la profesora, yo no sé de candidatos, eh, ni me interesa, como lo dije la otra vez, yo siempre he tenido buenas relaciones con los Directores, con los Rectores de Unidad y General, porque casi siempre que voy a verlos les propongo algún evento que es muy bueno para la Universidad, y debo decir que todos y cada uno me han soltado la lana para organizar las cosas que yo le pido que organicemos, sin problema ¿por qué? porque son cosas que son buenas para la Universidad, yo no dudo que quien quede, si yo voy con un proyecto, me apoye, porque yo hago cosas académicas, ¿no eso no me preocupa, pero si me preocupa la institucionalidad. La Ley es muy clara, el tema es acreditar que hay imposibilidad material, en qué consiste eso y si en el supuesto se da, y luego veamos el tema de formalmente este dictamen es incumplible porque está mal hecho. A la Comisión se le olvido que primero se anula y después se dictan los efectos de la anulación. Muchas gracias.*

*Presidenta:*

*Siguiendo un poco la lógica que ayer se utilizó con quienes usaban la palabra, se usa una moción para hacer una pregunta, tengo una del Dr. Ferruzca.*

*Prosecretario:*

*Ok, perdón, pues uno no es abogado, pero a veces uno necesita que se lo expliquen las cosas con palitos, pero me llamó la atención en tu intervención muy interesante, este, que me ayudes a entender el planteamiento que haces, quiero acabarlo de entender yo como simple mortal, entonces. yo lo que recupero de la intervención, bueno hay varias cosas, una es, que pareciera que el dictamen, si tú lo lees, tiene más, una orientación de corte administrativo, pero al principio de tu intervención hablabas de que le faltó, tal vez, la argumentación jurídica, no la acabe de entender muy bien esta*

parte. el justificar lo de la anulación, pero dijiste un nombre muy particular, este. al respecto, pero si lo entiendo entonces es, pareciera que el dictamen se hizo nada más para tal efecto, pero no sé si podrías ampliar un poco más esto del tema de la anulación, o sea, como un requisito previo. Insisto, no soy abogado y por lo tanto me cuesta mucho más trabajo de entender esto, gracias.

Presidenta:

Hay, permítame un momento doctor. Tengo otra, otra intervención del Dr., del Ing. Cabrera.

Ing. Luis Cabrera:

Evidentemente, gracias por su exposición. Además, me siento más contento porque muchas de esas cosas, las he platicado aquí en mi lenguaje y en mi comprensión. Yo ya he mencionado, y lo dije desde la primera Sesión, que siento que el Colegio se erigió como un Tribunal. La pregunta, hay muchas cosas que platicar, para ser más concreto, la pregunta ¿usted considera que es necesario que esta Institución tenga establecido un procedimiento, que se tenga que seguir ante estas eventuales situaciones? Lo digo porque está mencionando palabras que se ve que son propias del discurso de la abogacía en términos prácticos, como solicitar la acreditación, como solicitar la reposición, recurrir y eso tengo entendido que esta Universidad no lo tiene, ni el Colegio, es posible que eso se vaya definiendo, como se dice vulgarmente, sobre las rodillas. Esa es la pregunta.

Presidenta:

Moción del doctor.

Dr. Jesús Isidro González:

Igual que la Sesión de ayer, se autorizó la intervención, si estamos interesados en que se haga un debate para una opinión de una autoridad calificada en la cuestión legal, si me gustaría que lo definiéramos y en todo caso que lo pudiéramos, en todo caso, apuntarnos los que quisiéramos preguntar, pero si me gustaría que entonces, nos, decidiéramos esto, porque las dos intervenciones tanto del Dr. Ferruzca, como del Ing. Cabrera, han sido preguntas directas, no han sido una moción de orden. Gracias.

Presidenta:

Bien. Daríamos oportunidad a que el doctor José Juan González, respondiera, y en todo caso si, efectivamente, usamos las mociones para intervenciones o incluso para preguntas. El planteamiento de ayer con el, con el, Doctor Torres, tenía que ver mucho con este tipo de cuestiones. En todo

caso lo que yo propondría, que se conteste en este momento, específicamente estas dos preguntas y que posteriormente sigamos con la lista y se logre establecer un, una intervención de otro tipo con quienes nos interesa tener respuesta. Sí Doctor González. No, está bien. Dr.

Dr. José Juan González:

Respondiendo a la primera pregunta, del Doctor Marco Ferruzca, en este proceso de la designación del Rector, hay una serie de actos jurídicos que son emitidos por órganos que tiene competencia para ello ¿no? Por ejemplo, el Rector General envía una terna a la Junta de Gobierno, y la Ley dice que la Junta de Gobierno de allí, debe designar al Rector y que tiene oportunidad de objetar una vez y basta con que el Rector devuelva la terna con su fundamentación y motivación para que esa terna sea definitiva y la Junta deba de ahí escoger un Rector. Bueno, ese acto del Rector de enviar la terna a la Junta, tiene efectos jurídicos, debe tener consecuencias jurídicas. Si queremos que eso no ocurra, ese acto tiene que ser anulado, que es un poco lo que se pretende aquí ¿no? Pero aquí eso no ha ocurrido, el dictamen jamás dice que se anule la terna enviada por el Rector a la Junta, lo que dice es sobre los efectos que se reponga el procedimiento, cuando la cosa es el efecto de anular, es que se reponga, tiene que haber un efecto aquí, porque si no se pararía todo, no puede haber no efectos, sino tiene que haber efecto, eso es lo que falta, entonces no se puede complementar una sentencia de efectos, allí si hay imposibilidad material. Y luego la otra pregunta, si, en definitiva, lo dije la primera vez, pretender que el Colegio Académico tiene la facultad de crear procesos, es abrir una válvula de escape muy peligrosa para que en cada caso se defina un proceso y eso no es correcto, incluso desde el punto de vista Constitucional. Urge tener esa complementación, yo creo que la Ley debería reglamentar cuales son los supuestos de imposibilidad material y también debería incluir que existe la posibilidad de recurrir la terna enviada por el Rector, hoy no da esa posibilidad, hoy lo que dice: hay una objeción y se devuelve. No ha abierto otra posibilidad, entonces esto nos demuestra que el proceso no está completamente legislado y que hay que hacerlo, pero lo que no se puede es pensar que el Colegio puede modificar la Ley Orgánica, creando un procedimiento porque es competente para conocer de asuntos, es competente para conocer, el problema es que salida le da a ese conocimiento, algunos creen que la salida es reponer el procedimiento, otros pueden creer que la salida es que, de la terna, no, nombra. Me explico, eso no está claro, tons mientras no esté claro una Legislación no puede ocurrir. Perdón si me excedí.

Presidenta:

*Gracias, sigue Bianca Ramírez, no está tampoco. Mtra. Gabriela del Valle.*

*Fis. Gabriela del Valle:*

*Muy buenos días a todas y a todos. Excelente, muchas gracias Dr. González, su participación, al doctor también, Torres, al Dr. Nicolás Domínguez, en verdad, como a muchos otros de esta comunidad universitaria, eh. Y yendo con esa claridad que nos muestra nuestros abogados, que además están preparados para eso, que son parte de nuestra comunidad, que excelente para nosotros, que suerte. Este, quiero decir varias cosas, eh, al inicio, el segundo Colegio que participa el Dr. Peñalosa, él habla de 16, y está en el video, irregularidades, ahora ya no se llaman irregularidades, sino tiene otra palabra, pero la cambiaron. De repente surge el cambio de sus términos, que yo supongo que eso, sin ser abogada, tiene que ver y tiene que hacer las cosas de manera diferente, entonces, primero pensábamos que era una cosa y después no. Hay otra cosa más que la Comisión de Colegio, que se formó, y que emite este dictamen, dice que iba a dialogar, que se iba a entrevistar con algunos miembros de la Comunidad, con miembros del Consejo Académico y con la terna, ¡no lo hizo! O sea, no se hizo llegar de elementos que podrían haber sido importantes y puntos de vista de miembros de este órgano, de la propia gente de la terna, no lo hizo, no, no cumplió esta Comisión de Colegio, no se hizo.*

*Después ya se ha dicho la cuestión de las funciones expresas, tampoco lo cumplió el Colegio de manera respetuosa, no lo cumplió. Después recuerdo que el Dr. Soto, no se encuentra, ayer él menciona como que hay una opinión de, de legalidades que para algunos no es legal, para otros si es legal, algunos hechos, algunas cosas, perdón, no seré abogada ni mucho menos, pero una cosa si es clara, yo sé que no me puedo pasar un semáforo, sé que eso es ilegal y podemos empezar analizar sobre ilegal e ilegítimo y que pueden ser cosas legales, pero pues no legítimas. A la mejor la gente piensa que no es legítimo que este esa terna o que esté esa quinteta, o que esté qué se yo, pero se hizo de manera legal. El Dr. López Zárate dice: 'no cometí ilegalidades'. muchos de nosotros en este órgano, en diferentes lugares, incluyendo el Colegio, dijimos no cometimos, de ninguna manera, ilegalidades o irregularidades. Si simplemente el Dr. Peñalosa nos hubiese dicho errores, pues a la mejor, el error lo arreglamos, el error lo tomamos y lo tratamos de resolver. No se dijo eso, se dijo, irregularidades, ilegales, en fin, una serie, una serie de cosas. Después se nos dice, bueno pues, borrón y cuenta nueva, vamos otra vez a sacar todo, y la nueva convocatoria, y vamos de verdad, de verdad, el daño que le hacemos a la Institución, a los derechos de la terna, ya lo hemos dicho, infinidad de veces. Hacemos daño*

a la Institución porque vamos a crear, a generar un precedente, en toda la institución, seguramente ya para entonces yo no estaré, estaré muerta o jubilada, si, si bien me va, pero por favor, este, acatemos y tengamos cuidado en lo que decimos. Lo ejemplificó muy bien el Doctor Nicolás Domínguez, con la, con varios ejemplos, incluyendo esta de, del pajarito en las manos.

Por favor, no pasemos a la posteridad por haber cometido una serie de cosas, de errores, que podamos después estar arrepintiéndonos. No lo hagamos, porque además nos estamos haciendo también harakiri, estamos hablando mal de nosotros mismos como órgano. Yo creo que tenemos que recuperar nuestra competencia, como alguien más dijo. ¿cuál es nuestras competencias? y las recuperamos. Entonces, cuando en el dictamen nos dice, el nuevo dictamen, porque ya que fuimos al Colegio y había un dictamen, que también era profundamente legal, decía: 'que, para preservar los valores y principios superiores de la Institución, como son legalidad, legitimidad y certeza en el desarrollo de los procesos', justamente por eso mismo, no debemos de decir, borrón y cuenta nueva. Entonces, este, y la segunda en el dictamen, cuando dice: 'recomiendo al Colegio, que exhorte a la Junta Directiva para que en futuros procesos de nombramiento', o sea, no me importa el que ya paso, pero en futuros procesos, pórtate bien y no lo vuelvas a hacer mal. no seas ilegal, no lo vuelvas a hacer, en futuros procesos se apegue a la Legislación. Eso, por favor, eh, si le decimos a uno de los profesores reprobaste a tu estudiante, de manera errónea, este, por favor no lo vuelvas a hacer, pues si no lo vuelvo a hacer, pero reconozco mi error, vuelvo a calificar, discuto con el alumno, eso es lo que yo creo que alguien tiene que hacer y reconocer. Bueno y ya para que siga insistiendo en el tercero, que resulta francamente ridículo, de que les pido a los doctores, que, su comprensión ¿no? Y que, por favor, no, no hagan nada al respecto y que sean muy buenas gentes, de hecho, lo son, porque han tolerado este tipo de cosas. por lo tanto, de manera respetuosa hago mía la propuesta, como soy consejera, la propuesta del Doctor González, que se le diga al Colegio, que, de manera respetuosa, si, se regrese su dictamen para que haga un análisis porque hasta la fecha, y ayer me lo dijo la Dra. Beatriz García Castro, no tengo un documento que pedí, sobre las 16 irregularidades. De alguna manera tiene razón la Dra. Beatriz, anoche que me dijo: 'en el documento del dictamen ahí viene respondidas partes de estas irregularidades o incumplimientos de los diferentes actores de la Universidad', anoche me lo dijo la Dra. Efectivamente pero no sé cómo, nuestro Rector General, se sustentó, entonces no tenemos todavía eso. Pedirle al Colegio que, encarecidamente, se regrese esto y haga un dictamen, como lo menciona el Dr. González, entonces hago mía la

*propuesta del Dr. González, que se le regrese, que se le regrese al Colegio. Esa es una, y la otra es, solicito el uso de la palabra para los Doctores, si me permiten, que aquí lo anote, por favor, no les quito mucho tiempo, el Dr. Noriega y el doctor, otra vez, Víctor Cuevas, y Eduardo Torres, por favor. Me pidieron que hiciera esta solicitud, por lo tanto, yo creo que ya no nos desgastemos, que ya le regresemos de manera respetuosa, y que nos hable de lo que es este punto, este, de regularidad material o imposibilidad material, en qué consistió en la Junta porque el Rector General en turno, hizo lo que tenía que hacer, el Consejo académico hizo lo que tenía que hacer, el Dr. López Zárate, hizo lo que tenía que hacer, entonces como justificamos estas 16 irregularidades, inconformidades, como le quieran llamar y además en los documentos y en el propio documento en la página general de la UAM, se hablan de palabras, cuando lo firma el Doctor José Antonio de los Reyes, Secretario de la Institución, Secretario General, se habla de la palabra reponer, el dictamen habla de requerimiento, se habla de restitución, sin ser abogada, yo supongo que estas tres cosas son cosas diferentes. Que nos está pidiendo el máximo órgano de esta Institución, reponer, restituir, el requerimiento, pero además fundamentado ¿en qué se fundamenta? Y que por favor nos diga, si vemos documentos anteriores, el documento de la página general, por el Dr. José Antonio de los Reyes, otros, mencionan estos como si fueran sinónimos y según yo, profesores, abogados, díganme, son palabras, son términos, son conceptos distintos. Les agradezco.*

*Prosecretario:*

*Perdón, eh, Gabriela, me podrías dar el nombre completo de Noriega, es que solo anote Dr. Noriega, pero no tengo el nombre.*

*Mtro. Rogelio Herrera:*

*Bien, este, primero también quiero solicitar el uso de la palabra para el Dr. Guillermo Ejea, el Mtro. Lucino Gutiérrez y el Dr. Mario Guillermo González Rubí. Después quisiera hacer una invitación a todos los que participemos en este, en estas sesiones, a que tratemos de ser cuidadosos y respetuosos, y voy a recuperar esa idea que manejo, este, la Dra. Arcelia, pero en particular quiero hablar del respeto al tiempo, sí, yo si estoy convencido y, y, y, afortunadamente va a hablar después de mí porque ya se pidió la palabra, para él, que el Dr. Eduardo Torres, hizo un abuso desmesurado del tiempo y que eso no es sano para el buen desahogo de nuestras sesiones, no es que yo esté en desacuerdo con la posición que él maneja, sino que creo que a veces lo que conseguimos es que no se nos escuche. Hay una gran diferencia entre las presentaciones, por ejemplo, la que acaba de hacer el Dr. José Juan González y hay que ser cuidadoso con eso, pero recuperando esta*

idea de respeto, que planteó la Dra. Arcelia, y recuperando algunas otras ideas, este, de valores que se han mencionado, legalidad. legitimidad. La Dra. Arcelia si no recuerdo mal, también mencionó el, la ocasión anterior o previa de esta misma Sesión, sobre el concepto de verdad, bueno todos estos valores son importantes, pero el respeto tiene una infinidad de matices. El respeto a la hora de mencionar a un colega o un miembro de la comunidad, este, el respeto a un a la hora de marcar un cuestionamiento, que sí, que, aun siendo verdadero, aun pudiendo sustentarse, sino viene al caso de lo que estamos analizando, son, este, falacias ad hominem, como ya se ha mencionado, el respeto al tiempo como acabo de mencionar. En lo personal, soy ateo, no soy agnóstico, soy ateo, es decir no soy un ateo light, soy un ateo, pero también hay respeto a ideas y respeto a conceptos. Y yo creo que un respeto que debemos cuidar aquí es el respeto a nuestra Legislación, el respeto a nuestra organización y a la forma en que la Universidad Autónoma Metropolitana debe ser conducida, como deben ser conducidos los procesos dentro de nuestra Institución. Y más haya de conceptos legales que nos pueden presentar, este, con la formación que tienen el Mtro. Pérez López, el Dr. José Juan González, el Dr. Eduardo Torres, más allá de eso, creo que todos tenemos una capacidad básica de entender y analizar cuál es la corrección. Y por supuesto que debe haber puntos de vista encontrados, lo decía el Dr. José Juan González, se puede haber una disputa entre, entre dos abogados en un juicio, y fuera de eso tenemos una relación cordial. Yo comentaba con el Mtro. Miguel Pérez, una novela de Elia Kazan, que se llama, Los asesinos, en donde esto se ejemplifica de manera dramática. Precisamente si me voy ahora a las interpretaciones que se han hecho, cuando, si apunte bien, el Mtro. Pérez López, hablaba de, este, de la exposición de motivos, para la famosa fracción IV, artículo 25, mencionó, si me equivoco, me disculpo, pero mencionó que el Colegio puede resolver, aún, en los casos emergentes e imprevistos, pero también mencionó que la Junta Académica, precisamente nos metió, eh, perdón, la Junta Directiva, nos metió en una situación de este tipo, en un caso emergente imprevisto, bueno, yo ahí concuerdo con el Dr. José Juan González, desde mi punto de vista, desde el mío, que puedo estar equivocado, lo que está haciendo la Junta es un desacato a nuestra Legislación, está haciendo una falta de respeto a nuestra Legislación y si estamos hablando de respeto, yo creo que es fundamental respetar las normas de nuestra Institución y desde ese punto de vista, desde ese punto de vista, volvería a insistir en un par de cosas; cuando la Junta Directiva le envía un comunicado a los miembros del Colegio Académico, en donde hace una relatoría sesgada, de porque se encuentra en la situación que se encuentra, y, y, y, estoy cierto de porque estoy convencido de que es sesgada, ni siquiera voy a decir como le gusta decir al



*Profesor Luis Cabrera, que lo demuestro, no, no lo demuestro, pero estoy convencido y argumento porque estoy convencido: estoy convencido, porque en esta relatoría, jamás menciona que ellos aceptaron la terna por unanimidad ¿sí? Y tal vez entre líneas se alcance a leer que el recurso que metieron, lo hicieron fuera de tiempo y forma. Entonces ya esa solicitud tiene un sustento, que, para mí, es bastante endeble. Pero bueno ¿Qué le solicitan al Colegio? Que conozca, analiza, y en su caso, resuelva nuestra propuesta de solicitar al Consejo Académico de la Unidad, la reposición. ¿Ok? Colegio decidió que tenía competencia, pero también decidió, que por una serie de incumplimientos, y ahora me estoy refiriendo al documento que nos hicieron llegar, y si en algún momento se dijo irregularidades, o algún otro adjetivo, y no lo tengo presente en este momento, que una serie de incumplimientos que se recitaron como una retahíla de esas que aprendemos, cuando aprendemos el Padre Nuestro, porque, este, dice, repito nuevamente, algunas, eh, 'El Presidente del Consejo se está refiriendo al, el Presidente del Consejo convocó y estuvo presente en la reunión de instalación de la Comisión encargada de auscultación'; realmente eso es verdad o no es verdad, este, el punto de vista del que era el Presidente del Consejo, o sea, del Doctor Romualdo López Zárate, este, dice que eso no fue una ilegalidad, cuando él dice que él no cometió ninguna ¿de acuerdo? Entonces, cuando nos listan una serie de, este, de, de irregularidades, incumplimientos, ilegalidades, o como sean llamado, y las que co'ocan en el espacio de nuestra Unidad, y de nuestro órgano, son los menos dudosas. Pero las de la Junta Directiva, y en particular, la de ¡no respetar la Legislación de nuestra Institución, esa es clarísima, y en cambio el Colegio decide que, para preservar los bienes superiores, etc. etc. se debe reponer desde acá, pero bueno entonces, se va a valer que cuando un órgano, el que sea, Consejo Académico, un Consejo Divisional, la Junta directiva, un órgano personal, decida que no va a cumplir las obligaciones a las que se comprometió al ser integrante de este órgano, en ese momento vamos a estar en una situación emergente e imprevista, y en ese momento ¿lo va a recuperar el Colegio? y en ese momento. ¿Colegio va poder decidir lo que sea? Porque yo creo que lo único que podría haber decidido Colegio es respétese nuestra Legalidad, respétese nuestra Institución, y, por lo tanto, y por lo tanto, Junta Directiva.*

*Presidenta:*

*Perdón. Mtro. Herrera, tengo una moción. Si Mtro. Flores.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Sí, discúlpame Rogelio, pero estas pidiendo a los doctores expertos en leyes que corten su tiempo, se limiten por respeto a todos, y tú te estas excediendo, ya tienes más de diez minutos hablando.*

*Mtro. Rogelio Herrera:*

*Bien. Estaba por cerrar Toño. Yo, yo, yo no, no (inaudible) Yo creo, yo creo que esta falta de respeto es la que admitiríamos si decimos debemos dar todo desde este espacio, y creo y eso si tengo que agregarlo, que los temores reales, o no, fundados, o no, expresados por la Dra. González Brambila, por el Dr. Luis Soto, por la Dra. Lourdes, en el escrito que nos dejó, de que si no asumimos nosotros la función que nos compete, la va a recuperar Colegio, esos temores fundados o no, no pueden, ¡no deben! Precisamente como nos vinieron a decir ya un par de miembros de la comunidad, hacer que este órgano actúe bajo presión y entonces vamos a aceptar esa, desde mi punto de vista, desde aquellos que concuerden con lo que yo estoy expresando, vamos a aceptar esta transgresión básica, fundamental a la legalidad de nuestra Institución, nada más para que no corramos el peligro de que el Colegio Académico decida hacer algo, una sin razón absoluta, no, respetuosamente entreguemos una propuesta de que esa, ese dictamen no se sustenta y que lo que debe pasar es que la Junta Directiva respete la Legislación.*

*Presidenta:*

*Seguiría la Ing. Pinacho, que no está, el Dr. Abelardo Mariña, tampoco ha llegado. Ya desde la Sesión anterior se había pedido la palabra para el Dr. Torres Maldonado, que sería el siguiente, y tampoco está, lo volvemos anotar después. Entonces seguiría el Dr. Isaac Acosta, por favor.*

*Dr. Isaac Acosta:*

*Buenos días. Sobre este proceso quisiera externar algunas reflexiones, procuraré ser breve. ¿Qué toco al Consejo? Y en qué términos yo vi las cosas; la mayoría de los aquí presentes, estuvimos, tons no, tendrán razón en señalar si cometo alguna, alguna falta, digo alguna mentira; la mayoría, no todos los presentes. Cuando sesionamos para tomar una eh, decisión en cuanto a la integración de la lista de por lo menos cinco aspirantes, eh, dimos una, a mi entender, una cabal revisión hasta su última letra de la convocatoria que el mismo Consejo emitió, y agotada la, la convocatoria, como tal, a mi entender, nos quedamos sin materia para proceder a la integración de la lista; no podíamos hacer otra cosa, aquel día, y en ese sentido, yo entendí, que la Sesión se levantó, o sea, se cerró. No se cumplió el propósito para el cual fue convocada, pero la Sesión ya no tenía rumbo, en tanto que la*

convocatoria había sido agotada, o sea, habíamos acabado con todas las cláusulas que el mismo Consejo aprobó para la, la integración de una quinteta. Se inicia una nueva Sesión con el fin de resolver, con respecto a la integración de la quinteta, y eso estuvimos discutiendo a lo largo del siguiente día. Yo fui uno de los que, en aquel momento, en aquella Sesión previa, y aún en el segundo día, me manifesté porque el proceso tendría que reiniciar, entendiendo que habíamos agotado la convocatoria, esa era mi visión, pero en ningún momento yo sustenté mi punto de vista en una interpretación de la legalidad o ilegalidad, yo hice un análisis, desde mi punto de vista, en términos de lo que procedía políticamente. El artículo al que se hace referencia, con respecto al cual se está intentando sustentar una irregularidad, establece que debía convocarse a dos sesiones distintas, y para tal efecto, una para entrevistar a los aspirantes, otra para integrar la lista de los cinco, y eso es lo que se hizo. Insisto, la reunión del día posterior, era una reunión para integrar, para discutir la integración de la lista de los cinco, por lo menos. Desde mi punto de vista, no hay ni siquiera una irregularidad, el Consejo actuó en consecuencia del marco legal que estaba planteado y las interpretaciones que se hacían con respecto a reiniciar el proceso, son desde mi punto de vista, apelando a lo que conducía políticamente. En su momento la parte de la representación de la Oficina del Abogado no hizo un señalamiento alguno, y procedimos con esa certidumbre, es más, el Presidente del Consejo, nos conminó hacerlo con base en la consulta que hizo a la Oficina del Abogado, de tal manera que me he sentido muy desconcertado, a partir de que la Junta Directiva, detiene el proceso ¿no? Trato de avanzar y finalizar con mi intervención. Yo creo que este Consejo tiene que ser muy claro en cuanto a una postura, en cuanto a un acuerdo, frente a Colegio. Creo que el dictamen sobre el cual el Colegio discutió, y tomó un acuerdo, resulta de un proceso en el que fue parcial, no tomó en cuenta lo que aquí sucedió, no llamó a diversos actores que estuvieron involucrados en el proceso para hacer consultados con respecto a lo que ahí sucedió, y dio por válidas una serie de afirmaciones que no han sido demostradas, como es el conjunto de supuestas irregularidades que se cometieron en el proceso, y en ese sentido, creo que, la resolución que tomó el Colegio fue tomada de manera parcial ¿no? No revisó cabalmente lo que aquí ocurrió, en ese sentido creo que tenemos toda la obligación y el derecho a reclamar que se restablezca el marco jurídico de la Universidad mirando hacia adelante, porque en algún momento alguno de los oradores, de esta Sesión, nos conminaba, miremos hacia adelante. ¿Qué está en riesgo aquí si nosotros, eh, aceptamos la, eh, resolución que nos, y el requerimiento al que nos exhorta el Colegio, que estamos pasando por alto; a falta del cumplimiento de la Legislación por parte de la Junta Directiva, la estamos

*pasando por alto, no? La intromisión del Colegio es, a mi interpretación, la intromisión del Colegio en las competencias del Consejo Académico, en términos de lo que toca al proceso de designación de Rector de Unidad. las inconsistencias que, a lo largo del proceso, la Oficina del Abogado General, fue cometiendo ¿no? Estamos pasando por alto esa cauda de situaciones, que dejarían un precedente muy grande y muy pesado, para procesos subsecuentes, similares a este o distintos y siguiendo con esa lectura política, no pretendo hacer una lectura legal, política del proceso, si procediésemos aquí a iniciar un nuevo proceso, estaríamos pasando por encima de los derechos de aquellas personas que ya avanzaron a el tramo de un proceso, que nosotros conducimos de manera adecuada, es decir los integrantes de la terna, estaríamos violentando nuestros mismos acuerdos y tercero estaríamos generando mayor tensión hacia la Comunidad. Yo creo que actuar responsablemente, tendría que ver con refrendar los acuerdos que aquí tomamos, algunos no estuvimos a gusto con ellos, pero son los acuerdos que se tomaron en un marco legal y aunque no nos guste, tenemos que respetarlos, de otra forma, si vamos a dejar estos procesos y otros, al designio de quien tenga más poder y no al cumplimiento de la Legislación, y eso sí sería muy grave. Entonces mi propuesta es muy concreta, creo que, eh, y a eso exhorto al resto de los integrantes del Consejo, creo que el Consejo tiene que rechazar el requerimiento del, del Colegio. Gracias.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Buenos días a todos. Es obvio que aquí todos los miembros de este Consejo tenemos nuestra propia postura, ya sea política, ya sea legal. Lo que yo si solicitaría, es de que cuando hable una persona experta, que no se alargue mucho en el tiempo, pero tampoco que la limitemos, que sea lo más sucinto posible en expresar sus ideas. Lo aclaro porque habemos muchos que carecemos de alguna afinidad política, legal, muchos conocemos la Legislación desde hace tiempo y más o menos la aplicamos, a nuestro modo. Como muchos órganos personales son muy verticales, o sea, obedecen las órdenes que vengan de órganos superiores, o de otros órganos personales superiores, y las acatan, se nos ha olvidado que cada Departamento es independiente de la Dirección, o sea, no tiene porqué acatar las instrucciones que digan los Directores, si su forma de pensar y su finalidad es diferente. Si no que últimamente, yo recuerdo cuando fui Jefe de Departamento, no había juntas de coordinación, más bien había juntas para discutir algunos problemas. Ahora ya se hacen juntas de coordinación, y muchos dicen que es para tirar línea política. Antes no existía, pero bueno si existe ahora, sus motivos tendrán y si las aceptan, así lo concederán. Lo que, si me gustaría, vuelvo a repetir, es que cuando hablen los expertos sean sucintos, pero que*

terminen de expresar sus ideas, porque a mí me han ilustrado muchísimo, me han fundamentado muchas ideas que yo ya tenía, pero encarecía de algún fundamento jurídico, que ahora ya cierro ese ciclo. Y no me gusta ser tan expresivo, como Luis, que hasta palmadas da en la mesa, de que da algunas aseveraciones que hizo él, se las concedieron los expertos, y que bueno. que algunos de nuestros consejeros aserto legalmente en algunas consideraciones, y eso sí, si cada quien tiene ya su percepción propia, pues trate de elucidarla con los argumentos que están dando los expertos para que nos lleven a una buena definición de lo que va hacer este Consejo Académico. Por otro parte si acordamos algo, si les pediría a todos que fuéramos respetuosos de ese acuerdo, y que no después de ello, manifestemos en otros lados de que yo no estuve de acuerdo, este yo vote en contra, y no nos escudemos, y que acatemos lo que la mayoría de este Consejo decida porque somos un órgano, y como tal vamos a votar, no vamos a decir los que digan que, si vote, pongan de este lado, los que no, acá y ya ganamos. No, un acuerdo es tomado para todo el Consejo y eso lo manifiesto porque luego se empiezan a manifestar de acuerdos que toman en otras partes en contra porque no estuvieron de acuerdo con el acuerdo que tomaron, entonces, no se vale. ¡Eso si no se vale! Gracias.

Dra. Margarita González:

Buenos días a todos. Eh, creo que todos estamos conscientes de lo que significa reponer el proceso, sabemos que el poder que la Junta Directiva, en este sentido, adquiere, es algo que a nadie en la Universidad nos gusta y que pocas veces ha sucedido. Así como todos somos conscientes en este Consejo, también lo son en los consejos de Iztapalapa, Xochimilco y las demás Unidades y tampoco creo que al Colegio le convenga esto. Sin embargo, y quiero suponer, que tomaron esta decisión estando conscientes de esto, igual que nosotros, ellos también están conscientes de lo que puede suceder y sin embargo nos enviaron este requerimiento. Supongo que algo existe y quisiera preguntar ¿existe la posibilidad de ignorar este requerimiento del Colegio? y ¿cuáles serían las consecuencias? Según entiendo tenemos tres opciones, ignorar el requerimiento del Colegio; regresar el requerimiento respetuosamente, argumentando la ilegalidad o acatar el requerimiento del Colegio. Desde mi perspectiva, ignorar el requerimiento, traerá como consecuencias que fuera de este Consejo se diga que somos incapaces de ponernos de acuerdo y esto es grave porque si no podemos llegar acuerdos, como podremos entonces, dirigir nuestra Unidad. Si regresamos el requerimiento, indicando los motivos legales, llegamos a un punto en el que algunos abogados nos explican que es ilegal y otros que es legal, y no puedo comprender como podemos llegar a un acuerdo, creo que

crearía un problema aún mayor que nos mantendrá más tiempo en esta situación, y que además creo que esta situación está desgastando seriamente al Consejo. Emitir una convocatoria, no incluiría los puntos de vista de muchos de los consejeros que hemos podido escuchar y de muchas de los miembros de nuestra Comunidad. Por ello propongo, eh, por ello propongo que emitamos un pronunciamiento, explicando los motivos por los cuales no estamos de acuerdo en que se considera que la parte del proceso que estuvo bajo nuestro cargo, fue legal. Propongo que enviemos un análisis detallado de cada uno de los puntos que se nos cuestionan y fundamentemos porque los llevamos a cabo de esa manera. Sin embargo, también coincido con el Dr. Luis Walls, sobre que nosotros debemos cumplir con nuestra responsabilidad, porque el Colegio Académico nos ha enviado un requerimiento, y por eso propongo que al mismo tiempo debemos enviar una convocatoria flexible e incluyente. De acuerdo con estos antecedentes y basándome en la propuesta de la Dra. Norma Rondero, quiero presentar una propuesta concreta con el criterio de dar una mayor apertura al proceso de integración de la lista de candidatos, y al mismo tiempo cumplir con los requisitos que señala nuestra Legislación. Eh, bueno, si la pudieran poner en el, en las pantallas, se lo agradecería a la Dra. Norma Rondero. La convocatoria que hice en base a la que usted emitió. No quisiera que la leyéramos en este momento toda, aunque pudiera ser en algún otro momento con calma, pero si quisiera que nos centráramos en los puntos 7 y 8. Eh, en la propuesta, en esta propuesta propongo que, la designación de la quinteta se haga a partir de los votos emitidos a favor y en contra, sin contabilizar las abstenciones, y que las personas que entren a la quinteta, sea, lo hagan con el 30% de los votos. Se haría, al igual que se hizo, en la, en la vez anterior.

Presidenta:

Tiene una moción. El Mtro. Flores.

Mtro. Jesús Antonio Flores:

Disculpe Dra., pero estamos viendo otras cosas y no estamos viendo la convocatoria, si me disculpa, estamos viendo.

Presidenta:

Es una propuesta.

Mtro. Jesús Antonio Flores:

Sí, sí, si es una propuesta, que atañe otras cosas, no una propuesta de si aceptamos, rechazamos, hacemos algo con el dictamen del Colegio Académico, esa sería, para mí, una propuesta, no ver una convocatoria,

*estamos diciendo, vamos entonces, a rechazar ¡no! Vamos a aceptar lo del Colegio y vamos a ver la convocatoria. A eso me refiero.*

*Presidenta:*

*Perdón. Entonces sí gusta argumentar en que radica su posición, en función del Acuerdo 427.5*

*Dra. Margarita González:*

*Bueno, yo considero que la propuesta es incluir tanto un, este, un pronunciamiento para el Colegio, como una convocatoria. y creo que es importante, eh, destacar, la flexibilidad de esta convocatoria, para que podamos entender si estaríamos de acuerdo con una convocatoria mucho más flexible e incluyente, donde pudieran ingresar los miembros de los diferentes grupos de la Universidad, sin que sea un impedimento y sin que tengamos restricciones y niveles de candidatos, por eso quería presentarla. No sé si a todos los miembros del Consejo les parezca inadecuado.*

*Presidenta:*

*Otra moción, perdone usted Dra. Si Mtro. Herrera*

*Mtro. Rogelio Herrera:*

*Mire, el punto es que nos tardamos mucho en aprobar un Orden del Día, y en ese Orden del Día, estamos en Análisis, discusión y resolución, en su caso, sobre tal dictamen, entonces yo creo que hay que hablar sobre el dictamen.*

*Presidenta:*

*Tengo dos mociones más, el Señor Ángeles y el Dr. Isaac Acosta.*

*Sr. Rafael Ángeles:*

*Como estamos entendiendo que aprobar el dictamen iría en un sentido y no aprobarlo iría en otro. yo considero que es correcto que se hable de esta posibilidad, porque nos ampliaría el panorama de saber que pasa y en qué sentido, entonces tiene total prudencia, no se está desviando de un tema, estaban diciendo, no es el tema que estamos discutiendo, entonces ¿qué estamos discutiendo? es perfectamente, dentro del caso y es una viabilidad, nadie había hablado de la convocatoria como tal, pero no es que se desvíe del tema.*

*Presidenta:*

*Dr. Acosta.*

*Dr. Isaac Acosta:*

*Es moción a la moción. Haría un llamado a que, eh, respetemos el uso de la palabra de los integrantes del Consejo. Como ustedes, coincido que hay punto del Orden del Día, que nos, que nos indica la dirección hacia donde tenemos que avanzar nuestras argumentaciones y nuestras propuestas, pero a partir de ahí, considero que los integrantes tiene libre albedrío para fundamentar su punto de vista con los recursos que consideren indispensables, así sea la Biblia ¿no? en ese sentido si pediría prudencia para que no se interrumpan las intervenciones, aunque no estemos de acuerdo con el tipo de argumento o con la propuesta. Si no si, vamos a generar una discusión en falso, como en este momento.*

*Presidenta:*

*Justo lo que estamos haciendo. Señora Salmerón, por favor*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*Buenos días a todos y a todas. En el sentido que comenta el Profesor Isaac, pero yo mas bien lo dirigiría a la Presidencia, fue una de mis peticiones que hice desde ya ratito, de que conforme la Legislación asumiera la Presidencia, eh, este, yo comentaba que, en la Legislación no existen las mociones, yo la entiendo, la conozco, trabajamos en el Consejo pasado, se de sus capacidades y de su liderazgo, entonces en ese sentido yo confío en Usted, yo por eso he sido tranquila.*

*Cuando a mí me empezaron a mocionar, dije bueno, yo también puedo mocionar, y he demostrado que puedo mocionar, pero el punto es, en ese sentido, de que respetemos las intervenciones de cada uno de los oradores. Gracias.*

*Presidenta:*

*Gracias. Me disculpo Rocío. El tema es si seguimos haciendo mociones y mociones a las mociones, se estructura una especie de diálogo, discusión, sobre alguno de las posiciones de los oradores, entonces, si convoco a los miembros de este Colegio, de este Consejo, a que evitemos las mociones, justamente con el argumento que se ha dicho muchas veces aquí, que es, demos libertad de expresión y escuchemos las posiciones. por favor Margarita.*

*Dra. Margarita González:*

*Gracias. Eh, bueno, continúo. ¿Por qué propongo un? Si quieren pasar al punto 7, por favor ¿por qué propongo un 30 por ciento de los votos a favor? Porque si nosotros, si hay alguna división, que es más o menos el 30%, que quiera proponer a un candidato, este candidato, puede ingresar a la quinteta,*



sin que haya una, un pronunciamiento en contra o una, o lo podamos vetar por una falta de mayoría, creo que esto permite mucha mayor flexibilidad. Eh, por una parte y en cumplimiento con, el, si quieres pasar al punto 8. Si quiere, para, cuando una vez integrada la lista, podemos, de cuando menos cinco aspirantes, está se someterá a aprobación del pleno del Consejo Académico y la lista se aprobará por mayoría simple, para cumplir con el artículo 47 del Reglamento Interno de órganos colegiados académicos y en atención al 48.7, al acuerdo 48.7, anexo 12, del Colegio Académico, aprobado en Sesión celebrada el 21 de octubre de 1983, en el cálculo de la mayoría simple no se tomarán en cuenta los votos emitidos, como abstenciones. Eh, en caso de que existiera, para formar la quinteta, o una, un empate, o que no pudiéramos completarla, pues entonces pasarían los miembros que tengan un mayor número de votos, y si hay empate pues pasarían todos los, los, este, los candidatos o los aspirantes que hayan empatado. Creo que esto pudiera hacer que la lista, fuera mucho, muy flexible, que pudieran entrar la mayoría de los candidatos que se inscriban, lo cual es importante ¿por qué? No va a ganar más que uno, y nosotros no lo vamos a decidir, pero mi punto es, eh, cuando una persona participa en un proceso de esta naturaleza, se enriquece de manera muy importante, conoce mucho más a cerca del funcionamiento de la Universidad, y aunque no gane en este momento, nosotros también lo conocemos y podrá, en algún otro momento, madurar lo suficiente para llegar a ocupar algún cargo de Rectoría o de Director o lo que acontezca con una mayor, este, con un mayor conocimiento de nuestra, este, de nuestra Universidad.

También quisiera resaltar que, bueno el calendario que se propone, que lleva los mismos tiempos que el propuesto por la Dra. Rondero, si lo hubiésemos aprobado en la Sesión de ayer, pudiera, estaríamos en posibilidades de entregar una quinteta el 13 de diciembre, o sea, si hay lago de prisa, yo creo. Eh, creo que, con esta propuesta, todos los grupos pueden lograr la inclusión de sus candidatos en la lista, aunque sean grupos pequeños, pero que, si tienen una persona con méritos suficientes, debe participar, debe permitírsele participar, pues bueno, sería mi propuesta, les agradezco que la escuchen y bueno si quisiera comentarles, que bueno yo siendo consejera, se cuestiona que presente una propuesta, cuando ayer, a personas ajenas al Consejo se les permitió hablar más de dos horas. Gracias.

Presidenta:

Gracias Margarita. La Profesora Mónica, por favor.

Mtra. Mónica Elvira Gómez:

Hola, buenos días. Bueno yo creo que ya hemos escuchado durante 18 horas las posturas de cada quien, parece ser que cada quien, cada uno de los integrantes viene ya con una postura definida. Si bien, también hemos escuchado asesorías legales, las cuales, nos han reafirmado o a lo mejor alguno, han hecho cambiar de opinión. Eh, yo creo que estamos casi, casi entre la espada y la pared, según como las interpretaciones de cada quien, ya que por un lado nos dice que tenemos que acatar lo que dice el Colegio Académico, por otro lado, estamos en, en, en Legislación al no aceptar el requerimiento del Colegio Académico. A mí me parece que la postura del Colegio Académico es como una papa caliente, en la que, como no tengo los argumentos suficientes para anular el proceso, pues entonces se lo aviento a Consejo, y ya que Consejo decida, y a ver qué pasa, entonces si bien o mal estuvo el procedimiento, si hubo ilegalidades, si en su momento no se señalaron, pues se convierte en prácticamente en legalidades, es decir, hagámonos responsables, si sabemos que hicimos las cosas bien, si sabemos y no se nos hizo ninguna, ningún comentario, o bueno, yo no estuve en ese momento, pero si no se les hizo ningún comentario, en esa ocasión, entonces quiere decir que las cosas están bien. Si Colegio Académico y la Junta Directiva, de repente encontraron, oyeron rumores o escucharon situaciones que no eran muy claras, pues creo que tiene la facultad de resolverlas ¡ellos mismos! Y no aventarnos la pelotita, a ver qué Consejo se involucre o se ensucie las manos más ¿no? En este sentido, yo estoy, estoy, con la postura, la voy, la declaro, de que el proceso siga, porque ya está allí, y si tenemos responsabilidades que acatar, pues entonces que cada órgano acate las responsabilidades que tenga que hacer, si, a veces para que el fuego se apague, hay que hacer una explosión, entonces si queremos limpiar, pues entonces permitamos que se ensucie más para poder limpiar, si no es improductivo. Hay muchas, eh, aristas que podrían verse como, ustedes saben, que un posible paro de alumnos, paro de alumnos a estas alturas del trimestre es catastrófico, solo, no solo para ellos mismos sino también para los profesores. Las famosas demandas ante Derechos Humanos que muchos, muchos abogados nos ha aquí comentado, y que bueno, a fin de cuentas, eh, es responsabilidad y pregunto yo ¿si el Colegio tiene la facultad de anular el proceso por supuestas irregularidades, por qué no lo hizo él, por qué no lo anulo, porque le, pide a los participantes, a la terna que renuncien? Es como cuando un patrón corre o renuncia a su empleado ¿no? Como no tengo argumentos pa' correrte pues mejor te pido que renuncies. Eh, a mí me parece que estamos dentro de eh, la legalidad al no aceptar y al permitir que el proceso siga. Eh, por otro lado, creo que primero estoy de acuerdo en que haya las propuestas, claro que debe de haber propuestas y manifestación de posturas, pero me parece que lo que tenemos que hacer

en primera instancia es votar por una postura ¿no? Hemos escuchado, repito, desde hace 18 horas, por lo menos, hemos escuchado la misma argumentación, los mismos comentarios e incluso de las personas que han participado reiterativamente, son los mismos comentarios, las mismas posturas, entonces porque no empezar ya a manifestar posturas y votar por una ¿no? Estar de acuerdo todos en una y ya con base en esa, entonces, ya empezar a proponer que es lo que se le va a decir al Colegio ¿no? Entonces. Gracias.

Mtro. José Guadalupe Zúñiga:

Muchas gracias Dra. Norma Rondero, Presidenta de este Consejo Académico, honorables consejeras y consejeros. Considero que todas las opiniones que se han vertido hasta ahora ante este alto órgano colegiado, son respetables, y repito, todas. todas las opiniones son respetables, simple y sencillamente porque, yo no considero que alguno de los consejeros o algunos de los integrantes de la comunidad, que se han pronunciado actúe de mala fe, o busque el perjuicio de nuestra Institución. Además, podemos no estar de acuerdo contigo, pero defenderé a muerte el derecho que tienes de decirlo. Y especialmente yo respeto y valoro las opiniones de mis colegas del Departamento de Derecho, porque eh, se ha venido debatiendo un tema eminentemente jurídico.

Respeto las opiniones del Dr. José Juan González Márquez, del Dr. Eduardo José Torres Maldonado, y desde luego, del Lic. Miguel Pérez López. Por otra parte, yo considero que prácticamente lo que pudo haberse dicho ante este órgano colegiado, considero que, que ya se dijo, eh, y es realmente ya muy poco lo que cualquiera de nosotros podría aportar. Aun así, eh, yo me atrevería a intentar tocar algunos puntos que considero que no han sido tocados o no han sido suficientemente analizados. En cuanto al tema de la responsabilidad material o legal, considero que sí, si existe esa imposibilidad, en este caso por parte de la Junta Directiva y que eso fue lo que motivo al Colegio Académico a hacerse cargo y emitir finalmente un dictamen ¿por qué? Porque la Junta, eh, aduciendo las razones que ya conocemos, desde mi punto de vista, fundadas, se negó a seguir adelante con el proceso para la designación de Rector de Unidad, y frente a esta cuestión, el Colegio Académico no puede tomar un látigo y obligarlos, tenemos ahí una imposibilidad material, y legal también, por las razones, precisamente legales, que adujo en su momento la Junta Directiva. Sé que al decir esto estoy emitiendo una opinión contraria a la que ya emitió el Dr. José Juan González Márquez, a quien respeto muchísimo, porque además de todo fue mi profesor, eh, recuerdo aún con, con afecto, con nostalgia, con respeto, las

memorables clases que, las memorables clases de Régimen de la Economía IV, que tomé con él, a la mejor no fui tan buen estudiante, pero si considero que aprendí muchísimo de él. Entonces, en este caso, estaría yo emitiendo una opinión contraria a la que él emitió, antes, pero, eh, creo que uno de los, de los aspectos que, denotan la altura profesional y académica que él tiene, es lo que comentó. En el ámbito de derecho, el ámbito del litigio particularmente, pues los abogados nos enfrentamos, pues porque uno asesora una parte, el otro asesora a la otra, pero no lo tomamos de manera personal, sino que cada uno trata de hacer su máximo esfuerzo, asesorando con profesionalismo a quien nos ha pedido asesoría. Entonces, en este sentido es que me atrevo, precisamente, a discrepar del Dr. José Juan González Márquez, incluso, en cuanto al aspecto que él mencionó de que no se había anulado la terna, considero que en el momento en el cual este órgano Colegiado pudiera resolver que el, proceso debe de reiniciarse como lo está pidiendo el Colegio Académico, en ese momento es precisamente, se daría la nulidad de lo actuado anteriormente, pero, esta es solamente una opinión mía ¿sí? Si es una opinión al lado de las, todas las demás opiniones que se han emitido al respecto, por esta razón yo no me atrevería a ser tan arrogante d decirles, tiene que hacerme caso, porque, eh, bueno, Aducir cualquier tipo de cuestión para justificar una pretensión de esa índole, ¡No! O sea, al final cada uno de ustedes, pues, deberá decidir en qué sentido resuelve, pero si quiero llamar la atención, respecto de, de algo que se me hace fundamental y que se me hace básico. La Universidad tiene un órgano competente, un órgano profesional, un órgano experimentando en materia jurídica, en materia legal. Este órgano es la Oficina del Abogado General, esto conforme a la Ley Orgánica, y particularmente al artículo 62 del Reglamento Orgánico, que dice: 'compete al Abogado General (fracción II), asesorar a los titulares o miembros de los órganos en instancias de la Universidad en materia legal y de consulta sobre interpretación de la Legislación nacional y universitaria' Fracción III. 'Procurar el cumplimiento del orden jurídico de la Universidad' ¿sí? Yo no sé en qué momento órganos, como el Consejo Académico, en este caso, de la Unidad Azcapotzalco, decidió que, eh, si quería podía hacerle caso al Abogado General y si no quería no, o sea, estamos hablando del órgano competente, el órgano profesional, el órgano imparcial en materia jurídica ¿sí? Que en todo caso no va a asesorar con algún interés particular, sino que va a asesorar de manera imparcial ¿sí? Y en donde órganos, como este Consejo Académico, tendría que hacerle caso invariablemente, porque además de todo ¿sí? Como órgano de la Universidad también tiene una responsabilidad frente a la Institución y frente al orden legal, luego entonces, en el caso no concedido de que este órgano actuara de manera tendenciosa o de mala fe, se le podría,

efectivamente, fincar la responsabilidad que correspondiera ¿sí? Eh, de tal suerte que este Consejo Académico no estaría indefenso frente a las, eh, asesorías, frente a las recomendaciones que hiciera ese, ese órgano ¿sí? Porque pretender, eh, que resolvamos nosotros, nosotros cuestiones jurídicas, es casi, casi como automedicarse y todos sabemos que la automedicación no es para nada recomendable, sino que tenemos que acudir con un médico ¿sí? En este caso, yo sé que hay miembros de la Comunidad que somos abogados, no incluso consejeros, pero nuestra opinión es una opinión más, discúlpennme, porque no es la opinión jurídica del órgano competente: entonces, a mí me parece, incluso, que el que estemos en estos momentos empantanados en esta discusión, incluso, a mí me parece que el origen de todo el problema está, precisamente, en que no se atendió la asesoría del Abogado General, que no se atendió ¿sí? Pero yo creo que todavía estamos a tiempo de enderezar el barco y que podemos, podemos, eh, volver a consultar ya se hizo en una Sesión anterior, ya la Lic. Gabriela Rosas, quien es actualmente Directora de Legislación Universitaria, y que por tanto podemos considerarla como vocera del Abogado general, ya nos dio su opinión al respecto de lo que debe de hacerse, ella dijo, se debe de acatar el acuerdo del Colegio Académico, y dio las razones legales para ello ¿sí? Eh, opinión con la cual, pues sobra decir que estoy, absolutamente de acuerdo, pero no estaría de más, que, que, que ella volviera a tomar, a petición nuestra la palabra y que nos dejara bien claro, cual es la asesoría, cual es el dictamen del Abogado General en cuanto a la problemática que estamos discutiendo y respecto de cómo debemos actuar estrictamente en materia legal. Eso no significa que, que el Abogado General se coloque por encima de nosotros, ¡no! Eso, este, significa simplemente que es el órgano competente para asesorarnos y que nosotros, verdaderamente, deberíamos de atender sus recomendaciones, no hay de otra porque creo que hay toda clase de profesiones y toda clase de especialidades y si queremos tomar una buena decisión tenemos que atender la recomendación del experto más competente, eh, que podamos encontrar.

Entonces habrá que atender lo que diga la Oficina del Abogado general, ya de una vez por todas. Por último, eh, me uno a las mociones de ser breves, creo que una, eh, participación no tendría por qué exceder los diez, quince minutos, incluso, ya sería demasiado, y, y, y, bueno, en cuanto a esto ¿ya me excedí? En cuanto a esto, incluso podrías tomar el tiempo, se hace, se hace en algún otro tipo de sesiones, entonces ¿por qué aquí no? Diez minutos ¿sí? Porque nosotros, miren, fuimos contratados para docencia, investigación y preservación y difusión de la cultura, claro, también para tener participación universitaria, como la que tenemos en este órgano colegiado.

*pero, eh, no podemos, eh, concederle todo nuestro tiempo pues a esta tarea. Si hice una sopa de mi propio chocolate. Este ya concluyo, eh. No podemos concederle, seguirle concediendo ya, tanto tiempo a esto, sin negar la enorme, enorme importancia que tiene, pero miren yo me pongo a pensar en nuestros alumnos, en lugar de estar estudiando, ellos se han venido pasando cada día nueve horas aquí, entonces no sé qué opinen sus papás al respecto y ellos mismos, que están descuidando sus deberes escolares, entonces, yo creo que si sus papás se enteran de esto, les van a decir, salte de ahí, renuncia al puesto que tienes de consejero, porque yo te mando a estudiar, o sea y ya en breve, tienes que aportar aquí en la casa y para ello tienes que prepararte bien.*

*Entonces ya, este considero que, que es momento de ser más breves y propongo también, rápidamente, el de que. si esto no concluye en esta Sesión, el de que tengamos una siguiente, pero que inicié a las diez y no termine hasta que concluyamos, porque si no así nos vamos a llevar quien sabe cuántas semanas, cuantos meses. Gracias.*

*Presidenta:*

*Eh, para cerrar la lista que teníamos ayer, completar tengo dos, dos intervenciones de miembros de la comunidad que no son del Consejo, pero no sé si estén Guadalupe Huerta y Alejandro Sánchez, no está ninguno de los dos, entonces, en cuanto estén y se pida la palabra para ellos dos, votaríamos y entonces iniciamos con la lista, eh, de, permíteme tantito, estas pidiendo la palabra, ah, te anotamos. Tenemos una lista ahora, ya renovada, de 22 nuevos oradores a estas alturas, como hemos dicho, perdonen que use tiempo para decir esto una vez más, como hemos dicho, evidentemente el promedio de tiempo que nos está llevando, nos va a consumir el tiempo que nos dimos para esta, eh, para esta Sesión. Esta lista que ya tenemos de oradores, este, yo, eh, quiero pedir junto con lo que acaba de decir el Mtro. Guadalupe, José Guadalupe Zúñiga, este, que tomen la palabra la Lic. Rosas, que también necesitamos tener esa opinión, justamente, de quienes hemos estado diciendo, necesitamos su opinión que es la de la, la, Oficina del Abogado, entre otras cosas, me parece para que, se pueda esclarecer, justamente, esa lista de las 16 incumplimientos, ahora llamados así en este documento, que es un trabajo llevado a cabo por, el, la Oficina de los abogados. entonces, yo quisiera aprovechar para pedir si se le otorga en este momento el uso de la palabra o la podemos poner en la lista para que se, a ella ya le votamos el, el asunto, entonces, este, podemos tener una, una larga lista de los 22, eh, creo que conviene plantear el orden, si me hace favor.*

*Presecretario:*

*Si. A ver voy a..*

*Presidenta:*

*Que nos den la lista. Bianca, permíteme un minuto ¿sí?*

*Prosecretario:*

*Les voy a dar el orden de las personas que están anotadas hasta este momento: Luis Cabrera, Bryan Rayón, Marcela Suárez, Teresa Godínez, Norma Rondero, Jesús, Isidro González, Fernando Noriega, Víctor Cuevas, Torres Maldonado, Guillermo Ejea, Mtro. Lucino, Dr. Mario Rubí, Bianca Ramírez, Arcelia Ramírez, Rocío Salmerón, perdón, Arcelia González, Rocío Salmerón, Dulce Castro, Gabriela del Valle, Raúl Miranda, María García Castro, Antonio Flores, Rafael Ángeles, Rogelio Herrera, eh, bueno estaba anotada la Abogada Gabriela Rosas y Abelardo Mariña. Esa es la lista hasta ahorita de los anotados.*

*Fis. Gabriela del Valle:*

*Perdón Dr., se puede anexar a la Dra. Guadalupe Huerta, otra vez ¿sí? Y quien no había llegado era Alejandro Sánchez. Gracias.*

*Presidenta:*

*Bueno, entonces, en ese orden, en todo caso le daríamos la palabra a la Lic. Rosas, Rosas, en el momento en la que yo la sugerí, por lo pronto, Ing. Luis Cabrera. ¡Ah! No vamos a votar las tres horas, entiendo que, el hecho de que hayamos ayer atendido, votado, al salir que, teníamos un horario con fin de trabajo, pues tendríamos que agotar hasta las 3 de la tarde, y en su caso, ya veríamos que procede, estoy imaginando, que lo que va a pasar, es esto que acaba de decir el Lic., el Mtro. Zúñiga, tendríamos que pensar en la continuación de esta Sesión en otro momento. Perdón, Ing. Cabrera, por favor.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Las propuestas que podrían hacerse en relación al acuerdo, eh, quedaron truncas porque empezaron a proponer un, una convocatoria. Evidentemente, hay varias propuestas: o se acuerda rechazarla o se acuerda aceptarla, pero de nueva cuenta y ateniéndome, aunque a los mismos abogados parece que no les, no les gusta mucho, yo solicité al inició de tocar este punto, comprobar si el Consejo había sido notificado del acuerdo oficialmente y oficialmente no hemos recibido un acuerdo. ¿Qué decisiones podemos hacer sobre algo que no hemos recibido oficialmente? El acuerdo del Consejo no puede manejarse como un edicto, yo conozco los edictos relativos, especialmente, asuntos de temas, de temas testamentario, en que aparecen en los periódicos, los*

convocan a los posibles interesados, aparecen un número de veces, si lo ven bien, y sino el Juez decide que se tiene que hacer. El hecho de que haya aparecido en el Semanario el Acuerdo, no quiere decir que nosotros lo hayamos recibido oficialmente. Yo creo que estamos tejiendo en el vacío. Además, que es rechazable. En el supuesto de que sigan trabajando en esta dirección, hay muchos datos que, de varios, que me antecieron en la palabra este día, y que me llamaron la atención por lo que decía. Decía el Lic. Miguel Pérez López, que hay que asumir el problema institucionalmente, y él afirma que el Colegio Académico tiene competencia, de nueva cuenta, ya hubo alguien aquí que, en términos de abogacía, ha comentado que eso no es completamente cierto, al menos, de manera que él sugería que en caso de que se dirigiera en ese sentido, como que faltaría responderle al Colegio, que planteara sus fundamentos, cosa que también se ha visto desde el inicio, yo lo he dicho, cuando yo solicité que se pusiera en las pantallas la redacción de ese acuerdo. Eh, con respecto a la fracción IV, ésta, ya hubo una discusión bastante interesante, creo que no la voy a repetir.

Lo que yo veo es no tomó en cuenta los hechos, la Comisión, claramente, aquí está el dictamen y una cuestión interesante, es que la Junta Directiva, desconoció al Rector General, ese es un hecho contundente, lo dice en la, en una Sesión, o en un, en documento que le dirige al Colegio Académico otro presidente, el presidente en turno de la Junta Directiva. No reconoce y ellos ratifican que desconocen a la terna. Yo ya dije las implicaciones legales que ello conlleva, al afirmarlo de esa manera, para mí ellos están afirmando que los miembros de la terna no son personas honorables, ni tienen competencia profesional, porque al que decir que no cumplen con los requisitos legales, eso implica, al menos. Dijo el, el Profesor López, es nítido, claro, es transparente ¿qué? ¡Para mí no! Y comentó algo sobre cuando menos cinco y, algo así como debería ser la convocatoria, bueno. Yo en ese sentido, en el caso que se preste, convocaría, invitaría a que nos atengamos a lo que dice el reglamento, utilicemos las palabras que dice el reglamento. En muchas ocasiones, se ha comentado, que los Reglamentos expedidos por el Colegio, han, son resultado de muchas horas de trabajo, desde la misma oficina del Abogado General, de asesores, etc., comisiones, y son el resultado de mucho trabajo y parece ser que han sido pensados de manera exhaustiva, en las circunstancias en que fueron generados, por eso es que yo creo que, la convocatoria o cualquier trabajo, o cualquier resolutive que se tome, se haga en los términos expresos que establece el lenguaje del. Eh, hablaba también de un principio de, de coordinación y de coherencia, y fundamentaba en eso, que, por esa razón, el Colegio nos puede ordenar lo que nos está ordenando, porque nos, insisto, nos está conminando. Y



también no he encontrado ningún argumento legal en relación a esto. ¿qué significa requerir? Insisto, yo creo que significa conminar, por lo que han estado diciendo, por lo que dijo la Directora de Legislación Universitaria, y por lo que acaba de decir, el, el Jefe de Departamento de Derecho. Con respecto al, a la Profesora Arcelia, otra vez una mención, insisten en un respeto. insisten en que, ya lo dije ayer, la única posibilidad que yo encuentro, de que quizá me excedí, no sé, me dio un rato de locura, voy a alegar locura, como hacen los gringos en los juicios ¿no? Que la llamé Rondero, en lugar de llamarla. Ilustrísima señora presidente del Consejo Académico, Dra. Rondero ¿verdad? ¡No es válido! Bueno, se están molestando porque es ironía. es claro, es ironía, pero no voy a hacer eso, por supuesto, es lo que estoy explicando, si no lo entienden. Lo que no entienden, también, como lo dije ayer, es que yo lo que dije del honorable se debe a una cuestión relacionada. ¡no con la mujer! So de que me hayan insinuado misoginia, o no sé qué cosa, es una falta, es una falta contra mis derechos ¿sí? Porque yo me estoy refiriendo a actos en el desempeño de las funciones de un cargo, yo no me estoy refiriendo nunca, en este caso en especial, a la Dra. Rondero, en otros aspectos, el que sea este, exclusivamente como la Secretaria de la Unidad Azcapotzalco, en ese caso y dije yo que nunca oí comentarios al respecto de los señalamientos de las omisiones señaladas en los reglamentos, de manera que, no puede ser, no tiene que ver con las mujeres, tienes que ver con el cargo, a mí no me, y lo puedo demostrar a través de todos los años de mí, es más, yo desde niño aprendí, a pesar de que soy de una familia de hombres, tenemos una hermana, yo siempre conviví en escuelas mixtas, y aquí lo he dicho la persona más inteligente que he conocido como alumno, es una mujer: Mireya López Castellanos, tan es así que después de muchos años, me acuerdo su nombre, la mujer más sobresaliente en Ing. Química que yo he conocido, pero sobresaliente, de manera que, no tiene nada que ver con las mujeres, al revés, de mi parte al revés, por supuesto y en ese sentido, el Dr. González, mencionó, hizo alusión, dijo un frase curiosa, dijo, a unos critican y a otros no, bueno, pues a la mejor pasa eso. Él se, se nos puso a comentar su pensamiento alrededor de lo que estamos tratando y se me ocurrió una cuestión, suponiendo que todo esto, suponiendo que todo esto, se está manejando como un juicio, y yo casi lo analogaría en un juicio de la Suprema Corte, porque tenemos que acatarlo, porque lo tenemos que acatar ¿sí? En las cuestiones judiciales de, de, de México, hay unas salas de conciliación ¿verdad? En esas salas de conciliación, los quejosos o el demandante y el otro se ponen a platicar, a dimitir las diferencias y si ahí se resuelve el caso, ahí se termina, y si no pasa al juez ¿aquí quién es el juez? ¿Quiénes son los testigos, quiénes son los descargos? ¿Quiénes son los cargos? tatatatata. Eh, el Dr. González.

habló de imposibilidad material, que trato de, de, de anular, o de, contradecir, o de contravenir el Jefe del Departamento de Derecho, yo recuerdo que él dijo una cosa bien clara, deben de estar secuestrados estos, debería de haber una lista concreta de lo que es imposibilidad material, y lo que mencionó el Jefe del Departamento de Derecho, yo no lo vi, ni claro, ni concreto, hablo otro concepto que es muy importante para mí, hablo de perito, hace rato hablaban y decían que es el competente el Abogado general, precisamente el Jefe del Departamento de Derecho, de su intervención me llevo a preguntar, por todas las afirmaciones que él ha hecho, que es la única voz competente en esta Universidad para emitir opiniones sobre las cuestiones reglamentarias que se deben obedecer, es lo que yo entendí, y mi pregunta que yo me hago ¿por qué no le pedimos asesoría al Abogado General? Y no a sentarnos y decir nos dijo esto el Abogado General, lo aprobamos porque no podemos negarnos, y terminamos la Sesión, eso fue lo que yo entendí. También se mencionaron a los abogados por parte de Rogelio. Rogelio, dijo algo, hasta donde entiendo, que no necesitamos a los abogados que nosotros podemos entender, yo también opino, bueno yo soy de las dos partes, una: a mí me han aclarado unas cosas concretas los abogados que me han servido mucho para la construcción de mi pensamiento, pero también he afirmado que los reglamentos, como también lo han dicho ellos, escritos por el, el Colegio Académico, tienen un lenguaje común, no son enredados y con esa frase de principio de que los, no está expresamente en la norma, está prohibido, pues la principal interpretación y la propiamente, la única, es la lingüística ¿qué significan las palabras? Es la semántica. Eh, el Ing. Flores, también hizo referencias a mí por, el énfasis que puse con algunas, eh, anotaciones que hizo el Dr. González, pues sí, si lo hice y me siento a gusto, porque llame la atención exactamente, en que estamos bien, convergiendo él y yo, en el mío pensamiento. Sin embargo, después de, de muchas intervenciones, la que más me llamo la atención y me adhiero absolutamente a ella, si es que es procedente, fue la de la Profesora Mónica Gómez, que increíble lo que nos está diciendo algo que propiamente no había intervenido en el Consejo Académico, ella dice, lo mejor es que siga el proceso, fue lo que yo entendí, otra vez, fue lo que yo entendí ¿sí? Y que es de risa, dijo ella, bueno esa es mi interpretación, ella dijo así, como que yo interpreto que es de risa, que por lo menos la Comisión haya propuesto al Colegio Académico, que si no te puedo correr pues renuncies, esa frase me encantó porque eso denota, de fondo, el reconocimiento de la Comisión del Colegio, que la terna existe y legalmente está establecida, no te puedo correr, renuncia; una frase para mí fabulosa, se lo agradezco a la profesora, fue realmente para mí, aclarador. no se ha dicho todo todavía, el problema es tan complicado, tan complejo,

que no se ha dicho todo, disculpen, quizá hemos repetido algunas cosas por enfatizar lo que creemos que son los reglones más importantes, pero no se ha dicho todo, esto es su demostración para mí, o al menos para mí, no se ha dicho todo. También lo dijo el, el, el (hay siempre se me olvida su nombre), el jefe del Departamento, Zúñiga, es que me faltan mis anteojos, discúlpenme, una vez más. Él dijo una frase, también que yo pues no la creo, dice: la anulación de la terna se da en el momento en que este Consejo apruebe el acuerdo del Colegio, a caramba, yo dije: que increíble versatilidad hay en la argumentación: ¡cuando yo propuse en este Consejo, no hace mucho, que se anularan unos acuerdos del Consejo, y una de las intervenciones más celebres que hubo, que no podíamos hacer eso! Fue el Profesor Zúñiga. ¡Él afirmó y defendió que no podíamos anular nuestros acuerdos! ¿Y ahora sí? que increíble, me llamo la atención. También decía que el Abogado General es un órgano imparcial, yo no lo creo, el Abogado general es una instancia de apoyo que depende absolutamente su puesto de la voluntad del Rector General, y hubo una vez alguien, que tomó la palabra en el Colegio y afirmó, falta saber si es verídico, pero afirmo en el Colegio, delante de todo el Colegio, que el Dr. Castillo, había renunciado porque el Dr. Peñalosa, trato de obligarlo a redactar un documento como él quería, de manera que lo que acaba de afirmar el Profesor Zúñiga, yo lo pongo en tela de juicio. ¡El Abogado General, no es imparcial! Es mi creencia. y vuelvo a repetir ¿por qué no le pedimos asesoría al Abogado General de nuestros asuntos? Así resolvemos todo, ya no tenemos que discutir, no tenemos que perder, lo que tenemos ahorita, acumulando 24 horas de trabajo, si él dijo, él lo dijo, se debe acatar, lo dijo con esas palabras, y yo puse aquí: me parece que, si eso será cierto, es como si el Abogado General, se irguiera como la Suprema Corte de la Nación, que de hecho acaba de, este, destituir a unos delegados porque no acataron sus órdenes, eso fue noticia de ayer, por cierto. Y ya pregunté ¿hay un procedimiento bajo el cual, o con el cual, o sobre cual, o no sé cómo decirlo, se sustentaría el Consejo Académico, de iniciar un procedimiento para la, para realizar el articulado del Reglamento Orgánico, del 30 y los siguientes, para la formulación de la lista famosa? ¿Hay un reglamento que lo diga? Sé que estaríamos en un problema difícil, pero empecemos por pensar. Si no tenemos un comunicado del Colegio Académico, del acuerdo que tomó, dirigido al Consejo Académico ¿a quién le vamos a responder siquiera? A parte de todas las irregularidades que conlleva este mismo acuerdo y todo lo que dice, y cambiaron una palabra, si ustedes leen la solicitud que hizo originalmente la Junta Directiva, mmmmm, no la encuentro, pero que dice 'que le, que le propone al Colegio que le solicite al Consejo Académico' ¿en qué momento el Colegio, cambio, o la Comisión, cambio la palabra "solicitar" por "requerir"? Ese momento es crítico

*¿quién lo propuso, la Comisión? Sería cuestión hasta de ver los alegatos de la Comisión, porque recuerden ustedes que fue dificultoso oír las sesiones de la Comisión, se atravesó un poco el sismo, no nos dejaron entrar una vez a presenciar la reunión, nos mandaron una televisión que no existía, que se yo. ¿en qué momento? Tendría uno que ver, en qué momento de la grabación de esa Sesión, alguien sugirió que en lugar de solicitar pidiera requerir y bajo qué argumentos y fundamentos legales, se fundamentó la Comisión para inducir al Colegio Académico a que no requiriera. y como lo ha dicho la Directora de Legislación Universitaria, ¡estamos obligados! No lo sé, no lo sé, nos han metido en un brete, ellos, la Junta Directiva empezando. Es una Junta Directiva con miembros que no son de esta Universidad, el 50 por ciento ¿sí? Es una Junta Directiva que refleja que tiene grandes conflictos como gente honorable, por eso le ha renunciado alguien últimamente, eso nos ha reflejado la Junta Directiva, y es el órgano máximo de esta Institución, que pena me da que tenga esta actuación tan deplorable y tan criticable, y tan cuestionable tan fácilmente. Sus escritos. Tengo un escrito donde mande a, a, a mis representados de Energía, cuando analice lo que escribió la Junta Directiva en relación a la terna, no saben ni escribir un documento, ahí lo demostré, es increíble, no saben ni redactar, ni expresar sus ideas, no saben decir que objetan. Esa es nuestra junta Directiva, esa es la que nombra a los Rectores y nombra al Patronato, que busca los fundamentos financieros de esta Institución.*

*A mí me da pena, a mí en lo personal, me da pena ver que ese, esos personajes que han sido elegidos a través de una coladera académica, estricta de un Colegio, estricto y discursivo, debatido, lleguen en esas personas a colarse, porque para mí es eso. Sé que reprobaron a varios este año ya; como que ya tiene récord el Colegio de no haber admitido a varios. ¿se estarán cuidando de eso? ¿Cómo asegurar que nosotros, mexicanos, actuemos de buena fe? Que actuemos honorablemente ¿Cómo hacerlo? Esa es una pregunta muy difícil de responder, conforme a los resultados que estoy viendo por parte de las decisiones mismas del Colegio Académico en la formulación, o en la aprobación, o en la asignación o en el nombramiento de los miembros de la Junta Directiva. Nos están causando un daño irremediable. La Junta directiva, claramente, está demostrando parcialidad. Noten ustedes que nuestras sesiones, las del Colegio, las de los Consejo Divisionales, ¡ya son públicas! Desde hace no sé qué tiempo y se transmiten por vía internet, y ellos parecen el concilio vaticano, que solamente son illuminati, que deciden sin que la comunidad se entere de sus debates. Es increíble, el ..., para mí, el comportamiento de la Junta Directiva. Por lo tanto, no se puede, siquiera tratar este asunto, del acuerdo del Colegio Académico,*

en los términos en que este Consejo no ha recibido oficialmente una participación, como debe de ser, oficialmente por parte del Secretario del Colegio Académico. Les agradezco su atención, por esta ocasión. Muchas gracias.

Presidenta:

Brian Rayón.

Mtra. Mónica Elvira Gómez:

Perdón, Presidenta, nada más para solicitar la palabra para el Dr. Aníbal Figueroa.

Presidenta:

No, no, cuando toma uno el turno, pide la palabra para otros, porque tengo una lista muy larga todavía, entonces la persona que sigue, o que Brian la solicitará para que no rompamos, digamos, el orden en relación con eso, porque entonces estamos pidiendo la palabra para otros colegas. Si, Ingeniero.

Ing. Luis Cabrera:

Disculpé, terminé y no vi mi papel que lo tenía apuntado, me solicitó, amablemente, Uriel. Jiménez creo que se apellida, entonces solicito la palabra al menos para Uriel que medio mundo lo conoce.

Presidenta:

Brian, por favor.

Sr. Brian Rayón:

Bueno, pues primero buenos días a todos. Voy a tocar varios puntos, el primero va a ser lo de la falta de respeto, creo que se ha tocado reiterativamente, el día de hoy, el día de ayer; la Sesión, la primera Sesión que tuvimos y no lo llevamos a cabo, desde la comunidad que está viendo la Sesión, que al término de una participación aplauden, desde aquí dentro del pleno, donde se hacen alusiones personales, bueno, yo si los llamaría a todos por favor, a que ya no haya faltas de respeto. El segundo, también se ha tocado un punto muy importante, acerca de la comunidad, el Dr. Cabrera, lo acaba de mencionar y acerca de muchos de los que han venido a verter su opinión aquí han dicho que no hemos tomado en cuenta a la comunidad, dado que no se ha auscultado a la comunidad, y con esto me llevo a presentarles un documento, que iba a presentar desde la primera Sesión, pero por causa de que había una lista muy grande de oradores, no se pudo y el día de ayer, estaba en clase y cuando, este, pase, no estaba, una

disculpa por eso. 'Ciudad de México a 30 de octubre de 2017. Universidad Autónoma Metropolitana. Consejo Académico. Consejero Académico Brian Jesús Rayón Mendieta. A quien corresponda. Por medio del presente escrito, me permito hacer mención que el día miércoles 25 de octubre de 2017, se aprobó en Colegio durante la Sesión 427, el punto 1 del dictamen que presenta la Comisión encargada de resolver sobre el proceso de Rector de la Unidad Azcapotzalco. Desde este momento y bajo mis funciones como consejero académico de Economía y con fundamento en el artículo 23 fracción V de la Ley Orgánica que me confiere este ordenamiento, decidí consultar a mi comunidad y comunicarles que había sucedido con dicho proceso. Durante los días del 26 al 30 de octubre y posteriormente, porque este documento lo escribí en esas fechas, estuve en comunicación con mis representados, los cuales me dieron su opinión y su postura acerca de lo que había pasado con el proceso. Con esto he decidido presentar el siguiente documento, donde se presentan nombres, matrículas de los alumnos de Economía, que dieron a bien decidir que debía reiniciar el proceso y, por otro lado, las que decidieron que el proceso debía continuar'. Con esto llego a un punto en específico, el correo que les mandaron el día de antier y el día de ayer, la señorita Salmerón, hay un apartado que dice: los órganos personales y consejeros firmaron un documento.

Yo ayer al término de la Sesión, me acerqué con la señorita Salmerón para decirle que, si me podría proporcionar o me dijera donde encontrar ese documento, donde se dice que varios consejeros de este órgano, firmamos que estábamos de acuerdo junto con la Junta Directiva. La señorita Salmerón me dijo dónde encontrarlo, pero lamentablemente no la encontré, ahorita le pediría que me lo entregara, donde dice, o sea, yo no me acuerdo y veo varias aquí, varias personas que he consultado que aparecen ahí sus nombres, que dicen que tampoco firmaron ese documento, que se dice que apoyan a la Junta Directiva y ahí aparece mi nombre y aparece mi firma, lo cual yo no me acuerdo den haber firmado ningún documento de la Junta Directiva. Ahora, no quiere decir que, con las opiniones vertidas aquí, ya haya podido tomar una decisión. Se me ha reclamado más, no, no se me ha reclamado, se me ha propuesto pasar a salonear, pero retomaría la participación del Profesor Zúñiga, que dice que nosotros somos alumnos y como tal, también tenemos clases, también tenemos que entregar trabajos, también tenemos exámenes, también tenemos tareas y por lo cual no se nos ha hecho la oportunidad de pasar a salonear, porque también tenemos otras actividades y después de lo del sismo hemos estado apretado con los tiempos. Ahora esto me lleva a la participación de la Profesora Margarita, el día de ayer, que nos acaban de entregar el documento donde dice que van

*a mandar su voto, en esto yo, me permito diferir un poco, creo que no se puede mandar el voto, también. Pero más sin en cambio la opinión de sus representados es muy importante para la toma de decisiones que estamos aquí, de los que estamos aquí sentados y de antemano pediría una disculpa porque no conozco personalmente, no tengo contacto con todos los alumnos de Economía, que son 1,040 alumnos de economía inscritos en el actual trimestre, los cuáles no tengo todo su, no tengo el contacto, el placer de conocerlos a todos porque algunos son de nuevo trimestre, yo ocupé, los medios que pude para poder comunicarme con algunos de representados, porque sí, lo admito, no son todos, pero entonces, dejaré este documento en la Oficina Técnica. Y sería todo, muchas gracias.*

*Prosecretario:*

*Si Marcela Suárez, por favor.*

*Dra. Marcela Suárez:*

*Bueno, pues muchas gracias y buenos días a todos. Quiero hacer dos actos en este momento. Uno quiero solicitar la palabra para cuatro doctores, para la Dra. Guadalupe Huerta, para el Dr. Francisco Rojas, para el Dr. Aníbal Figueroa y quiero intercambiar mi lugar con la Dra. Elvira Buena. Elvira Buena.*

*Presidenta:*

*El uso de la palabra para la Dra. Buena, no lo hemos solicitado, entonces, en este momento solicitaría la palabra, si están de acuerdo en darle la palabra a la Dra. Buena, sírvanse manifestarlo, mayoría.*

*Dra. Elvira Buena:*

*Bueno, les agradezco, desde luego, el uso de la palabra a todo el Consejo y bueno, principalmente, quisiera yo hablar sobre la intervención de la Dra. Alegría, del día de ayer, por varias razones ¿no? En primer lugar porque, eh, pues al Dra. Alegría, nos ha manifestado aquí, y ha puesto en el Consejo, pues como realmente no es representante de los profesores del Departamento de Humanidades, sino que pues es representante, pues no sabemos del Dr. Lozano, del grupo de Historiografía, o de quien, pues porque no quiere tomar en cuenta las manifestaciones que hacemos los profesores y se supone que aquí en este Consejo se planteó de que hubiera un voto mandado tomando en cuenta a todos los representados, pero bueno esto se explica, porque la Dra. Alegría, llegó de manera totalmente ilegal a este Consejo, como saben alguna parte de los consejeros que estaban aquí antes, en el anterior Consejo Académico, pero que gran parte de los consejeros de este nuevo Consejo Académico, pues no, no participaron en esta ilegalidad,*

pero, pues. realmente, este, nosotros traemos las pruebas de como la Dra. Alegría, llegó de manera totalmente ilegal, ni siquiera nos dieron derecho a audiencia en este Consejo, sino que hicieron una serie de ilegalidades y que incluso argumentaron de que la opinión del Abogado General, era una opinión más y que este Consejo, muchacho como el Sr. Rodrigo Gamboa, tenía la misma validez que la del Abogado General, pasando por encima de la Legislación, y entonces llamaron a una nueva elección, sin convocar antes al Consejo para poder llamarla, y la hicieron, y entonces, bueno, en esa segunda elección, o sea, lo que se ve claramente en las elecciones, es que en el Departamento de Humanidades está claramente dividido, pero nosotros queríamos una representante o un representante que realmente representará y tomará la opinión de los profesores del departamento. Y como queda clarísimo, la Dra. Alegría, no está dispuesta a tomar la opinión de los Profesores del Departamento, sino que nosotros le propusimos, desde la elección para la lista de aspirantes, que consultara a los profesores del departamento con voto directo y secreto, como ha sido tradición en nuestro departamento con una urna. Y la Dra. Alegría, dice que no, que tiene que ser por medio del correo electrónico, nada más que no todos los profesores estamos de acuerdo con que el voto no sea secreto y la Dra. Alegría, este, pues nada más a consulta por correo electrónico y bueno, esto no mantiene la secrecía del voto. Pues bueno, yo sí, este también, quiero hacer un llamado al respeto, al respeto para los profesores, al respeto para los representados y que además esta cuestión de que se hagan acusaciones sin pruebas, de que la Dra. Marcela Suárez, presionó a los profesores que firmamos la carta, para que firmáramos, pues realmente no sé dónde están las pruebas que tiene la Profesora Alegría, para plantear esto, porque firmamos la carta todos los que estábamos de acuerdo con esta carta. Entonces bueno, como dijo aquí el Dr. José Juan González ¿no? Bueno esto puede ser un elemento de denuncia y de difamación, y que están en los, también en los audios, toda esta declaración que hizo la Maestra Alegría, entonces, bueno, pues también puede haber una consecuencia legal, al respecto. Bueno, gracias. Ah, aquí traemos el documento que hizo el Dr. Francisco Rojas, acerca de todas las irregularidades que se cometieron en la elección de la Dra. Margarita Alegría, y bueno yo sí se las voy a pasar a la Oficina aquí para que se las pueda entregar a todos los consejeros y puedan ver todas las irregularidades que se cometieron, y tenemos todos los documentos al respecto. Gracias.

Presidenta:

Tengo una moción de la Dra. Alegría.



*Dra. Margarita Alegría: Bueno, buenas tardes o días, todavía son días. Buenas tardes, exactamente. El Consejo en el que se reconoció a los nuevos integrantes, fue una larga discusión respecto a la ilegalidad que se está mencionando, sólo quiero recordar que lo que sucedió, fue que se repitió la votación de Humanidades, porque había irregularidades en el padrón. También quiero decir, que sí, junto con el Dr. Ociel Flores, que es el suplente, si, eh, metimos un recurso al Comité, porque sabíamos que alguien se había anotado al final del padrón, cuando la votación era electrónica, pero ese recurso, ¡No procedió! La razón por la cual se repitió, fue porque al menos una profesora de otro Departamento, había votado, estaba en el padrón de Humanidades y había votado allí, esa fue la razón por la que se repitió, ciertamente, como dijo la Dra. Elvira Buena, el Departamento está dividido, y priva un ambiente, eh, bastante inarmónico, por decirlo de alguna manera, de tal forma que la primera ocasión había ganado por un voto otro compañero, al que defiende esta parte del Departamento, y la segunda ocasión ganamos por un voto, la planilla del Dr. Ociel Flores y yo. Esto ha sido sumamente cuestionado, a tal grado de que este Consejo volvió a votar por si la Dra. Yadira Zavala y yo teníamos derecho de estar aquí, y se permitió una segunda votación aquí, en el pleno del Consejo, para confirmarnos y el Consejo nos confirmó. ya habíamos ido a dos Colegios cuando el Dr. Luis Cabrera, fue al Colegio a volver a exponer esta situación, que no tuvo, exposición que no tuvo eco, por cierto. Eh, quiero insistir en que no, lo que se manifiesta, en el caso de cuando cambia un Director de División, un Jefe de Departamento, en el caso de la quinteta, en este caso que se está ventilando aquí, no es un voto, lo que se hace es una auscultación y no hay tradición. yo rechazo que haya una tradición de voto directo y secreto para este tipo de situaciones en el Departamento de Humanidades. Quizá la tradición empezó cuando se puso una urna y se llamó al voto por parte de la Jefatura del Departamento, ignorando el procedimiento que el Dr. Alejandro Camaño, había seguido para, para auscultar. Por otro lado, respecto a lo que dije ayer, supe que algunos profesores, no voy a presionar a los profesores de quienes obtuve algún comentario, no los voy a meter en este problema, retiro esa, esa apreciación de que la Dra. Suárez, haya llamado, o haya pedido que se firmará el documento, porque no soy, eh, alguien que quiera meter en problemas a otros colegas, y bueno, la amenaza, como muchas otras que se han proferido aquí de manera directa velada, pues la tomo en cuenta, pero considero que lo que he hecho está de acuerdo con la normatividad. no he dicho que no voy a tomar en cuenta esos votos, he dicho que no voy a tomarlos como un mandato, porque no son todos los profesores del Departamento, voy a pasar los correos y las manifestaciones escritas de*

otros colegas, y porque tengo que tomar en cuenta, también, las discusiones que se dan en el seno de este Consejo. Eso es todo. Gracias.

Presidenta:

Bien, tenemos a la... Yo los invito a que, este tema, no es el que se está discutiendo en este momento, los conmino a orientar sus participaciones en relación con el punto del Orden del Día. Ese asunto no se está ventilando. Dra. Buena tome la palabra por última vez.

Dra. Elvira Buena:

Bueno, nada más, es una aclaración. Para llamar a otra votación, el Comité electoral, debió haber reunido este Consejo para poder convocar a otra votación. Por lo tanto, es ilegal, gracias.

Presidenta:

Tengo a la Lic. Teresa Godínez.

Lic. Teresa Godínez:

Gracias. Buenas tardes. Esto que les voy a compartir es una apreciación personal, a la mejor una visión un tanto, ingenua, romántica, pero es la apreciación que yo quiero compartirles y es personal, no es en ningún momento, en representación de mis compañeros profesores, es personal. Eh, yo veo a esta cuestión de la posibilidad de una forma de resolver el conflicto en el cual nos encontramos y que nos envía el Colegio Académico, como una posibilidad, eh, de conciliar desde la Unidad, retomando el proceso y emprender de nueva cuenta, eh, el mismo a la luz de la experiencia pasada y con ello tratar de convocar a todos y cada uno de nosotros en una participación en donde todos y cada uno, que ya nos dimos la oportunidad de expresarnos y escucharnos ¿sí? Conocer las diferentes posturas y con la participación, en lo que defina este órgano, respecto a si se retomara el proceso, pues establecer diferentes organismos y estrategias, en donde todos y cada uno de nosotros podamos participar de una u otra forma, del tal suerte que podamos establecer en estos términos, eh, la legalidad del mismo. La forma en cómo se desarrolle todo esto, tendría que cuidarse mucho, esa es una parte que yo entiendo, respecto a los mecanismo de consulta ¿sí? Que se utilicen para estos casos, en donde se tiene que tomar en consideración la cuestión del tiempo, la convocatoria, la cobertura, la rapidez de respuesta, pero sobre todo el resguardo de la integridad de todos y cada uno de los que expongan su sentir, su decisión bien argumentada, en donde no se vea vulnerables o expuestos a cuestión de ser violentados o ser expuestos, yo creo que eso, pero todo esto una vez que tengamos toda la información, toda la información que nos es pertinente para, precisamente,

darle el sentido de una posibilidad que nos presenta el Colegio Académico y que nos hace falta para, no solamente, conocimiento de nosotros, sino también lo hagamos llegar a nuestros representados.

Eh, toda vez dicho esto, tener mucho cuidado con los mecanismos que se puedan, en su caso, emprender en la Comisión de auscultación, a efecto de que, eh, como representantes, si tengamos un referente para emitir nuestro voto en el momento que se requiera, pero también que todos los representados nos hagamos responsables de participar en estos procesos, porque la participación es una de las situaciones que se ha cuestionado mucho y el interés de participar en estos procesos, entonces, con mucho cuidado, con mucho respeto, con mucho esmero y bien argumentado, yo creo que todo esto podría ser una buena posibilidad de conciliar nuestras diferencias y tomar la mejor decisión para esta Unidad. Gracias.

Presidenta:

Sigo yo en la lista. Yo lo único que quiero es ordenar un poco una consulta para cuando la Lic. Rosas pueda tomar la palabra, ya le habíamos otorgado el uso de la palabra y, justamente, hay quienes consideran la necesidad de tomar en cuenta la opinión de la abogada, probablemente como una opinión más, hay quienes lo establecen como la opinión fundamentada, en términos del papel que tiene la oficina del Abogado General y ella como representante en este momento, de la Oficina del Abogado, no como delegada, ella fue delegada de la Unidad, Abogada Delegada de la Unidad, ahora como Directora de Legislación Universitaria. Me parece que importa tener también su opinión adicionalmente con lo que se considere haya sido la opinión de los miembros de la Comunidad del departamento de Derecho, que han vertido su opinión. Yo quiero volver a tomar en cuenta algunos elementos que han resultado de la interpretación de la oficina del Abogado, en particular me quiero referir al documento que tiene mucho de peso en lo que fue la emisión del dictamen que fue aprobado por el Colegio, y que tiene que ver con esto que ahora se presenta como las 16 incumplimientos, así se le llama en ese documento, los incumplimientos, en relación con el proceso desde los 7 que se refieren al Consejo Académico, los que remiten al Rector General y los que remiten a la Junta Directiva. En ese sentido, atender a la lista de los incumplimientos se ha planteado aquí, que convendría responder específicamente a los 7 incumplimientos....

Perdón, moción.

Srita. Bianca Valentina Ramírez:

*Sí, es una moción. Eh, a la hora que se le dé la palabra, por lo que ya está abordando ahorita, de los temas que se le consultarían ¿vamos a poder hacer réplicas?*

*Presidenta:*

*Eh, lo, lo, lo pondría a considerar en términos, no en términos, yo querría que no fuera en términos de esas mociones que se convierten en intervenciones o preguntas, sino en todo caso, plantear al final de la presentación de la abogada, algún tipo de esquema de participación, permítame terminar la intervención de mi parte.*

*En ese sentido, eh, pues hay que plantear efectivamente un posicionamiento, una respuesta, me parece entender de parte de los miembros de este Consejo, en específica, aunque no exclusivamente, a los 7 incumplimientos atribuidos al Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco, en función de cuáles fueron las motivaciones que condujeron a una segunda Sesión, de cuáles fueron las condiciones que permitieron la composición de la quinteta, etc., pero también me parece que es importante que nos posicionemos como órgano frente a los incumplimientos que se están haciendo al rector General y a la Junta Directiva, en particular se ha tratado mucho aquí en relación con la consulta a un abogado externo. Esto tiene que ver con cuales serían, en todo caso, nuestros posicionamientos en relación con el dictamen, en específico con el acuerdo del Colegio Académico, el acuerdo 427 que nos ocupa en este momento. El posicionamiento tendrá que ver con atender o no, con aceptar o no, con no reponer o no emitir una convocatoria, y en ese sentido si importa cuales serían las posiciones de la Oficina del Abogado en términos de, lo que aquí se ha cuestionado, que es. Ese documento de incumplimientos, cuales son los sustentos en específico para la formulación de estos incumplimientos, creo que conviene tener esta opinión de la abogada. El tema que también ha estado presente aquí que es, que ocurre con la idea del requerimiento, de cómo se maneja la posibilidad del requerimiento, la solicitud, en fin. En particularmente, desearía saber la opinión de la abogada en términos de lo que ha sido interpretado como la imposibilidad material a la que se hace referencia, respecto de la Junta, y lo que procede entender en términos de si debe haber y en qué términos y si esto no se ha hecho como tendría que hacerse, el tema de la anulación de los procesos anteriores, incluida la terna actual. Eh, creo que esto contribuiría a ponernos en la consideración, también, de la oficina del abogado, y sobre todo darles la voz en función de los documentos que se han emitido de las consultas que se han hecho, incluso de las consultas que se hicieron en aquellas sesiones 423 y 424, que también han sido puestos sobre la mesa.*

Entonces esas serían, digamos, específicas consultas que me gustaría plantearle a la abogada en el momento en que pudiera hacer uso de la voz. Eh, hace un momento, decía yo que acordamos trabajar hoy hasta las 3 de la tarde, si necesitamos votar trabajar hasta esa hora, en este momento, porque a las 12:18, es decir, dentro de tres minutos, según mi reloj, estaríamos cumpliendo tres horas de trabajo, entonces quienes estén de acuerdo en seguir trabajando hasta las tres de la tarde, por favor sírvanse manifestarlo. Gracias, unánime. Dada la lista que ahora ya, creo que son 26 oradores, algo así, según mi última cuenta, eh, todo parece indicar que no vamos a llegar a cubrir esa lista por el tiempo que nos está llevando las intervenciones. Tenemos 25 oradores, yo me permitiría, eh, hacer una propuesta cercana a las tres de la tarde para ver cómo vamos a continuar, y una vez más, les solicito de manera muy atenta a todos los que van a participar, el uso del tiempo razonable, no excederse mucho en el uso del tiempo. Sigue el Dr. Jesús Isidro González.

Dr. Jesús Isidro González:

Gracias. Y a pesar de las "n" horas que llevamos, yo sigo incierto sobre mi decisión y esto no está asociado a que yo tenga alguna afiliación específica, como aquí se ha mencionado, que ya todos tenemos una, una línea que nos fue tirada por los jefes o por alguien; ahí, yo si diría, porque esto es, es una falta de respeto, es, entonces no entiendo para que venimos a hablar si estamos suponiendo que ya cada quien, decidió previamente su decisión, no entiendo para que hacerlo. Este, aquí estamos, se ha dicho y de hecho en unas intervenciones anteriores se ha mencionado que debemos de respetarlos cuerdos, sin embargo, que este Consejo debe hacer valer los acuerdos que tomo este Consejo, sin embargo, este Consejo, ya se dijo tomo la decisión de atreverse a cuestionar un acuerdo de una representación pasada, gracias a dios a pesar de que seamos laicos, gracias a Dios, no se aprobó, porque hasta donde yo sé, este Consejo no tiene la atribución, bueno, insisto, no soy abogado, no soy en este momento más que un miembro del Consejo, creo que nosotros no tenemos la atribución de echar para atrás un acuerdo, que hay tomado incluso este mismo Consejo. Entonces sí me parece una complicación, este, en ese tenor, si muchas preguntas que se hicieron aquí y que en este momento la Presidenta acaba de señalar que sería bueno contestar, me parece, me parece interesante, eh, yo insistí en una, en una intervención anterior, si me gustaría escuchar la opinión de varios expertos en derecho, sin embargo, para que después no se me vaya a acusar, no se me inicie un proceso de destitución por haber escuchado a un abogado que no sea el Abogado General, quisiera decir que estoy escuchando con mucha atención las intervenciones de la comunidad,

sobre todo, como es, de los juristas, eh, los estoy escuchando como miembros de la comunidad, no como representantes de algún despacho, si no al rato me van a querer quitar del cargo ¿no? Porqué también estoy incierto, miren, este, cuando en la Sesión posterior, incluso, cuando iba a terminar la Sesión en la que se, no se pudo integrar la lista de al menos cinco integrantes, cuando se terminó la tercera votación, algunos mencionamos que ya había terminado el proceso, que teníamos que reiniciar y se nos dijo, se nos llamó en ese momento a ser institucionales y formar una quinteta o al menos una lista de al menos cinco, se nos dijo, hay que ser institucionales ¿sí? Aquellos que decíamos es que esto ya no puede seguir, hay que ser institucionales. En la siguiente Sesión se nos volvió a decir, es que tenemos que formar la lista de al menos cinco y hay que ser institucionales, cuando decía es que esto, hay una, consideramos que es una irregularidad, después de una serie de elementos, ahora se nos pide volver a ser institucionales desconociendo lo que, en un momento, ahora diciendo que tenemos que desconocer algo que en su momento dijimos que estaba mal, este. En serio es difícil para algunos entender dónde está la institucionalidad, eh ¿por qué para mí sigue siendo, porqué para mí sigue siendo incierto? Porqué aquí se ha mencionado en reiteradas ocasiones algo, que yo no tengo claro, se dice que el Consejo es, al Consejo Académico le compete resolver sobre, sobre el Rector y perdón, yo no estoy, yo creo no nos compete a nosotros resolver sobre el rector, nos compete, una parte del proceso para definir el rector, no nos compete a nosotros definir sobre el Rector.

Por supuesto que, como miembro del órgano, me preocupa que otro órgano nos, nos esté sugiriendo algo, pero no podemos exigir respeto como órgano, suponiendo que a otro órgano le podemos exigir que haga algo ¿sí? Eh, en qué sentido, el que nosotros decidamos, eh, rechazar, esta como se llame, o bueno, en este caso rechazar el dictamen. En lo personal no implica que eso significa que el Consejo, que el Colegio Académico tiene que ordenarle a la Junta que tome la terna y decida sobre eso, para mí no es tan claro y nítido, como se ha mencionado en este caso. Este, por qué sigo incierto, porque sigo incierto sobre esto, eh, se ha mencionado, se, en varias ocasiones se ha dicho que debemos respetar los acuerdos y ¿cuál es el problema? Que cuando se, se formó la quinteta, un sector de la comunidad, que incluso también forma parte, algunos integrantes de este, de este Consejo, dijeron si hay quinteta pero solo cuatro son legítimos, se forma terna y se manifiesta y se reitera en el Colegio, si hay terna, pero solo dos son legítimos, eso creo que es muy complicado, muy complicado para una Junta, para la Junta Directiva, tomar una decisión bajo esas condiciones. Yo creo que aquí tenemos que, perdón, a la mejor yo soy, no soy el más inteligente de los

miembros de este Consejo, y por eso es que, para mí, todos estos aspectos no me quedan claros, me quedan demasiadas dudas sobre la certidumbre que, y la, y la, la fatalidad y la claridad con la que se van a dar una serie de procesos, para mí, de verdad, no quedan claros, por eso he manifestado que no estoy, que no, que, no podría manifestarme sobre uno o sobre otro. Con respecto al punto que se aprobó es el acuerdo del Colegio, que nos llega, no sé si de manera, yo no lo voy a calificar como si regular, irregular, pero eso es lo que nosotros tenemos. ¿Qué podemos hacer con eso? Francamente, muy poco, pero hay que recordar que es el acuerdo del Colegio, no, o sea, no, no, no le estoy diciendo, no estoy diciendo con eso que sea un órgano superior, lo que estoy diciendo es que, eh, no se está criticando aquí a la Comisión, o sea, la Comisión hizo un trabajo y después hubo un debate en el Colegio, entonces lo que estamos haciendo en este caso, tenemos que entender, que lo que vamos a, lo que estamos man..., me gustaría pensar que lo que va hacer este órgano, es responder a una solicitud del Colegio, no de la Comisión; este, y en esos términos, creo que el Consejo debiera, eh, pensar en cómo va a responder al Colegio, insisto, no a la Comisión.

En su momento como miembro del Consejo Divisional de CBI, manifesté mi, mi, mi opinión cuando se posicionó el Consejo Divisional ¿en qué sentido? Creo que la Comisión cometió un error al no involucrar a la, a la, a los miembros de la terna, como parte de la solución del problema. Ellos no fueron los que crearon el problema, pero sí podrían haber sido parte de la solución, no lo involucraron, fue una omisión que creo que fue un error, y se violentaron sus derechos. El Colegio, este dictamen, si por supuesto que, si no está la anuencia de un miembro, en este caso de mi Departamento, y por lo tanto y representante, la persona, un, un, un trabajador directo, en mi opinión, un dictamen que vulnera sus derechos, si está vulnerando sus derechos y por eso lo planteé de esa manera. Sin embargo, insisto, este, eh, la certidumbre sobre la que se dice como se, se, quien define si un acuerdo se desaparece o no desaparece, hasta donde tengo entendido y lo mencioné cuando se quiso votar el acuerdo, solamente está tipificado en un caso en nuestra Legislación, y es cuando hay un error en un Plan de Estudios, fuera de eso, según yo, no está tipificado, entonces ahorita estamos pidiendo lo imposible, bueno, en mi opinión, en mi humilde opinión, digo, insisto, como la persona que menos conocimiento tiene sobre esta, estas cuestiones. Seguramente, a la mejor nos pueden decir por donde puede ir el, el, este, este asunto. Entonces, bueno, resumiendo: la Oficina del Abogado tiene, bueno en ese caso esta circunstanciada, entonces no va haber un resumen, pero, este, va estar la, la opinión completa, porque insisto, no, no, no, no, no, no, no tengo claridad, porque mantener el procedimiento francamente tiene muchas

*incertidumbres ¿asociadas con qué? Con que se está cuestionando de varias maneras la terna, incluso, de diferentes maneras; este ¿por qué reiniciar el proceso? tampoco entiendo como lo podemos reiniciar porque el, es una cuestión inédita, donde a la mejor, no se tomaron, o no se definieron cuáles son los caminos que podríamos seguir. Lo he, lo pregunté en la Sesión, en la oportunidad que tuvimos de entrevistar a la, a la Licenciada Gabriela Rosas No me queda claro si de veras estamos o no, ante una cuestión de conflicto de órgano, no entiendo que, en que situación estamos, si decimos que no acatamos esto. Este, pero si, lo único que sí pediría, que más o menos tengo claro, es que no estamos cuestionando el dictamen de la Comisión, eso es una cosa, es distinto, por favor, es distinto, esto ya se convirtió en un dictamen del Colegio, entonces a quien le vamos a responder no es a la Comisión, es al Colegio, esto no significa ¡pues tengámosle miedo! Significa que hay que argumentar si vamos a responder, tenemos que argumentar ¿sí? Y de entrada digo, zafo a pertenecer a una comisión redactora, que haga cualquier cosa. Gracias.*

*Presidenta:*

*En el orden que tenemos, tendríamos ahora a tres miembros de la comunidad, que no son miembros del Consejo, a dos de ellos ya les dimos la palabra, pero el que sigue es el Dr. Fernando Noriega, entonces, si están de acuerdo en otorgarle el uso de la palabra al Dr. Noriega, por favor, sírvanse manifestarlo, unánime. Por favor Dr. Noriega.*

*Dr. Fernando Noriega:*

*Muy buenos días Dra. Rondero, muy buenos días distinguidos y honorables miembros del Consejo. Agradezco mucho que me den la oportunidad de hablar sobre este grave tema. Voy a comenzar por plantear dos hipótesis en las que voy a sustentar lo que voy a decir. En primer lugar, una hipótesis que se refiere a la conducta humana. Lo seres humanos nos equivocamos cuando tenemos información incompleta o información incorrecta, el ser humano en realidad no se equivoca, no tropieza por estupidez, tropieza cuando tiene información incompleta o información incorrecta o puesto en términos un poco más laxos, podríamos decir que se equivoca, cuando tiene información insuficiente o información inconsistente. Esto significa que cuando se tiene información consistente y suficiente, se toman decisiones en ejercicio de los beneficios que se pueden recoger de esa decisión. Los beneficios pueden ser de carácter social, beneficios de carácter institucional o beneficios de carácter particular; y esos beneficios son el resultado de la resta entre los costos y los beneficios totales que uno quiere obtener. los costos inevitablemente cuando se toman decisiones de carácter colectivo son*



particulares y cuando se toman decisiones de carácter particular los costos son colectivos y son sufragados por la colectividad. La rentabilidad es clave en la toma de decisiones en cualquier plano de la vida social. Mi segunda hipótesis se refiere a este Consejo, ustedes en su momento acaban de votar para que mi participación sea posible, cosa que agradezco, lo que significa que este Consejo abre las puertas a la comunidad para, para lograr acervar el conocimiento suficiente, la información suficiente y consistente de manera que las decisiones ya no se deban a equívocos, sino que cada quien asuma la responsabilidad de la rentabilidad que prosigue con la decisión que vaya a tomar y esa responsabilidad será por haber tomado la decisión, por motivos, por estabilidad particular, por rentabilidad institucional universitaria o por rentabilidad social. El problema al que nos referimos y que está condensado en el Orden del Día y en su discusión, se refiere a un problema de viabilidad institucional y de violación a la Ley Orgánica y al Reglamento Orgánico. La Junta Directiva violó la Ley Orgánica y el Reglamento Orgánico, el Rector General con su papel también lo hizo, ha violado la Ley Orgánica y el Reglamento Orgánico, también el Colegio lo hizo, al tratar de modificar el curso del funcionamiento natural y de las funciones expresas que cada uno de los órganos colegiados tiene en esta Institución. Nos referimos a una ley que ha tenido vigencia para cohesionar a nuestra comunidad durante 43 años y que ahora por primera vez se pone en entredicho y está a punto de romper el último de los muros de contención a la corrupción, que es este Consejo. Se ha roto ya el muro de la Junta Directiva, la Junta Directiva ha procedido seguramente con información correcta y completa, cuando procedía entonces, asumió la responsabilidad y lo hizo con costos institucionales, lo que quiere decir que su rentabilidad fue particular. El Rector General a tiempo de haber convocado o haber avalado el que se convoque a un órgano externo para descalificar la opinión del Abogado General, que es un órgano interno, que existe precisamente para opinar acerca de aquellos aspectos que no quedan claros en la Legislación, recurrió a un órgano externo para descalificar al Abogado general, buscar una interpretación a modo, porque tenía que ser satisfactoria a lo que el Rector, el Colegio y la Junta pensaban, de manera que este proceso continuara después, sugiriéndole a este Consejo que modifique las decisiones que había tomado antes. Lo que se está haciendo con esto es plantear un escenario en el que el último elemento de contención de la violación a la ley Orgánica, es este Consejo, y por tanto está depositando la responsabilidad de la decisión acerca del curso que va a tener la vida institucional durante los próximos años, para la vida de toda la Universidad. Ahora se cuestiona a partir del. de las decisiones de la Junta Directiva, a la terna de la Unidad Azcapotzalco. Se puede cuestionar a la próxima también, porque ya se habrá sentado jurisprudencia, y se podrá

cuestionar a la terna de cualquier otra elección en cualquiera otra unidad y esa forma de cuestionar, de relajar o romper las reglas, es abrir paso a la corrupción, porque la ley es la norma que garantiza la cohesión de toda la comunidad en torno a la vida de la Universidad. Cuando se rompe, cuando se hacen excepciones, o exenciones a la ley, y por tanto también a reglamento, lo que se está haciendo es fracturar el eje institucional de la UAM. El Consejo es la última, es el último de los bastiones, si este Consejo no aprueba el Orden del Día, y, por tanto, rechaza el que se reponga el proceso, estará sentando un precedente verdaderamente notable para que la restitución de la vida reglamentaria, legal de la Universidad se finque en lo que es fundamental, y más importante que la propia ley, que son los principios, los fundamentos de la vida social. Los profesores en esta Institución sabemos que la vida académica, en la vida académica se ejerce la máxima autoridad y el mínimo poder, y la autoridad proviene de dos elementos, el conocimiento y la solvencia moral. Lo que se está haciendo con la terna, a la que se ha descalificado por parte de la Junta Directiva, es descalificar la solvencia moral y la solvencia académica de tres honorables académicos de Azcapotzalco, pero no solo eso, se ha descalificado al Abogado General, se ha descalificado al Rector saliente y se ha descalificado a este Consejo, es inadmisibile, que haya impectore un voto a favor de la restitución de un proceso que ha de fracturar para siempre la vida de esta Institución. Somos una Institución que recibe a los hijos de México, con el propósito de que por cada peso que los trabajadores aportan para la vida de la Institución, se les devuelva al formar a los hijos de México con más de un peso, por el impacto social que ellos tendrán, el impacto económico, el impacto institucional en la vida de la comunidad del país; ese impacto se debe fundamentalmente a los recursos morales, técnicos, filosóficos que nuestros alumnos abrevan en las aulas y en los pasillos, y eso se llama valores.

Hay dos valores esenciales: el honor y la integridad. Cuando estos valores se rompen, no se pueden derivar los demás, la cooperación, la solidaridad y cuales quiera otros. Nosotros los profesores, estamos llamados a ser ejemplo en todos los planos de la vida, de la vida académica, en todos los planos, y el aprobar un Orden del Día, en el que se propone fracturar, a ser una excepción, así sea por una sola vez, o se pretenda que sea así, es romper para siempre la cohesión de la comunidad en torno a una ley que le ha dado vida a su Universidad. Es inadmisibile. Aquí hay dos problemas que son verdaderamente graves, el primero de ellos es que la descalificación proviene de manera irregular de órganos que no tiene facultades para ello.

El Segundo problema consiste en que hay un órgano que puede ser una caja de resonancia positiva, y por tanto receptiva de ese fenómeno, o que puede

por el contrario rechazarlo y blindar a la Universidad, toda y a su historia, de lo que está a punto de suceder. Nosotros estamos llamados a mostrarles a los jóvenes que llegan a estas instalaciones, a esta Institución, a esta gran Universidad, que somos lo suficientemente íntegros y honorables, como para mostrarles que el camino de la legalidad, por caro que sea en términos de la rentabilidad individual, será siempre preferido por su rentabilidad social, por su rentabilidad institucional. El no ver las cosas en términos de claro positivo y claro negativo, de claro beneficio para la comunidad si se respeta la legalidad, de claro daño a la comunidad si no se la respeta, es engañarnos, no hay matices. los matices se han acabado, las discusiones han sido suficientes y se ha mostrado además con una solvencia impresionante que tenemos al interior de la comunidad mentes versadas en todos aquellos aspectos que se encuentran en la trama de este problema.

La Dra. Norma Rondero, tiene un papel muy importante ahora, porque las circunstancias la han situado en la posición de Rectora en funciones, y por supuesto puede ser líder de un proceso que le muestre a la Institución, y a cualesquiera otras instituciones, que la población más educada de este país, es también la población que ejerce de manera eficaz y evidente los valores más elevados de la vida social y de la vida universitaria. En las Universidades está la población más educada de la nación, y si esta población transgrede la ley, busca artilugios para privilegiar objetivos particulares, lo que está haciendo es lesionar con su ejemplo a los jóvenes y a las futuras generaciones. Estos jóvenes que ahora representan a sus compañeros y que nos escuchan, pronto van a dejar de ser alumnos, son los futuros Senadores, los futuros Diputados, los futuros gerentes de empresas, los que van a tener decisiones sobre este país, los que van a construir puentes y casas, como las que se han caído, y son los que van a construir, o sanar enfermos o matarlos, y defender o condenar con justicia o injusticia, son los jóvenes que van a construir el México del futuro, y si aquí no damos ejemplo de integridad y honor, no existe ningún otro espacio en la sociedad del que se puede esperar eso. Aprobar que se siga violando el reglamento, es acriminar a la Institución, es acabar con el último de los bastiones de defensa de la Ley Orgánica y del Reglamento Orgánico. Somos una gran institución, pero sobre todo somos un crisol de valores, y no me cabe ni la menor duda de que todos y cada uno de los miembros de este Consejo, aquí presentes, van a defender ese propósito, porque es lo a nosotros nos enaltece. ¡Esa es la diferencia! Precisamente, entre fenómenos tales, como el que acaba de suceder con la Independencia de Cataluña, un presidente que traiciona a su nación y que ahora es refugiado, se refugia más del miedo que tiene a volver a su país, o a su comunidad, que del que tiene por estar en Bélgica o frente a España.

*Cada uno de los miembros de este Consejo ha de quedar en la memoria colectiva, como un propulsor, defensor de la Ley Orgánica, del Reglamento Orgánico y de su Universidad o como un transgresor oportunista de la misma. Seguramente no ha de suceder lo segundo y seguramente a la Dra. Rondero, no le va a tocar el amargo tránsito de pasar de ser líder de la defensa de la Institución a ser líder de una transgresión de la misma. Gracias.*

*Presidenta:*

*Dr. Víctor Cuevas. ¿No está el Dr. Víctor Cuevas? Bueno entonces, el Dr. Eduardo Torres Maldonado. Disculpen ustedes, entre otras funciones tengo también la de cosas perdidas, tengo unas llaves, si alguien extravió unas llaves, aquí las tenemos. La tarjeta.*

*Dr. Eduardo Torres Maldonado:*

*Buenos días honorables integrantes de este Consejo Académico de la UAM Azcapotzalco, o tempora o mores decía Cicerón cuando se enfrentaba a la crisis de Roma, particularmente a la crisis de la República Romana, porque no creía Cicerón que se estuvieran traicionando los más altos valores que lograron construir a la república, oh tiempos difíciles, oh tiempos complejos o tempora o mores.*

*Quiero iniciar mi intervención breve, como lo han solicitado, de esta mañana, primero con un saludo a los distinguidos integrantes de este Consejo Académico y con un llamado coincidente con lo que decía el Dr. Fernando Noriega, al respeto, a la dignidad humana y a nuestra Universidad. Tienen ustedes en sus manos algo precioso, algo hermoso, algo digno, algo valioso, que es la autonomía universitaria. Ya se les ha informado de cuál es la situación legal y constitucional, ustedes harán un voto de conciencia y esperemos que voten con honor y con dignidad y con respeto a los más altos valores civilizatorios. Sus nombres pueden quedar gravados en letras de oro o pueden quedar grabados de otra manera en el curso de la historia universitaria, pero seguro que quedaran gravados. Quiero, si es que por supuesto, todavía el llamado a la conciencia, al honor y a la dignidad, tiene algún eco en sus mentes y en sus corazones. Quiero también iniciar, reconociendo el gran ejemplo honorable, del Dr. Oscar Terrazas, que renunció en su momento oportuno a la Junta Directiva. Gracias Oscar por ese ejemplo de dignidad. Antes que perseguir un cargo, o los beneficios del cargo, optaste por una postura digna ante la comunidad universitaria y comienzo entonces con su venia. Quiero convocar al respeto a la ley, el respeto a la ley es el respeto a la paz social, a la cohesión social y a la bona fides, la buena fe en las relaciones sociales, jurídicas y universitarias. Quiero convocar a la cultura de la legalidad, quiero reivindicar el respeto a la*

autonomía universitaria y los más altos, bellos y dignos y nobles valores universitarios, porque aquí construimos civilización. Construyamos una UAM, un México, un mundo mejor, sin predica, simplemente con el ejemplo, con dignidad humana y con dignidad universitaria. Quiero convocar al respeto al debido proceso, al respeto a la democracia, al respeto a la meritocracia, al respeto a la no discriminación, al respeto a la dignidad humana de los integrantes de la terna y de todos y cada uno de los miembros de la comunidad universitaria. Quiero convocar al respeto a los derechos humanos, académicos y políticos de todos y cada uno de los miembros de la comunidad universitaria de la UAM, que serían violados flagrantemente, criminalmente, en caso de un crimen de cuello blanco, no tipificado, pero un crimen de cuello blanco, modus vivendi y operandi, que reconocen en conductas criminales, aún las no tipificadas ¿sí? Que pueden ser (inaudible) flagrantemente, criminalmente, en caso de aprobarse la inconstitucional reposición del procedimiento. Se han dedicado ya, dos días, y hoy es el tercer día, en explicar de muchas maneras, por muchos colegas, en que consiste esta inconstitucionalidad e ilegalidad, y por lo tanto, pido que los consejeros independientes, y retome al final esta propuesta, pido que los consejeros independientes, en un acto de conciencia y dignidad, aquellos consejeros no subordinados al grupo político que pretende dar un golpe de Estado, pido que soliciten ante una queja ipso facto, la presencia de la Secretaria Técnica del obdusman de la UAM, y se presente una queja ante la Comisión Nacional de Derechos Humanos para su conocimiento, antes de que se proceda a la votación de lo que parece una reposición del procedimiento por consigna. Reitero, pido a los consejeros independientes que presenten una queja ante la Oficina del obdusman universitario de la UAM y ante la Comisión Nacional de Derechos Humanos para que conste que aquí se puede llevar a cabo una votación por consigna, esta es una acción preventiva. Pido también, y lo hago como miembro de la comunidad universitaria, no pretendo ser el líder de este movimiento al que voy a convocar, pretendo ser un miembro más, pero quiero ser el primero que lo convoque y quiero depositar el liderazgo en aquellos que tiene la alta responsabilidad, convoco en este momento y pido que quede asentado en las actas y se me entregue copia sellada de esto que voy a decir, convoco a un movimiento en pro y defensa de la autonomía universitaria de la UAM y pido que depositemos por el momento este liderazgo en los tres integrantes de la terna, les pido su participación, su compromiso, porque es importante que defendamos la autonomía universitaria y el modelo UAM. Ayer tuve la oportunidad, gracias a su graciosa venia, eh, de dar una opinión sobre los elementos jurídicos, verdad, que señalaban cual era la ilegalidad, la inconstitucionalidad y la violación de los derechos humanos en caso de reposición del procedimiento, hoy quisiera también tocar algunas cuestiones

políticas para concluir ¿sí? Me parece, por lo que hemos estado observando, que hay integrantes de este Consejo Académico que continúan con la votación por consigna, y que han ignorado absoluta y totalmente, con un amplio desdén lo que aquí se ha planteado lo cual obedece a la vieja consigna virreinal de la Nueva España de óígalos, pero no los escuche, dejen que se desgañiten planteando lo que quieran que finalmente el poder es nuestro, en caso de que se continúe con esa posición, estamos en presencia de lo que ayer ya anticipaba, el cub deta, el golpe de estado al estado de derecho de la Universidad Autónoma Metropolitana. La opinión del Abogado General, además, quiero subrayar, debe en su momento, constar por escrito, si es que se está pidiendo la opinión de la oficina del Abogado General, tiene que haber una petición por escrito, firmada por la persona que se haga responsable de ello ¿sí? Y tiene que venir la firma del Abogado General en el documento en el cuál exprese su opinión, de lo contrario, tal consulta no está siendo respondida, también la opinión del Abogado General, de una sonrisa sardónica, eh, me gustaría que ésta se aclarara y en un ambiente de respeto, solicitaría que si el Abogado General va a dar una opinión que la firme y la entregue por escrito para proceder legalmente ¿sí? No es hora de oportunismo veleidoso, inépota, en la emisión de opiniones para favorecer a un determinado grupo político. La opinión del Abogado General es una opinión institucional, ¡institucional! No debe variar conforme al capricho de un viejo o de un nuevo Rector General. La oficina del Abogado General es una oficina institucional, entonces no puede ser que ayer diga blanco y hoy diga negro ¿sí? También aquellos que invoquen la opinión del Abogado General, me imagino que abran presentado por escrito la solicitud de la misma y abran tenido entonces la respuesta que se debe comunicar, formalmente, legalmente a todos los integrantes de este Consejo y también a los miembros de la comunidad universitaria que tenemos un interés jurídico, político y académico directo en este proceso ¿sí? Hemos hablado ya de este grupo político, verdad, y que es lo que pretenden ¿no? Y habíamos dicho que lo que se pretende es el control político, administrativo y económico de una institución educación, de educación superior autónoma, muy noble y vulnerable, como la UAM y que pretende ser tomada con fines ajenos a su objeto y fines legales, universitarios, académicos, científicos y culturales. Convoco entonces a que nos opongamos al cup de ta, al golpe de estado y paso otro momento, a otra dimensión, que ya no es de la esfera del Abogado General, paso a la invocación, a la convocatoria al movimiento político, en defensa a la autonomía universitaria. Reitero y pido que retomen el liderazgo los tres candidatos a la terna, legal y constitucionalmente elegidos, y designados, el Dr. Nicolás Domínguez, el Dr. Mario González Rubí y el Dr. Aníbal Figueroa, les hago esta invitación pública para que tomen el liderazgo

de este movimiento. Es tiempo de manifestarse políticamente, hemos cumplido civilizada, cortes, pacíficamente convenida manifestarnos ante este órgano colegiado, como decía bien Fernando Noriega, último baluarte de la legalidad y la autonomía universitaria. Hemos notado que, sin embargo, existen consejeros que persisten en votar por consigna y opinar por consigna. Reitero, su voto va a quedar registrado en letras de oro o en otro tipo de letras, pero va a quedar registrado.

Ustedes son protagonistas de una importante historia, y aquellos que tienen, incluso valores históricos, personales y familiares para los cuales deben ser congruentes, les pido que recuerden que así se grabará su nombre en la historia de esta Universidad, pero también en la historia de instituciones de educación superior, porque lo que se haga aquí va a repercutir no solo en la UAM, sino en otras Universidades autónomas, porque este asunto va a llegar mucho más allá de las pequeñas fronteras de esta sala, de este Consejo Académico, eso parece que se observa. Como decíamos ayer, también, pero ahora lo planteó desde el punto de vista político, ya no estrictamente jurídico, aunque no se puede tampoco dividir tan tajantemente, porque lo jurídico es político, el derecho siempre está vinculado cuestiones de poder, el nivel del debate, particularmente hoy en día, ya no es simplemente la legalidad, este primer nivel fue total y absolutamente rebasado. Los siguientes niveles, a los que ya estamos entrando desde ayer, son el constitucional y el de los derechos humanos. Aunque la pretensión del grupo político disfrazado en usar el conflicto político-social para tomar con pretextos legaloides, leguleyo y chicanas y también de facto, el control político-administrativo de la Universidad, empezando por la UAM Azcapotzalco, es evidente que lo que se pretende y se insiste, todavía hoy en día, es tomar como botín político y económico a la UAM Azcapotzalco. Hay una grave violación que ya hemos señalado de principios y derechos constitucionales, humanos, legales y reglamentarios que están violando, particularmente los principios de democracia y meritocracia. Democracia y meritocracia que son dos principios fundamentales que regulan la participación política en los procesos, eh, de personas en la UAM que aspiran a cargos públicos en esta Universidad ¿sí? La democracia implica, no solamente cumplir con la legalidad, implica también respetar la opinión de la comunidad universitaria ¿cómo? A través de los procesos y las auscultaciones. Aquí se está ignorando el valor político de la auscultación, de las auscultaciones realizadas, el valor político de la carta de más de dos mil firmas, el valor político de las manifestaciones de la comunidad señalando cuál es su voluntad en torno a lo que quiere suceder este día; por lo tanto, es hora, estimados integrantes de este Consejo Académico, estimadas integrantes de este Consejo Académico, es hora de

pasar a la dimensión política, es hora de organizarnos y es hora de no permitir el Coup D'État, no permitamos el golpe de estado a la autonomía universitaria, que por consigna política, un pequeño grupo se pretende consolidar. El Jefe del Departamento de Derecho, quien para mí es un amigo y una persona honrada, honorable, a quien siempre respeto, en lo personal es un, para mí es un gran amigo y un personaje admirable, tengo, sin embargo, estimado, señor Licenciado José Guadalupe Zúñiga, que mi disenter con usted en esta ocasión, y le ofrezco mis disculpas, pero es importante para mí hacerlo ¿sí? Mire usted, usted tiene un vínculo jurídico-político con la comunidad académica, administrativa y estudiantil del Departamento de Derecho, usted tiene una alta responsabilidad jurídica y política cuando emite una opinión en este Consejo Académico, porque usted representa al Departamento de Derecho, quiero pedirle entonces, por favor, que precise usted, a partir de este momento, si está actuando en esta calidad de Jefe del Departamento de Derecho o está actuando como abogado del señor Oscar Lozano, ya no es su jefe, nunca fue su jefe, ya no es el momento de tener consideraciones políticas con él, porque ya no es Director de la División de Ciencias Sociales. El personal de confianza más vinculado a Oscar Lozano, está a su derecha, él también debería considerar que ya no debe guardarle lealtad y subordinación política a Oscar Lozano, pues está como encargado de una División de Ciencias Sociales y Humanidades, tendría que ser autónomo en sus opiniones y decisiones de este grupo político al cual él le debe una absoluta lealtad, así lo ha considerado por sus participaciones públicas, pero yo le pido a usted, públicamente, por dignidad y por honor y por bona fide, por respeto a la autonomía universitaria, que no actúe más como abogado del señor Oscar Lozano, sea usted autónomo, sea usted independiente, represente a la comunidad jurídica, a la cual usted se debe, particularmente hasta el término de su gestión, es una humilde petición, que le hace uno de sus más humildes colaboradores, o tempora o mores, pasemos de la dimensión jurídica a la dimensión política, evitemos que vengan con sonrisas sardónicas, a burlarse a lo que aquí estamos planteando, evitemos que haya oídos de cera a las argumentaciones, fundamentaciones y motivaciones que venimos a plantear aquí respetuosa y civilizadamente. Esta forma de ignorar lo que aquí se plantea, es un grave insulto, porque entonces daría lo mismo que fuéramos a un museo de cera y expusiéramos nuestros argumentos ante las estatuas de cera, porque ellas no nos escucharían, no nos tomarían en cuenta y persistirían en su inmutabilidad porque ya tiene un destino asignado, por conveniencias políticas seguramente, porque está en su naturaleza, pero sucede que cuando alguien acepta el compromiso de participar en uno de estos órganos colegiados, no actúa a título personal, tiene una responsabilidad personal, sí,



*pero con el cargo, con la función que ha asumido; entonces señores por dignidad humana, por dignidad universitaria, representen con honor aquella confianza que el voto que se les ha conferido. Estamos en momentos muy importantes por eso reitero, y con esto finalizo o tempora o mores. Muchas gracias.*

*Presidenta:*

*Gracias. Dr. Guillermo Ejea. Me dijo que, si lo llamaba, espero que, si pueda, Dr.*

*Dr. Guillermo Ejea:*

*Buenas tardes, disculpen la, la tardanza mía. Eh, quiero participar, en esta, en este momento, en esta etapa de la Sesión, eh, les pido disculpas si voy a decir algo que ya se dijo, pero tenía que ir a clase, no podía quedarme así, no podía quedarme acá para atender mis clases que ya había faltado la semana pasada. Eh, quiero también en esta intervención hacer, voy argumentar porque creo que el Acuerdo de Colegio debe rechazarse, a eso va mi argumentación, quiero manifestar, lo dije en la ocasión anterior, yo no sé si esto me va, eh, si a mí me beneficia o no me beneficia el resultado de toda esta historia de los órganos de la UAM, pero yo no puedo dejar de expresar cual es mi posición frente a la legalidad o frente a la ilegalidad de lo que ha venido ocurriendo, tons mi posición más que nada responde a una defensa de la legalidad en la UAM. Esta defensa de la legalidad la hago por convicciones personales. por principio, porque quiero a la UAM, y porque aquí he trabajado la mayor parte de mi vida, y porque siempre he tenido ese compromiso con que las cosas se hagan honestamente, derechamente ¿no? Perdón por el término, y en esta ocasión pues fui un actor del asunto, eh, damnificado, de alguna manera y no puedo quedar, no puedo quedarme callado respecto de todo lo que ha venido sucediendo. Bien. En esta intervención, también quiero hacer un posicionamiento, si ustedes quieren, apegado a la legalidad y para eso, suponiendo que no existen compromisos políticos, que no existen conspiraciones, etc. ¿No? Porque aquí se ha dicho que hay una, un manejo a propósito por alguna motivación política, yo quiero situarme en el caso en que no hubiera ninguno de estos elementos políticos de por medio, aunque todos sabemos que hay siempre consecuencias jurídicas y políticas al respecto, pero supongamos que los órganos han actuado de buena fe. Voy a permitirme leer, ya entrando en la argumentación, voy a permitirme leer, el tercer párrafo o el tercer inciso del dictamen de la Comisión de Colegio, lo obtuve de internet, si no es el bueno, por favor me dicen, para no andar, este, argumentando sobre bases infundadas, pero en este documento se habla de que la Junta Directiva objeto y cuestionó el*

proceso, el proceso de Azcapotzalco, dice literalmente: 'Como la Junta Directiva objetó y cuestionó el proceso, se presentó un impedimento material en la medida en que en los hechos se negó a ejercer la competencia que le confiere la Ley Orgánica'. Ya se expuso antes de mí el problema del impedimento material, yo creo que mis ejemplos no son de jurista, son ejemplos más cotidianos, digamos, más de gente común y corriente, impedimento material, pensaba yo, es que el novio se tropieza en la escalera de la iglesia y se caiga y se pegue en la cabeza y se lo tengan que llevar al hospital, ahí hay un impedimento material para que se realice la boda. Ese impedimento material no es voluntario, a menos que pensemos que el novio se quiso pegar a propósito para no casarse o bien en el último instante la novia se dio cuenta que no quería casarse y no firma, entonces hay un impedimento material porque la novia no firma ¿no? Está clarísimo, porque la novia no firma y esta el impedimento material, pero supongamos que tuvieron hijos, bueno se alivió el otro, tuvieron hijos y un día el padre dice, sabes que ya no voy a mantener a los niños, podemos alegar que hay un impedimento material, ¡no! No hay un impedimento material, hay una decisión del señor de no cumplir con su obligación, como dijeron antes al tomar la palabra, y repito y si estoy repitiendo, me disculpo, pero no pude escuchar. El impedimento material se refiere, alguna vez lo dijeron por acá, a causas físicas, digamos, por ahí, de extrema fuerza, que impiden materialmente que alguien cumpla con lo que tiene que hacer y eso puede ser por voluntad, digo, no puede ser por voluntad, es por fuerza. Tons al señor que no quiere pagarle a sus hijos la manutención no se le puede argumentar un impedimento material, es que no quiere cumplir con su obligación. Yo pienso, en mi humilde conocimiento de la ley, que la Junta no está materialmente impedida de cumplir con su obligación, que es nombrar Rector a partir de la terna existente. No hay un impedimento material ahí, ahí. El señor, la señorita que se iba a casar renunció a la facultad de casarse, renunció a su derecho de casarse. La Junta no puede renunciar a nombrar Rector porque no es su derecho y su obligación, es el caso del papá que no quiere mantener a los hijos, no es que tenga derecho de mantenerlos o no mantenerlos, es que tiene obligación de mantenerlos y entonces tiene que cumplir con eso que dice la ley. La Junta igual no puede negarse a cumplir su obligación establecida en la Legislación. La Legislación dice Junta si te rechazan, perdón la expresión, si te regresan la terna por segunda ocasión es definitiva, tienes que elegir, no estamos consintiendo, la Legislación lo dice, no te estamos preguntando si quieres, no te estamos dando la posibilidad de que renuncies a una facultad. Bien. No pudieron alegar, fíjense ustedes, la Comisión de Colegio no pudo alegar imposibilidad legal, no está en el dictamen, que era lo más razonable, sabes que no puedo cumplir con

esta obligación porque, por todos estos motivos y entonces hubiera fundamentado su decisión, hubiera justificado, pero no, no podía, no podía, no tenía de dónde agarrarse y entonces acude al argumento del impedimento material, tergiversando lo que significa la imposibilidad material, yo vengo sosteniendo que lo que han hecho otros órganos como la Junta y el Colegio es estirar la ley, no utilizarla así como esta, ¡sino estirla! Lo más que se pueda. ¿Dónde dice que es material? Híjole pues estírale, significa que no quiere ¿cómo que no quiere? No, no quiere, y entonces ya no se puede. Consejo Académico, consejeros, yo apelo a su responsabilidad institucional, porque lo que está haciendo Colegio, primero la Comisión de Colegio con este argumento y luego el avala de Colegio a la hora que aprueba el dictamen, aunque sea en un solo punto, lo que está haciendo es justificar que un órgano Colegiado o Personal no cumpla la ley ¿cómo? ¿En qué tierra vamos a quedar? En tierra de nadie, porque ahora resulta que, según la Comisión de Colegio y el propio Colegio, un órgano no quiere cumplir y entonces se vuelve un impedimento material, imagínense ustedes, que va a suceder con la Universidad si nos atenemos a lo que decidieron la Comisión y el Colegio, que alguien no quiere y entonces no quiere ¿no? Vamos a ver qué otra cosa hacemos porque no quiere. ¡Es gravísimo para mí! Lo que ha aprobado Colegio, a partir de esta argumentación. Sitúa a la Universidad en una posición de incertidumbre, de veras que me extraña que el Colegio Académico haya aprobado una cosa como esta, fundamentada en un argumento como este, es inconcebible para alguien que no sabe de leyes que suceda. Supongo que los que sí saben, también. Bien. No se queda aquí la Comisión ni el Colegio en su argumentación, pasa al punto cuatro, dice: 'La Comisión concluyó que...'. Y viene algunos renglones y añade: 'y que si bien la Junta Directiva no cuenta con la atribución para suspender el procedimiento como resultado de la auscultación, fue por este hecho que se advirtieron las irregularidades, de tal, tal y tal', o sea, que la policía entra con toda alevosía en tu casa, destruye tu puerta y te encuentra tres toneladas de mariguana, y te vas a la cárcel. Hasta donde yo entiendo, esa policía está faltando a la ley y no está siguiendo el adecuado procedimiento y entonces el delito no se configura ¿por qué? Porque hubo una irregularidad en el procedimiento. Lo que la Comisión está resolviendo y el Colegio avaló, dice 'aunque la Junta no cuenta con la atribución para suspender...', o sea, aunque la Junta violó la Legislación, gracias a eso nos enteramos de las irregularidades. No puede ser compañeros, que Colegio, yo no entiendo de veras como Colegio no leyó bien esto, yo he pensado que Colegio fue muy inocente a la hora que aprobó el dictamen. Como dijeron por ahí, alguien hablo mucho y todo, pero Colegio no escucho, no se fijaron, no se fijaron en lo que votaron, están votando que la autoridad sea impune ante la violación

de la Legislación por la propia autoridad, porque gracias a eso se descubrió el delito. ¡No puede ser! En un estado de derecho eso no puede ser. Y de veras, repito, aquí independientemente de quien salga, este, beneficiado, con una cosa o con la otra, hay una serie de inconsistencias en materia legal que comprometen seriamente la institucionalidad en nuestra Universidad, porque está abriendo la puerta para que ahora se pueda hacer cualquier cosa. Quiero decir algo también, respecto de las competencias o no competencias, de la Ley Orgánica y del Reglamento Orgánico. La Ley Orgánica dice que el Colegio puede tomar decisiones cuando no le competa a ningún otro órgano. luego estamos en un régimen jurídico de competencias expresas, donde no se puede hacer lo que no está escrito, y lo que está sucediendo, perdón, lo que está sucediendo es una extralimitación de la Legislación. El artículo 13, no me acuerdo que fracción de la Ley Orgánica dice: 'El Colegio puede intervenir cuando ningún otro órgano tenga competencia', y luego el Reglamento Orgánico añadió 'o cuando teniendo competencia no haya, o haya impedimento material o legal', o sea, la Ley Orgánica determina que no se puede salir de esta mesa, de dentro de esta mesa, el Reglamento Orgánico dice también se vale lo que haya más allá ¿cómo? Yo no sé cuándo se aprobó eso, ni porque ¡hay algún bicho político, está conspirando contra mi intervención! ¡Es una ardilla enviada por el enemigo! Jejejeje, es un complot, jejejejeje. Bueno, perdón.

Entonces, y el Acuerdo de Colegio y la, la, el dictamen de la comisión apela a esos dos artículos, el de la Ley Orgánica y el del Reglamento Orgánico, y el Reglamento Orgánico se excede de lo que dice la Ley Orgánica. No he leído, hace rato escuche la argumentación, no sé, se excede de lo que marca la Ley Orgánica y, por lo tanto, para mí, es inaplicable ¿por qué lo aprobó Colegio? Ahí dice, porque estuvo dispuesto Colegio a ir en contra de su propia sistematicidad jurídica, me acuerdo de la palabra, nuestra ley es sistemática, decía el abogado Agustín Carrillo, nuestra ley es sistemática y una cosa se deriva de la otra, y ahí está una gran contradicción. No voy a, este, abundar en eso, para mí, el, el, la Comisión y el Colegio se están argumentando con base en normas que están estiradas o mal interpretadas para proceder acá. Quiero también, hacer una aclaración, porque escuche que se mencionaba que si no decide este Consejo entonces va a decidir Colegio, miren ustedes, salud, si este Consejo no decide hay un plazo que la Junta tiene que cumplir, y entonces la Junta puede decir que se inicie el proceso en Azcapotzalco, pero la Junta le indicará al Consejo que inicie el proceso, no es que la junta vaya a decidir por su lado, ¡no! No es que si nosotros o ustedes no deciden, entonces sea la Junta, no, lo único que la Junta puede decidir es que se inicie el proceso y decidirlo directamente sin

toda esta historia que tenemos detrás. Igual, si se regresa el Acuerdo al Colegio Académico, el Colegio Académico va a discutir haber que hace, si el Colegio Académico decide empezar el proceso, pues entonces va a entra en contradicción con lo otro que está escrito en la Legislación, o sea, no, no hay, no hay que tener miedo a regresar el Acuerdo de Consejo, de Colegio, perdón, y decirle, oye Colegio no estamos de acuerdo con lo que tu pusiste porque tu argumentación no viene bien, porque hay estos otros inconvenientes, vamos a discutirlo y a resolverlo, no se trata de ningún desacato, ni nada por el estilo, se trata de un diálogo entre órganos colegiados, y lo mismo con la Junta Directiva. Ahora, todo este asunto legal se puede expresar de una manera muy coloquial, aceptando sin conceder que el Consejo cometió una irregularidad, me refiero a la argumentación, no a los hechos. El Consejo envía su quinteta, el Rector envía su terna y la Junta dice, no quiero, no quiero, pero la Junta no se atreve a desconocer a la Junta, a la terna, y entonces le envía la pelotita al Colegio, oye Colegio mejor tú decide, porque yo no me quiero meter en líos, Colegio decide, bueno pues haber Consejo repítelo. ¿Por qué no, la Junta decide desconocer a la terna? ¿Por qué el Colegio no decide desconocer a la terna? ¿Y por qué lo tiene que hacer el Consejo Académico? Este Consejo Académico decidió una quinteta, decidió cinco, se fueron con el Rector General ¿quién se iba a quejar de la quinteta? Solamente Alfredo y yo, que quedamos fuera de la quinteta, y no lo hicimos, no nos quejamos del proceso, ni nos quejamos de la quinteta. Luego va la quinteta y se forma la terna y, ¡oh, hay quejas sobre la quinteta! ¿Quién se quejó? ¿Los tres que están en la terna? ¡No! Los dos que no quedaron. ¿Por qué este Consejo, si ya aprobó la quinteta, ahora tiene que asumir una responsabilidad que le toca a la Junta o que le toca al Colegio? En términos coloquiales, yo he dicho, que se aplica, o es aplicable, o mejor se puede utilizar aquel dicho de tanto, peca el que mata la vaca, como el que le agarra la pata. Si estuviéramos en una solución equitativa, abría penalidad para el que mato la vaca y para el que le agarro la pata, supongamos que la legalidad es la vaca ¿quién está perjudicando más a la legalidad? Este Consejo que eligió un quinto elemento ahí misteriosamente, bueno no misterioso, este, irregularmente, o la Junta Directiva que ha venido cometiendo irregularidades ¿no? Y el Colegio Académico que aprueba cosas como estas. ¿En quién pesa más el daño a la legalidad? ¿En el que mato la vaca, el que le corto la garganta o el que le agarró la pata? Yo digo que el que le corto la garganta. Pero la Junta y el Colegio dicen, no, el problema es de origen, de que el Consejo cometió la falta, y entonces resolvamos desde el origen, sí, pero ahora resulta que la Junta pudo haber dicho, oigan, momento, ya no entendí, vamos a rehacer la auscultación, porque aquí hay elementos que no conocemos, y no auscultó otra vez a la Universidad, a la

comunidad, se fue por su lado y empezó a cometer deslices, errores de legalidad, digamos ¿no?

Yo me imagino a los miembros de la Junta discutiendo ¿y ahora qué hacemos? No, pues no sé, pregúntale a tal. No, no confió en ese. Bueno preguntémosle al otro. -Ok. Y entonces pasan los días. Y oye, hay que cumplir, ya está pidiendo Colegio que le expliquemos que pasa. Pues mándale un oficio. Ah bueno. Y ahí va el oficio, y hecho a la carrera, o sea, yo repito, quiero partir de la buena fe, y entonces en esta buena fe, se han venido cometiendo irregularidades, pero no veo porque lo tenga que pagar el Consejo Académico. La Comisión concluye de la manera siguiente, uno, lo voy a decir rápido para no.... '1. Consejo Académico cometiste unas faltas, repite el proceso. Junta Directiva, cometiste unas faltas, no lo vuelvas a hacer' ¿Por qué no al revés? por qué no, oye Junta cumple con tu deber y oye Consejo Académico, no o vuelvas a hacer ¿por qué no fue así? Porque está el problema del criterio, ellos dicen la culpa es del que la agarro la pata, yo digo la culpa es del que le corto la garganta. Esto no tiene salida, compañeros, legal, si lo vemos hacia adelante, no hay salida legal, va a ser... sí que me calle, ya, ok. No hay por ahí, nosotros podemos regresar el Acuerdo del Consejo, decirle no estamos convencidos de lo que tu acordaste, y además como dices que ya se puede negar, pues entonces nos negamos y vamos a platicar las cosas, vamos a platicar una salida que no sea circular, como está ocurriendo. Yo no acepto que el Consejo cargue con toda la, la pena, porque la peor ilegalidad está en otra parte. Yo soy de los que opinan que hay que regresar esto. Y termino con lo siguiente, ahorita existe la terna, hay una terna que existe legalmente, lo que, lo que Colegio, lo que la Junta le pidió a Colegio y a su vez Colegio le está pidiendo al Consejo Académico, es que el Consejo Académico sea el verdugo de ésta terna, porque la terna existe hasta que el Consejo apruebe la nueva convocatoria, entonces está pidiendo que el Consejo sea el verdugo de la terna. Si fuéramos bien intencionados, estoy seguro que los consejeros dirían, Ah, no, porque me mandan a que yo sea el verdugo ¿por qué tengo que hacer caso a lo que dice Colegio? Sí, para empezar, está mal fundamentado, pero además me está pidiendo que yo agarre la guillotina o el machete o lo que sea ¿por qué? ¿De veras consejeros, están ustedes dispuestos a ser la guillotina de esta terna? ¿de veras vamos a cargar en adelante con esto? Yo creo que hay que regresarle al Colegio su, su, su recomendación, decirle porque, pedirle que reconsidere y platicar con Colegio y platicar con la Junta y con todo mundo y encontrar una solución adecuada a este problema, que es un problema muy grave y muy trascendente, y no nada más por la parte de la intransigencia, digamos, de las distintas partes. Yo creo que por ahí no vamos a prosperar y

que es otra la manera de solu..., si solucionamos bien este conflicto, vamos a entrar en un ambiente y en un clima de negociación, de discusión y de respeto y no lo que tenemos ahorita en la Unidad. Discúlpennme que me haya extendido, muchas gracias.

Presidenta:

Colegas, buenas tardes, otra vez, perdón, ya estoy saludando porque tengo, tenemos que, eh, cerrar a las tres, según el acuerdo de lo que votamos y quiero antes de continuar con la lista de oradores, eh, plantear una, una nueva propuesta para la continuación de esta, esta Sesión, que es, ayer lo decía yo, tenemos en puerta el Consejo de mañana, la Sesión 432 del Consejo de mañana a las cuatro de la tarde, el Consejo del viernes, que sería para tal efecto, en la entrega de distinciones, tenemos tres días de trabajo de la Comisión de presupuesto la próxima semana, tenemos votaciones para las Comisiones Dictaminadoras el jueves, y estaríamos pensando que, después del trabajo de la Comisión de presupuesto, podríamos tener la Sesión que, eh, discutiría la aprobación del anteproyecto de presupuesto de la Unidad. Ayer comentaba yo que podríamos, eh, otra vez, hacer una suspensión de esta Sesión y continuar mañana, pero mañana implicaría, efectivamente, mover la Sesión 432, o hacer este enroque que habíamos dicho de cambiar los números y sostener la Sesión del viernes, que sería en este momento la 433, y ponerle 432 y convocar posteriormente a aquellos otros asuntos que ya tenemos en agenda. Voy a ser una propuesta en atención a todo este trabajo que tenemos que, lo que nos está ocupando en esta Sesión es un asunto, efectivamente, crucial para la Unidad, crucial para toda la Universidad, pero ya me está poniendo un poco preocupada el tema de tratarlo, lo voy a decir de una manera muy coloquial, me disculpo con ustedes, de tratarlo por cachitos en los espacios en los que, en los que tenemos chance, en particular porque también este Consejo tiene que ocuparse de otros asuntos que tenemos, eh, no menos importantes o probablemente igual de importantes, que son los de la vida cotidiana y en particular el tema del presupuesto. Voy a ser una propuesta, eh, digamos, eh, extrema para ponerlo a su consideración.

Considerando que tenemos esas sesiones pendientes, la 432 de mañana, la 433 del viernes, la 434 de presupuesto que estaría yo pensando convocar para fines de la próxima semana, una vez tengamos el dictamen de la Comisión de presupuesto, yo querría proponer a ustedes cerrar esta Sesión y convocar en otro momento para la continuación de la discusión de este punto, en todo caso, pongo a su consideración aprobar el siguiente acuerdo de este Consejo para dar cabida a la posibilidad de continuar en otra Sesión.

el acuerdo sería: 'Diferir la resolución sobre el Acuerdo 427.5 del Colegio Académico para una Sesión que se convocará a la brevedad'; ese sería el Acuerdo con el cual podríamos, en este momento, no suspender esta Sesión sino darla por concluida y convocar después de la Sesión 433, a una Sesión, que sería la 434, obviamente, con el mismo Orden del Día, tomando en consideración el Acuerdo que estoy sugiriendo ahora que aprobemos. ¿Qué nos da como oportunidad esta salida? Uno, primero que aprobaríamos las actas el día de mañana; dos, que nos ocupamos del tema presupuestal como Comisión y como órgano colegiado, para poder trabajar en el Colegio en tiempo y en forma; tres, lo que decía el Dr. Miranda, ayer, tener oportunidad de revisar con más detalle la documentación para esta Sesión; y cuatro, pues dar también un, un lugar a, este, pues la atención a todos los puntos que tendríamos el día de mañana que aprobar. Entonces, este, tenemos una lista, en este momento, otra vez, de 21 oradores de nuestro Consejo y de la comunidad de la Unidad. Haríamos, a pesar de no ser la misma Sesión, haríamos lo que hemos hecho hasta este momento, que sería, reiniciar, en su momento, cuando lleguemos a esa Sesión, con la misma lista, en el mismo orden. En principio de tener estas sesiones que estoy sugiriendo y de aprobar todos los temas que tenemos pendientes de tener la ceremonia de entrega de distinciones, que es la Sesión para tal efecto el viernes. Yo estaría pensando en convocar hacia mediados de la próxima semana, para el día 21, martes 21, podríamos tener esta Sesión ¿qué está pasando en el inter? El resto de esta semana y la semana que entra, pero justamente, o sea jueves y viernes, con dos sesiones de Consejo y toda la semana que entra con los trabajos de la Comisión de presupuesto, con el tema de presupuesto en el pleno y con las votaciones para las Comisiones Dictaminadoras, esa es mi propuesta, está a su consideración. La Mtra. Gabriela del Valle, Bianca Viridiana y Dulce Castro.

Fis. Gabriela del Valle:

Muchas gracias Dra. ¿Qué implicaciones legales tendría posponer esto y ponerlo así diferir? ¿Qué implicaciones legales? Le preguntaría a la abogada y para tener ya Rector de la Unidad ¿qué implicaciones legales y reales tendría esta decisión?

Presidenta:

Por la consulta que yo hice, a reserva de que nos pueda argumentar, esta Mauricio Morales, eh, este, ninguna, porque es un acuerdo, diferir la resolución, y lo único que estamos haciendo es tomar más tiempo, efectivamente, el tema es, en todo caso el que... pero, en todo caso podríamos hacer la consulta. Bianca por favor.



*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Si. ¿No estaríamos haciendo, o cayendo nuevamente a lo que nos trajo, a que nos señalaron una irregularidad en el proceso de la quinteta? Cerrar la Sesión, abrir una nueva y esto se presta a que con que, se supone que ya se estaría establecido el Orden del Día, pero al iniciar una nueva Sesión se puede volver a discutir si se aprueba o no el Orden del Día, lo cual nos puede meter nuevamente a una discusión del punto o como, en torno a qué se va a discutir, nos llevó mucho tiempo, nos llevaron casi 16 horas, el poder aprobar un Orden del Día para esta Sesión y llegar a conciliar ente todos los miembros de este Consejo para que entonces pudiéramos entrar en materia. Yo creo que todo esto lo tenemos que considerar, es cierto que hay, eh, otras actividades del Consejo que también apremian, y son pues también de suma importancia. como lo es el presupuesto, pero nuevamente yo, si quisiera señalar esto ¿no estaríamos haciendo lo mismo? Y de qué manera, también nos dan el sustento legal, porque es sobre lo mismo que estamos discutiendo, se supone que había una interpretación por parte del abogado, que nos dio. o nos resolvió en ese momento y ahora cambia ¿no? Cambia y se vuelve una irregularidad, y la otra es eso ¿no nos metería también en un problema al aprobar el Orden del Día?*

*Presidenta:*

*En principio, estaríamos convocando con el mismo Orden del Día, y lo único que estamos haciendo, en realidad, es diferir la resolución de este, de este Consejo, y tendríamos el mismo Orden del Día y si, como es otra Sesión, efectivamente, tendríamos que aprobarlo en su momento. Sigue, Dulce, por favor Mtra. Dulce.*

*D.C.G. Dulce María Castro*

*Haber, entonces. si entiendo se interrumpiría la Sesión, y entonces se, perdón, se cerraría la Sesión y se haría una nueva. Yo creo que, entiendo las. las problemáticas de los tiempos y demás, pero también hay que considerar que nos tomó 18 horas por lo menos, aprobar un Orden del Día y que hay un riesgo muy fuerte de que podamos tener una situación similar. En todo caso, eh, dado que, el tema es de suma importancia, y dado que, hay un interés muy particular de la comunidad, habría una posibilidad de sesionar en sábado, por ejemplo ¿no? Y eso no significaría tener que cerrar la Sesión, yo creo que, para evitar también cualquier cuestión, como bien lo comentaba Bianca, tendríamos que continuar la Sesión y podría ser el sábado.*

*Presidenta:*

*Perdónenme, eh, Mtra. Dulce, justo podemos, incluso, lo propuse ayer, no tener la Sesión de mañana, pero al del viernes si es muy importante sostenerla y no podemos, lo que no podemos hacer es suspender y tener una Sesión intermedia, y la del viernes si tenemos, o sea la única oportunidad que tendríamos de continuar es mañana, de no, este, de no, de no aprobar mi propuesta. Raúl Miranda, por favor Mtro.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Sí, buenas tardes, gracias Dra. Bueno, considero que si se han vertido muchos, eh, elementos los cuales nos van clarificando, el mismo Dr. González Trejo, nos los ha hecho saber, estoy yo atento a todo lo que cada uno de los órganos dice, los temores se tiene con eso, yo creo que si podríamos, bueno yo había propuesto de que es algo tan importante que no podemos hacerlo al vapor, tons a la mejor sí, este, yo retomando eso, nada más lo que sí, temor, porque sigue siendo el temor de que se vuelvan a discutir 18 horas en aprobación del punto del Orden del Día, no sé si eso se podría, este, quitar, bueno, de alguna forma, blindar precisamente para que no, nos, bueno tardemos días y días en, en volver a aprobar un Orden del Día ¿no?*

*Presidenta:*

*Tengo una moción de parte del Dr., del Mtro. Flores.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Nada más queremos ver si podemos, ya la Dra. Rondero, dijo que podría cambiar la Sesión de mañana. Si existe algún temor, pues la continuamos mañana, y que cambie la Sesión de mañana a otro día, que eso si lo puede hacer. Entonces para no preocuparnos, vamos a continuar mañana y la Sesión de mañana en la tarde, que la cambie, no sé, para el día que, que pueda, cambiar la numeración de las sesiones, o sea, para que nos metemos en tanto problema.*

*Presidenta:*

*Esa es, esa es la propuesta que yo hacía ayer, también está sobre la mesa, que hagamos ese cambio de números de la Sesión, con la intención de terminar mañana, también el tema de diferir el, el acuerdo y aquí lo que yo estaría, por lo menos, desde mi parte, lo puedo decir como Presidenta del órgano, en este momento como persona, miembro de este, de este órgano, pues no veo porque tendríamos que discutir un Orden del Día otras 18 horas, tendríamos que tenernos confianza entre consejeros para poder continuar en esto, esa es mi apreciación personal, pero efectivamente, podríamos hacer eso, y en todo caso ya encontraremos algún momento distinto probablemente*

no la próxima semana para tener la Sesión, eh, que estaríamos, eh, cancelando para el día de mañana y esperaríamos tener. Tengo, ya no voy a responder a cada una de estas cosas, tengo una lista, espero que no haya mociones, por favor. Mauricio, dímelo completo.

Prosecretario:

Esta Mauricio, está el Profesor Isaac, esta Luis Cabrera, esta Rogelio Herrera, está el Prof. Barnard, Rocío Salmerón y Dulce.

Sr. Mauricio Morales:

Gracias. Eh, bueno igual, simplemente en el mismo espíritu sobre la preocupación de la propuesta de la Dra. Norma, eh, o sea, a mí también me preocupa no solamente, eh, la cuestión de diferir sobre el punto sino todo lo que implica iniciar otra nueva Sesión. Yo más bien quisiera intervenir, y mejor dicho quisiera exhortar a los presentes, o sea, todavía al día de hoy nos queda una hora de discusión ¿no? No, una hora, como una y cuarto todavía de trabajo y eh, y eh, yo más bien en un espíritu por ya dar y por retomar y no echar a la basura las, las casi veintitantas horas que llevamos discutiendo, más bien los meses que llevamos discutiendo, eh, si quisiera que las próximas intervenciones fueran encaminadas a una resolución real, es decir, que no tuviera que ver con cerrarlo aquí e iniciar otra nueva Sesión porque es un trámite eso ¿no? Es desgaste y que más bien, eh, que fueran encaminadas a una resolución y que la como ya se había expresado no tuviera que ver con la solicitud del Colegio, porque no existe una solicitud formal, sino con el dictamen publicado ¿no? Se había hablado de un posicionamiento, o que quizá de, eh, del mismo Consejo pueda mandar una nueva solicitud ¿no? A los órganos competentes, eh, esto en espíritu de querer un poco ya aterrizar un poco la discusión en el plano de lo real y pues de no echar a la basura todas las horas que hemos estado hablando de ello. Gracias.

Presidenta:

Que sus intervenciones tengan que ver con el Orden del Día, con la propuesta por favor. Dr. Isaac Acosta.

Dr. Isaac Acosta:

Si mi intervención va en el sentido de solicitar que, en todo caso, esto se presente a discusión cuando se nos agote el tiempo, y todavía tenemos tiempo, o sea, ayer acordamos sesionar hasta las tres de la tarde hoy, y todavía tendríamos oportunidad de hacerlo el día de mañana e incluso, suspender una Sesión que está convocada para darle paso a que este órgano siga trabajando el tema, o sea, hay, hay todavía tiempo, entonces,

creo que podríamos agotarlo e incluso yo si pondría a consideración, yo sé que es importantísima la reunión del viernes y sin embargo, creo que hay prioridades, y esto es prioritario. Segundo, adelantándome sobre la propuesta para que se considere en el momento, yo creo que diferir la resolución sobre el Acuerdo 427.5, así en esos términos en que está fraseado, me parece ambiguo, yo creo que un acuerdo diferimiento, tendría que ser preciso en el momento en el momento en el que se retomaría la discusión y los términos en los que se haría. Sí, si actuamos con ambigüedad sobre un tema tan importante, yo no desconfío de la presidencia, ni del prosecretario, pero si hay muchos otros actores involucrados en esta problemática que no dependen de esta instancia y cualquier otra acción que se suscite se va a sumar irremediabilmente a la discusión y entonces si no seremos asertivos y no podremos dar pie con bola. Por eso si creo que le tenemos que dar prioridad a obtener un resolutivo con respecto a esta cuestión. Haría ese llamado, para que no quedara con esta ambigüedad con el asunto de diferir la Sesión, pero yo entiendo esta es una discusión de otro momento.

Presidenta:

Me disculpo, yo estaba clarísima que iban a dar las tres, no las dos de la tarde, por eso lo estaba yo planteando en este momento, me disculpo, fue un error de mi parte. Miren tenemos en relación con este asunto que yo metí en este momento, todavía cinco intervenciones, eh, sigue estando sobre la mesa la posibilidad de continuar mañana, yo tenía la idea de que podamos dedicarle más tiempo, pensando en una Sesión, no hay, es, estaríamos, al momento de poner diferir la resolución, estaríamos como Consejo, obligados a seguir la, el Orden del Día que tenemos aprobado en esto, porque lo que estamos haciendo es diferir, por eso no tengan duda, de todos modos está sobre la mesa la posibilidad de mañana y la segunda oportunidad. El Ing. Luis Cabrera, por favor.

Ing. Luis Cabrera:

De nueva cuenta, presento mi, mi tendencia a leer el reglamento, el artículo 45, que habla el orden de las sesiones, dice: 'comprobación de asistencia, aprobación del Orden del Día, aprobación del acta de la Sesión anterior y 4. Desahogo de los asuntos programados conforme el Orden del Día', de manera que esa propuesta no es admisible. Por otro lado, evidentemente, estamos ante un problema de otras dos sesiones ya programadas para mañana y pasado mañana, eh, y claramente esto está viendo, ya un, un primer caso, un primer evento de las dificultades que se presentan en la operación de esta Unidad Académica por el problema que estamos

enfrentando. Lo que está pasando ahorita es, derivado del problema que estamos enfrentando, ni más ni menos. Como el problema todos han reconocido, creo, que es de extrema gravedad, en muchos sentidos, bueno. La Sesión de mañana podría hacerse un, diría yo, algo como tramposo, pero que es legal, que estemos de acuerdo en que llegan dos personas o usted misma pasa el Orden del Día, la lista de asistencia y declara que no hay quorum, como declara que no hay quorum, esa Sesión se puede citar posteriormente, al menos dos días después.

*Presidenta:*

*Podemos acordar ahora mismo, no tener la Sesión que está programada para mañana, la lógica que habíamos planteado desde ayer, eso no sería necesario Ingeniero.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*No, ah bueno. Y, bueno, la del viernes, sería una consecuencia cancelarla también, porque, en la situación que estamos viviendo, nada más. Gracias.*

*Mtro. Rogelio Herrera:*

*Si bien concuerdo en el optimismo de la Presidenta del órgano, respecto a, a la responsabilidad con que asumiríamos esto en una nueva Sesión, pues yo lo llevo un poco más allá. Yo creo que aprovechando la, la larga discusión que hemos tenido, los diferentes elementos que se han aportado, ya teniéndonos, como también menciona el Dr. Isaac Acosta, a que teníamos definida una ruta de, de desahogo del problema, yo confiaría en que el día de mañana, podemos terminar este problema, aprovechando todo, todo, todo lo que hemos discutido, e invitando, como invite en mi primera intervención del día de hoy, a que tratemos de ser lo más sucintos posibles en nuestras intervenciones. Por supuesto que, cualquiera de la comunidad que intervengamos trataremos de aportar elementos, solo tratemos de no ser repetitivos y, y, y de entender que, que ya prácticamente todos los miembros de este órgano tienen definido un criterio y que confiemos en que cada uno al final, votará buscando lo mejor para nuestra Universidad, respecto del punto que estamos discutiendo. Yo creo que si lo podemos desahogar mañana.*

*Mtro. Roberto Gustavo Barnard:*

*Este, yo sí creo que deba continuar el. la Sesión, no tenemos garantías en la Orden del Día, o sea, no hay garantías de ninguna índole; costó mucho trabajo, muchísimo trabajo la Orden del Día, es más, no se quiso discutir esto antes de la decisión de Colegio, o sea, por votación de aquí, por una votación muy apretada, ni siquiera se hizo, quiso hacer el, la discusión y el análisis*

*antes de que el Colegio tomara medidas sobre esto, entonces yo si veo muy delicado que, que, que se lance una Orden del Día y tengamos el mismo problema, o sea, eh, esta Orden del Día es un logro y debemos de desahogarla y hacer una propuesta concreta ¿sí? Que ya estamos pensando en una propuesta concreta, una resolución concreta para emitirla y como dicen, mañana yo creo que podría alcanzarse el resultado de esto. Gracias.*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*Eh, hasta donde nos quedamos el día de ayer era de que íbamos a sesionar mañana, yo tampoco coincido en que se difiera, sobre todo por la experiencia que hemos tenido, yo creo que hay que tomar, este, caso a lo que ha venido pasando para que no caigamos en lo mismo, o sea, nuestros acuerdos son legales, sin embargo, ya nos han, este, cuestionado, estamos cuestionados ante toda la opinión, entonces yo creo que si tenemos que ser muy cuidadosos en lo que tengamos que acordar. He inclusive ya lo mencionaban, que, si tenemos que venir el sábado, pues que vengamos, pero que continúe la Sesión y me parece que no es prudente que se cierre.*

*Presidenta:*

*Si de acuerdo, voy, voy tomando nota de las posiciones, creo que se puede replantear y seguir mañana. De todos modos, tengo a Abelardo Mariña. Dulce.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

*Además de, de coincidir con lo que han expresado algunos consejeros en el sentido de no cerrar la Sesión, si también hacer notar que, que, o preguntar ¿cuál sería el impedimento para dejar la Sesión abierta? Si tomamos por ejemplo como base que, que la Junta Directiva tiene la Sesión 155 abierta ¿no? Que no se ha cerrado desde hace meses, entonces, de pronto como que no se entiende porque, eh, tendría que, que, que haber una, una situación de esa naturaleza. Insisto, no sería conveniente, así como, algunos compañeros lo han planteado cerrar la Sesión, sino continuarla, incluso aunque esto signifique que pudiera tomarnos más días y que se fuera hasta la próxima semana.*

*Dr. Abelardo Mariña:*

*Sí, yo propongo si nos reunamos mañana, como habíamos quedado ¿sí? y tratar de agotar el día de mañana. Y en todo caso el día de mañana cuando vayamos a cumplir las nueve horas ¿sí? Si se necesitan, eh, podemos, bueno ya hiciste la propuesta de diferir, podemos retomarla y de diferir. Yo sí creo que es importante que no suspendamos la Sesión de Consejo de la entrega de premios, el viernes, ese es un elemento pues de cortesía hacia la*

comunidad y en particular hacia los estudiantes, entonces esa es mi propuesta, nos reunimos, tratamos y en caso de que no hayamos llegado a una resolución, rediscutimos el asunto de la posibilidad de diferir.

Mtro. Jesús Antonio Flores:

Bueno, ya que estamos en, en, en la continuación, que yo propuse que continuáramos mañana, pensando mal, que no termináramos, yo propondría que se cambiara el acuerdo, dándole entrada, no a que se acuerde el Orden del Día, sino que se reinicie en donde se quedó la Sesión, ésta, pero ya para que no tengamos que votar el Orden del Día, no sé si se pueda. Eso me lo podría decir Luis, que se mete mucho en eso.

Sra. María Antonieta Peregrino:

Bueno yo nada más para referirme a lo del sábado, aquí se ha dicho que tenemos que este la comunidad y el sábado no hay comunidad, no hay estudiantes, entonces si queremos que las cosas sean claras, pues este, sí que podamos continuar mañana, según como se vaya dando los trabajos, este, ojalá y pudiéramos terminar, pero, sino se plantea mañana cuando se continua y si ésta del viernes, pues yo creo que es intocable.

Presidenta:

Eh, bueno, creo que hay un acuerdo, una mayoría en este sentido, retiro el tema de la, perdón, me falta Marcela.

Dra. Marcela Suárez:

Gracias. Solamente una, una consulta. Si continuamos mañana sigue la misma Sesión ¿no necesitamos ningún acuerdo? Sí.

Presidenta:

Sí, esa estaba planteada desde, ahorita lo que hacemos es otra vez un receso para continuar mañana, nos falta definir la hora y ahorita volvemos a retomar el Orden del Día. Si me, si, ya estamos en esto. ¿diez de la mañana? mañana. ¿sí? Ok. Lo voy a..., para tener otra vez, el mayor tiempo posible, consideración también de la lista de oradores y tal, y poder trabajar efectivamente las nueve horas que nos hemos propuesto, entonces, vamos a... Bianca.

Srita, Bianca Valentina Ramírez:

Si, un poco retomando lo que decía, aquí la compañera de que esté presente la comunidad, no lo hicimos desde el principio, yo creo que debimos haber buscado algún mecanismo para que esta Sesión fuera transmitida y llegara a más miembros de la comunidad universitaria, no sé si se pudiera en este

*momento, eh, transmitir, a eso voy, transmitir en las pantallas que ya están dentro de la Unidad, eso quiere decir en las pantallas del 'I', en la pantalla de la cafetería, de la biblioteca e incluso si pueden colocar pantallas en Plaza Roja y Plaza COSEI, debido a la importancia de lo que esta, de lo que aquí se está discutiendo, digo, ahorita que, estábamos precisamente viendo esta parte y que este la comunidad, podría ser que también ayude para que vean también de alguna forma lo que acá se está discutiendo porque además hay muchas persona que si comentan en los pasillo ¿no?*

*Presidenta:*

*Tomamos en consideración para ver qué, que salidas podemos encontrar. Bien, eh, a las diez, si, si, lo voy a someter a consideración la votación de la hora para continuación, en el momento en que vayamos a cerrar esta Sesión, vuelvo a disculparme, pensé que iban a dar las tres y no las dos. Retomamos el orden, eh, de los oradores que tenemos, está el Mtro. Lucino Gutiérrez, por favor.*

*Mtro. Lucino Gutiérrez:*

*Buenas tardes, muchas gracias por haberme permitido volver a tomar la palabra. A veces es difícil tomar la palabra después de tantos oradores brillantes ¿sí? Y entonces uno se pregunta también ¿por qué tengo que reincidir? bueno, yo quiero reincidir porque la gravedad asociada a las consecuencias en la toma de decisiones es con mayúsculas.*

*Yo ayer había dicho que estamos acá por falta de diálogo, pero real, en el sentido de que estábamos tomando decisiones después de que no pudimos hacer discusiones, porque imaginemos que hubiese sucedido si hacemos esta discusión antes, seguramente hubiésemos enriquecido el dictamen del Colegio y se hubiese encontrado alguna solución más positiva, más congruente al respecto de la Legislación ¿no? Yo supongo. También supongo que estamos aquí, discutiendo, para encontrar el camino de la legalidad, la legitimidad, la certeza, todas estas cosas que están en los enunciados del dictamen, lo que pasa es que los enunciados ¿sí? No se llevan con los hechos, porque el dictamen exactamente nos genera incertidumbre, nos genera, pues, nos generan dudas, terribles dudas, sobre si estamos cumpliendo la Legislación Universitaria ¿no? He escuchado algunas cosas, que a mí me parecen interesantes, yo siempre he creído que el intérprete de la legalidad es el abogado porque así lo dice la Legislación, pero he escuchado a acá, de manera precisa, asociado al único argumento desarrollado por la Junta sobre el proceso, del cual ya se dijeron que no tenía función, y no la tenía, porque tenía que auscultar sobre las, la terna ¿sí? Entonces va en contra de su propia convocatoria y acepta, si, hacer análisis*



del proceso ¿no? No tiene competencia, es ilegal ¿sí? Y a parte no está cumpliendo su convocatoria, cosa que nos dice que porque nosotros no cumplimos nuestra convocatoria estamos en falta. ¡Es ilegal! Así, es ilegal que tomé atribuciones que no tiene, eso ya lo dije. A mí me hace que es correcto reafirmar ¿por qué? Porque si un órgano se toma atribuciones a discreción, lo único que genera es incertidumbre legal en toda la Institución. Y coincidiendo que el Abogado General es el intérprete, aceptar la interpretación única que existe sobre el objeto, que se dice hubo falta en este Consejo, la única observación legal es la de un despacho privado, es también ilegal, porque va en contra de la autonomía, pero es ilegal porque en el proceso está prohibido cualquier interferencia que influya sobre los miembros de la Junta. Es ilegal; entonces no queriendo, queriendo repetir tanto, pero si reincidir en que nosotros estamos discutiendo, estamos queriendo ser escuchados al respecto de que no podemos fincar el futuro de la Universidad en la ilegalidad ¿sí?

Recuerdo lo que dijo el Dr. Ejea: 'encontraron cinco o diez o veinte de cocaína', aquí no encontraron nada y de todos modos siguen sosteniendo que ese es un punto ¿por qué? Porque hemos discutido aquí y no encontramos pruebas de que hayan encontrado nada ¿sí? Más que la falta que tiene el Consejo por no asumir su convocatoria, ellos no pueden argumentar eso, no asumiendo su convocatoria. Los indeterminados siempre generan confusión ¿y por qué es un indeterminado? No porque no conozcamos al grupo que ha defendido esa posición, sino porque la Junta los argumento como un indeterminado, una parte de la comunidad ¿sí? Otra parte de la comunidad vamos ir a decirle que consideramos que no, pero no fuimos, fuimos a manifestarnos sobre lo que, o fueron, porque en esa ocasión yo no fui, tenía otras funciones, sobre lo que ella convoco ¿y cuáles son las consecuencias de no tener a gente responsables en esto? Yo voy a recordar algunas cosas, que probablemente sean poco conocidas o mucho conocidas, si tuviéramos las cintas, serían, pues tendríamos cierta certeza ¿sí? ¿si tiene el Consejo el derecho de hacer su procedimiento, tiene el derecho de hacer un procedimiento quitándole la cláusula que le garantiza tener una quinteta? No sé, pero se lo tomo, se aprobó, vamos. Se hicieron los señalamientos de que esta situación podía suceder y sucedió, sucedió en abstracto, no, sucedió porque se dijo que los proyectos no eran convenientes, pero cuando se puso la cláusula, también se dijo, y ahí están las cintas, que no se tenía confianza en que el Rector pusiera a las personas apropiadas, ahí están las cintas, era muy noche, pero así se dijo ¿sí? O sea que se sabía que se estaba haciendo, se sabía que la posibilidad existía, eh. Hace mucho tiempo que estamos acá discutiendo si algo es político, es jurídico, realmente el problema que

tenemos es que se ha utilizado la Legislación a conveniencia. Cuando conviene se dice que es el Abogado General y si el Abogado General es de un Rector al que no se tiene confianza, entonces no se toma la opinión del Abogado General ¿sí? No se tomó la opinión del Abogado General cuando se dijo que el Comité que determino este Consejo no tenía derecho a repetir una elección y de todos modos aquí se argumentó que sí, no se dejó hablar a la gente de Humanidades y aquí tenemos a nuestra representante ¿no? Y yo creo que aparte, o sea, siempre que nosotros hemos discutido que hay que respetar la ley, cuando no parece a conveniencia, aquí se argumentado de manera expresa que es una opinión más. Yo coincido con lo que dijo el abogado, Jefe del Departamento de Derecho, esa es la interpretación del abogado, pero el a la interpretación del abogado, que podía salir ¿sí? El proceso y sobre esa opinión salieron adelante ¿sí? ¿Por qué? Por el espíritu institucional, que finalmente el Presidente de este Consejo tuvo de seguir acabo hasta llevar a cabo el objetivo de la reunión. Yo no quiero decir tantas cosas con respecto a lo ustedes ya saben, pero parece que olvidamos que los hechos tienen actores ¿sí? Y acá si no hubo cuatro candidatos no fue porque no tuvieran méritos, sino porque no eran convenientes a los que no querían que hubiera quinteta y si no mal recuerdo, cuando se aprobó al otro día se acusó a la presidencia de traición por no respetar el acuerdo de que no iba a ver quinteta. Entonces yo creo que, si hay un acto preciso porque además sobre la objeción, es sobre la que un elemento de la Junta que captó estas irregularidades, como ellos llaman, sobre ese elemento él por su iniciativa privada fue a buscar un despacho y sobre ese dictamen es sobre el que la Junta determina ¿eso no es intervención? Claro. Eso no tiene vínculo entre las personas, o algunas de las personas que se manifestaron y la iniciativa de este miembro de la Junta, yo creo que sí ¿no? Entonces no es que uno no quiera hablar de que aquí hacemos política, o es jurídico, no, esto es un problema político por el uso discrecional de la Legislación de un órgano, de un órgano colegiado donde hay una mayoría, que cuando consideran necesario dice que es una opinión más y cuando considera necesario es la opinión del Abogado General ¿no? Entonces, la opinión del Abogado general no impuso restricción, en el momento de ejecución y a parte la decisión del Rector pasado estaba en el cumplimiento de sus funciones, por eso es por lo que no hay fundamento legal sino impedimento físico y claro que el impedimento físico es una negación al cumplimiento de sus funciones, entonces no encontramos que haya un basamento legal ¿sí? A la decisión de la Junta y tanto no lo encontramos, como no lo encontró la Comisión, entonces como no se quiere enfrentar a la Junta nombrada de Rectores, diciéndole que no puede incumplir la ley, porque qué tal si no nos elige ¿sí? Pues entonces no, o probablemente no tenga que ver con esta cuestión

simplemente porque, pues porque es la Junta. Y yo creo que no puede haber ningún órgano de gobierno, ningún órgano en la Universidad que está al margen de la Ley, porque lo único que han probado los 16 puntos, es que todos tuvieron la interpretación del abogado en curso, exceptuando los puntos que lastiman la Legislación Universitaria, que obstruyen el cumplimiento de la ley que tiene señalado la propia Comisión para la Junta ¿no? entonces esto, yo como digo, puede ser redundante. Pero ¿por qué nos hacemos un llamado? Porque el nombre de los intereses generales de la Universidad, el nombre de todos los intereses ¿sí? Académicos, de autonomía jurídica-administrativa, en nombre de la Universidad debemos reflexionar ¿sí? Si este hecho en particular, que fue saldado de diferentes maneras y de la cual el Rector pasado de esta Unidad afirma, y creo que lo afirma con absoluta razón, de no haber cumplido, cometido ninguna falta y por lo tanto el Rector no ¿por qué no somos capaces de decirle a la Junta que cometió la falta? Que transgredió la Legislación y que por lo tanto la consecuencia no es que no lo haga la otra, la consecuencia es que no nos envía a nosotros a desconocer a compañeros que han sido denostados por los miembros de este mismo Consejo, cuando dicen que no les gustan, que no tiene méritos, no. Si no tenían méritos, no hubiesen sido aceptados como candidatos, sino nos gustaban no hubiesen sido aprobados ¿sí? Bueno. Muchas cosas que pudieron haber pasado y ahí están, ahí están nuestros tres miembros que quedan de ese proceso. Y como dije, hemos sido parte de este grupo afectado por las decisiones de ser marginados en nuestro propio departamento y en la división, por ser un grupo que no está de acuerdo con ellos, pero era legal, era legal ¿sí? Y era legal y así lo hicimos y así trabajamos y seguimos trabajando, esto no es legal ¿sí? ¿A qué invitamos? A que se devuelva el documento, a que analicen que no puede alterarse la Legislación Universitaria, a que se analice que no puede cambiarse las interpretaciones, creo que no la hacen cuando dice en el primer dictamen, lo que no se aprobó, que la Junta faltó a la Legislación Universitaria. Ese es el fundamento de la petición, no puede ser, no puede ser ¿sí? Y que estamos nosotros manifestando, que debemos de asumir la legalidad ¿sí? Que cuando no nos. o sea, muchas veces no nos favorece, pero es la legalidad. No estamos diciendo cosas menores ¿sí? Creo que en el Consejo algunos de ustedes eran consejeros y yo solo defendí el mérito de haber estado, no defendía, si, no dije que fuera ilegal lo que hacía el Rector ¿sí? Pues todo. Y creo que ahora a este grupo que aquí le ha tocado ganar siempre y reinterpretar la legalidad, como lo puede constatar la Abogada Delegada, que en ese momento estaba ¿sí? Que aquí siempre se ha cuestionado, que aquí mismo ha escuchado que, que, bueno ¿por qué? Porque el abogado es el abogado del rector, No, el abogado es el abogado del rector porque así lo

*dice la Legislación Universitaria, o lo nombra el rector más bien, es el abogado de la Universidad el que nombra el Rector. Entonces nuestra petición es que se devuelva para los efectos que correspondan, que consisten en analizar que no se puede, a fundamentar una petición basada en la ilegalidad de la Junta Directiva ¿sí. Yo lamento ser repetitivo, trate de ser breve la vez pasada, ahora también lo he tratado, lo trataré de hacer. Y creo que lo he tratado, ya terminé, muchísimas gracias.*

*Presidenta:*

*Gracias, Dr. Mario González Rubí, por favor.*

*Dr. Mario González Rubí:*

*Gracias. Buenas tardes a todas y a todos. Eh, de principio tengo muchas coincidencias con lo que planteo hace rato, el Dr. Guillermo Ejea, entonces voy a tratar de ser más breve y acotar algunos temas en particular, eh. De inicio yo también me planto desde la perspectiva de defensa de la legalidad de la Universidad, más allá de un interés personal, como lo trato de hacer ver el Conse, el Colegio Académico. Lo que tenemos hoy es un reto importante y decisiones trascendentes para la Universidad y esta defensa de legalidad de la UAM es irrenunciable. Eh, quiero empezar con algo muy simple, que me plantearon en estos días mis alumnos, una primera pregunta que me hicieron fue ¿por qué quería ser Rector o porqué me propuse para ser Rector? Y otra ¿cuál era la diferencia entre lo legal y lo legítimo? No contesto la primera, ya lo contesté aquí en alguna ocasión, cuando les decían, tuvimos la oportunidad de platicar en mayo, pero en el tema de lo legal, lo, lo, este acotamos muy directamente en que se trata de aquello que está sustentado en la ley y lo legítimo, lo que nosotros consideramos justo, siempre discutimos sobre la legitimidad porque hablamos de la justicia, y la justicia es un valor y es un bien abstracto. Sin embargo, este, en este órgano colegiado, como en muchos otros, espacios de la Universidad, nosotros discutimos para legitimar, para convencer, para argumentar, eso es lo que hacemos previamente, por eso llevamos tantas horas discutiendo, porque estamos buscando la legitimidad de las decisiones que vamos a tomar, y luego finalmente se vota para legalizar, es decir, lo que nosotros acordamos, lo que es aprobado, es lo que va a quedar como sustento jurídico de lo que vamos a hacer de ahí en adelante, y por tanto siempre terminamos una discusión con el voto, que hoy todavía no está tan cercano según vemos, pero después de eso, cuando nosotros ya hemos pasado del proceso de discusión al proceso de legalización de un acuerdo, lo que sigue es acatar la resolución, es decir, no es el punto, volver y repetir el proceso porque el proceso tiene*

*una secuencia, tiene un valor jurídico, y este ya fue establecido, y entonces lo que queda es acatar.*

*Este, desde mi punto de vista, lo que hoy estamos hablando, y este, eh, hablando sin conceder, porque yo mantengo mi opinión de que las faltas a la legalidad, no las, no las realizó el Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco, sino que las realizó fue la Junta Directiva, desde mi punto de vista, la ilegalidad directa que tiene la Junta Directiva, lo dije ayer y lo reitero hoy, fue que reconoció y válido por unanimidad, objeto la terna, se la ratificaron por parte del Rector, esos tres pasos son absolutamente legales, el problema fundamental es que volvió a objetar. Esta segunda objeción nos ha traído a este lugar y a estas largas discusiones, porque no tenía fundamento legal para poderlo hacer. Sin embargo, yo creo, regresando al caso, de este Consejo Académico, y lo que se le está solicitando, yo creo que el tema fundamentalmente tiene que hablar con un acuerdo que no, que aquí se aprobó legal y legítimamente y que tiene que ver, y que es legal y legítimo porque se desarrolló dentro de las facultades del Rector de Unidad que estaba en ese momento, porque también se desarrolló entre las condiciones y las facultades que tenía el Consejo Académico en ese momento, que fue acompañado por la Oficina del Abogado General y que incluso, termino con una votación en las dos sesiones. Se ha argumentado la falta de legitimidad de la forma en que termino integrándose la quinteta, hablando del último eh, eh, académico incorporado a ella. Yo quiero decir y quiero recordar, que en esa votación participaron 45 miembros de este Consejo Académico, si no puedo equivocarme, 22 que votaron por el Dr. Aníbal Figueroa, 12 que votaron por el Dr. Alfredo Sánchez Daza y 11 que votaron por el Dr. Guillermo Ejea, es decir, con sus 45 votos, más allá de que fueran por uno u otro candidato, validaron legalmente el procedimiento para tener un quinto integrante de ese, de ese colectivo de profesores que iba a ser propuesto a el Rector General. Entonces, desde mi punto de vista, se pueden decir muchas cosas de lo que ocurrió ahí, de lo discutieron, de lo que la comunidad escucho, pero hay una validez jurídica, de lo que ustedes aprobaron en este momento y lo que el documento, la petición que está haciendo el Colegio Académico es una petición para revertir esa decisión que ustedes están toman, que ustedes tomaron, perdón. Entonces para mí, anular un acuerdo aprobado, tiene efectos muy profundos y graves, ya se habló de muchos de ellos, causa un daño irremediable a la Universidad. Desde mi punto de vista, y este es un listado, desde la posición que he ocupado en este proceso, y frente a los distintos órganos que me han entrevistado por tal motivo, desde mi punto de vista, reponer el proceso, debilita y hace vulnerable al Consejo Académico, precisamente porque no toma sus acuerdos como acuerdos*

definitivos, sino como acuerdos que deben ser y pueden ser revisados y revertidos, según el interés que puedan tener algunos de los actores universitarios. Segundo, porque también vulnera la figura del Rector General, y no estoy hablando de las personas como rectores, sino la figura en general del Rector, ya que hay un desconocimiento de una decisión para la que está facultado, el Rector General, Salvador de León, estaba facultado para proponer una terna que le fue aceptada unánimemente, y estaba facultado para poder modificarla y ratificarla en caso de que fuera objeto, como sucedió, y entonces quitar, revertir un proceso implica tener una debilidad para un Rector, cualquiera que esto sea, que éste sea, perdón, porque ya serán siempre vulnerables las decisiones que tome, y en la ley está perfectamente claro, eh, con toda claridad cuál es la posibilidades que tiene para hacer esto. También a mí me parece, que se debilita la Junta Directiva, porque transgrede su propio reglamento y la Legislación, y desconoce las decisiones del rector general, esas tres cosas me parecen muy graves. Está pasando por su reglamento interno, está pasando sobre la Legislación y finalmente, desconoce decisiones del rector general. Les digo y sigo hablando del Rector, en esta figura jurídica que nosotros tenemos como la persona que ocupa ese cargo dentro de nuestra Universidad. y también está pasando, y también pasa sobre la oficina del Abogado General y las facultades que tiene, porque pone en duda la validez de su acompañamiento profesional. Nosotros, gran parte, bueno, la confianza que tenemos, que tuvimos en esas sesiones, pero que tenemos hoy estando aquí, este, constantemente se le hacen preguntas a la, este, a la Directora de Legislación en este momento, Gabriela Rosas, está fundada en la confianza de que ellos lo están haciendo correctamente.

El proceso se desarrolló con ese mismo acompañamiento, y poner en duda el acompañamiento del Abogado General, nos pone a dudar de todas nuestras estructuras institucionales que dan validez al proceso, repito, al Consejo Académico, al Rector General, a la Junta Directiva y también a la Oficina del Abogado General. Entonces, creo que las consecuencias son muy fuertes, y vale la pena siempre tenerlas en cuenta, cuando estamos tomando este tipo de decisiones.

Perdón como quite algunas cosas, he perdido un poquito la lógica, bueno entonces está este daño que para mí me parece, irreparable. Mantengo mi opinión, no eso ya lo había contado. Mantengo mi opinión respecto a que es la Junta Directiva la que ha violado, este, de distintas maneras la Legislación Universitaria. Eh, el día de ayer, este, eh, nuestro Colega y amigo Luis Soto, hablaba de que la legitimidad se recupera si se repone el proceso, porque este empezaría de una manera transparente desde el inicio, yo quiero decir

que ningún proceso empiece de cero cuando sale la convocatoria, es decir, cuando nosotros nos registramos como candidatos, todo el proceso, en ese proceso se tomó en cuenta nuestra trayectoria, nuestra experiencia profesional, todo nuestra, la, la propuesta de proyecto académico que presentamos, etc., es decir, hay toda una historia detrás de cada uno de los candidatos y por tanto, no hay proceso que inicie de cero. Un reinicio de un proceso como el que se está planteando ahora, significaría y llevaría toda la carga de lo que hemos discutido aquí. Si se reinicia el proceso llevará la carga, lo decía de una manera sutil Guillermo, decía, se estira la ley a donde, este, hasta donde se pueda, yo digo que no se está estirando la ley, se está trastocando la ley. Y cualquier proceso iniciado sobre la base del trastocamiento o la torcedura de la ley, me parece que carece de legitimidad para poderse desarrollar, entonces no es un tema de que podemos empezar de nuevo, sino que tenemos que llevar todo esto que nosotros hemos puesto en estos días en la mesa. Este, desde mi punto de vista, yo quisiera plantear que la discusión hacia futuro pudiera ser en este sentido. Es que desde mi punto de vista hemos estado en un falso dilema, es decir, los distintos oradores que me han precedido en estos días, han tratado de probar y lo han hecho con mucha brillantez y con mucha claridad, que fue, que el proceso fue legal y legítimo, cuando lo que se nos, y, eh, perdón, este, lo que ellos nos han probado es que el proceso es legal y legítimo y yo creo que para reponer el proceso, lo que se requiere es probar fehacientemente, si esa es la intención, y sin lugar a dudas, que el proceso fue total y absolutamente ilegítimo, total y absolutamente ilegal. Si eso se puede probar, que el proceso fue totalmente ilegal entonces estamos ante la posibilidad de derogar, de cambiar un acuerdo de este, de este tamaño como el que se está presentando a Consejo Académico, pero ante la duda, ante la duda, si el proceso si siguió un curso legal, y yo creo que lo siguió, por todo lo que nos han ilustrado los distintos oradores, entonces creo que lo que tenemos que hacer es devolver argumentadamente, como se ha dicho en estos, en estos días, devolver con esa argumentación al Presidente del Cole, del Colegio Académico para que inste a la Junta Directiva a cumplir la Legislación Universitaria. Desde mi punto de vista, esta propuesta, a menos de que se compruebe fehacientemente que tiene base legal la modificación, debe rechazarse por cuatro razones: 1. Porque no está debidamente fundada y motivada, y eso ya se ha planteado aquí de distintas maneras y con toda claridad. 2. Que viola los derechos humanos de los integrantes de la terna. 3. Viola la desconcentración funcional y administrativa al invadir atribuciones del Consejo Académico de la UAM Azcapotzalco y 4. Es ilegal ya que permite la violación de la Ley Orgánica y el Reglamento Orgánico de la UAM. Si esto no sucede, si esto que yo estoy planteando al final no sucede, entonces hay



que comprobarlo, porque lo contrario ya ha sido establecido y planteado en este espacio reiteradamente, si no se puede comprobar eso, entonces yo creo que lo que queda es que este Colegio, ratifique la decisión que tomo el 29 y 30 de mayo pasado, y de lugar a que el proceso apoye al Rector General, lo respalde para que le pida a la Junta Directiva, terminar con el proceso. Les digo, el falso dilema es ese. Ya comprobamos, o ya, mucha gente probó que el proceso fue legal y legítimo, ahora lo que se trata es que si hay una posición contraria, que lo establezca con toda nitidez y claridad. Muchas gracias.

Srita. Bianca Ramírez:

Gracias. Bueno, hay, yo creo que aquí ya, como se dijo en participaciones que me antecedieron, creo que ya varios de los consejeros tienen una postura, sin embargo, es importante seguir escuchando a la comunidad, y tan importante es que en otro momento no se le ha generado un espacio, que siguen aquí esperando y siguen queriendo participar, en ese sentido pediría la palabra para tres oradores: David Castillo, el profesor Torres Maldonado y el profesor Fernando Noriega. Bueno, en otra cosa, yo creo que seguimos poniendo sobre la mesa un documento que siguen sin darnos el fundamento o parte de cuál es que son las 16, dice el incumplimiento, y son los 16 puntos que manejan, nuevamente pregunto ¿A qué pertenece este documento? Porque no nos han dado la respuesta, no, además, no es un documento que se haya utilizado para el dictamen y yo creo que, pues es un documento sobre el cual ni siquiera deberíamos que estar discutiendo. Otra de las cosas que también he visto que mencionan reiteradamente es que, si vamos a ignorar el llamado de Colegio, tan, no lo estamos ignorando que estamos aquí discutiendo, lo que vamos a hacer es sacar una posición de este Consejo en si lo aceptamos, aceptamos ese requerimiento o no; y si no lo aceptamos bajo qué circunstancias, si aquí ya se dijeron, nuestra posición es que nosotros no caímos en ninguna irregularidad, por lo tanto, no aceptamos ese dictamen. También se ha hablado de la postura de la Oficina del Abogado General, y aquí también es una parte preocupante, mencionan que no hay grupos, sin embargo, la postura del Abogado General ha cambiado de acuerdo al rector en turno. El Rector se supone que es una figura y no tuviera que ser una persona, sin embargo, quien nos dio una primera interpretación que estaba en la oficina del Abogado General, nos dio una interpretación de una salida a este Consejo y cuando cambia el Rector General, cambia también su postura y toda la interpretación que da y acompaña el sustento al dictamen, entonces ahí se ve como si hay grupos y como si hay una influencia. Otra cosa, creo que también es importante, el día de ayer en dos ocasiones, hubo aquí miembros de la comunidad que se presentaron a pedir



que se respetara el mandato como representados y a mí me pareció una falta de respeto decir que se consideraría pero que no es definitivos. Es cierto que la mayoría, no quiere decir que sea legal, o que se legitimó, pero esta vez lo está acompañando y yo creo que hay que aplaudir el ejercicio que han hecho en varios departamentos, en varias direcciones, tanto de profesores como del sector alumnos, y que tendría que ser respetado, por qué, que le vamos a demostrar aquí al interior de la Universidad, pero además con que se van a ir los estudiantes si ya desde aquí les están diciendo, si, tú me expresas tu opinión y aquí está, muchas gracias, pero voy a considerar si la tomo en cuenta; allá afuera como van a luchar por sus derechos o pedirles a sus representantes, que tanto nos hemos quejado en cómo actúan, que, en el Senado, en la Cámara de Diputados, en la Asamblea Legislativa, les vamos a decir, no pues tu igual ve y ve da tu opinión, pero pues pueden o no aceptarla, eso es lo que estamos diciendo cuando se da un mandato y nosotros lo ignoramos. Que allá afuera hagan lo mismo, que allá afuera también agachen la cabeza y no luchen por lo que creen que también es justo, porque además yo creo que de diferentes maneras les hemos hecho llegar la información y si es obligación de los representados estar al tanto de lo que aquí se discute, pero también es responsabilidad de los representantes hacerles llegar esa información. Entonces yo hago un llamado a que se respete esas asambleas o los diferentes mecanismos que se han utilizado para preguntar a la comunidad y que se definan en algo tan fundamental como es la designación del Rector. Yo aplaudo lo que hizo también mi compañero Brian. él lo dijo y varias veces lo han sostenido, las asambleas no creen que sea el método para poder llegar a los compañeros, sin embargo, utilizó un método alternativo y los consulto, y entrego un informe, y eso me parece importante y aplaudible y que es algo que deberíamos de estar haciendo todos. consultar a nuestra comunidad. Entonces, yo pediría que seamos congruentes con la postura que muchas veces manejamos allá afuera, y que yo he escuchado a profesores que están presentes en este Consejo, en el cual se llama la participación de los alumnos a que se integren y que sean parte del cambio de nuestra sociedad, a que ahora que se están integrando, no solamente los alumnos, si no los profesores están tomando una posición, se les tome en cuenta y no sea ignorada, y no sea algo que se tome a consideración. Aunado a esto, creó que entonces por la importancia de lo que estamos discutiendo, a la hora que se vote, las votaciones tendrán que ser abiertas, porque mucho se ha hablado también de un voto secreto, si el voto secreto y que tenemos que guardar, es el de la comunidad universitaria, pero no el de los representantes, el de los representantes si tienen a quien rendirle cuenta. Y si nosotros en realidad, todas las posturas que están aquí están convencidas de lo que han venido a discutir y de lo que

*han venido a defender, creo que no habría ningún problema en que ese voto sea abierto, y que dada las circunstancias y la importancia de lo que estamos discutiendo, nos hagamos responsables más adelante de cualquier postura que sostengamos. Por que como aquí lo dijo un profesor, seamos responsables.*

*Lo que hoy o el día de mañana votemos, o lo que votemos en esta Sesión de aceptar el dictamen o no, va tener repercusiones, no nada más para la designación en la UAM Azcapotzalco, si no, en toda la institución porque va a quedar un precedente. Entonces yo los llamaría para que, en ese sentido, pues actuemos con responsabilidad y con cara a la comunidad y cada uno se haga responsable de la postura con la que este convencida. Que yo creo que muchos argumentos se han dado en cuanto a la legalidad, legitimidad de autonomía que están ahí, pero que nos hagamos responsables en este sentido. Y bueno ya por último nada más me gustaría pedir la palabra para el profesor Nicolás Domínguez Vergara. Eso sería todo, les agradezco.*

*Presidenta:*

*Dra. Arcelia González, no está. Sra. Salmerón, por favor.*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*Buenas tardes. Yo entregué un documento que les hicieron llegar a los consejeros, desafortunadamente cuando no se hace llegar la información para el momento en el que es, es otro mensaje el que se da. Que era parte del comentario del compañero Brian, este documento yo le entregue a la OTCA el 23 de octubre previo al Colegio Académico, en el sentido de que la Secretaria de Unidad y Rectora en función, lo que tiene que ver, lo que marca la Legislación, de que se cumpliera el mandato de este Consejo Académico, se hiciera del conocimiento de los colegiados para que su voto fuera en respeto de los acuerdos de este Consejo Académico, sin embargo, bueno, se les hace llegar, me parece ayer o antier, entonces pues queda sin efecto desde mi punto de vista, porque no se cumplió de alguna manera el objetivo. Uno de los puntos que ya manejaban, el punto uno era que 'es un principio y un derecho constitucional, legalidad y certeza jurídica de los candidatos a rector de unidad, y lo establece la propia Legislación Universitaria, por tanto, de ninguna manera nosotros podemos aceptar o pedir que renuncien a derechos que están establecidos en la Constitución, pero además la Universidad está obligada a difundirlos y respetarlos. Dos, los candidatos no incurrieron en la ilegalidad que dice la Junta Directiva, es la Junta Directiva quien se ha aferrado a no cumplir el artículo 11 de la Ley Orgánica. Tres, la contradicción de su propio dictamen, en el segundo donde se recomienda al Colegio Académico que exhorte la Junta Directiva, que en futuros procesos*

de nombramientos de rectores, se apeguen a la Legislación Universitaria y observe el régimen de desconcentración funcional y administrativa, que sustenta el principio de facultades expresas de observancia obligatoria, en esta Institución, y fundamental para el funcionamiento ordenado de la Universidad. así como para evitar la generación de conflictos por la potencial afectación de las competencias de los demás órganos y directivos de las personas que participan en estos procesos, en lo futuro ya lo habían comentado por qué no acata ella en este momento que tiene esa facultad', ese era el sentido de que se les hiciera saber a los colegiados. Aquí se ha mencionado mucho el, el, este, el término representante, yo me pregunto ¿para qué estoy yo aquí? Como representante ¿no? De igual forma nos tendríamos que preguntar todos y cada uno de nosotros ¿no? ¿Para qué estamos? El Consejo Académico, desde mi punto de vista, está integrado con una característica muy peculiar, en el sentido de que este Consejo se integra, justo para que la autoridad no tenga el control total de las decisiones de esta Universidad. Está integrado por 18 órganos personales, entre Jefes, Directores y que, de alguna manera, en ese sentido, yo diría, pues una minoría ¿no? ¿Por qué? Porque los representantes que fuimos votados, por eso fuimos votados, por eso somos representantes, somos un total de 30: son 14 alumnos, 14 académicos, y bueno, dos administrativos, este, entonces somos 30. que se supone que estamos para representar a la comunidad universitaria y venir a externar lo que, de alguna manera, ellos nos solicitan, en cuanto a lo que marca la Legislación, de que se respeten los derechos de todos y cada uno de los miembros de la comunidad. Se dice que no tiene obligación de consultar, bueno yo, yo recuerdo que hubo una, este, modificación en la Legislación y que es el, me parece que fue en el 2015, y está establecido en el artículo 30, fracción IV bis, donde hace referencia al periodo de designación de los rectores, y estamos obligados los propietarios a consultar a la comunidad a la que representamos y presentar un informe a éste Consejo Académico. Yo en su momento hice referencia, que, por cuestiones técnicas, este, no me fue aceptado mi informe, pero yo consulté. Yo no estoy hablando a título personal, ni estoy hablando en postura, ni estoy defendiendo a nadie, estoy defendiendo una consulta que yo hice y que me orientaron de alguna manera mis representados. Todavía a raíz del proceso que hubo, dentro de mis posibilidades, porque los administrativos, está, en toda la Unidad, igual, por redes sociales en mano, este, informe la situación en la que estaba y consulte, y me han llegado observaciones al respecto de que se respete la legalidad de ésta Universidad. Yo he estado consultando, y tengo la, la, eh, moral para externar lo que estoy externando en éste Consejo Académico. ¿Qué sucede si se acepta el dictamen del Colegio Académico? desde mi punto de vista, se trastoca la autonomía universitaria.

*invasión de competencias ¿sí? Del Abogado General, del Rector General y del Consejo Académico. Se afecta el régimen de desconcentración funcional y administrativa, eh, y se desconocen las facultades expresas de la Ley Orgánica, artículo 2, fracción II, que tiene que cumplir la Junta Directiva y que ella misma se hace el impedimento material, o sea, ella no tiene ningún impedimento material, ya lo han mencionado varios profesores que nos han estado ilustrando, inclusive hasta con peras y manzanitas, para que podamos de alguna manera entender cuál es la complicación que tenemos en la Universidad. Revisando la supuesta, digo supuesta, porque para mí es un anónimo lo que nos mandaron porque no hay ninguna firma, ni responsable, sin embargo, como nos fue enviado por la Oficina Técnica, pues voy a hacer referencia a lo que tanto se ha mencionado de los incumplimientos en el proceso para nombrar al Rector de la Unidad Azcapotzalco para el período 2017-2021, que se ha estado solicitando que se nos presente fundamentado y sustentado, como no hay eso, bueno trate de revisar, en el número uno dice: 'la convocatoria aprobada por el Consejo Académico estableció una mayoría calificada para la integración de la lista de aspirantes', en efecto fue un acuerdo que tuvo este Consejo, pero eso no es una violación. Eh, el número dos: 'el Consejo Académico no preciso las condiciones en que se llevaría a cabo la auscultación cuantitativa', me parece que, si se llevó a cabo ¿no? Esta una, por eso se aprobó una convocatoria. Igual no la sustentan en que lo están, este, haciendo referente. En el punto tres: 'el Presidente del Consejo convocó y estuvo presente en la reunión de instalación de la Comisión encargada de auscultación', bueno a mí no me consta, eso lo tendría que estar diciendo la Comisión, y según la, eh, la Legislación me parece que quien hace la instalación es el Secretario de la Unidad, o a quien él nombra ¿no? En el número cuatro: 'la Comisión de auscultación realizó cambios a la convocatoria aprobada por el Consejo Académico', tampoco dice cuáles son, y este, no, no dice en que está sustentando y en que estamos violentando. En el cinco: 'en la Sesión 423 del 29 de mayo de 2017, el Consejo Académico no integró la lista de al menos cinco aspirantes', pues fue un acuerdo del Consejo, se estuvo argumentando, se estuvo diciendo, ya varios de nosotros, o de otros compañeros, han comentado las circunstancias y como algún profesor decía: 'estuvimos argumentando y no se nos escuchó', hablen y finalmente tomaron la decisión, pero fue un acuerdo, o sea, no nos gustó, pero finalmente se tomaron acuerdos de éste Consejo Académico. El seis: 'el Presidente del Consejo convocó a la Sesión 424 urgente para 30 de mayo de 2017, lo cual no era procedente' ¿en función de qué? Si nosotros lo estamos acordando, nosotros somos el órgano de estar revisando nuestros acuerdos, para de alguna manera poder llegar a, este, para lo que nos mandata y para lo que estamos facultado. En el número*

siete: 'el Consejo Académico no justificó la integración de la lista y fue el Secretario quien al presentó al Rector General', hasta donde tengo entendido, según el artículo 52 del RIOCA, a quien le corresponde toda, eh, esta, eh, de revisar la documentación, entregar la documentación es al Secretario, y ¿por qué en ese momento no se nos dijo que no tenía que ser el Secretario? Ya que el Dr. Romualdo, nos pidió un voto de confianza para que él hiciera el informe, e inclusive dijo, en cuanto lo tenga, se los mandamos por correo, y hasta la fecha no, no lo han mandado, es una de las causas, que al menos yo ya dudo en muchas situaciones, y por eso digo hay que estar atentos y ser cuidadosos porque muchos ya actuamos de la buena fe, pero estar en esos espacios es, yo creo contradictorio, que estemos actuando de buena fe, sino tenemos que estar atentos y ser cuidadosos, e inclusive en su momento comentaré los acuerdos como se están plasmando, o sino revísenlos en la página, yo ya hice mi entrega de documento, ya tengo una respuesta y por eso es que dudo mucho, en muchos momentos de que se llevan a prisa las votaciones y ya no sabemos ni lo que votamos. Eh, con relación a esos siete puntos, que supuestamente violentó el Consejo Académico, yo no veo, ningún sustento, y ya lo mencioné, no, este, violentamos absolutamente nada. Hacen referencia al Rector General de dos supuestas violaciones, recibió la lista de aspirantes sin las principales razones que justificara la decisión del Consejo Académico ¿a quién le correspondió entregar la justificación? Era al Dr. este, Romualdo, hasta donde sabemos, y confió que, si las haya entregado, porque no las tenemos, y ¿acaso no era facultad del Rector General recibirla? O sea, esa era su facultad, o sea, esa era la facultad y lo establece el artículo 11, de la fracción II de la Ley Orgánica, y así mismo, el artículo 41, guion I del Reglamento Orgánico, pues era su facultad. Eh, la segunda violación supuestamente que hizo: 'no ejerció la facultad prevista en el artículo 16, fracción II de la Ley Orgánica, por los incumplimientos descritos' ¿cuáles incumplimientos descritos? No dicen absolutamente nada y se contradice, porque si es su facultad del Rector, de recibir la quinteta y este artículo lo que dice, es de que tiene que hacer que se cumpla la ley, pues desde mi punto de vista, el Dr. Salvador Vega y León, hizo lo que le marcaba la Legislación, y hizo que se cumpliera, recibió la quinteta y entregó una terna a la Junta Directiva, y la terna está en la Junta Directiva, la Junta Directiva es la que no quiere realizar el nombramiento de Rector y evidentemente, como ya se comentó, o sea ¿qué busca? Que nosotros demos el aval de que se cancele esta terna, entonces yo, si también, al menos yo no me sumo y como lo he estado peleando desde el principio, en mis intervenciones, yo no voy a transgredir derechos humanos de ningún miembro de la comunidad universitaria, y si se tiene que hacer situaciones externas en defensa de derechos humanos lo

tendré que hacer, y me voy a sumar a las acciones que se tengan que hacer, porque está en juego, no nada más este proceso, ya se mencionó, está en juego todo lo que tiene que ver con el, la institución pública de este, y de las Universidades. No le entro a lo que tiene que ver con lo de la Junta Directiva, porque ya se ha mencionado y a todos nos queda claro, que la que está violentando, de alguna manera la Legislación, es la Junta Directiva, según su propio reglamento, eh, ellos tenían que haber nombrado o tiene que nombrar al Rector, eh, los puntos que se marcan aquí en la fracción I, es el bien de la Universidad, II. Las características de cada candidato, hacen referencia a unos incisos, eh, la fracción II, las características de cada persona mencionada se realizarán a través de hace igual otros, unos numerales, eh. Inciso b, las características en relación al medio externo, igual enumera algunas cuestiones, no las quiero repetir por cuestión de tiempo, y la c. Capacidad para el puesto de Rector. Al ellos no cumplir y acatar lo que les marca la Ley Orgánica, eh, la percepción que yo tengo es que, para la Junta Directiva, éstos profesores, éstos tres candidatos, no cumplen con esto, pero no se avienta, como dicen, el boleto para decir ¡no los quiero! Porque de facto es lo que está haciendo, no quiero a estos tres candidatos, se reinicia para que venga el candidato que yo quiero. A mi si me preocupa el hecho, porque, en efecto se ha estado diciendo que no hay grupos, si, si hay grupos, yo de hecho pertenezco a un grupo de trabajadores, que hemos venido trabajando preocupados por la situación de las transgresiones que se hacen a los derechos laborales, constitucionales, en la Universidad, como se ha dicho, a partir del 2011, ha habido reformas importantes a los derechos que desafortunadamente muchos no conocen o no quieren conocer, y en la misma Universidad, los mismos, la misma autoridad no quiere reconocer estos derechos, entonces, ¡siempre he defendido, lo voy a defender! Y por una simple razón, por dignidad ¿sí? Por dignidad.

Entonces, este, aquí la situación, eh, que nosotros estamos trabajando es, en ese sentido, y esta coyuntura que ahorita tenemos, nos permite, de alguna manera, ver realmente quienes queremos a la Universidad, porque ese es un, yo tengo 34 años, yo trabaje en la iniciativa privada y es totalmente diferente el, como se trabaja en la iniciativa privada y como en la Universidad. Yo aquí en la Universidad, conocí a mi marido, mis hijos, soy abuela y por mis nietos también estoy preocupada porque lo que es la Universidad Pública, porque a mí me preocupa, todas estas reformas que se han venido haciendo, que nos han venido trastocando, pero eh, que nuestra generación, porque es por generaciones que yo así veo, la generación que de alguna manera luchó, pues si se va a llevar sus beneficios, pero nos, mi generación, a mí ya no me, yo no me puedo jubilar porque no tengo la edad, y así

sucesivamente, pero que sucede con los chicos, ya no les vamos a dejar ni jubilaciones, y que va a suceder con los nietos, entonces eso a mí sí, realmente me preocupa. Me preocupa grandemente porque, dentro de los grupos que estamos viendo y en el propio dictamen, si ustedes lo revisan, allí nos puede reflejar como está sucediendo esto. Si ustedes dan seguimiento a los acuerdos que se hicieron en, en el Consejo Académico de Cuajimalpa, cuando estaba el Rector General que ahora está, pueden ver como se han trastocado derechos laborales y se han trastocado contrataciones de los profesores, o sea, muchas cuestiones que tienen que ver. Me preocupa porque está ahora en la Rectoría General, el Secretario, eh, General viene de la Unidad Iztapalapa, una Unidad donde el Rector, de alguna manera, a este, ha sido una persona represora, que inclusive a una colegiada, por defender, de alguna manera, la posición de los profesores y de los alumnos, fue rescindida ¿sí? Siendo colegiada, y no se pronunció el Colegio en defensa de la compañera Maximina Gómez. Eh, en ese sentido me preocupo, y como lo he dicho, lo que me preocupa me ocupa. Eh, y evidentemente en el dictamen nos refleja quienes firmaron las Unidades Cuajimalpa, Azcapotzalco e Iztapalapa, ese es el grupo que yo detecto que está conformado ante esto, pero que están trastocando lo que es la Legislación Universitaria. Y no es de ahorita, o sea, tiene tiempesito que a menos he venido detectando y que voy haciendo, de alguna manera, mis análisis al respecto. A mí me parece que no hay dos posturas, hay una postura, hacer ver que son legales cuando están tratando de actuar de manera ilegal, en el Consejo somos, de alguna manera cuatro grupos, porque es, el de alumnos, profesores, administrativos y los órganos personales, pero no, aquí me no tendríamos que hacer esa situación de divisiones, sino que, ni de posturas tampoco. Por fortuna estamos en una Universidad, como ya se mencionaba, en donde se enseña el conocimiento, donde que les estamos enseñando a los chicos ¿no? O sea, a, yo, de alguna manera yo no vengo a levantar manos, o sea, yo procuro leer, procuro documentarme, yo no soy abogada, pero me interesa y escucho con atención para poder, de alguna manera, tener una, este, eh, diálogo razonable ¿no? En ese sentido, eh, si es preocupante lo que está pasando en la Universidad y si nosotros aceptamos, en, en cierta medida lo que nos están presentando, no nada más es esto, o sea, viene más, repercusiones que nos van a afectar. Yo ya había hecho referencia, lo voy a comentar y un poco a la, comentario que había hecho la Mtra., la Dra. Brambila, la convocatoria a que hacen referencia, eh, en la página cuatro de Azcapotzalco, y si checan también la página de Iztapalapa, ya es lo mismo, que en hechos están haciendo y lo voy a leer: 'si después de la tercera ronda, no se ha logrado la integración de una quinteta, el Consejo Académico, emitirá una nueva convocatoria para designar los

lugares faltantes de manera que los aspirantes que hayan sido integrados a la lista conservaran su derecho a formar parte de la quinteta', es decir, lo que, se, no dejamos que se hiciera en la Sesión que se cerró, lo que dijimos, se tiene que seguir con el proceso, porque si se hace una convocatoria, si empezamos de cero y decía no, hay cuatro y se apartan lugares dijimos no, nos ganaron la votación.

Entonces en ese sentido, lo que está sucediendo ya no lo están poniendo aquí, en Azcapotzalco, pero ya lo están igualando en Iztapalapa, es decir, que el Consejo Académico ya va limitar, eh, la, vamos a depurar, o sea, lo que quieren hacer ahorita con los, la terna, ya desde el Consejo, que no dejamos pasar, la vez pasada, ya está aquí nuevamente en la convocatoria. Entonces, a mi si me parece realmente preocupante, porque es una, estamos en una complicación, no se aprende y no la presentan ya de facto, este, en la convocatoria. En base a los documentos, este, que se emiten de la asesoría, yo me voy a remitir a los oficios, o sea, si los oficios tienen fecha de recibido, en la, en donde el Dr. Romualdo, solicita la asesoría al Dr. Carlos Reynoso, no, percibo la fecha de recibido de la Oficina del Abogado, no sé si es 27, 29 o 26, porque está encimada y solicita el Dr. Romualdo la asesoría. El 30 de mayo, nosotros tuvimos nuestra Sesión el 29 y el 30, que fue donde se tomó la decisión. El 30 de mayo tiene aquí el sello y es en lo que yo me voy a basar, y, porque se ha estado argumentando que la asesoría no era para esta Sesión, sino que era para la otra, pero eso no está por escrito, aquí fue recibido el 30 y aquí está la asesoría, que lo que estábamos haciendo era legal, se preguntó y a pesar de que teníamos dudas, externamos y bueno se nos ganó. Eh, en las actas es donde voy a comentar para no usar más del tiempo, eh, los acuerdos que estamos tomando, pero no coincido con algunos acuerdos que están redactados en la página, y que por fortuna como no se han acordado, este podríamos tocarlos cuando corresponda. Eh, voy a hacer referencia, cuando yo comentaba que se pusiera eh, en los audios en el tiempo 4:00:00 de la 424, era para que reafirmáramos, reafirmáramos lo que habíamos acordado, y nosotros acordamos que se formulara la quinteta con 23 votos a favor y 19 en contra, cero abstenciones.

Presidenta:

Discúlpeme señora Salmerón, tengo una moción.

Sra. Rocío Salmerón:

No la acepto. Es mi intervención.

Presidenta:

Son las tres de la tarde.



*Sra. Rocio Salmerón:*

*Bueno concluyo, en el sentido y, no sé si pueda, como me están cortando, poder continuar, ok, gracias.*

*Presidenta:*

*Lamento mucho, señora Salmerón, yo sé que usted lee, esta situación de manera personal, lamento mucho este asunto, son las tres de la tarde y ese fue el acuerdo ahora y si iniciaríamos con la continuación de su intervención el día de mañana. Entonces quienes estén de acuerdo en hacer un receso a partir de ahora y regresar para seguir con la Sesión a las diez de mañana. ¿sí? Perdón.*

*Sr. Brian Rayón*

*Es rápido, es sobre los, los temas que está tocando la señorita Salmerón, sobre los acuerdos de Colegio, este, le volveré a reiterar, de manera respetuosa, que nos proporcione el documento, donde se dice que la señorita Brenda, yo, firmamos en apoyo a la Junta, por favor, nada más sería eso.*

*Presidenta:*

*Eh, Arcelia.*

*Dra. Arcelia González:*

*Yo sé que a la mejor me estoy adelantando de lo que vas a hacer, pero si me gustaría Norma que nos repitieras el orden de la lista de mañana.*

*Presidenta:*

*En el, en el momento en que aprobemos la suspensión, el receso, perdón, estaríamos haciendo, como lo hemos hecho en las anteriores ocasiones.*

*Dra. Arcelia González:*

*Gracias, gracias.*

*Presidenta:*

*Entonces quienes estén de acuerdo en hacer una, tenemos otras mociones.*

*Dra. Marcela Suárez:*

*¿Podría ser a las once de la mañana? Bueno lo pongo, es pregunta.*

*Presidenta:*

*La tomamos como una propuesta. Bianca.*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Nada más para volver a poner sobre la mesa ¿de qué forma se garantizaría que en realidad se pudiera transmitir el Consejo el día de mañana?*

*Presidenta:*

*Me están, me están informando, hace unos minutos, que está garantizado, vamos a generar la señal para que esté en las pantallas, a partir de mañana, Bianca. Eh, no, no. Ok. Entonces, tenemos dos, dos propuestas, entendiendo que la de la Dra. Suárez es una propuesta, iniciar mañana a las diez de la mañana, o iniciar mañana a las once de la mañana. Voy a someter a consideración las dos propuestas. Quienes estén de acuerdo en hacer un receso a partir de ahora y regresar mañana a las diez de la mañana, sírvanse manifestarlo. No, yo creo que cuentas mejor, treinta. Quienes estén a favor de hacer un receso ahora y regresar mañana a las once de la mañana, sírvanse manifestarlo siete. Entonces volvemos mañana a las diez de la mañana para continuar esta Sesión. La lista, disculpen ustedes, la lista. Antes de la lista, tengo una moción del maestro Flores.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Sí, como hemos estado muy preocupados por el tiempo, yo sugeriría que pusiéramos el cronómetro que en alguna ocasión se les puso a los candidatos para su intervención, para no estar que unos tienen quince, veinte, media hora, si no que todos igualitos ¿no?*

*Presidenta:*

*Mañana lo podríamos poner a consideración en el, en el momento, por el asunto del... La lista, eh, perdón, eh Mtra. Dulce, Bianca y Rocío Salmerón.*

*D.C.G. Dulce María castro:*

*Perdón, pero eso tuvo que haber sido desde el inicio de la Sesión porque si no estaríamos en desigualdad de condiciones de los que participaríamos después.*

*Presidenta:*

*Bianca.*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Nada más para preguntar si también, eh, el, lo que va estar garantizado de la transmisión, se consideró la Plaza Roja y COSEI.*

*Presidenta:*

*Se está considerando, lo que tengo garantizado en este momento, son las pantallas existentes en el 'I', en la cafetería y biblioteca, En este momento*

*estaríamos viendo qué posibilidades hay de poner alguna otra pantalla, se los informo mañana temprano. Eh, Señora Salmerón.*

*Sra. Rocio Salmerón:*

*Nada más para hacer una precisión, no es que sea personal, sino que todos estamos interviniendo y yo no estoy de acuerdo en que me mocionen, porque es mi intervención. Consideré porque yo, se pierde uno en el tiempo hablando, no vi la hora, pero recordé, por eso acepté, eh, en ese sentido y mañana argumentaré más, pero no es porque lo tome personal.*

*Presidenta:*

*La lista, por favor, señor Secretario.*

*Prosecretario:*

*Ok, arrancamos con Dulce Castro. haber, perdón, perdón, a ver si espérame, no, no, no, no, es que lo tengo aquí anotadito. Se continúa porque no terminó la intervención de Rocío Salmerón, este, Dulce Castro, Gabriela del Valle, Raúl Miranda, María García Castro, Antonio Flores, Rafael Ángeles, Rogelio Herrera, Gabriela Rosas, Abelardo Mariña, Margarita Alegría, Uriel Jiménez, Guadalupe Huerta, Francisco Rojas, Aníbal Figueroa, Elvira Buena, Jazmín Pinacho, María Antonieta Peregrino, David Castillo, Eduardo Torres Maldonado, Fernando Noriega, Nicolás Domínguez y Raúl Miranda. Bueno, ahorita pasan y se anotan. Perdón. Si quiero decir que hemos estado leyendo todos los nombres y hay veces que la gente no está presente en su lugar, lo siento, pero este, si quieren poner una cámara aquí arriba, yo con mucho gusto, pero es la verdad, o sea es la verdad ¿no? Norma, ahorita te anoto.*

*Presidenta:*

*Si, señora Salmerón.*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*Disculpe, lo que pasa es de cómo me interrumpieron, me pidieron la palabra César Yordani Padilla, para que lo anote, por favor.*

*Presidenta:*

*Brian y la Maestra Gabriela del Valle.*

*Sr. Brian Rayón:*

*Quisiera pedir la palabra para el profesor Ramiro Bautista, sería todo.*

*Presidenta:*

*Sólo para pedir la palabra. Brian está pidiendo anotar a Ramiro Bautista.*

*Fis. Gabriela del Valle:*

*Y solicito, respetuosamente, intercambiar mi lugar con el de la Dra. Guadalupe Huerta, por favor.*

*Presidenta:*

*Bianca.*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Sí, yo también nada más para pedir la palabra para el Dr. Pedro Martínez, nada más.*

*Presidenta:*

*Gracias.*

*Presidenta:*

*Buenos día a todos y a todas, señores consejeros los invito a tomar sus lugares para reiniciar la Sesión como lo hemos hecho en los dos días pasados de esta Sesión, voy a solicitar al secretario que pase lista para ver con cuantos reiniciamos está Sesión, insisto no es verificación del quórum ese ya lo tenemos por favor Dr. Ferruzca.*

*Dr. Marco Vinicio Ferruzca Navarro:*

*Muy bien doctora Norma, empezamos.*

*Dra. Norma Rondero*

*Dra. María de Lourdes Delgado*

*Lic. Miguel Pérez*

*Dr. Marco Vinicio Ferruzca Navarro*

*Fis. Luisa Gabriela del Valle*

*Dr. José Raúl Miranda*

*Dra. Margarita Mercedes*

*Dra. Margarita Mercedes González Brambilia*

*Francisco González Díaz*

*Jesús Isidro González*

*María Teresa Magallón*

*José Guadalupe Zúñiga Alegría*

*Abelardo Mariña Flores*

*Marcela Suárez Escobar*  
*María García Castro*  
*Jorge Gabriel Ortiz Leroux*  
*Dulce María Castro Val*  
*Armando Alonso Navarrete*  
*Ernesto Noriega Estrada*  
*Rogelio Herrera Aguirre*  
*Arturo Zúñiga López*  
*Luis Cabrera Pérez*  
*Jesús Antonio Flores Bustamante*  
*Yadira Zavala Osorio*  
*María Teresa Godínez Rivera*  
*Javier Huerta Jurado*  
*Manuel Castillo Soto*  
*Margarita Alegría de la Colina*  
*Arcelia González*  
*Luis Jorge Soto Walls*  
*Isaac Acosta Fuentes*  
*Roberto Gustavo Barnard*  
*Mtra. Mónica Elvira Gómez Ochoa*  
*Enrique Jesús Vivanco Nava*  
*Lucero Carolina Antonio*  
*Karen Guadalupe Rodas*  
*Sajid Alexander Campa*  
*Adán Ismael Rodríguez*  
*Rafael Angeles García*  
*Brian Jesús Rayón*  
*Sr. Mauricio Morales Morales*  
*Bianca Valentina Ramírez*  
*Agustín Del Bosque*

*Brenda Daniela Barajas*

*Berenice Mujica*

*María Yazmín Pinacho*

*María Antonieta Peregrino*

*Rocío Salmerón*

*Listo.*

*Presidenta:*

*Inicio con un anuncio, hay cinco puntos en la Unidad en donde se está transmitiendo la Sesión a partir de hoy, domo de cafetería, plaza de librería, área verde frente al auditorio junto a la sección audiovisual, la pantalla de fotocopiado y la plaza de COSEI, se instalaron en todos los casos, no pantallas en el sentido amplio, digamos de que son muy grandes pero si las más grandes que teníamos que son televisores, entonces tenemos esos puntos de transmisión de la Sesión al interior de la Unidad como se solicitó el día de ayer. Seguimos en la, en el análisis y discusión del punto tal como lo aprobamos, como decíamos ayer al cierre de, al momento de aprobar el receso para continuar el día de hoy que seguiríamos trabajando en la misma lógica que hemos estado trabajando en los últimos días atendiendo a la lista con la que cerramos la Sesión de ayer, tenemos ahora en lista, cuántos en total, 28 si yo sé, con 28 miembros de la Comunidad y del Consejo anotados para su intervención y entonces retomariamos esto como lo hemos hecho en las otras sesiones, voy a informar en el momento en que cerremos la lista con la que cerramos el día de ayer, si, en este momento le corresponde retomar el uso de la palabra que tenía en la última parte de la Sesión de ayer a la Sra. Salmerón que fue interrumpida por el tiempo de culminación de la Sesión en atención a lo que ocurriría más tarde que fue el Consejo de la División de CyAD, entonces Sra. Salmerón por favor.*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*Nada más quería precisar porque el día de ayer cuando comentaba yo, referente a lo que comentó la Dra. Rondero, de que me tomaba personal cortaron la trasmisión no, entonces este, la precisión la hago en el sentido de que las mociones no es que las tome personales, sino que todos tenemos derecho a expresar lo que pensamos, entonces me parece de manera irrespetuoso de que se nos corte nuestras intervenciones, evidentemente el día de ayer se me pasó el tiempo, yo no, este, tome nota, este, de tiempo, no recordaba yo que a las tres teníamos que cortar por eso acepté, yo desde el principio comentaba que en la Legislación no está el termino mociones, hay*

*muchos tipos de mociones y para eso está la mesa para moderar y es el llamado que yo he estado haciendo, en este caso a la Presidente que nos apeguemos a lo que marca la Legislación, en ese sentido yo, este, comente y vuelvo a comentar, yo no voy a aceptar ninguna moción de ningún miembro de este Consejo ni de la presidencia, en su momento cuando concluya uno la intervención, sería cuando escuche, pero que no nos interrumpen nuestras intervenciones a quien sea quien sea, a los alumnos, a la comunidad porque pierde uno totalmente la idea, y ya dice uno, bueno pues ya concluí, pero ya no termina uno de decir lo que quería externar.*

*Mis participaciones no son personales hacia nadie, yo asumo mi cargo de representación que tengo del sector administrativo y es en función de ello, o sea, yo no tengo personal con nadie, a la Dra. Rondero yo la estimo mucho, a muchos compañeros de aquí los estimo, pero una situación es lo personal y otro el cargo de representante que tenemos y que debemos de asumir los representantes propietarios de cada sector.*

*Bueno, precisando eso, en base a lo que el día de ayer comentaba yo y referente al documento que nos fue presentado por la Oficina Técnica que era un documento en blanco que nadie lo firma ni esta su nombre, me pareciera en función de ello y porque hubo una propuesta de que se contestara de manera puntual, me parece que aún documento anónimo no podríamos estarle dando respuesta punto por punto sin que, más bien sería desconocer el documento titulado 'Incumplimiento en el proceso de nombrar al Rector de la Unidad Azcapotzalco para el periodo 2017-2021', donde especifica supuestamente que el Consejo Académico, Presidente del Consejo Académico, Comisión de Auscultación, hubo, hizo supuestas siete irregularidades, 2 irregularidades del Rector General y 7 de la Junta Directiva, insisto o sea, tendríamos que estar desconociendo este documento por carecer de, todos los mecanismos institucionales, no tiene hoja membretada, no tiene, nadie lo firma, no hay un responsable de esa información.*

*Por otro lado, tendríamos que estar rechazando el acuerdo de Colegio Académico, en ese sentido tendríamos que estar ratificando nuestros acuerdos, rechazar el Colegio Académico, el Acuerdo del Colegio Académico como ya lo hemos mencionado y como lo hemos seccionado varios oradores, trasgrede los derechos humanos de los candidatos a la terna, invaden competencias del Rector General, del Consejo Académico y en todo caso quien tendría que estar cumpliendo con las facultades expresas de la Ley Orgánica del artículo 11 fracción II, es la Junta Directiva y tiene que nombrar al Rector de Unidad en base a la terna que fue presentada de manera legal por el Dr. Salvador Vega y León.*

*Por otra parte, quisiera comentar que en función de lo que nos marca el, la misma, el mismo Reglamento Orgánico en el caso de que la Junta Directiva se niegue a cumplir sus funciones se tendría que estar revisando el artículo 74 y 75, no sé porque no puede de alguna manera estar actuando a manera personal, hay ciertos requerimientos que tienen que cumplir todos los órganos colegiados y derivado de las circunstancias en las que está poniendo en causa a la Institución, me parece que se tendría que estar planteando que en caso de que no acate la Junta para lo que esta, se tendría que estar revisando el artículo 74 y 75 del Reglamento Orgánico, en base a ello; bueno es que estoy contextualizando la intervención de ayer, yo estoy tratando de ver como la retomo porque ayer tenía otra forma de hacer mi presentación, me quede en el punto de lo que se acordó este Consejo, en el Consejo dentro de la discusión que hicimos en la Sesión 323, el acuerdo que y la propuesta que hizo el Dr. Romualdo fue que se hiciera otra Sesión urgente al día siguiente para analizar, discutir y en su caso aprobación de las modalidades que efectuará el Consejo Académico para formular la lista de al menos cinco aspirante, hubo muchas intervenciones, y, pero todas en ese sentido, sin embargo a la hora de las votaciones también esta esto y ya en los acuerdos que pone la este, la OTCA, hay un apartado en donde dice Acuerdos dice. '423.2.- No formulación de la lista de al menos cinco aspirantes a Rector de la Unidad Azcapotzalco para el periodo 201-2021,' según la discusión que hicimos en este Consejo y lo que se votó no es lo que está en esto y como es una información oficial me parece que sí es delicado y se tendría que estar revisando y corregir esto, de hechos igual hice llegar a la Oficina Técnica, desde mi punto de vista lo que se acordó y lo que está este plasmado en el Acta porque no se pueden plasmar acuerdos a interpretación, sino lo que se nos dijo que íbamos acordar y si pediría que se revise o lo revisemos como consejeros en cuanto a lo que realmente acordamos en este Consejo.*

*En la Sesión 424 solamente en la de acuerdos se hace en la que se acordó la formulación de la lista de los cinco integrantes donde esta Dr. Nicolás Domínguez Vergara, Dr. Aníbal Figueroa Castrejón, Dr. Mario Guillermo González Rubí, Dr. Oscar Lozano Carrillo, Dr. Luis Enrique Noreña Franco, sin embargo, hicimos más acuerdos entonces me parece que tendrían que estarce anotando para que haya más claridad, insisto, sobre todo por las circunstancias del proceso y el cuestionamiento que ha habido hacia los órganos colegiados.*

*Pasaré a lo que tiene que pasar a lo que tiene que ver con la Acta 155 de la Junta Directiva donde ya se ha mencionado reiteradamente que en el Acta está sentado de que reciben la terna que fue enviada por el Rector General Dr. Salvador Vega y León y después en el último párrafo que fue donde se*



quedaron porque esta Sesión sigue abierta, no se ha cerrado también ya se mencionó. dice: 'después, de haber auscultado a la comunidad de la Unidad Azcapotzalco en las fechas indicadas, el viernes 16 la Junta acordó por seis votos a favor y una en contra, enviar al Rector General sus objeciones a la terna con base en el artículo 41.1 del Reglamento Orgánico', cuando empezaron integrantes del Consejo Académico, del Colegio Académico a cuestionar y que inclusive este Consejo no les mandato para que fueran a comentar esta situación, le piden al Abogado General Dr. Carlos Reynoso e informar y aclarara y lo que yo tome nota es de que él informa al Colegio Académico y dice informa que la Junta Directiva le pidió que estuviera para asesorar, que estuvo esperando y que llegó el momento que le dijeron que siempre ya no iban a requerir de sus servicio, eso es lo que yo recuerdo, asimismo, recuerdo muy claro que menciono que el Consejo había tomado Acuerdos y que esos eran los Acuerdos que habíamos tomado, lo que yo entendí es de que el Abogado General estaba de, no tanto que estuviera de acuerdo sino que tenía conocimiento de que habían Acuerdos de este Consejo Académico y asumía que estábamos dentro de lo que marcaba la Legislación, así yo lo entendí. El famoso JD.57.2017 junio16 2017, que queríamos que se discutiera conjuntamente con el RG.614.2017 del 21 de junio que se planteó se hiciera una Sesión para justamente partir de esto y que tuvieran argumentos la Comisión que se integró del Colegio y que no se permitió que se hiciera ese análisis el JD.57.2017, hace referencia a que objetan la terna, la cual no se ajusta en tiempo y forma como lo marca el artículo 41-1 que inclusive hacen referencia a este artículo la Junta Directiva para objetarla, asimismo en el segundo párrafo ponen, transcriben textualmente doy lectura a lo que dice la Legislación 'en caso de que la Junta Directiva considere que algunos de los aspirantes no cumple con los requisitos legales,' está hablando de requisitos legales no está hablando de interpretaciones o de auscultación, sino para que se objetara tenía que haber un requisito legal para que se objetará; 'si la argumentación no tiene los argumentos indicados o no se sustenta la integración de la terna señalada las objeciones y las notificara de inmediato al Rector General, que las analizará y dará respuesta fundada y motivada dentro de los cinco días hábiles siguientes la cual será definitiva', aquí lo está transcribiendo, es lo que dice la Legislación y así lo está asumiendo el Dr. Arturo Robledo Martínez desde el momento en el que está en este documento. A pesar de que la lectura que yo doy, de que no cumplió la Junta Directiva con los tiempos establecidos que nos marca la Ley Orgánica, de que tiene que responder de manera inmediata aun así el Dr. Salvador Vega y León da respuesta mediante el RG.614.2017 del 21 de junio del 2017 y donde como asunto 'respuesta a la objeción sobre la terna de candidatos presentada para

nombrar al Rector de la Unidad Azcapotzalco' y va dirigido en ese entonces ya era el presidente en turno de la Junta Directiva el Dr. Rodolfo Santamaría González y como sustento nuevamente manejan el 41-1 del Reglamento Orgánico y de los puntos que yo podrá hacer referencia es que menciona que no respondió de manera inmediata y que no está sustentada su objeción, así lo comenta, quien asesora al Rector General es el Abogado General y en ese sentido, si ustedes pueden leer porque no lo voy a leer por no cansar al Consejo, ni a la Comunidad, pero reconocen los Acuerdos de lo que es el Consejo y el procedimientos que se hizo; está en la respuesta del documento que da el Dr. Vega y León, en ese sentido el Rector General responde y en base a lo que dice la Legislación pues será una, era una decisión definitiva, pero no paro allí, siguieron supuestamente diciendo que es una segunda objeción, en la Legislación no nos marcan dos objeciones, es una objeción en tiempo y forma que no se hizo y que esa decisión, esa respuesta que el Rector General tiene que respetarse y que quiere decir que la Junta Directiva tendría que acatar y respetar la terna que envió el Rector General y nombrar el Rector de la Unidad Azcapotzalco en base a la terna presentada por el Rector General Salvador Vega y León, y bueno ya sigue sin acatar lo presentan al Colegio Académico para la Sesión 423, se integra la Comisión y se elabora el famoso Dictamen que cuando acudimos a el Colegio Académico, Consejeros Académicos de esta Unidad y comunidad universitaria, argumentar en mi intervención uno de los integrantes de la Comisión, déjenme les digo nombre, decía que no estaba de acuerdo conmigo y pues evidentemente porque yo no voy a estar de acuerdo en cuanto a que se trasgreden derechos humanos de los miembros de la comunidad universitaria, el Sr. José Luis Andrés Ortiz, de la Unidad Iztapalapa, entonces, lo que ellos firman, ya lo hemos mencionado muchas veces de que las integrantes de la terna tienen que renunciar entonces entre otras cuestiones como ya lo mencionaba ayer el Dr. Ejea porque no le dijeron a la Junta Directiva que acatará lo que dice la Legislación y porque no nos exhortaron a nosotros de que no se hicieran irregularidades que dicen se hicieron en lo sucesivo, o sea que se hubiera invertido no, entonces aquí no podemos de alguna manera dar por hecho de un Dictamen que en el discurso dicen: no, no estamos haciendo caso a lo que dice un despacho externo, sin embargo en el Dictamen, aquí esta, en el inciso c) dice: 'escrito del 16 de junio de 2017 mediante el cual el bufete Aguilar Sinser, le dirige a un miembro de la Junta Directiva', es parte del análisis que hizo la Comisión y ya se ha referido de que hay facultades expresas, facultades más bien de la Legislación del Reglamento Orgánico que le compete al Rector General y no a este un bufete Jurídico externo donde están trasgrediendo la autonomía universitaria. Hacen referencia también al oficio RUA610 mediante el cual el

*Dr. Romualdo López Zarate, consultó al Abogado General ¿Qué procedía si una vez terminada las tres rondas de votación con más del 50 por ciento? Y a su vez también tienen el documento DLU.68, donde dan respuesta a la consulta del Dr. este Romualdo, cuando a nosotros nos presentaron esa información el Dr. Romualdo, y si ustedes escuchan las sesiones él informa, dice: Consulte al Abogado General y me dijo esto y ahí están en los audios, este, haciendo referencia de que teníamos de alguna manera a convocar a una nueva Sesión y ver las modalidades para nombrar a la quinteta. Hacen referencia a un análisis normativo de proceso para nombrar al Rector por medio de la oficina del Abogado, hasta la fecha no lo tenemos, hemos estado insistiendo de que se nos proporcionará y no se nos proporcionó y desde mi punto de vista se contradicen en el propio Dictamen en donde ellos mismo dicen que la Junta Directiva dio por recibida la terna, que la Junta Directiva es la que no quiere acatar y en base a lo que hemos comentado, si hay claridad de que no quiere acatar ¿por qué no se le dice que haga su trabajo? ¿Qué a cate lo que tiene que llevar a cabo y no meternos en el conflicto en el que estamos en la Unidad Azcapotzalco sin tener Rector y el caos a nivel institucional?*

*Bueno, con eso dejaría ya lo que tiene que ver con el Dictamen y insistir que revisen quienes firmaron, en el caso de la Unidad Xochimilco, la Dra. Patricia Emilia Alfaro, y otros que fueron integrantes de la, de esta Comisión del Colegio no firman y la Dra. Patricia Alfaro, fue muy clara en el Colegio Académico y ella hizo referencia de lo que marca la Legislación, que ella pidió disculpas inclusive por no haber estado porque tuvo ella Consejo en la Unidad, pero que no estaba de acuerdo a los términos en el que habían redactado el Dictamen, ya que trasgredía derechos humanos, así como están trasgrediendo competencias expresas de la Ley Orgánica del Rector General, del Consejo Académico y trasgrediendo lo que tiene que ver con la disfunción ¡hay, ya hasta se me fue el...! De la manera en que nos organizamos no, la desconcentración funcional y administrativa de los órganos colegiados, que ningún órgano colegiado está subordinado a otro y que por eso ella no había firmado y no estaba de acuerdo con este Dictamen, para mí la Dra. Alfaro, dentro de sus propuestas de alguna manera para mí han sido asertivas, han sido, hemos coincidido en varias ocasiones cuando fui miembro del Colegio Académico y yo creo y confió también en su punto de vista de la Dra. Alfaro, nos manda el Dr. José Antonio de los Reyes, en función de lo que acuerda el Colegio Académico dirigido a la Dra. Norma Rondero, el requerimiento de la reposición del proceso de designación de Rector o Rectora de la Unidad Azcapotzalco y lo fundamenta en base a sus facultades que él tiene como Secretario General, pero el requerimiento que*

nos hacen para 'preservar valores y principios superiores a la Institución como son los de legalidad, legitimidad y certeza en el desarrollo de los procesos de designación de los órganos personales, se requiere al Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco la reposición del procedimiento para integrar la lista de cuando menos cinco aspirantes a ocupar la Rectoría de la Unidad para el periodo 2017-2021, a partir de la emisión de una nueva convocatoria con estricto apego a la Legislación Universitaria sin que, y muy bondadosos no, sin que se limite el derecho a participar de las personas que se registraron en el proceso iniciado el 8 de mayo de 2017', ellos ya son candidatos, o sea, no puede ser posible que nosotros como consejeros desconozcamos nuestros acuerdos y que atendamos tanta bondad del Colegio Académico de que no se les limite a que sean parte de una nueva quinteta, yo creo que sí es delicado, ya se había mencionado que no tenían número de oficio, este, que no tenía sello de recibido, más sin embargo yo le doy crédito por que está firmado y tiene nombre y tiene un membrete de la Institución y lo firma el Dr. José Antonio de los Reyes, Secretario del Colegio Académico de la Universidad. Quiero mencionar que en base a lo que es la terminología que se utiliza en la Universidad, el término 'requerimiento no existe, los términos que se utilizan dentro de los órganos colegiados son, se emplean verbos tales como: resolver, aprobar, emitir, auscultar, analizar, determinar, formular, conducir, delegar, crear, autorizar, integrar, vigilar entre otros, pero no requerimiento. ¿Por qué? Yo así lo diría 'requerimiento' porque ya lo hemos mencionado, o sea, ningún órgano colegiado está subordinado a otro, por tanto, ninguno le puede requerir al otro que haga que, cuando hay facultades establecidas expresamente en la Ley Orgánica, con eso yo concluiría; inicie presentando mis propuestas, que creo yo se tendría que estar llevando a cabo y en base a lo que el compañero Brian, menciono el día de ayer en dos ocasiones agradezco al compañero. ¿No está? Bueno, pero como fue públicamente voy a responder y le agradezco el hecho de que sea un diálogo abierto de preguntarlo con esa seguridad y decir 'exijo que se me proporcione y se me entregue tal, porque yo no firme', justamente es lo que he estado de alguna manera haciendo ver de qué tenemos que pelear nuestros derechos y que si existe algún error por parte de quien lo haya cometido asuma ese error y si se tiene que dar disculpas se tenga que dar y se rectifique por los mismo medios, en ese sentido cuando él hace su intervención por esta parte de acá atrás no alcance a escuchar, pero si se hacía referencia en cuanto a mi conducción de que era, no recuerdo la palabra pero que había sido deshonesto de mi parte, al respecto quiero mencionar que bueno me había comentado en el caso del compañero Brian, y ya en la segunda intervención mencionó también a la compañera Barajas Delgado Brenda, ella ya lo habíamos comentado en el Colegio, les dije cómo

accedieran. yo no les puedo proporcionar la documentación porque bueno esta documentación que tengo aquí la ha sido por mis propios medios, con recursos míos porque en la Oficina Técnica no nos proporcionan el material, ese es un tema que quedó pendiente desde la administración de Romualdo haciendo referencia a lo que tiene que ver con ecología, entonces este es un documento de 667 hojas dice están el portal del Colegio Académico en el histórico, hay una carpeta Sesión 427, celebrada el 24 de octubre, en el Orden del Día numeral seis éste está donde presentan el Dictamen de la Comisión que integró el Colegio Académico, luego hay otra carpeta donde se titula documentos recibidos, es un zip donde hay seis documentos en el cual hay uno que tiene 67 hojas y bueno dado que se comentó y varios integrantes me han preguntado voy a darles la ubicación, en el caso de María Teresa Magañon, página 2-16, en el caso de María Teresa Godínez Rivera, página 3-17, en el caso de José Guadalupe Zúñiga Alegría, Jefe de Departamento, página 4 y 16 y en la 17-14, Abelardo Mariña Flores, Jefe de Departamento de Economía, página 20-6, Margarita Alegría de la Colina, página 22-14, en la página, perdón Arcelia González Merino, página 23-14, Luis Soto Walls, página 24-10, Jorge Gabriel Ortiz Leroux, Jefe de Evaluación de Diseño en el Tiempo, página 24-10, Isaac Acosta Fuentes, página 24-10, Barajas Delgado Brenda Daniela, página 33-17, en el caso de Rayón Mendieta Brian Jesús, que fue quien me pregunto a página 30-16, Miguel Pérez López, Secretario Académico de Ciencias Sociales y humanidades, Director en Funciones página 19-3, insisto es importante porque así es como desde mi punto de vista se hace el diálogo, se externa de manera respetuosa, uno atiende y se aclara, ojalá en un tiempo lo pudieran proyectar para que vean porque ayer se hizo generar cierta duda, sino ya di las ubicaciones para que lo chequen, a mí no me gusta hacer referencia a nombres y no me nombró cualquiera, o sea, nombró este integrante del Consejo o sea quienes son personas públicas, yo no nombro personas de la comunidad universitaria ¿porque lo nombro? Porque simplemente aquí son 12 integrantes del Consejo Académico, algunos integrantes del Colegio Académico que como fue votación secreta y por los resultados pudieron haber votado a favor del Dictamen, en el documento que yo mandé a la Doctora Rondero, que por obvias razones no quise dar lectura, pero voy hacer referencia nuevamente porque ayer se volvió a tocar en el documento que ellos externa, el apoyo a la solicitud de la Junta Directiva para que el Colegio Académico resuelva las inconsistencias a la integración de lista de cuando menos cinco aspirantes al cargo de Rector de Azcapotzalco, parte de mi documento y en base a los que firman ese documento hace referencia de que se hace ver que quienes estamos peleando que se respete la Legislación y la terna incurrimos en cuestiones ilegales y eso es falso o sea nosotros no incurrimos, en su

*momento se avisó, no estuvimos de acuerdo, nos ganaron ordenarán por votación, pero está en acta que nos objetamos desde la integración de la quinteta, perdón de la convocatoria porque ya se preveía esto justamente y nos ignoraron totalmente, pero están en acta nuestras intervenciones que avisamos en tiempo y fueron desconocidas, entonces, yo sí estoy molesta y por eso hice mi documento que yo no voy asumir y no acepto que se me exhiba de tal manera que yo fui parte de los integrantes de este Consejo Académico que haya incurrido en irregularidades o ilegalidades cuando mis intervenciones y varios consejeros tanto como órganos personales, académicos y alumnos, avisamos de que estaban incurriendo en situaciones, sin embargo se votó y así lo asumimos y es lo que estamos de alguna manera solicitando que se respete; los integrantes de la terna, ellos no violentaron absolutamente nada y a ellos es los que se les pretende trasgredir todos sus derechos, en función este documento al día de ayer éste me da respuesta la Doctora Norma Rondero, mediante el 'CAUA.477.17, del 5 de noviembre de 2017, dirigido a la señora Rocío Salmerón Gutiérrez, representante del personal administrativo del Vigésimo Segundo Consejo Académico, presente. Asunto: respuesta oficio del 23 de octubre de 2017, es el que acabó de señalar este brevemente y donde me informa lo siguiente: Por este conducto le refiero que las resoluciones que adopte el Consejo Académico es por el voto de la mayoría simple de los miembros presentes de conformidad con lo previsto en el artículo 47 del RIOCA por lo que los acuerdos de la Sesión 424 Urgente se apegaron a lo establecido en virtud de que con 37 votos a favor, en contra y tres abstenciones se ratificó la lista de al menos cinco aspirantes que deberá enviarse al Rector General para la designación de Rector de la Unidad Azcapotzalco periodo 2017-2021, el cumplimiento y el respeto de los acuerdos es del propio órgano. Atentamente. Casa abierta al tiempo. Doctora Norma Rondero López, Secretaria.*

*Es justamente lo que estoy externando mi documento y es justamente lo que hemos venido diciendo y pidiendo, que este órgano colegiado tiene que respetar los órganos y por tanto yo no estaría de acuerdo en que se lleve a cabo una votación a favor o en contra, sino que se respete, que haya un consenso de este Consejo, que se respeten los acuerdos que ya tomamos y que se le exhorta a la Junta Directiva de que acate lo que dice la Ley Orgánica su artículo 11 fracción II y que nombre al Rector de esta Unidad conforme a sus facultades de la terna que el Rector General le envió gracias.*

*D.C.G Dulce María Castro:*

*Gracias, buenos días a todos a todas, el ánimo de esta intervención es plantear una propuesta muy concreta y para plantear esa propuesta me*

gustaría hacer referencia a algunas participaciones de oradores que han tomado la palabra en distintos momentos de esta larga Sesión, particularmente retomar la propuesta de la profesora Mónica, en el sentido de ya hacer propuestas concretas de algunos compañeros que han manifestado posiciones muy concretas con respecto a lo que nos tiene hoy discutiendo, por principio si quisiera aclarar y también retomando lo que algunos compañeros decían, no hay intención alguna de ignorar el acuerdo de Colegio Académico, más de 20 horas de discusión por supuesto tienen que ser consideradas como una forma de atender este, este acuerdo, este requerimiento, no, aclarar también que como ya se ha comentado y un poco sintetizando algunas de las intervenciones yo si quisiera ver para aquellos que dicen que el Colegio va decidir por encima del Consejo Académico, quiero verlo, quiero verlo y quiero ver que un órgano de esa naturaleza en un procedimiento de esa magnitud se aviente un tiro como ese, entonces, creo que es bastante ¿cómo decirlo? Inexacto, hablar de cosas que no tendrían cabida en una institución como la nuestra, seguramente el ánimo de intervenciones como ésta será orientar un poco la discusión hacia otros espacios que creo que no tienen cabida en este lugar, no, también yo quisiera ver que alguno de los que estamos aquí que hemos llegado a estos espacios siendo parte de una terna, nos hubiéramos quedado con toda tranquilidad si nos hubiera sucedido lo mismo, si hubiéramos sido parte de una terna y que en determinado momento tuviéramos que dejar de serlo solamente por cuestiones que, o más bien no solamente por cuestiones que no tienen que ver con, con nosotros; nuevamente haciendo referencia a este multicitado documento que definitivamente tampoco reconozco, de las 16 irregularidades, incumplimientos porque algo que ha sido común en las documentaciones que hemos recibido es que hay una incongruencia en los términos con los cuales se manejan muchas cosas y de origen ya lo habíamos comentado el mismo acuerdo la comunicación oficial del Secretario General que hoy día sigue en las redes, en donde se habla de solicitud y, sin embargo, nosotros tenemos un requerimiento que efectivamente nunca nos fue comunicado de manera formal porque si el Consejo, el Colegio Académico quiere solicitarle a este espacio, quiere requerirle como a final de cuentas, sea requerirlo solicitarle, no hay una solicitud formal aunque este publicado y tenga un carácter oficial, sin embargo no nos han corrido la cortesía, pongámoslo así, pensando en eso creo que lo que nos tendría que centrar en la discusión o lo que tendríamos que estar de alguna manera comentando es el Dictamen, porque el Dictamen es el que motiva el acuerdo y a propósito del Dictamen, aunque tengo más de 50 observaciones que no les voy a comentar el día de hoy, me centraré en las más importantes que son las que motivan la propuesta que más



adelante haré, el Dictamen está lleno de algunas cuestiones que por decirlo de una manera eufemística son imprecisas y además son sesgadas, por ejemplo, en el Dictamen está por principio integrado por la relatoría de los documentos a las cuales hace referencia y los que son la base para tomar la decisión que se tome el final, la primera pregunta es ¿la Comisión trabajó sin las actas de las sesiones 423 y 424? ¿Escuchó las grabaciones? ¿Se hizo de los suficientes elementos para entender toda la complejidad de la Sesión como se dio? Sin esas actas perdónenme, pero la visión de la Comisión fue sesgada ¿Por qué? Porque hay una cuestión muy importante, en la página, ahora les digo, en la página, ahora les digo, en la página número cinco en el inciso a) se dice en las consideraciones se llevaría a cabo la Sesión 423 en la que se integraría la lista de aspirantes, esta condición reglamentaria no se cumplió, se convocó a la Sesión 424 Urgente, la cual no era procedente, si la Comisión hubiera leído las actas hubiera encontrado que en la página 32 dice 'el Presidente informa que en el receso consultó al Abogado General preguntándole qué era lo conveniente si sucedía que no se integrará la lista el abogado recomendó convocar a una Sesión urgente para tratar el tema de las modalidades que dentro de estas y que dentro de estas el Consejo pueda tomar una decisión', y si nos vamos a la página 33, dice 'el Presidente reitera que en el receso consultó al Abogado General y que su opinión es que se convoque a una Sesión urgente porque las nuevas modalidades no están contempladas dentro del proceso y que en una Sesión urgente se podría diseñar otras modalidades diferentes a las ya previstas.

Concuerdo completamente con lo que el maestro Zúñiga decía, hay que hacerle caso al Abogado General, hay un principio básico en derecho y no me dejarán mentir, primero en tiempo, primero en derecho, esto lo comento primero la figura del Abogado General sin personalizar ¿era procedente o no? es la primer pregunta, luego, si seguimos con los puntos centrales o que por lo menos en el análisis que hacemos encontramos imprecisiones, en los antecedentes de la relatoría de los documentos habla de este multicitado oficio del bufete Aguilar Zinser, y además nos da una conclusión, el bufete concluye 'deberá reponerse el procedimiento respectivo a efecto de cumplir con las normas que lo rigen dentro de los cuales se encuentra la propia convocatoria a la reposición'; sin embargo, a la Comisión se le pasó decir que también concluye que si el Rector ratifica, la decisión es inapelable ¿porque el sesgo a la hora de resumir las, las, los documentos? Y una más, en el inciso e) escrito del 10 de julio, mediante los cuales siete jefes de departamento, un Secretario de División, Personal Académico, Personal Administrativo y alumnos de la división, se les olvidó mencionar ¿Cuántos? 2000 más de 2000 ¿porque en un momento cuentan y en otro no? Más



adelante hay escritos en donde dicen: escrito mediante el cual una consejera académica, algunos alumnos ¿cuál es el criterio que, que llevó a la Comisión a omitir números en algunos y a decir, a señalar siete jefes de departamento? ¿Había una intención ahí? Lo desconozco, pero esto me llama más la atención cuando observamos algunos documentos que han llegado a propósito de la plataforma de transparencia, me parece ser que alguien ya en esta Sesión hizo mención a un documento que llegó el 31 de octubre en la plataforma de transparencia en donde justamente se habla de los sectores importantes de la Comunidad. Se pregunta a la Junta Directiva ¿cuántos fueron los que se consideran como un sector importante de la Comunidad Azcapotzalco que motivaron que este proceso se detuviera? Y la respuesta que da la Junta Directiva es: 'como sector importante de la Comunidad, y leo textualmente, de la Universidad Autónoma Metropolitana se considera a cualquier miembro de dicha Comunidad', no importando si se trata de uno o de cientos por lo que cualquier caso bastaría con una manifestación para actuar en consecuencia ¿actuaron en consecuencia cuando 2000 miembros de la Comunidad les solicitaron algo que no es lo que se dice aquí? Porque además la Comisión dice solicitaron a la Junta Directiva, la Junta Directiva esta misma que dice que uno o cientos, son suficientes para actuar en consecuencia, solicitaron a la Junta Directiva y al Colegio Académico que el proceso iniciado para tal efecto sea llevado a término lo más pronto posible, esto no es cierto. El escrito solicito que fuera acatada la Legislación y que el proceso iniciado para tal efecto sea llevado a término a partir de la terna enviada por el Rector General, pequeña diferencia, ¡muy pequeña! Luego en el inciso h) dice: 'Informe del 25 de mayo de 2017 presentado por la Comisión encargada de coordinar el proceso de auscultación' y más adelante se menciona, en las consideraciones que 'la Comisión modificó la convocatoria', yo estuve en la Comisión y permítanme decirles que nunca modificamos la convocatoria, hubo una errata y ustedes lo pueden ver en el Informe y en el informe nadie en este espacio comento "se modificó la convocatoria" porque no se hizo, hubo una errata con una fecha que estaba mal, eso sí, y los que estuvieron en la Comisión no me dejarán mentir, otro de los puntos es que no se cumplieron, página seis, 'no se cumplieron las condiciones de la convocatoria' ¿todas las condiciones? Esto es ¿hicimos un proceso ilegal en donde no se cumplió la convocatoria que aquí aprobamos y aceptamos que una Comisión nos diga eso? Porque no nos dice una condición, dos condiciones, todas las condiciones ¿aceptamos eso? Luego, también se ha mencionado que 'fue el Presidente del Consejo quien llamó a la Comisión y quien dio inicio a las sesiones de la Comisión', esto es cierto y es cierto por una razón. si ustedes recuerdan los que estuvieron en ese Consejo en ese momento el maestro Abelardo González estaba enfermo, ahí si había un

impedimento material para que iniciara y coordinará las sesiones ¿eso se menciona? ¿La Comisión lo sabía? Sabía que ahí si había un impedimento material, pero, sin embargo, la página siete nuevamente nos dice: 'la Junta Directiva objetó, cuestionó el proceso porque se presentan impedimento material' y aquí discutimos ampliamente sobre los impedimentos materiales entonces dice al final, 'la Comisión concluyó se dejaron de considerar algunos aspectos legales, no, y por lo tanto la decisión es requerirnos que iniciamos el proceso, en base a estas y otras tantas observaciones que contiene este Dictamen que como decíamos son imprecisas ¿cómo es posible que se toma una decisión sin conceder el derecho de audiencia? ¿Nos llamaron al Consejo Académico? ¿Nos llamaron a la Comisión? ¿Nos preguntaron si efectivamente era cierto que habíamos incumplido en ciertas cosas? Pero no, se quedaron solamente con una visión ¿les llamaron a los candidatos? A nadie llamaron y solamente tuvieron la versión de estos escritos que pudieron haber sido también parciales, yo quiero preguntarles también ¿si alguno de ustedes profesores han entregado tarde por ejemplo una apelación con respecto una resolución de la Comisión dictaminadora? ¿Tenemos plazos establecidos cierto? Y si alguien lo entrega fuera de tiempo le dicen va lo entregaste fuera de tiempo, pero no importa, lo tomamos en cuenta ¿alguno le ha pasado? Jamás, si yo hubiera entregado tarde mis documentos para postulación a la jefatura me habrían dicho no hay problema, te lo pasamos, por supuesto que no y, sin embargo, si concedemos en que la Junta Directiva entregue algo extemporánea ¿porque la Junta si y nosotros no? ¿Porque la Junta no puede asumir las responsabilidades y nosotros como ya se dijo somos los que tenemos que cargar con algo que no necesariamente hicimos? Y entonces, si hacemos el análisis ¿cuántas de las irregularidades, incumplimientos o como quieran llamarle son de la Junta y cuántos de nosotros y cuantos son enserio? Entonces, de esos siete yo pensarían que a lo mejor solamente uno o dos y como ya se comentó no son motivo suficiente para reiniciar un proceso, entonces teniendo en consideración esto y teniendo consideración también el pronunciamiento que el día de ayer se acordó en el Consejo Divisional de CyAD, el cual no voy a leer, sino que solamente voy a centrar en la parte medular que es la final, en donde dice: 'por todo lo anterior consideramos que el Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco no debe aceptar la solicitud del Colegio Académico de reponer el procedimiento para integrar la lista de al menos cinco aspirantes a ocupar la Rectoría de la Unidad Azcapotzalco señalada en el Acuerdo 427.5 y que por el contrario el Colegio Académico debe solicitar que la Junta Directiva reanude a la brevedad el procesador desde donde se interrumpió enfatizamos la importancia del respeto a la autonomía de nuestra institución, del régimen de facultades expresas consignado en la Legislación

Universitaria y de todos aquellos aspectos medulares en la vida académica de nuestra Universidad', este pronunciamiento se suma al pronunciamiento que se hizo ya previamente en la División de Ciencias Básicas e Ingeniería ¿por qué no hay un pronunciamiento de la División de Ciencias Sociales y Humanidades? Eso será una pregunta interesante constatar en este espacio, no lo voy hacer yo por supuesto, teniendo en cuenta todo lo anterior, la propuesta concreta, tomando en cuenta que existen omisiones, insuficiencias de forma, de fondo en el Dictamen y sus documentos anexos, que documentos y acuerdos, perdón y Dictamen que motivan el acuerdo 427.5 del Colegio Académico, así como el rechazo a la supuesta existencia de irregularidades cometidas por este Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco en el proceso de integración de la lista de al menos cinco aspirantes para ocupar el cargo de Rector de la Unidad, la propuesta sería como resolutivo, este órgano resuelve no aceptar el requerimiento del Colegio Académico, dado que no se fundamenta ni se sustenta jurídica ni éticamente, además invade competencias, por lo tanto se le solicita respetuosamente al Colegio Académico que le requiera a la Junta Directiva que conforme a lo señalado en la Legislación vigente, esto es en los artículos, del artículo 11 fracción II de la Ley Orgánica y demás fundamentos jurídicos relativos y aplicables haga uso de sus facultades legales para nombrar al Rector de la Unidad Azcapotzalco de la terna legalmente integrada y ratificada por el Rector General, entonces, voy a hacer esta propuesta a la Oficina Técnica para que se pueda proyectar con el ánimo de también ya empezara a discutir sobre algo en concreto, sobre un resolutivo que finalmente es lo que acordamos como Orden del Día y finalmente me solicitan por favor pedir el uso de la palabra para el Doctor Eduardo Torres Maldonado.

Presidenta:

He, la, la lista de, de ayer tenía a la maestra Gabriela del Valle, en el siguiente lugar, pero ya anunció desde ayer que cedía su lugar para que usará la palabra la doctora Guadalupe Huerta; para ella no hemos pedido en esta Sesión el uso la palabra, entonces quienes estén de acuerdo en otorgarle el uso la palabra sírvanse manifestarlo, unanimidad adelante Doctora.

Dra. Guadalupe Huerta:

Buenos días es un gusto verlos, bueno yo voy a empezar mi exposición, no va ser larga tengo un compromiso en UAM-Cuajimalpa pero voy empezar haciendo un agradecimiento, y el agradecimientos es al doctor Fernando Noriega, porque lo que expuso ayer me parece que dan el corazón de lo que se está discutiendo acá, esta no es una cuestión nada más de esté ahí vamos a votar y vamos a aprobar o rechazar un Dictamen, yo creo que el asunto es



bastante más complejo y tiene que ver si, con lo que nosotros representamos para la sociedad porque mientras afuera hay una crisis institucional, una crisis económica, una crisis de valores, coincido con él, que se supondría y quiero pensar que todavía estamos en esa tesitura nosotros, que este es un espacio diferente, que es un espacio de reflexión dónde viene y se escucha con atención lo que se está exponiendo, algunas exposiciones pueden ser muy largas, algunas nos pueden parecer repetitivas etc. Etcétera, pero deberíamos de ser muy cuidadosos y expresar una suerte de respeto si, a veces están dibujando los monitos, estoy aquí dibujando mis monitos, digo me parece que lo que se está tratando es suficientemente importante y suficientemente grave como para estar atento a lo que se discute, entonces sí sé que Fernando, no está acá, quiero decir que Fernando fue mi profesor en el doctorado de economía en una materia difícil, si, él es un profesor muy duro y sinceramente me siento orgullosa de que me formó y porque me formó también estoy aquí; bueno pasando al tema de los colegas, sí, decía en algún momento Romualdo, que aquí el asunto es una persona un voto, cuantitativamente buenos pues eso es de perogrullo, no, una persona un voto, ni modo que una persona meta en la urna transparente en las peseritas tres o cuatro votos, no se puede, pero sí hay una cosa importante, no todos los votos detrás tienen la misma carga si, y yo aquí sí quiero comentar, no quiero utilizar calificativos, sin embargo si me siento agraviada he, me siento agraviada como académica, como egresada de esta institución, al caso de Margarita Alegría no voy a hondar, ya lo que tenía que decirle se lo dije en el Colegio Académico, ella es representante por Ciencias Sociales en el Colegio Académico y eventualmente mandaba unos correos hablando de va haber una convocatoria pero jamás, jamás citó a una discusión, de un tema tan relevante como el que nos reúne el día de hoy, no voy a seguir por ahí, en el caso Tere Godínez, de Teresa Godínez, es otro caso que también me agravia sí, porque ella mando allí unos, primero mandó la, la información respecto de que se iba hacer este, que se iba a realizar, este se iba a ejecutar el Consejo, más bien se iba a realiza, porque si se ejecuta ¡Dios Santo! ¿Qué es eso? Y en la primera ocasión yo le dije que tenía que votar abstención y que tenía que votar abstención porque no nos había convocado a discutir y al no convocarnos a discutir me parece que ella está tratando con infantes, con menores de edad o con gente con alguna discapacidad mental, que no somos capaces si, de entender, de leer un documento, de razonar de dialogar etc., etc., la segunda vez volvió a mandar un comunicado, alguna gente del departamento le pidió por favor, oye mira tienes que citarnos tenemos que este discutir este asunto, es un asunto particularmente importante y yo tremenda como soy le conteste en un correo electrónico, si, y voy al asunto del peso de los votos y de que hay detrás de los votos.

Tere Godínez es Licenciada en Administración, quien en 2013 y 2015 el Departamento de Administración y la División de Ciencias Sociales y Humanidades dio unos diplomados y unos cursos, y ahorita van a ver porque tiene relación, y entre esos cursos se ofrecieron, no sé, lectura para niños en edad preescolar etc. etc., y uno de los cursos fue tanatología que es una materia particularmente delicada porque la gente que en algún momento de nuestra vida por alguna cuestión personal tenemos que recurrir un profesional de esta naturaleza sabemos lo difícil que es el trance por el que se está pasando y sabemos que en este, en esta, en esta temática no se valen improvisados, no se vale la onda chabacana, porque lo que está en medio son dramas personales, dramas humanos, pero estos diplomados se ofrecieron a la Delegación Gustavo A. Madero, la misma Delegación en la que era titular Nora Arias, la Delegación, la señora Nora Arias, a quien por conducto del doctor Lozano se le dio el título de egresada distinguida ¡a una política! Egresada distinguida, he, no a alguien que hizo una contribución a la ciencia, a la tecnología, que presentó un gran diseño, que hizo una investigación ¡no señores! señores y señoras ¡a una política! Y en estos cursos bueno, se pagó generosamente sí, cursos que se pagaron en 2013, y hubo otros cursitos, y no lo estoy inventando. La información está pública, entonces pues la verdad la gente del departamento, mucha gente el departamento dentro y fuera sabemos cuáles va ser el sentido del voto de Tere, sobre todo porque ya perdió una oportunidad valiosa y ¿cuál fue esa oportunidad? de llamarnos a discutir, de llamarnos a dialogar y no le hubiera pasado nada porque de todos modos nos hubieran ganado la votación porque hay una suerte de asalto al Departamento de Administración sí, pero en cambio ella hubiera salido fortalecida como nuestra representante, hubiéramos llegado a esgrimir nuestros argumentos, los somete a votación y nos ganan, entonces ella viene y manifiesta una posición y ¡Lástima que no esté aquí el chico de economía! Decía bueno sí, es que no hay un mandato, por ¡Dios Santo! Estamos en una Universidad, no tiene que haber, aquí en el artículo perenganito tal dice que tienes estrictamente que estar mandatado, somos una Universidad y no una Universidad cualquiera, somos una Universidad pública y en ese sentido tendríamos que estar enalteciendo un conjunto de, de valores que ¡Dios Santo! Parece ser que se están diluyendo, ¡bueno! al rato paso con algunos otros que conozco de la División y además no me refiero a ellos con su título, voy a decir no es por irrespetarlos, he, de ninguna manera, pero podría decir por ejemplo Abelardo Mariña Licenciado en Economía, Maestro en Economía, Doctor en Economía, Jefe de Departamento, titular 'c', pues no verdad, le voy hablar como siempre le he hablado, familiarmente Abelardo Mariña, paso al siguiente punto. Hay que hacer caso al Abogado, al Abogado actual, se dice hay que hacerle caso al



abogado, lo que haya dicho el otro no importa sí, ya paso eso a segundo plano, yo escuche aquí en un Consejo decir a Romualdo, si mal no recuerdo por tener un hierro y ofrezco una disculpa de antemano que la opinión del Abogado General era una opinión más sí, y Abelardo dijo que él no creía en la opinión del Abogado y está, están en las grabaciones porque el Abogado no era electo sí, no había un proceso democrático de elección para él, sino que lo designaba el Rector General, a mí me hubiera gustado muchísimo querido Abelardo, que el día que estuviste en el Colegio, cuando se habló del abogado hubieras dicho eso y el día de ayer tú hiciste una referencia a tu persona que yo no voy a repetir aquí sí, porque es una referencia, no la voy a repetir simplemente, pero creo que eso la confirma, también escuche al doctor Luis Soto que no sé por dónde sé salió por ahí, no sé dónde está, hablar de nueva cuenta de hacer caso al Abogado General, pero el día que aquí se dijo que la opinión del Abogado era una opinión más no lo oí decir oiga no, no, no, está la opinión del Abogado y hay que hacerle caso, no lo oí y no oí a muchos de los que están aquí y créanme que la función del Abogado General no es una función cualquiera sí, y aquí les comento, yo fui la que planteó de manera inicial la violación a la autonomía universitaria y lo planteé en el Colegio, pero no lo planteé como una idea loca que se me ocurrió, yo me asesoré en la oficina de la Abogada General de la Universidad Nacional Autónoma de México, soy egresada de la maestría y el doctorado de la maestría de la facultad de Ciencias Políticas y del doctorado de la facultad de Economía de la UNAM y pues fui a preguntar, oigan tenemos un caso así, cómo ven, y entonces me sacaron el asunto sí, de la violación a la autonomía universitaria y aquí me llamo mucho la atención que viniera el ex Rector de UAM-Azcapotzalco a decir, es que yo no sé porque se sorprenden si el Patronato pidió a un bufete externo una opinión, está no es una y me sorprende, les comento porque, porque Romualdo, es especialista en Universidades y como tal estoy plenamente convencida de que conoce el sentido y la profundidad del concepto de autonomía universitaria sí, en qué ámbitos priva la autonomía universitaria, porque fue lo que me explicaron después de cuatro horas de tenerme ahí diciendo, manejo de Planes y Programas de Estudio, manejo de Presupuesto y particularmente designación de órganos de gobierno, ese es un pilar de la autonomía universitaria y no he escuchado aquí al Jefe Departamento Derecho, no he escuchado a Miguel Pérez López, debatir esta idea sí, y están ahí las tesis y, y, y la Junta incurre como ya se mencionó en un conjunto de hierros, pero hay uno gravísimo que es la invasión de la función de interpretación de la oficina del Abogado General, en materia de designación de órganos de gobierno y ahí en la plática que me dieron, en la asesoría que me dieron, a mí me preguntaron ¿podemos saber quién hizo la solicitud? Di el nombre de

quien hizo la solicitud y me dijeron que raro porque cualquier funcionario de la Universidad Nacional sí, o cualquier funcionario que haya sido Director de Facultad, Director del Centro de Investigación sabe que la designación de los órganos de gobierno no consiente interpretación externa porque ahí radica parte del corazón de la autonomía universitaria y en el Colegio en el del 24 de julio, yo les dije sin tener este conocimiento, que ahora lo agradezco infinitamente, les dije ¡ojigan! Van a formar una Comisión sobre la base de una petición externa, eso me suena como que hay una intromisión, después bueno después de hacer las consultas correspondientes bueno llegó este asunto de la violación a la autonomía universitaria ¿en que no hay violación? en la firma de contratos, en la que, en algunos, en convenios, en el establecimiento de oficinas de representación ahí no, y si sucede que se consulte a bufetes legales externos ¿Por qué?

Bueno pues porque de lo que se trata es de compatibilizar las legislaciones, que no haya problemas ahí, pero eso no tiene que ver con la Legislación Universitaria, con la autonomía universitaria y lo que acá se está discutiendo me parece que si, en cuanto al bufete Aguilar Zínser, pues hay que volverlo a remarcar, no me voy a tomar mucho tiempo porque estoy yo misma con el tiempo encima, el bufete Aguilar Zínser sí, el Director del bufete Alonso Aguilar Zínser, es hermano de alguien que ya falleció, es Adolfo Aguilar Zínser y Adolfo Aguilar Zínser, era investigador del Centro, bueno fue embajador, etcétera etc. pero era investigador del Centro de Investigaciones sobre América del Norte, en el periodo en el que el doctor José Luis Valdés Ugalde era Director, ellos compartieron muchas reuniones, muchas cosas, entonces, evidentemente cuando se pide una opinión, pues se pide una opinión, no sólo a modo por eso cuando en el doctor Valdés Ugalde, contesta que no le cobraron nada, pues sí, no le cobraron nada, porque le pidió una interpretación legal a su amigo sí, y sobre la base de la opinión de este amigo esta Universidad, esta Institución, está a punto de consumir una violación a su autonomía universitaria y quiero decirles una cosa, el asunto sigue trascendiendo he, el asunto se sigue enredando, porque hay un importante investigador del Instituto de Investigaciones Jurídicas al tanto de esta situación pa, que le pongamos más cuestiones al, al asunto este: voy a cerrar con dos cosas muy breves, dijo un profesor aquí, ¡que el personaje que se ha inconformado que ha hecho un berrinche tremendo porque no fue invitado a la parte final de la fiesta era un peligro para México! Yo nada más diría ¡Dios Santo! Que desproporción, por supuesto que no es un peligro para México, no ¿cómo?

Esto es una cosa totalmente ilógica, podría ser un peligro para la Universidad y Fernando Noriega, ayer lo señaló de manera magistral que nos puede



pasar, al rato no nos sorprendamos, digo ojalá no, toco madera, que pudiéramos salir en unas de estos informes de triangulaciones con empresas fantasmas, no ha sucedido si, ojalá nunca suceda, entonces yo no creo que sea un peligro para México, yo creo más bien que es un aprendiz de brujo, en el estilo de la famosa película de Disney, que seguramente todos la han visto, no, que empieze, lanza el conjunto y al rato esta hecho astillitas la escoba y haciendo un desastre, ¡aquí está el desastre ¿no? Porque si no tuviéramos este desastre, ya hubiéramos nombrado un Rector si, ya no se nos diría que hay una imposibilidad material de la Junta Directiva para resolver esto, porque cuando eso se dice, yo pienso que la Junta Directiva tomó una nave intergaláctica y se fue a Júpiter y entonces ya no hay como comunicarnos con ella, ni como agarrarlos, ni como contactarlos si, entonces es una situación, ¡híjole! Muy complicada, lo que se está jugando les decía es sumamente fuerte y voy a recordar algo que en su momento me dijo Tere Magallón la doctora Teresa Magallón, antes de que fuera Jefa de Departamento, ella solía referirse de esta manera al doctor Lozano, me dijo Óscar Lozano, es como Atila que donde pisa, no vuelve a crecer el pasto, ojalá no dejemos que eso pase acá, regresó rápidamente el doctor Maniña, y voy a concluir, en el Consejo Divisional Abelardo, siempre muy, muy preciso con el manejo de la Legislación, decía cuando alguien se medió se disparaba decía: cuidado porque si usted acusa es un principio básico del derecho, que el que acusa prueba, ¡obviamente! Y en el Colegio Abelardo, dijo lo siguiente: 'no todos los órganos unipersonales son corruptos', te acordaras bien Abelardo, algunos si son corruptos, yo no soy corrupto ¡ups! ¡Quién sabe, yo no sé! Pero si les voy a decir una cosa, Abelardo, es un funcionario público si, y un funcionario público dice la ley, y no soy Abogada, pero cuando conoce de la Comisión de un delito está obligado a denunciar el delito, falta u lo que sea, yo esperarí que Abelardo, si tiene las evidencias de que hay órganos unipersonales corruptos aquí, pos que las mostrara no, o que fuera a la Secretaría de la Función Pública hiciera la denuncia correspondiente y bueno voy a terminar con esto; al tiempo de no sé, de agradecerles su participación, su, que me hayan permitido tomar la palabra, pero yo no sé si habrá alguien sensato aquí, creo que si hay gente sensata corrijo, corrijo hay mucha gente sensata, pero el, el, el, la, la, la aseveración va en el siguiente sentido ¡ojalá alguien le haga ver al doctor Peñalosa Castro, que no tiene necesidad de esto! que si el estuviera tres meses de terminar su gestión o a seis meses de terminar su gestión, esto no iba a tener, no tendría implicaciones ya para su gestión, pero el salto al vacío que se pretende dar en el momento en el cual el Rector tiene no se cuatro meses o cinco meses, no se mas o menos o seis meses no sé, tiene muy poquito, esto va marcar la gestión del doctor Peñalosa Castro, si, tres meses, cuatro meses, lo que sea, entonces ojalá



*haya alguien, inclusive de la gente que es muy cercana a él que pueda decirle, este salto al vacío va generar un conjunto de consecuencias algunas ya las tenemos aquí, este verdadero entuerto sí, pero va generar un conjunto de consecuencias que va marcar una Rectoría General, que desde mi humilde punto de vista, yo no soy nadie ni para darle consejos a nadie ni al Rector, pero yo creo que va marcar de una manera sumamente negativa esta Rectoría General, yo les agradezco muchísimo su atención, muchas gracias. buenos días.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Gracias doctora, buenos días a todos los miembros de este honorable Consejo Académico, quisiera yo pues sumar no, yo creo que estamos en un momento en el que tenemos que sumar y hacer un recuento de todo lo que hemos acontecido, yo creo que lo que tenemos aquí es dos visiones diferentes y lo que tenemos que hacer es tratar de conciliar, ahorita estamos como en un matrimonio no, todos somos miembros de aquí pues tenemos que llevar cierta cautela y encauce para nuestra Universidad y sobre todo para la UAM en general sí, y pues quisiera empezar como una metáfora no. siendo un matrimonio el cual quiere construir verticalmente y la otra parte quiere reconstruir horizontalmente, entonces por eso tenemos que ponernos de acuerdo para ver qué fue lo mejor, quizás ejemplos los tenemos, en el terreno boscoso primera sede de la Unidad Cuajimalpa donde no se pudo hacer nada, en Lerma pues también, hay tampoco se puede crecer hacia arriba debe de ser horizontal porque es un terreno fangoso, entonces quizás hubo algunas cosas que no nos gustaron de esas sesiones 423 y 424. que nos dejaron cierta marca de que no se hicieron como debían de ser sido las cosas, pero tenemos que recordar que las sesiones se empiezan análisis discusión y resolución, el término resolución para mí que soy ingeniero pues no lo había captado pero precisamente por eso después de que hay una Sesión sí, las actas se deben de aprobar y en esas actas que es lo que. que predomina, acuerdo, ese acuerdo ya tiene una legalidad dentro de la autonomía sí, si nosotros nos sentimos un poco culpables porque no hicimos las cosas adecuadamente a la mejor pues expiar esas culpas a costa de la autonomía nos va llevar a precipicio, debemos ver nuestras culpas. pero también debemos sopesarlas con lo de las Juntas, con la del Rector General. etc., y ver quien tiene mayor grado de culpabilidad. creo que inclusive la intervención del profesor Soto al final me gustó que decía -sin injerencias. sin manipulación, sin todo, nosotros formemos nuestra quinteta ¿porque no desde antes? sin manipulación, sin presión. nosotros hagamos valer los acuerdos este Consejo, también la doctora Margarita Mercedes Gonzalez Brambila, la cual pues es miembro de la División de Ciencias Básicas e*

Ingenierías y mis respetos para ella, ella tiene temor, temor de que pues elijan por nosotros y nos hizo un, inclusive nos presentó una propuesta, por el temor que yo les diría que no dejen de preocuparse el último Rector de CBI fue el doctor González Cuevas, y desde ahí cero, entonces cuando más cerca estuvimos en la gestión del doctor Adrián de Garay, el cual por cierto con un voto entró a la quinteta y dicen que caballo que se rezaga alcanza, pues fue el Rector de la Unidad si, estuvimos más cerca cuando dos sí, que era la doctora Turpin y sí, y el doctor Campero, ahora si la vamos hacer y ¡chin! Sale Romualdo, entonces por probabilidad y por historia que se siga preocupando la doctora porque de CBI 0.0 si, pero no por eso vamos a desconocer cuál es el proceso, nosotros podemos mandar ¡ha! Gracias que llego ya la Doctora, nosotros podemos mandar cinco, cincuenta y el procedimiento sigue siendo el mismo, de esos solamente tres los va a elegir el Rector y de esos la Junta solamente va a elegir uno y ese uno siempre va a ser a doc a lo que piense la Junta, entonces siempre vamos a estar en manos de la Junta, hagamos lo que hagamos nos portemos bien o nos portemos mal si, ahora un poquito para que nosotros podamos construir ya en función de lo que este, tenemos, que este, nos acontece, pues hago referencia a algunas interpretaciones, algunas cosas que me gustaría compartir con ustedes con respecto a lo que serían los dictámenes o darnos una, un referente ya que nosotros ya estamos en el acuerdo de que tenemos que construir esta Universidad, lo primero es de que en la Sesión 224 urgente, se hizo bajo un punto si, el cual fue: 'análisis discusión, resolución sobre las modalidades para formular una lista de al menos cinco aspirantes y que serán enviadas al Rector General para continuar con el proceso, ¡continuar con el proceso! de designación del RUA-Rector de Unidad de Azcapotzalco, periodo 2017-2021 y tomar la decisión que en su caso corresponda', ese punto estaba los abogados, estábamos todos presente. discutimos y se aprobó, entonces aquí está la fundamentación legal de que ese acuerdo, bueno, de quizás excesiva Sesión fue bajo ese acuerdo y que tenía ese sentido, tenía es carácter si, por otro lado, nosotros sí, tenemos también una responsabilidad legal y a lo mejor aquí yo dije ¿cuál es el impedimento legal que se tiene para que este órgano pues pueda resolver o no puede resolver o si no hay un impedimento? Si lo hay, si vemos el artículo 26 de la Ley Orgánica, donde dice son facultades y obligaciones y anotan sólo, este, facultades sino también obligaciones del Rector fracción II, hacer cumplir los acuerdos de sus respectivos consejos académicos, si aquí se viola este artículo que es el de la Ley Orgánica estaríamos en un predicamento la Rectora, si, veamos la importancia de este reglamento, se hablaba de supremacía de leyes y creo que la Ley Orgánica está arriba del Reglamento Orgánico, inclusive está arriba de todos los acuerdos que podamos nosotros

tener y sobretodo supedita en este tipo, en este modo al Rector si, al Rector, sea cual sea a hacer cumplir los acuerdos de sus respectivos consejos académicos de esta Sesión se tomó un acuerdo, el cual mando la quinteta, por lo cual un nuevo Sesión no puede echar abajo es acuerdo, por eso necesitaríamos entender cuando se decía el mentado DLU, DLU. ¿Por qué el DLU famoso? Y ese DLU famoso en contestación a un RUA, bueno si le vamos a empezar a dar nombres, dirección de Legislación Universitaria, el cual se leyó aquí y en ese oficio, el cual viene membretado, el cual viene sellado, el cual ya le da un carácter jurídico y oficial en la Universidad y hace referencia el artículo 30 fracción IV bis. se habla, bueno, para que se entienda inciso d) prescribe que en las convocatorias de los consejos académicos para iniciar el proceso de designación de los Rectores de Unidad, se iniciarán las sesiones, nunca habla de una Sesión, sino lo habla en plural, en las que los consejeros académicos entrevistarán y formular la lista de aspirantes, entonces aquí no cabe de que nada más sea una Sesión, por otro lado, bueno ya han hecho referencia a todos los que son estas 16 irregularidades o este alguien las llamó de otra forma, en las cuales incurre este Consejo y nos tratan de hacer sentir un poco culpables, una vez que analiza uno el Dictamen el cual pues sí, deja mucho que desear porque el mismo Dictamen se reconoce que la Junta Directiva no está facultada ni tiene porque ver el proceso, que lo único que se debe de abocar es a la trayectoria de los aspirantes, a ver si cumplen cabalmente y cuál sería el idóneo para ocupar ese cargo y hacen inclusive mucho énfasis en que aunque no es de su competencia, pues éste lo imposibilitan materialmente ¡no lo puede imposibilitar materialmente! Pues porque no es su competencia, su única competencia es elegir un, uno de esa terna que le envía el Rector General, entonces si uno mismo lee el Dictamen en la página 5 si, donde, fechada este el 21 de junio en el inciso d) el 21 de junio el Rector dio respuesta a la objeción y que argumentó, pero después en el mismo oficio dicen que la volvió objetar por segunda vez eso no existe en la Legislación; sin embargo, en el informe se dice que la objeto en la segunda ocasión y por eso ya se vio su imposibilidad material, pues no, no hay una objeción por segunda vez y de ahí parten de su imposibilidad material y luego hablan de que en eso, en una reunión sostenida en la página siete el segundo párrafo, en una reunión sostenida con el Rector General pasado 28 de junio, ambos coincidieron plenamente en la necesidad de respetar y fortalecer la certeza etcétera, etc. ¿Dónde está ese documento de esa reunión? ¿Por qué se permitió esa segunda objeción? Que nos está llevando a esta cosa ¿Por qué se dice que tiene una imposibilidad material? Cuando su único, lo único para que está, con la única, bueno, lo único para lo que está facultada la Junta es para elegir el Rector de una terna dada por el Rector General sí, bueno yo quisiera

llamarlos a que no nos sintamos culpables de que si cometimos algunas cosas, creo que las cosas perfectas por eso se llaman irregularidades, somos miembros de diferentes departamentos, diferentes disciplinas y no podemos ser regulares, tenemos las mismas convicciones, las mismas cosas, pues, entre mayor o menor grado, pero si lo que tenemos que hacer es empezar a construir, empezar a unirnos y creo que esto es una bofetada, una cachetada a nuestro Consejo Académico y estamos impedidos debido a que la Ley Orgánica dictamina que la Rectora debe de ser, está obligada hacer cumplir los acuerdos mientras ese acuerdo no sea anulado que los abogados digan por quién, pero hasta que no sea anulado la Rectora si puede convocar a una nueva convocatoria mientras no mientras ella tiene un impedimento legal, entonces precisamente nosotros los RG o sea Rectoría General necesitamos esos oficios, esos oficios que le dan validez a toda la estructura, no podemos nosotros decir bueno en el semanario yo voy a agarrar voy entrevistar no se a la doctora González Brambila, y lo mando haya al, al semanario, ya que todos se enteren, le tengo que dar su distinción, su mérito, su diploma y creo que así nos hemos conducido, no podemos nosotros hacernos el harakiri cuando no tenemos un RU si, o un JD. La Junta Directiva que nos diga que tenemos que reponer el proceso, el proceso sigue ¿Por qué? Porque no podemos nosotros echar abajo un acuerdo que se tomó el día 30 de mayo si, entonces esté pues yo quisiera también incluir en los documentos que se van enviar y en las propuestas a enviar, tanto los este manifestaciones de la Dirección de Ciencias Básicas e Ingeniería y de la Dirección de Ciencias y Artes para el Diseño si, y pues bueno quisiera llamarlos a sensibilizar un poquito que lo que vamos hacer precisamente es eso, hora no tengamos miedo, el que salga va a durar nada más 4 años, después habrá otro de sociales, porque la historia nos dice que pues sociales y pues de sociología, porque seguimos en el récord de sociología, así que ya estamos todos, todas las Unidades CyAD, Sociales y este CBI, así estamos bien representados no se preocupen, no tengamos miedo y actuemos como dice pues bueno sin presiones a lo mejor la Doctora Alegría, dijo sin presiones, yo soy así, el doctor Soto, también dijo vamos hacerlo, ¡construyamos no! Y si bueno si ustedes consideran que podemos nosotros precisamente en esas aras, no es rechazar, porque no nos han notificado, no puede uno rechazar algo que no nos han notificado, sino unirnos para precisamente decir que si sí se van hacer las cosas bien que se hagan bien, que nos notifiquen, que nos anulen y todo lo demás, entonces en ese sentido pues construyamos una propuesta para que esa propuesta englobe todo lo que hemos dicho, parte de nuestras culpas, todo lo que mal que se ha hecho y a partir de esa salgamos ahora si bien, orgullosos, airosos de este, esta aventura que hemos iniciado, entonces pues con eso pues éste empujemos, quizás es una propuesta que nos

englobe a todos y que le dé esa autonomía y esa fortaleza a la Unidad que es lo que se necesita ahorita gracias.

*Dra. María García Castro:*

*En primer lugar quiero pedir la palabra, me han pedido que solicite el uso de la palabra para las siguientes personas para el doctor Carlos Juan Núñez Rodríguez, para la doctora Silvia Pape, para el doctor Alejandro Caamaño, para la doctora Ivonne Cansino, para la maestra Lucía Tomassini y para la maestra Rocío Romero, pero además yo estoy ahora en la lista, me correspondería hablar ahora, estoy anotada desde antier y escuchando atentamente al, a todos los que tenemos algo que decir, pero en este momento la profesora Grediaga a quien se le había solicitado la palabra y le tocaría hoy en un momento calculamos en el que ella estará ocupada con otro compromiso me solicita y yo estoy dispuesta hacer el cambio porque yo de cualquier manera voy a estar aquí y yo utilizaré entonces el lugar que ella tiene en la lista*

*Presidenta:*

*El, el uso de la palabra para la doctora Grediaga, no lo hemos solicitado entonces atendiendo a la solicitud de la doctora García Castro, quienes estén de acuerdo en otorgarle la palabra a la doctora Rocío Grediaga, sirvan manifestarlo, es unánime, la doctora Grediaga por favor."*

*Doctora Rocío Grediaga:*

*Buenos días a todos, antes que nada muchas gracias por concederme la posibilidad de dirigirme a este honorable Consejo y en realidad quisiera partir de tres cuestiones, no soy experta en cuestiones legales, creo que es importante que se consideren y he aprendido mucho de escuchar las distintas sesiones y las distintas argumentaciones que se han planteado, segundo soy socióloga, eso implica o sea a lo mejor con lo que decía el colega anterior, ya un sesgo horrible, espantoso en esta Unidad, pero bueno, yo estoy orgullosa de serlo y en ese sentido entiendo que las Comunidades no son homogéneas y que tenemos efectivamente puntos de vista distintos y que es necesario contemplar para, para tomar las mejores decisiones, esas diferencias de punto de vista y integrar en las posibles discusiones todos los elementos que se vierten en esta, en esta mesa, sin embargo, bueno yo soy un viejo integrante de esta Universidad entonces eso también entra en juego, en haber decidido participar en esta discusión, yo he trabajado aquí desde el 74, aunque formalmente como tiempo completo es desde febrero del 76, pero realmente si quisiera destacar cuatro cosas muy brevemente, no voy a entrar en argumentaciones de carácter legal, como les digo, no soy experta pero si*



*he seguido todo el proceso que hemos vivido en esta, en este período en la institución y contrastado el proceso con lo que ha sido digamos el desarrollo de larga data de la Universidad a la cual conozco, este, pues de cerca en la medida en que he forma parte de ella desde hace muchísimos años.*

*Primero, creo que la situación es inédita, pero es inédita no porque haya ilegalidades o no de por medio, es inédita por qué creo que hay, ha habido en el último tiempo una pérdida como de dirección académica en muchos sentidos que es necesario que retomemos, entonces más allá de que todos en esta Unidad pueden decidir participar o no participar en los procesos de distinto orden para la Rectoría, para la Unidad, para la Dirección, para lo que sea, todos están en su derecho de hacerlo, creo que lo que no debemos como comunidad universitaria es hacer agresiones personales y menos basadas en que tienen intereses de participar en procesos que vienen posteriormente, entonces esa parte creo que es una cuestión ética y moral y, y de respeto académico que debiéramos sustentar y sobre todo creo que tenemos que entender la Legislación, la Legislación ha sido interpretada con distintos matices en distintos momentos de la historia de esta institución dependiendo por un lado bueno de quien hace las interpretaciones y por el otro de las coyunturas que se viven, considerar que un acuerdo por el hecho de haber sido tomado en el mes de mayo, en el mes de junio, necesariamente tiene que ratificarse y ser válido con independencia de lo que ocurra como proceso social a partir de ese momento, me parece realmente complicado, o sea, me parece que no atendemos a las situaciones reales en las que ocurren los sucesos, yo escuchado permanentemente en esta Sesión que se cuestiona a la Junta, se cuestiona a la Junta, se cuestiona el proceso, este, yo creo que hay una secuencia distinta en algunos de los aspectos que hemos estado discutiendo qué no se ha tomado en cuenta, primero, la Junta no vetó a la terna en el sentido de no aceptar hacer la auscultación que le corresponde en el momento en que el Rector presentó la decisión de la terna, el problema surge o la posición de la Junta aparece después de realizada la auscultación; entons, si es atribución de la Junta porque la Junta no está de adorno, es decir, no es namás entre estos tres hay decidido, si no hay un proceso justamente irresponsabilidad de la Junta de atender a las opiniones y al desarrollo digamos de la Universidad como tal y entre sus atribuciones fuertes tiene, digamos, la de dirimir conflictos entre órganos personales y colegiados o entre órganos colegiados, esa es una de las atribuciones de la Junta, después de la auscultación es que la Junta decide devolver la terna al Rector General considerando que hay problemas en términos no legales sino de legitimidad de la decisión que se toma por parte del Rector General, yo no he oído que se plantee que los órganos tanto personales como colegiados*

pueden cometer errores, es ciertos, se puede hacer o pueden tener diferentes intereses en momentos determinados, justamente la relación entre órganos personales y órganos colegiados en esta institución lo que busca es equilibrar o evitar que existan sesgos, desatención o problema a partes de la comunidad y tratar de armonizar hasta donde sea posible las alternativas de desarrollo futuro de la Universidad, la Unidad Azcapotzalco tiene diferentes posiciones y se han expresado abiertamente en este Consejo y no sólo en este Consejo y sobre este tema sino sobre muchos otros temas, ahora, si hay un órgano que está formulado precisamente para recoger a la luz de la decisión de una figura unipersonal el sentir de la Universidad y después de haberlo hecho es cuando decide devolver la composición de la terna a la, a la, a la figura del Rector, solicitándole además que se haga una discusión, no solamente una justificación por su parte, sino una discusión en Colegio y ahí viene la segunda parte de mi argumento, o sea, yo no creo que haya subordinación entre los órganos, pero si existen jerarquías entre ellos en la Institución y está establecido en la Ley Orgánica de nuestra de nuestra Universidad, es decir, el Colegio Académico es el que en última instancia aprueba los Planes de Estudio, o sea, así nos planteamos en la Unidad, así tengamos aquí todos los elementos para impartir los requerimos del consenso del conjunto de la institución, lo que es el Colegio Académico es la confluencia de las opiniones de los distintos componentes de nuestra Institución, es decir, hablar de autonomía como si la Unidad no fuera la Universidad o que el Colegio no fuera el órgano máximo de esta institución realmente me preocupa, o sea, yo les digo, no soy experta en términos legales, pero para nada, lo que sí es tengo una experiencia de vida en esta Comunidad, en la cual si bien puedo pensar que podemos mejorar cuestiones de nuestras formas organizacionales etcétera, lo que no puedo entender es que no vivamos con el espíritu que tiene una Universidad que dentro de sus errores o limitaciones lo que busca es una participación realmente integrada del conjunto de la institución, no somos una Universidad aparte, la UAM-Azcapotzalco es una Unidad de una Universidad que tiene una Legislación en la que confluyen órganos personales y colegiados para evitar errores y sesgos de las decisiones de unos o de otros, entonces, finalmente el Colegio Académico y la Junta Directiva son órganos colegiados de nuestra institución, que hemos elegido nosotros, o sea, que nosotros hemos nombrado como nuestros estandartes digamos, para decidir cierto tipo de cuestiones que están establecidas en la Legislación, entons, si creo que más allá de que haya habido o no haya procesos con, con deficiencias o con errores o con problemas, lo que tenemos que ver es ¿cuál es la mejor manera de que realmente está tensión y esta división que efectivamente existe en esta Unidad, en este momento frente a este tema se salde con la mejor posibilidad

*hacia delante de volver a convivir y dirimir las diferencias dentro del espíritu académico y de las instancias en las que deben plantearse? Entonces, primero, en relación a la cuestión de la violación a los derechos humanos de los colegas que están en la terna, o sea, lo que se ha cuestionado la formulación de la terna en función de la, del sentir de la Comunidad por parte de la Junta, no se cuestiona a las personas, se cuestiona, que esa combinación de personas que no logró cubrir el espectro digamos de deposiciones, de intereses, de miembros de esta Comunidad que tienen opiniones distintas, entonces, yo no creo que es una violación a los colegas que actualmente forman parte de la terna, el hecho de que se les solicite re participar en el proceso si esa es su voluntad y su interés, o sea, que no hay exclusión, ahora, lo que no se aceptan no es a los candidatos, a la terna, ni se les niega ningún derecho, lo que no se acepta en la composición de la terna en el rejuego que se ha dado de fuerzas dentro de los intereses de la Universidad, el hecho de que haya un grupo que se sintió excluido de la quinteta y haya habido reacciones frente a esto, en el que, en términos de su afiliación, además con el propio Rector ex rector General nos pone en una situación de ¿qué fue lo que estuvo detrás realmente de esta composición de la terna? que en última instancia desde el punto de vista de espíritu lo que cuestiona la, la Junta después de la auscultación, entonces, sí creo que es importante que nos pongamos en una dinámica de reflexión sobre hasta dónde somos autónomos de la UAM, o sea, no somos autónomos como UAM, sino somos autónomos como Unidad de los órganos de la UAM, creo que no es así, o sea, somos parte de la Institución y no estamos violentados porque parte de la Institución nos haga recomendaciones, sugerencias y si existen diferencias en el grado que le concede la propia Legislación Universitaria a las distintas instancias, personales y colegiadas de nuestra Institución, entonces, sí creo que hay como una reacción de enojo frente a que nos digan que nos equivocamos no, que, creo que pus todos somos humanos, todos podemos cometer errores, el problema sería no resolverlos o no enfrentarlos con madurez, y buscando alternativas que no nos retarden más el proceso de decisión que tenemos enfrente, es decir, el Colegio tiene autoridad sobre la Institución en su conjunto, nosotros no podemos simplemente desatender lo que se ha planteado dentro de la Institución con la intervención de las otras Unidades de los, de las otras autoridades y de los otros representantes que están en la, en el Colegio Académico; la Junta también es un órgano que nosotros hemos nombrado a través de la propuesta de candidatos de la elección ante Colegio etc. entonces tampoco podemos desconocer nuestra responsabilidad respecto a la composición de sus órganos colegiados y de las decisiones que se han tomado, o sea, y les hemos atribuido ciertas responsabilidades.*



*Finalmente, si me parece muy triste que la forma digamos de fortalecer nuestras argumentaciones sean los ataques personales con y sin pruebas da igual, o sea, creo que no es este el momento de descalificar a otros ni por sus intereses y deseos de participación en la vida universitaria de aquí hacia delante, ni tampoco por, he, porque son digamos miembros participantes o integrantes de otros sectores o de otra opinión que la que nosotros sostenemos, entonces, sí me preocupa lo que comenta el colega que hablo antes de mí, de los acuerdos en los consejos de CyAD y de CBI como si se niegan a que haya incluso en el caso de la autoridad institucional del Colegio frente al órgano del Consejo Académico de nuestra Unidad, desconocen esa vinculación, dicen que no hay jerarquías y sin embargo pareciera casi como que se reúnen los consejos divisionales para mandar al Consejo Académico que es un órgano que tiene una estructura, digamos, una decisión por encima para hacer, o sea, sin la discusión de este órgano, la decisión de continuar ¿continuar? Está interrumpido, se ha cuestionado es decir hay un problema de legitimidad más allá de la legalidad de lo que ocurrió antes en el juego de los distintos órganos personales y colegiados que intervinieron, por tanto habría con madurez académica discutir qué es lo que le conviene a esta Unidad para lo más pronto posible poder resolver el tema, digamos, de quien se hará cargo de encabezar su trabajo en los próximos años, concuerdo con que cuatro años no es toda la vida, tampoco es nada grave, en fin digamos hay que dimensionar que la Universidad somos todos y que realmente los órganos personales hacen un servicio a la comunidad universitaria y que en ese sentido pues ojalá que logremos conformar y configurar de la mejor manera posible este conjunto de alternativas que puedan armonizar o por lo menos evitar que se haga más grande la brecha que existe entre la, en la Comunidad en este momento, nada más gracias.*

*Presidenta:*

*Gracias, sigue el profesor Antonio Flores, discúlpeme quedamos que esta vez ya no íbamos a dar mociones, estoy atendiendo a las mismas preocupaciones de la, de los miembros del Consejo, el maestro Antonio Flores por favor.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Buenos días, buenas a todos y a todas, espero ser muy breve y no ser repetitivo porque eso es lo que nos demora mucho en este Consejo, quiero partir que recuerden que yo soy exalumno de esta institución y obviamente es mi alma Mater, y si me preocupa los daños institucionales que se puedan ocasionar las decisiones que tomemos en este Consejo, si me preocupa a sentar precedentes nocivos para nuestra Institución y me preocupa más que*

*se afectada la autonomía de la UAM, pero no puedo pasar por alto algunos comentarios que se me hicieron contradictorios, uno, como el que hizo el maestro Zúñiga, en su momento, que mencionó que ni modo que el Colegio agarrara un látigo contra la Junta Directiva pero no menciona que si lo agarro contra nosotros, como que, como que aquí el hilo se rompe por lo más delgado como siempre se dice no, y lo más delgado es el Consejo Académico, si me preocupa que ahora se le dé validez al Abogado General y neguemos la validez al Abogado General en su momento; por otra parte, coincido con la Srita. Bianca que pienso, que efectivamente muchos, muchos de los miembros de este Consejo ya traen definido su voto, que ya no van a escuchar, y van a prestar oídos sordos, como lo dijo el doctor Torres, muchos oyen pero no escuchan y los que no entienden se repiten muchas cosas y era para que ya tuvieran definida una posición al respecto; también estoy de acuerdo con la doctora Dulce, que ya se ha dicho muchas cosas y si han sido repetitivas, repetitivas, lo único nuevo fue lo que mencionó Raúl, en su momento que sacó a relucir algunos aspectos, no estoy de acuerdo en lo que acaba de mencionar la doctora, de que no hagamos casos a autoridades superiores, o sea, no es que no hagamos caso, simplemente que no estamos de acuerdo con su petición porque consideramos algunos de nosotros que no se procedió de forma ilegal, es por eso que estamos enfrascados en esta discusión. Asimismo, yo pediría a este honorable Consejo que ya, ya no estemos repitiendo lo mismo y que definamos ya una posición para poder entrar en las resoluciones que podamos llevar a cabo si es que tenemos que hacer un reclamo al Colegio Académico, gracias.*

*Sr. Rafael Ángeles:*

*Gracias, quiero hablar en dos sentidos, un poco en el contexto y las formas que hemos estado desarrollando y otra contribuir algunos puntos que se han estado discutiendo, en relación a diversos argumentos, primero la competencia, competencia que tenemos como órgano, desde un principio lo manifesté, lo reitero porque considero que esto no se tomó en cuenta y no lo que yo dije, sino lo que dijo la Abogada, no tenemos competencia para resolver lo que estamos pretendiendo resolver, eso ya se dijo, se dijeron las posibles consecuencias en qué sentido podía ser, cuando se aprueba el Orden del Día, yo pensé, pensé mal, ahora veo que iba encaminada en el sentido de cómo nos íbamos a manifestar hacia ese Dictamen porque efectivamente podemos tener una postura, pero una cosa es la determinación que tomamos y otra la, la postura, el artículo de la Ley Orgánica el 25 en su fracción IV, nos dice la situación en la que nos encontramos, mencionaban por ejemplo una de las participaciones, porque si les pongo atención, aunque a veces aun haciendo un poco de tarea*

escuchó todas. ayer un doctor en Derecho mencionaba que no se había estipulado o no se había discutido en qué sentido era un impedimento material. entonces que por ello no podíamos determinar en qué tipo de impedimento material tenía. se discutió la Comisión, se discutió en el sentido de que efectivamente si la Junta estuviera fuera del país, sino pudiera lograr quórum. si se quedaban atorados en el tráfico. un impedimento más valdría que no estuvieran. pero también en el sentido de que no quisieran es un impedimento material. es decir. simplemente no designan por las razones que ellos consideran que son válidas para ellos y que podemos argumentar sí o no. pero no puede ser posible que digamos simplemente no, entonces eso fue en el sentido que se discutieron el concepto de impedimento material y nos encontramos en una posición en la cual muchos argumentaban que por ejemplo. así como fue el caso de que el Rector General su decisión era inapelable y de todos modos se apeló. pues que nosotros podríamos estar en el mismo sentido de apelar lo inapelable. yo creo que no puede ir la discusión en ese sentido. muchas de las participaciones han sido buenos si la Junta se equivocó y nosotros éste. no estamos de acuerdo pues también podemos ir en contra de lo inapelable. no podemos permitir tener esta postura de que si alguien más lo hizo. nosotros también podemos hacerlo, no puede encaminarse la discusión ahí porque sería un círculo vicioso y precisamente el artículo 25 de la Ley Orgánica determina esto, o sea, tenemos una postura ahorita de la Junta que dice: no voy a designar por las razones que tengo, nosotros podríamos hacer lo mismo. no voy acatar este Dictamen por las razones que pueden ser muy válidas que determinemos aquí, pero sin embargo el artículo es muy claro. se va a ir esto a Colegio Académico y lo mencionaba la maestra Margarita Brambila. sería terrible que perdiéramos esta oportunidad que se nos está brindando aquí de reponer aquí el proceso y determinar las formas en que pudieran; la segunda que tiene que ver con esta cacería de brujas que se ha implementado aquí, y lo digo literal, los tiempos de la Santa inquisición para que alguien fuera considerar una bruja bastaba con que alguien dijera pues ella es una bruja. en esos, en esos tiempos era más encaminado hacia las mujeres, pero bastaba con que alguien dijera una bruja y aplicaban tres particularidades, no necesitaban pruebas. simplemente yo podía decir ella es una bruja, la segunda, se les exhibía en las plazas públicas y la tercera, eran condenadas, entonces, la estrategia que se está estableciendo es la misma y los argumentos van en ese mismo sentido. si caemos en esto de señalar sin pruebas, exhibir en plazas públicas y condenar. hacia qué sentido diríase ¿cómo contribuye a la discusión esto? Señalar personas se supone que estamos discutiendo por un Dictamen, si no hubiéramos dicho que íbamos en contra de las personas que están participando en el proceso. entonces armábamos un debate sobre la



honorabilidad, que la honorabilidad es recíproca ¿porque la señalamos? Pero aquí no partimos del principio de buena fe, porque entonces se haría un lío en el cual pues yo señalo, luego el otro señala porque naturalmente se le responde y nos alejamos de lo que nos tiene aquí que es el Orden del Día; la tercera es el formato del Consejo, es decir, si existe libertad de expresión, si es un derecho humano, pero cuando uno entra en un formato, en este caso es el Consejo Académico hay partes que nota la Legislación por ejemplo nos dice vamos a ser 48 miembros y la forma de elección ¿porque lo digo? Porque hay una participación de la señora Rocío Salmerón, que decía “no acepto la moción” que es curioso que primero haya emitido mociones hacia otros y luego cuando recibe una dice no la acepto les voy a poner un ejemplo, la lista que lleva el prosecretario en el cual va diciendo quien participa y quien no, tampoco está en la Legislación, pero se entiende como una forma en la cual la Presidente y el prosecretario van a llevar este Consejo, no todo tiene que venir en la Legislación porque y esos puntos a pesar de que tenemos facultades expresas ese tipo de formas para llevar el Consejo es lo que nos va diciendo como vamos a tener un orden, porque si no entonces yo levanto la mano y yo digo ¡no me importa! Porque no viene en la Legislación yo quiero hablar por encima de usted, o en el último lugar, yo quiero hablar primero, tenemos que respetar esto, porque es la manera en que se desenvuelve y la otra que yo pediría a la Presidente de este Consejo considerarán si ya está suficientemente discutido, que si existe libertad de expresión, si existe la, la discusión, se puede dar ampliamente, pero también existe el hecho de que consideramos que ya está suficientemente discutido y que ya se dieron los argumentos necesarios y a partir de ahí pues decidir si ya solucionamos, porque si no podemos seguir dando argumentos, y a mí se me ocurre de repente que tengo que volver a participar y de repente hacen una alusión personal y entonces digo vuelvo a participar y vuelvo a participar y eso no va a terminar jamás y como somos una Comunidad tan amplia pues el margen de que alguien decida participar es muy grande.

Ayer y lo dejo para la reflexión, cuando ya nos íbamos de la, cuando ya nos íbamos de la Sesión por haya postularon que el cronómetro, se hiciera un cronometro para las participaciones entonces la diseñadora Dulce, se levanta y dice ¡no! Porque eso iría en contra la igualdad en la cual se estuvieron desarrollando las participaciones, pero si en el proceso pasó lo mismo, a unos se les otorgó ciertas requisitos y aun quinto lugar se le otorgó, fue una de las anomalías, la igualdad del principio de competencia o la igualdad del principio circunstancias para, para estar en determinado, determinado sitio y por otro lado, algunos puntos que se estuvieron vertiendo, decía por ejemplo que la Rectora en funciones en este caso tiene que hacer valer los acuerdos de esta

Sesión o de los consejos de tal manera que si hoy determinamos aprobar o no aprobar, esto tiene, que le corresponde a la doctora Norma, hacerlo valer, en estricto sentido si, pero si tenemos un Dictamen anterior y una Legislación que va moldeando como se van a llevar unos órganos con otros no tiene cabida el hecho de que pensamos que porque aquí aprobamos algo y porque la Legislación en la Ley Orgánica dice una cosa no pueda contravenir con los demás artículos, además en ese mismo artículo la Ley Orgánica y en la mayoría siempre se agrega una fracción que dice 'y las demás que la Legislación le otorgue' porque se entiende que hay una Legislación muy amplia que en otros artículos puedan dar otros pequeños detalles u otras facultades, entonces si tiene que aprobar y hacer valer los acuerdos, pero hay un acuerdo que también recibió antes que es el de Colegio y la duda que muchas veces postulan ¿porque Colegio, no? Porque estamos en una situación en la cual les repito la Junta dijo no voy a designar Rector por las razones que postulo y podría suceder que en este caso nosotros dijéramos, pus tampoco aceptamos el mandato, si se da este caso entonces el artículo está previsto para eso, para que Colegio resuelva, que si ni uno, ni otro quieren hacer valer esa facultad pus la, la, el Colegio resuelva y es un espejo, porque decimos no es que la Junta si tiene que hacer valer la facultad que le corresponde, o sea la Junta tiene que designar Rector, pero nosotros no, nosotros no vamos acatar, estamos en una misma situación, la Junta Directiva y nosotros polarizada porque tampoco voy a decir que es una totalidad aquí, por un lado decimos que sí y que no pero con argumentos la Junta y por acá nosotros en algunos sentidos han dicho no tenemos por qué reiniciar el proceso y la Junta Directiva en sentido contrario, pero ha dicho lo mismo: para eso está ese artículo de la Legislación para que se resuelva porque si no hay se queda la cosa nosotros decimos que no, la Junta dice que no, en su momento el Rector General dijo que no y todo mundo decía que no, entonces, como ya había pasado una situación anterior por eso se pensó en este artículo y es lo que nos está dando la pauta para continuar, reitero y con esto cierro, invito a la presidencia que considere si esto ya está suficientemente votado porque de lo contrario podríamos bajo el principio que se ha establecido aquí tanto de libertad de expresión continuar, continuar y continuar, muchas gracias.

Presidenta:

Bien, colegas yo quiero hacer una acotación en este momento desde ayer tenemos dificultades con el uso de las mociones en términos de si se están utilizando para, en realidad intervenciones y ese tipo de cuestiones; hay una solicitud expresa a la cual yo quiero añadirme, digamos, este sumarme que es de la señora Rocío Salmerón, de no aceptar las mociones en el sentido

justamente de que si estamos aludiendo asuntos personales y si por supuesto que nuestra intención es responder en ese momento, pero efectivamente tenemos ya dado el uso de la palabra a la mayor parte de ustedes y creo que si conviene que en el momento en que tengamos el uso de la palabra expresemos lo que tenemos que expresar, no voy a admitir mociones ya, a partir de esta, de esta Sesión y vamos a ver cuáles serían las estrategias para el planteamiento de la intervención que ayer preguntó expresamente Bianca, en relación con específicamente la participación de la licenciada Rosas. Tenemos en efecto una todavía muy larga lista de las personas que se anotaron ayer más los que ya hoy han sido anotados, yo quiero no necesariamente en ese momento votar si está suficientemente discutido, pero sí que por favor nos acerquemos a las propuestas, en este momento tengo dos propuestas expresas, la de la maestra Dulce Castro y la de la doctora Margarita González Brambila, quisiera que en todo caso si hubiera ya específicas propuestas en sus intervenciones una vez más tenemos 20 todavía de la, de la primera lista que se conformó ayer, más 16 oradores que se han apuntado en la lista de hoy, colegas solicitó ser atentos al uso del tiempo y solicito propuestas, permítame Ingeniero, justamente el tema es que no, yo, yo, yo personalmente lo atiendo y vemos que se puede hacer, maestro Rogelio Herrera por favor.

Mtro. Rogelio Herrera:

¡Bien! Este, por un lado, yo sí creo como indicaba ahorita el joven Ángeles, que el punto está suficientemente discutido y que deberíamos llegar a algún acuerdo, yo con los matices que se le puede hacer a la propuesta que presentó este, la diseñadora Dulce María Castro, estoy porque el acuerdo con la resolución que se tome nuestro punto sea el indicarle al doctor Peñalosa, como Presidente del Colegio Académico, de la manera más sustentada y respetuoso posible, que el Consejo Académico de UAM Azcapotzalco, considera que el requerimiento que nos hace no se sostiene, por otro lado, si quisiera comentar algunas cosas y tiene que ver precisamente con ello; algunos colegas, miembros del órgano externos al órgano han manifestado con diferentes insinuaciones y hay gente más inteligente a la hora de hacerlo, que no debemos actuar bajo presiones y algunos de los que han hablado de no, no actuar bajo presiones indican que si no asumimos la función que nos compete de integrar una lista de al menos cinco candidatos a la Rectoría de la Unidad estamos dejando la puerta abierta para que algún, alguna otra instancia de la Universidad la asuma esta, esta responsabilidad, bueno primero disiento de que no hayamos asumimos con esa responsabilidad, porque lo hicimos- integramos una lista de al menos cinco; segundo, la doctora Grediaga con un discurso mesurado, inteligente

hablaba de la importancia de la historia, hablaba de que finalmente este nosotros. Comunidad, este somos responsables o corresponsables de quienes son los miembros de nuestro Colegio y nuestra Junta y, y bueno entonces ellos son, este, los olímpicos y nosotros sólo somos terrenales, supongo que eso se le pudo decir a Rosa Parex a principios del siglo XX, verdad, ya hay una Legislación, usted tiene que levantarse, usted no puede insistir en quedarse ahí, usted no tiene derecho, está estatutariamente determinado y usted no tiene derecho y eso también es historia doctora Grediaga, entonces, ¡por favor! Por favor, el punto es, si como sostiene el joven Ángeles y algunos miembros de este órgano, el punto es si el que los miembros de la Junta Directiva o si más bien el órgano la Junta Directiva porque fue una decisión en donde si hubo unanimidad, si fuese seis a uno, si fuese cinco a dos ¡no lo sé! Yo no tengo la menor idea, pero al final decidieron que no quieren cumplir una función y el joven Ángeles y algunos otros miembros de la Comunidad han dicho que eso es el impedimento material, no querer, no querer es el impedimento material, bueno, entonces cualquier órgano colegiado se podría declarar objetor de conciencia, ¡por favor! Si y si permítanme eximir extremo que estuviéramos en un, en un este, en una institución hospitalaria y llegará éste muriéndose una mujer porque tiene un parto muy complicado y sólo hay un médico que la atienda y se declara objetor de conciencia porque sabemos que también en ese tipo de cosas hay objetores de conciencia, entonces ¡que se muera la mujer! O como comentaba antes que Rosa Pax porque se exponía a lo que se expusiese no se hubiera levantado obedientemente u hoy cuando en algunos momentos que son vigentes a alguna mujer le dicen no vayas a quejarte a la Delegación porque te va a salir contraproducente, igual acá, no objetemos, no digamos estamos en desacuerdo con esa decisión de Colegio Académico porque consideramos que no se sostiene claro hay que argumentarlo con cuidado, no lo hagamos porque si lo hacemos entonces este, los dioses del Olimpo decidirán por nosotros y habremos renunciado a nuestro derecho ¡no! Primero, si cumplimos con integrar esa lista; segundo, desde el punto de vista de un sector significativo de esta Comunidad, que lo ha venido manifestando reiteradamente en estas reuniones y en otros espacios consideramos que quien está faltando a la normatividad, haciendo un desacato inadmisibile y que permitiría precedentes funestos para nuestra Institución es la Junta Directiva y si, puede ser, puede ser, primero que a la hora de definir en este órgano que se acuerda que hay que aceptar que uno tiene que pararse por que los blancos se sientan y los negros nos paramos y también puede pasar que aunque, que aunque no decidamos eso en, en otro nivel de, de gobierno de nuestra institución se decida son negros y entonces les pongo presidente, pero que al menos asuman esa responsabilidad las otras instancias.

Presidenta:

*Es el turno de la Abogada y a una petición expresa de Bianca ¿si se le podían hacer preguntas? Como no se trataría de interrumpir a través de emociones como hemos acordado, la propuesta es que la Abogada vaya explicando cada una de las puntos de esta lista, de las, de las 16 irregularidades o incumplimientos y ella daría un espacio para preguntas expresas, puntuales, específicamente sobre lo que esté explicando, por favor y allí estaríamos interviniendo, se trata en todo caso de justamente la, la, la inquietud de los miembros del Consejo por la explicación que se dé a estos documentos, por eso en este caso estaríamos anotando las preguntas para que ella responda en ese, en ese momento y entonces sí romperíamos en la, la, la lógica con la que tenemos la lista, solo si hay preguntas expresas y puntuales a lo que ya esté explicando punto por punto ¿de acuerdo?*

Ing. Luis Cabrera:

*Una propuesta adicional, quizás sería conveniente que las preguntas que tengamos a bien presentar lo, la hagamos en algún, en algún papel por escrito para que se reduzca el tiempo etc., y en todo caso usted tenga (la, las preguntas) la, la, además tiene usted la competencia de ver si corresponde exactamente al tema o se repite.*

Presidenta:

*Retomo la, la propuesta del ingeniero Cabrera, de ser posible las preguntas por escrito, justamente para ordenar el, el, los temas, específicamente la licenciada dará espacio para que se hagan esas preguntas, me las hacen llegar y se las hacemos directamente a la, a la Abogada desde la presidencia, (ahorita las pasamos) el, el, el uso de la palabra ya se le otorgó a la licenciada Rosas, entonces este por favor licenciada.*

Lic. Gabriela Rosas:

*Buenas tardes a todos y a todas, básicamente con el ánimo de clarificar algunas dudas, comentarios y de conformidad con la competencia que está prevista en el Reglamento Orgánico, en particular en el artículo 62 fracción II, comenzaré por manifestar en atención a los, insisto, cuestionamientos que se manifestaron, el documento denominado "Incumplimiento en el proceso para nombrar al Rector de la Unidad Azcapotzalco, para el período 2017-2021". He de manifestar que este documento fue leído en la Sesión 423 celebrada el 24 de julio de 2007, por el Presidente del Colegio Académico, en atención a una solicitud, a un escrito en particular de la Junta Directiva fechado 7 de julio de 2017, en donde solicita la injerencia del Colegio Académico con la competencia prevista en el Reglamento Orgánico, artículo*



25. la Junta señaló fracciones IV y VII, así como el 13 fracción IV de la Ley Orgánica. Si les quiero comentar que este documento lo constituye un resumen porque con base en esa petición que le hizo la Junta Directiva al Colegio Académico, el Presidente del órgano tenía muchas dudas ¿qué significaba lo que ellos habían manifestado como violaciones al procedimiento? Se le hizo un documento y de ese documentos se extrajeron estos 16 incumplimientos e insisto, fue leído en esa Sesión para sustentar la integración de la Comisión, tan ya aquí, este, conocida en esas condiciones les voy a pedir un poquito de paciencia, voy ir de manera muy lenta en el sentido de ir mostrándole documentos y evidencias, sobre todo, partiendo de este, de que estos documentos, tanto el incumplimiento como los documentos que ha trabajado la Oficina del Abogado General, han sido sobre cuestiones objetivas no subjetivas y mucho menos políticas, entonces iniciaré con el primer incumplimiento, voy a responder, me han pedido responder a los 17 incumplimientos que corresponden al Consejo Académico al Presidente del mismo y a la Comisión de auscultación y después desahogare los otros, este, las preguntas que me, que me manifestó la, la presidencia de este órgano.

Con relación al primer punto: "La Convocatoria aprobada por el Consejo Académico estableció una mayoría calificada para la integración de la lista de aspirantes". He de manifestarles que nosotros recibimos el 23 de marzo una, una petición de asesoría con una propuesta de convocatoria a través de la Oficina Técnica del Consejo Académico, en la cual le enviamos por ese correo observaciones a la convocatoria, voy e insisto señalando este cuando se emitieron los, las observaciones que día se emitió la, la respuesta, a quiénes estaban dirigidas estas opiniones y me gustaría que se pudiera abrir por supuesto la convocatoria al Rector de Unidad, la forma en como trabajamos estas observaciones es sobre los documentos que nos van manifestando y están del lado, de su lado, bueno de mi lado derecho, están los, los comentarios, algunos están sombreados porque es donde vamos incluso arreglando cuestiones de redacción, entre otras observaciones que se le hizo a esta convocatoria, ahí pueden ver un comentario que estábamos manifestando de precisar qué documentos iban a manifestar en aquellos requisitos para acreditar la experiencia académica, no, estaba ese comentario, pero particularmente me centraré, insisto, en el punto de la mayoría, que eso venía en él, está aquí, se refería, aquí ya venía planteada la votación del 50 por ciento y bueno viene la primera fundamentación a que se hace referencia que este documento no está fundamentado o este comentario, aquí se señala claramente que el RIOCA en el artículo 47, 'establece que las decisiones del Consejo Académico se tomarán por

mayoría simple a menos que se establezca una mayoría calificada', lo cual no es el caso, las, las votaciones o las, el tipo de mayoría calificada están establecidas en, en, en, a lo largo de toda la Legislación, para este caso no está establecida en esas condiciones, se tendría que eliminar lo del 50 por ciento mayor más del 50 por ciento de los votos porque contraviene lo previsto en la Legislación Universitaria, como consecuencia de esta observación la Oficina Técnica atiende, atiende está petición, que insisto, siempre serán por escrito y es por eso que ustedes reciben una convocatoria para, para esa Sesión para probar esa, esa entre otras cosas esa convocatoria y se va con esa, con ese tipo de, ya no estos cinco párrafos de primera ronda, segunda ronda, tercera ronda, la Oficina Técnica manifestó esta circunstancia también al Presidente el Consejo Académico que le preocupaba que se estuviera violando la Legislación y que por eso proponía la mayoría simple e insisto, es por lo cual se convoca con esa esa particularidad y ustedes reciben, voy a llamarlo la propuesta uno, con la convocatoria a este órgano colegiado, en esa Sesión donde se aprobó esa convocatoria, yo si había manifestado que me agradaba mucho que se hubiera atendido por primera vez quizá, no lo sé, estoy exagerando, pido disculpas por ello, que se hubiera atendió en particular esta votación, siempre se hace en general a las, a los documentos que someten a nuestra consideración observaciones apegadas a Legislación y también entendemos que es decisión del órgano si, si nos hace caso, si las atiende o no las atiende, estas observaciones en particular de este tipo de convocatorias para la designación en este caso nombramiento de Rector o Rectora de Unidad, cada cuatro años se hace la misma observación en particular a este 50 por ciento que se maneja, que no es reglamentario y siempre nos dan la misma respuesta, es una tradición, tiene que estar sustentada con el aval al menos de dos sectores que conforman este órgano colegiado, bueno esa la razón entiendo histórica, académica, personal de la Unidad Azcapotzalco, pero siempre se hace esa, esa observación y bueno lo han visto no, se comentaba en algunas otras ocasiones en particular la, la convocatoria de la maestra Paloma Ibáñez venía exactamente igual, en su tiempo se hizo la misma observación, pero bueno, en esas condiciones este, el doctor Romualdo, cuando se percata de esta circunstancia que ustedes ya habían sido convocados con una propuesta 1.- con mayoría simple, solicita que se presente una convocatoria con 50, mayoría del 50 por ciento de los miembros de los votos presentes en las mismas condiciones, porque es una tradición para Azcapotzalco, esa fue la documentación que se les presentó ese día a ustedes, él hace esa manifestación hasta el momento de aprobar la convocatoria y sobre esas se empieza a revisar por el órgano colegiado la convocatoria, hubo cambios, si ustedes lo recuerdan de manera muy rápida

que se quitaran los documentos de SNI, de PRODEP, se quedó abierto, hubo un cambio, una propuesta de cambio, de incluir un requisito de firmar una carta compromiso y ustedes recordarán que una de las opiniones fue eso no es reglamentario, eso no lo prevé como requisito ni la Ley Orgánica ni el Reglamento Orgánico, sin embargo, ustedes lo asumieron, lo votaron y se quedó, entre otros cambios que no, que se le hicieron a la convocatoria fue que se realizará una auscultación cuantitativa, una cuestión novedosa, si bien se, se realiza este tipo de auscultaciones para directores y para jefes de departamento, para Rectores nunca lo habíamos ¡oh bueno! Perdón el Consejo nunca lo había considerado, en esa Sesión se determina realizar esa auscultación cuantitativa, el día lo precisaron, el horario evidentemente en horario de labores, pero no precisan ni éste, ni el tipo de modalidad, me refiero si era electrónica o tradicional como ustedes lo, lo, lo manejan aquí en el órgano, ni en qué lugar iba a llevarse a cabo estas circunstancias, en esas condiciones y como ustedes lo han advertido, siempre nos acercamos a la presidencia, esto dice la Legislación, esto señala la Legislación, en este caso nuestra preocupación, si bien ya habían aprobado la carta compromiso, me preocupaba mucho que no determinará el órgano qué tipo de votación o como iba a consistir en particular esa auscultación cuantitativa, yo me acerco a comentarles eso al Presidente porque ya estábamos por, ya habíamos pasado inclusive esos párrafos de que falta precisar el lugar y la forma en que se iba llevar esa auscultación cuantitativa, entonces el, el Presidente me comenta eso lo puede determinar la Comisión de Auscultación, no, es clarísimo el mandato de esta Comisión de Auscultación, que iban en entre sentidos, el primero este, revisar los requisitos de los candidatos para darles ese carácter una vez que hayan sido registrados y publicarlos en la lista correspondiente; el segundo llevar a cabo el proceso de auscultación que implica, ya iba a implicar en ese momento la cuantitativa, la cualitativa y la presentación y elaborar el informe, no, con todos estos elementos para presentarlo al órgano colegiado, entonces este, eso le comenté, que no tenía esta Comisión competencia para meterle mano a la convocatoria que era una competencia del órgano y que se estaba aprobando en ese momento y que me preocupaba que eso no estuviera considerado, él dijo que iba a pedir el voto de confianza para la Comisión cosa que no lo comentó, después esta convocatoria nuevamente una vez aprobada y quiero hacer mucho énfasis para que lo recuerden que esta convocatoria se aprueba un 7 y 8 de abril de 2017, pero se iba a publicar un mes después porque se nos atravesaba el periodo inter trimestral y la Legislación es clara que el proceso, se tiene que llevar en periodo lectivo, un mes insisto de diferencia entre la aprobación y la publicación, eso fue lo que se considera, insisto, como numeral uno nuevamente haciendo el énfasis de que se acordó por este órgano el 50.



mayoría del 50 por ciento de los miembros de los de los votos de los miembros presentes, lo cual ya lo manifesté, es contrario a lo que señala el artículo 47 del RIOCA.

Segundo numeral, que también ya se ha estado manifestando no precisó las condiciones en que se llevaría a cabo la, 'la, la auscultación cuantitativa.

Tercer numeral el Presidente del Consejo convocó y estuvo presente en la reunión de instalación de la Comisión encargada de auscultación, me puedes poner por favor, que me parece que no es necesario ustedes al menos los integrantes de la Comisión recibieron el correo, aquí esta, fue por instrucciones del doctor Romualdo López, citarlos a una Comisión, cuando nosotros vemos esto comentamos con la Oficina que el Doctor aquí está la firma del Doctor, aquí estaba quienes forman parte de esa Comisión para cuando, el Doctor Romualdo López, no tenía en su carácter de Presidente competencia para, para, citar a una o convocar a una Comisión, que además esté me llamaba un poco la atención la prisa de citar para un 2 de mayo cuando se iba a publicar la convocatoria hasta el 8 de mayo y tenía claro que se tiene que organizar la Comisión para efecto de preparar la auscultación, pero ésta se iba a dar hasta después de dos semanas aproximadamente por la fecha en que se iban en las fechas de registro y la revisión de documentos y hasta después de esto venía la etapa de la auscultación ¿que se viola con este o cual es el fundamento del incumplimiento a la Legislación? Que, el, el Doctor señala que las reuniones de las comisiones en artículo 62, serán citadas por el Secretario del órgano colegiado académico y que en casos de ausencia artículo 64, se puede nombrar a un coordinador de esta Comisión, he escuchado que efectivamente estaba de licencia, de incapacidad, perdón el Secretario de Unidad, pero, insisto, ya estaba pasando más del tiempo, y yo no entendía porque se iban a reunir, a que se obedecía esta reunión y eso nos informaron que además le iban hacer cambios a la convocatoria, lo cual me preocupó muchísimo ¿cambios a la convocatoria? Pero si ya está aprobada por un órgano colegiado, no pueden hacerle, pero ni una coma, pero es que no se precisaron cosas, bueno, se convocará una Sesión urgente para subsanar lo que haya, lo que faltó, lo que se deba, porque sí me preocupa que el órgano se va con una idea y no sé si tenga claro cuando salga publicado que le pasó esa convocatoria, me preocupa mucho no hay competencia para el Rector ¿que se había dado en estos casos? Que la Oficina Técnica por instrucciones, porque además se le llevaban al Secretario a firmar diversos documentos que citará la Oficina Técnica por instrucciones del Secretario de Unidad, es como debió de haber salido esa Convocatoria, sin embargo, la convoca el Presidente, mi preocupación en una Comisión del órgano colegiado no puede haber otro órgano que no esté designado por el

propio órgano y en este caso estuvo presente el Doctor Romualdo, y esto anexo que estamos proyectando es porque aquí es donde inicia el Doctor Romualdo. hay quien cuestiona su participación de ¿porque está él convocando? Que eso estaba en contra de lo que señala el RIOCA, pero bueno él pidió ¡está bien! Nombren a su coordinador y, y yo quiero estar presente porque quiero hacer algunos comentarios, otra vez mi sorpresa fue mayúscula cuando le empiezan a meter mano a la convocatoria y en particular lo primero que le quitan incluso un fundamento de la Exposición de Motivos. qué bueno. advierto y tengo clarísimo que entre la propuesta que por el Consejo Académico y ustedes quizá eso son cosas que ni siquiera las pudieron. ni siquiera las advierten porque nunca hicieron, entiendo un ejercicio comparativo. pero se le quita la expo, una parte de la fundamentación del proemio de la convocatoria, le dan cuestiones de forma como éste. incluye numerales. como poner en lugar de incisos poner bullets o al revés. en lugar de bullets. incisos y por supuesto que le dan la competencia a la Comisión de auscultación cuando no la tenía, de terminar, de terminar ¿qué tipo de auscultación se iba a llevar a cabo? Aquí está, 'organizar una auscultación cuantitativa con las modalidades que acuerde la Comisión' eso no lo acordó el Consejo Académico y bueno por lo que he, he, he escuchado. ese día yo me encontraba de incapacidad para asistir a la asesoría: sin embargo el doctor Carlos Avilés. si hacía mucha, mucha, mucho énfasis en todo este tipo de comentarios y bueno en el audio del, del, del, de la Comisión se oyó perfectamente esta parte que, bueno, nosotros decidamos. nosotros somos los que vamos a decidir, no importa, se tomará la decisión y punto' esa es. insisto. la historia en general de esta, de este numeral que. que si me interesaba que tuvieran muy claro, con documentos incluso de porque se consideran incumplimientos a la a la Legislación y bueno. insisto. el problema es que como se, se aprueba un mes antes de, de su publicación. bueno. quizá muchos ya no advirtieron por ahí esos, estos cambios que se dieron. lo cual. insisto. me preocupaba porque la forma de haberlo subsanado era esa. regresarlo al órgano en una Sesión Urgente y tranquilamente volverla a publicar.

En la Sesión 423 del 29 de mayo el Consejo Académico no integró la lista de al menos cinco aspirantes. he escuchado con, con sorpresa algunos comentarios que se han manifestado en. en. en relación a este punto y si quisiera comentar he. no quisiera ya volver explicar porque ya lo comenté la última vez cuando se recibió por la presidencia de este órgano, porque además fue la presidencia de este órgano fue el que consultó a la Oficina del Abogado General, pero si quisiera manifestarles desde cuando él hizo la consulta, sobre qué pasaría lo que él comentaba sobre un caso improbable,



pero posible, lo puedes poner por favor, lo consulta por correo electrónico, aquí está la consulta, ofrezco disculpas no se ve bien, en no sé, les doy oportunidad de que lo lean, a esta consulta nosotros dimos, este, respuesta a, bueno ya está aquí, gracias, un poco más grandecita, pero bueno, es básicamente si se, si se advierte sobre qué pasa si al agotar las tres votación que consideraban el 50 por ciento no se integrará la lista de candidatos, la respuesta se le entregó al doctor Romualdo, la puedes poner por favor, por correo, por el mismo medio, el 26 de mayo se la, se la entrega el Director de Legislación Universitaria porque ese fue un acuerdo del doctor Carlos Reynoso, si quieres abrir el archivo por favor, es, insisto, era un viernes 26 cuando el Doctor Romualdo, tenía esta consulta y como fue realizada por correo en esos mismos términos se entregó esa, esa opinión, la cual formalizó, aquí está, sin fecha, sin, porque, insisto, se formalizó a través del correo en las mismas condiciones en cómo fue presentada esta solicitud. Posteriormente, bueno, además, insisto, esto llegó un viernes, recuerden ustedes que en el tiempo, el día lunes se tenía esta Sesión para integrar la lista en términos de la convocatoria, en esas condiciones, el lunes, en donde se llevó a cabo la Sesión 423, antes de iniciar la votación para empezar con la primera ronda del 50 por ciento, y esto lo retomo de las actas que ya muchos aquí, han, esté, tomado como referente y que ya están publicadas y que en breve este mismo órgano aprobará, el Presidente dice que él tiene una propuesta en caso de no tener una quinteta, pero que no le gustaría que sus sugerencias puedan prejuzgar la situación o influir, yo tenía clarísimo que se refería que en cualquier momento iba a leer la opinión del, del Director de Legislación para, para este caso, ustedes recordarán que se llevó a cabo la primera ronda, la segunda ronda y en esos momentos es cuando él somete a consideración del órgano un receso en donde en ese, en ese momento ya varias de las intervenciones de los que aquí están presentes, ese, se iba, iban en el sentido de que esa Sesión no se podía cerrar en la medida de que estaba perfectamente convocado un punto que decía formulación de manera directa que era consistente con la misma convocatoria, no decía en su caso, entonces en esos, en esas condiciones el Presidente les informa que en el receso consulta al Abogado preguntándole ¿qué era lo conveniente si sucedía que no se integrará la lista? El abogado recomendó convocar una Sesión urgente para tratar el tema de las modalidades y que dentro de estas el Consejo pueda tomar una decisión, nuevamente regresan del segundo receso y el Presidente reitera que consulta al Abogado y que su opinión es que se convoque una Sesión urgente porque las nuevas modalidades no están contempladas dentro del proceso y que en una Sesión urgente se podrían diseñar otras modalidades diferentes a las ya previstas, por supuesto que la opinión el DLU era para esa Sesión 423 y sobre todo avalando esta

circunstancia de que si pasando las tres rondas con el 50 por ciento que estableció este órgano no se integraba la lista, se opinó, bueno, está la posibilidad porque además es reglamentario que se ajusten a la mayoría simple para integrar ese día y cerrar su proceso, sin embargo, no pasó, ante esta circunstancia se refería, siempre lo tuvimos claro que era una Sesión con nuevas modalidades, porque ese asunto en el momento en que se cerrará la Sesión, eso era cerrar la Sesión y se acabó, tan es así que se acordó no integrar la lista porque no llegaron a la famosa quinteta, pero no era por supuesto dejar abierta ni una Sesión ni tener otra y, y retomar cuestiones de la 423 y un proceso donde se quedó una cuarteta y retomarlas y traerlas partes era determinar nuevas modalidades que incluso si ustedes lo recordarán el doctor Carlos Avilés, al momento de someter esta consideración a, a, a, a votación este señalaba eso no, ya no hay nada, ya no existe, eso se cerró y en esos momentos ya no había nada ¿qué vamos hacer?

Bueno, les quiero comentar de manera paralela que en esa, lo mismo en esa Sesión nos tocó escuchar esta parte de que la opinión del abogado es una asesoría legal sus resoluciones o respuestas son tesis y no son mandatos, no son una obligación en esas condiciones me estoy refiriendo ya a la Sesión 424, en esa Sesión, día martes urgente estoy en la página 15 de esa acta 424 el Rector en este caso Presidente del, del órgano menciona que realizó una consulta al Abogado General, la cual da lectura a algunos párrafos respecto así en las tres rondas de votación no se integrará la lista de cinco aspirantes que procedía, el Abogado responde que se debería aplicar el artículo 47 del RIOCA, es decir leyó el DLU e insisto leyó algunos párrafos no leyó completa la consulta, lo cual insisto que ya veníamos de una preocupación a otra preocupación y seguía; si quisiera comentar que en esa Sesión 423 se señaló por algún integrante de este órgano que quedara bien claro el procedimiento, perdón 424 urgente, en la votación de esta Sesión entran todos los aspirantes de nuevo de lo contrario están en condiciones diferentes, explica que en la Sesión anterior el acuerdo fue que no hubo quinteta todo es nuevo y tienen que establecer las modalidades donde entran los siete aspirantes, reitera que el procedimiento se agotó en la Sesión anterior y eso implicaba por supuesto determinar este órgano con esa facultad que tiene para integrar quinteta las modalidades que iban ajustar a ese nuevo procedimiento, breve, largo o como lo consideran, esa opinión se acercó ese miembro del órgano a cuestionarnos y en ese sentido se dio, ustedes voltearon a ver esa opinión, les dijimos, si no hay nada, hay que votar por cada uno y ustedes decidieron no hacerlo y están esos cuatro y vamos, este; por otro lado si quiero comentar esa misma acta 424 en la página 26.



porque es para dar sustento al numeral siguiente que la presidencia informa que hace falta elaborar la justificación de la lista de al menos cinco que se enviará al Rector, propone que dicha justificación contenga los antecedentes de lo sucedido en la Sesión anterior, como antecedentes si quisiera señalar que el Presidente consultó un 17 de mayo sobre qué es lo que debería contener una justificación porque desde su perspectiva aquí está la, la, está es la opinión, si, desde su perspectiva él creía que el hecho de haber sometido a votación de este órgano a cada uno de los argumentos, de los aspirantes ya después candidatos a través de una votación que eso ya era de alguna forma justificar que ya habían pasado por eso se emitió esta respuesta ¿qué es lo que contiene esta respuesta? Que se tenía que trabajar muy claramente conforme lo exigen estas disposiciones en sustentar las principales razones que justificaran la decisión, las mismas con las cuales se deberían referir a la trayectoria académica profesional y administrativa de los aspirantes, sus programas de trabajos presentados, sus conocimientos y puntos de vistas expresados, así como el resultado de la auscultación, esa opinión ya la sabía el doctor, lo mismo en ese momento, doctor falta trabajar la justificación, y bueno entiendo que mucha gente ya ha participado en otras, en otras este, época en la integración de estos órganos colegiados ¿qué es lo que se hacía en otros tiempos? Declarar un receso, integrar una subcomisión porque entiendo que es un documento algo complejo, implica un poco dedicarle tiempo para que esa subcomisión redactará esa justificación y se acompañará a la lista de los aspirantes; sin embargo el Presidente, este, cuando yo le, acuérdesse, hay que integrar una subcomisión para empezar a trabajar el, el documento y más que ya tenía la opinión jurídica comentada al, al órgano colegiado, que sugiere y pide un voto de confianza a la presidencia y a la Oficina Técnica del Consejo Académico para elaborar dicha justificación contemplando los siguientes documentos: la convocatoria, la lista de los que integraron con sus currículos vitae, los programas de trabajo, el Informe de la Comisión y los anexos y el proceso que culminó en esta Sesión, entonces pasó al punto siguiente, el seis, a bueno esto de la Comisión perdónenme, el seis ya se explicó porque no era, no era este, oportuna convocar a una Sesión Urgente y retomar y leer hasta ese tiempo la, la opinión del, del Abogado, en este caso hoy Abogado General ante Director de Legislación Universitaria, pero finalmente el punto siete no justifica la integración de la lista y fue el Secretario quien la presentó al Rector General, aquí está la justificación que desde nuestra perspectiva, si la puedes ir pasando por favor, si considera los antecedentes, puedes bajarla por favor, aquí está lo que pasó en la 421, la convocatoria, lo que pasó en la 423, como quedaron los votos, el Orden del Día como fue que se aprobó para darle entrada a la 424, aquí está el Orden del Día como se



convoca, la lista y firmada por un Secretario nada más.

Nuevamente nuestra preocupación de que esto lo que contenía desde nuestra perspectiva era un, más bien el procedimiento que llevó a cabo este Consejo Académico para integrar la quinteta, pero no la justificación en los términos que ya se los he referido, por eso otro incumplimiento. en este momento haría una pausa para atenderlos, dudas, cuestionamientos que ustedes consideren.

Presidenta:

Si, si hay alguna pregunta específica sobre estos siete puntos háganmela llegar, por lo pronto yo tengo cinco preguntas dos de ellas no están referidas en específico a estos siete, siete, tengo cuatro preguntas perdón a estos siete asuntos, después las haré, en particular sobre este asunto está ¿por qué no se incluyó la carta compromiso que el Consejo acordó como una más de las irregularidades? Esa es una y, y, y una que tiene que ver con el planteamiento inicial de la Abogada, sobre el documento de incumplimientos. se dice que lo lee el Presidente del Colegio, pero ¿quién lo realiza? ¿No debieron hacer llegar el documento completo del cual deriva dicho resumen? ¿Porque la falta de formalidad?

Estas dos en relación con lo que ha dicho la licenciada y tengo dos más que leeré en adelante porque tienen que ver más bien con el proceso en conjunto. si haya alguna pregunta más en específico para esto que ha hablado la licenciada por favor háganmelo llegar.

Mtro. Jesús Antonio Flores:

Bueno, yo voy a repetir algo que dijo la Sra. Salmerón, desafortunadamente no hemos aprobado la acta 423 y tampoco la 424, entonces yo tengo algunas preguntas al respecto porque ahorita nada más tengo la secuencia que nos da la Abogada y sí me molesta que ella sea Juez y parte, porque en su momento era parte de este Consejo y a hora es Juez, de alguna manera a mí sí me molesta, es como si yo hiciera un examen y reprobará a mis alumnos, haciéndolo yo y diciendo que fueron ellos, cómo que es paradójico presentar una documento y después criticarme de donde pude haber intervenido y no intervine, gracias.

Presidenta:

Tengo, además, dos preguntas esté yo. yo. yo solicito que en todo caso me manden por escrito sus observaciones, así lo está haciendo todo mundo. discúlpame Antonio pensé que tenía que ver con algún asunto específicamente sobre las preguntas, pero si por favor mándenme sus preguntas por escrito, siga, Abogada o conteste usted. tengo dos más

*nuevas, no te había visto, perdóname Dulce.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

*Perdón ¿no es más ágil si las hacemos de manera verbal porque escribirlas, mandarlas?*

*Presidenta:*

*Tengo, tengo este, están llegando y las estoy leyendo de inmediato, la, la interrupción fue de Toño, si todas estas observaciones fueron realizadas en tiempo y forma y aun así el Rector en turno hizo su voluntad ¿por qué el proceso continuó hasta el final? Si existen todos estos argumentos conocidos por la Junta Directiva y el Colegio Académico ¿por qué no se anuló el proceso? ¿Prescribieron las, prescribieron las denuncias sobre todo estas irregularidades cuando el doctor Vega afirma en su RG6142017? en razón de lo antes expuesto deseo insistir en que en la integración de la terna de los aspirantes a la Rectoría de la Unidad Azcapotzalco se realizó con estricto al cumplimiento de los requisitos legales aplicables al caso es la referencia al escrito del doctor Vega en relación con esto ¿porque no se consideraron las grabaciones para las irregularidades?*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*¡A ver! Iré por el orden en que me fueron presentadas ¿por qué nos incluyó la carta compromiso que el Consejo acordó como una más de las irregularidades? Este, sí, sí se incluye nosotros, ya lo manifesté, este documento titulado incumplimientos es un resumen de un documento que hicimos sobre el estado que guarda el proceso para nombrar al Rector de la Unidad Azcapotzalco en el cual no nada más incluyó la carta compromiso, como ya lo referí, también esta particularidad de que no se terminó y le dieron competencia, mandato, a la Comisión de que determina el tipo de auscultación cuantitativa.*

*Había otra ¿lo lee el Presidente del Colegio, pero quién lo realiza? Ya lo manifestamos fue la Oficina del Abogado General ¿no debían hacer llegar el documento completo del cual deriva dicho resumen? ¿Por qué la falta de formalidad? No sé a que la falta de formalidad se refiere, que sea por escrito, que se ha dado, pero ese documento fue, lo pidió el Rector por la petición que ya leí del escrito el 7 de julio de la Junta Directiva; luego, creo que después habló el maestro Toño, que le parece que somos juez y parte, pues usted sabe maestro nuestra función, siempre ha sido asesorar al órgano a través de su Presidente e incluso, en esa ocasión en particular, me refiero a la famosa carta, carta compromiso, él si comentó que era reglamentario, sin embargo, ustedes aprobaron esa circunstancia, o sea, ahí no entiendo*

¿porque juez y parte? Mi intención no es venir tal vez como usted lo refiere, de cuestionarlos o de regañarlos, no, es siempre en el sentido de lo que sea petitionado aquí, de ¿porque no están fundamentados los 16 incumplimientos? Estamos haciendo el señalamiento y lo manifesté al inicio con la intención de que ustedes tengan claridad de qué fue lo que pasó en ese procedimiento y siempre como en ese y en todos los casos siempre estamos atrás, este, hemos, recordábamos hace poco que es lo que pasaba en otros procedimientos donde a pesar de que se da la opinión jurídica el órgano pues decide otra cosa, si, luego, si todas esas observaciones fueron realizadas en tiempo y forma y aun así el Rector en turno hizo su voluntad ¿por qué el proceso continuó hasta el final? Porque así lo decidió el, el órgano a través de su con, con la, con la conducción de su Presidente que eso, esa circunstancia estaba de esa forma, si existen todos estos argumentos conocidos por la Junta Directiva y el Colegio ¿porque no se anuló el proceso? Nuevamente, usted lo tienen bastante claro, lo he escuchado aquí por diversos, este, participantes, la Junta es quien da a conocer estos incumplimientos a través de sus escritos que recibe el Colegio Académico por eso es que el Rector, este, consultó que ¿qué hay de cierto? ¿Qué es lo que pasó en este procedimiento? y lo he manifestado y todo está, este, sobre hechos muy objetivos, luego ¿por qué no se consideraron las grabaciones? No sé a qué se refieren ¿qué grabación? El doctor Miranda interviene diciendo, a la Sesión supongo, perdónenme ustedes, pero en qué, no sé en qué sentido ¿quién no las considero? Bueno, grabaciones de las actas, no sé qué actas, o que sesiones y quien no las considero, no me queda muy claro está.

Dr. José Raúl Miranda:

Si la documentación, todas las grabaciones que se vertieron, así como está haciendo énfasis de que, bueno, el doctor Avilés, dijo estas cosas, citó esas grabaciones, si se consideraron precisamente para ver porque se habían llegado a esas resoluciones y de cierta forma subsana, haberse subsanado o haberse agravado más ¿se consideraron las grabaciones de las sesiones para específicamente la 423 y la 424?

Lic. Gabriela Rosas Salazar:

Cuando se hicieron la, estos documentos que he comentado, pues nosotros siempre estamos presentes en la Sesión y ustedes saben que apenas tiene unos días que subieron estas, estas actas para, para su aprobación, pero afortunadamente lo, los audio son públicos, entonces para nosotros fue volver a recordar, a ver, vamos a ver en qué momento lo dijo, porque sí lo dijo, y de ahí es que también estamos de manera, lo vuelvo a repetir objetiva

*para que ustedes lo, lo, lo vean, lo revisen, lo escuchen, incluso que fue lo que pasó en esa Sesión, si, otra ¿prescribieron las denuncias sobre todas estas irregularidades cuando el doctor Vega afirma en su RG? Este, estoy y nada más, y la petición de la presidencia fue hablar sobre los siete incumplimientos, no tengo inconveniente después pasar a los demás, eso no, no, no, luego dicen en razón de lo anterior expuesto, deseo insistir en que la integración de la terna de los aspirantes a la Rectoría se realizó con estricto al cumplimiento de los requisitos legales aplicables al caso, la integración de la terna de los aspirantes, me parece que otro momento de estos siete que acabo de comentar, y creo que son todas doctor, hay no perdón, hay otra, dice ¿por qué el Colegio no declaró concluido el proceso iniciado en mayo de 2017? Bueno, esto tiene que ver con, con unas preguntas que ya me había la presidencia.*

*Presidenta:*

*¡A ver! Tengo a Bianca y tengo al Ingeniero Cabrera en relación con estos asuntos, por favor sean muy puntuales en relación con ello.*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Sí es muy breve, es que la Abogada no me respondió ¿por qué no se nos hizo llegar el documento completo del que derivan esas, esos 16 incumplimientos? Nada más se nos hacen llegar los 16 puntos y no el documento completo y a eso me refiero que ¿por qué haya esa informalidad? Y por eso hemos estado cuestionando por qué no aceptamos esos 16 puntos, entonces ¿por qué no se nos, se nos hizo llegar esa documentación completa para que la pudiéramos analizar desde el principio?*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Ustedes nos pidieron ¡oh, bueno a nosotros no! ¡Perdón! A la presidencia solicitaron el documento denominado incumplimiento para nombrar al Rector y después se aclaró que para eso estaba, además, además, que participamos en este proceso como, en mi caso como delegada estaba presente en éstas, en esta Sesión para ir aclarando cada uno de los puntos, pero fue en razón de eso, porque ese documento no se pidió, sólo el de los 16 puntos.*

*Presidenta:*

*Tengo, todavía todas las preguntas que me acaban de llegar y no las ha respondido la Abogada entonces denme oportunidad de ver sus preguntas antes de que, estamos sobre las ya respondidas está el ingeniero Cabrera, después el doctor Jesús.*

Ing. Luis Cabrera:

*Por lo que entendí se negó a responder mi pregunta, no sé si por qué no le entendió o por qué no conoce la respuesta, la pregunta dice precisamente ¿que si prescribieron todas las denuncias sobre el procedimiento que incluye la convocatoria de la que ella acaba de describir todas las inconsistencias que emitió este Consejo Académico y sobre la que fundamento la integra, la, la, la formulación de la lista famosa? Si prescribieron todas esas denuncias en el momento en que el Rector General emite el escrito o el oficio R.G 614.2017, donde la leyenda, bueno ella lo tienen, aquí está, esperen ustedes un segundo.*

Presidenta:

*Ya lo tenemos aquí ingeniero.*

Ing. Luis Cabrera:

*La leyenda de que me refiero es la siguiente esta leyendas es del 21 de junio de 2017. mi pregunta es ¿si en ese momento prescribió toda posible denuncia en relación a estas irregularidades que están manifestando en este momento sobre todo en la convocatoria? Y lo que dice este documento que firmó el doctor Salvador Vega y León, el 21 de junio de 2017, 'en razón de lo antes expuesto, deseo insistir en que en la integración de la terna de los aspirantes a la Rectoría de la Unidad Azcapotzalco, se realizó con estricto apego al cumplimiento de los requisitos legales aplicables al caso', la integración de la terna incluye evidentemente la formulación de la lista e incluye todos los procedimientos legales aplicables como dice; mi pregunta es ¿si en ese momento prescribieron todas las posibles denuncias o es infinito o no hay prescripción en denunciar faltas al reglamento y si y si no hay prescripción o si hay prescripción, si está establecido en algún reglamento de la Universidad? Gracias.*

Dr. Jesús Isidro González:

*Me refiero al listado de incumplimientos que si mal no recuerdo son los que leyó el Rector General cuando les solicitó al Colegio Académico formar una Comisión, entonces las primeras siete se refieren al Consejo Académico, Presidente del Consejo y Comisión de Auscultación, hace rato se manifestó explícitamente la carta compromiso que el Consejo solicitó, pero francamente yo no la veo en estas primeras siete, gracias, aquí se manifestó claramente que fue una, al menos creo que hay otras pero la verdad se manifestó que era una, pero no la veo referida en este listado de siete en, en ese sentido si comparto una, una preocupación que ya se, se comentó ahorita porque entonces ya no sé qué listado nos estamos refiriendo, gracias.*

Lic. Gabriela Rosas:

*Perdón, este, Ingeniero Cabrera, las denuncias sí prescribieron, nosotros no denunciarnos, asesoramos; maestro ya le comenté que este es un resumen, las 16 son un resumen de un documento que elaboramos.*

Presidenta:

*Tengo, todavía otras preguntas porque demos oportunidades ¿es sobre esta pregunta? ¡A ver! Quisiera, quisiera plantear un asunto de, de logística de, de... ¡exactamente! ¡Perdón! Método, tengo la pregunta por escrito y las respuestas se consideran incompletas o no atendidas, las preguntas en efecto esto implica la necesidad de las aclaraciones de quienes ya han hecho las preguntas, entonces pues quisiera, tengo, tengo todavía una buena cantidad de preguntas planteadas, pero si no se dan por satisfechas las respuestas a las preguntas ya planteadas volvemos a una especie de diálogo tratando de aclarar ¿cuáles serían los sentidos de las preguntas?*

*Entonces, quiero solicitar que nos den oportunidad de leer las preguntas que faltan y hacer una segunda ronda en su momento específicamente para quienes no han sido satisfechos en sus respuestas, si me hacen favor, voy a leer las nuevas preguntas que tenemos, tengo una, tengo una, que es muy parecida a la que estableció Bianca y, y. y la retomo ¿por qué luego de reiteradas solicitudes de este órgano, el documento que da origen a los 16 aspectos o irregularidades no fue proporcionado para su revisión y análisis? ¿Cuándo usted dice, ustedes decidieron que significa en términos de las decisiones colegiadas? ¿Cómo acostumbró hacerle saber al Doctor López, sus asesorías verbalmente o por escrito? Por la información, correos electrónicos y documentos, entiendo que el Presidente doctor Romualdo López Zárate, es quien no agota, perdónenme, quien no acata el cumplimiento con lo que marca la Ley Orgánica y la Legislación, ya que omitió informar a este Consejo, información la cual manipuló, de lo cual se tomaron decisiones orientadas y conducidas por el Presidente como él lo ha dicho la autoridad es quien decide ¿en qué parte de la Legislación se establece como se integra la justificación de la integración de la lista de por lo menos cinco aspirantes a la Rectoría de Unidad? ¡Confirmé si entendí bien! El Abogado General ¿sí recomendó la realización de la Sesión urgente en la que el Consejo Académico acordó la integración de la quinteta? Tres, es un mandato del Abogado General velar por el cumplimiento de la Legislación Universitaria ¿por qué no lo hizo en los momentos en los que ocurrieron las supuestas irregularidades? ¿Modalidades es sinónimo de convocatoria? ¿Tiene el mismo estatus legal? ¿Si un aspecto no es reglamentario se convierte en irregular o irregular? ¡Perdón! está la misma palabra, quisiera*



*entender que es ilegal o irregular si se conocía todo esto desde que se argumentó la quinteta ¿por qué el Rector Venga no lo rechazó? ¿Por qué hace la explicación la Abogada de Legislación y no el propio Rector General, quien fue, quien fue quien mencionó los 16 puntos en el Colegio? ¿Por qué ahora cambian las palabras del propio Rector General como ilegalidades o irregularidades y ahora le llaman incumplimientos?*

*Tengo dos intervenciones más que son más bien una, una especie, bueno, es una, una es afirmación y la otra es pregunta. La tradición de Azcapotzalco, 'tradición de Azcapotzalco' entre comillas es equivalente al término usos y costumbres y ¿eso es válido? ¡La presencia del doctor López Zárate, en la Comisión se debe a que el Secretario estaba enfermo! Es una es una afirmación. Tengo, tengo cinco preguntas más pero hacen referencia al tema de la, del, del, del acuerdo en, en particular y a las observaciones que vienen adelante que se refieren al Rector General y a la Junta Directiva, entonces esas aún no las voy a plantear.*

*Adelante Abogada.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Gracias, con relación a la primera pregunta, si quiero comentarles que ya lo señalé, se elaboró un documento y de éste derivan esta, esté resumen de incumplimientos que curiosamente el documento denominado incumplimientos que se dio lectura en esa Sesión y que usó por supuesto esta Comisión del, del Colegio Académico a su vez nos solicita un documento en las mismas condiciones, porque ellos tenían la, el incumplimiento de las 16, entonces también se elaboró un documento que se llama cronología, donde se hacen una serie de opiniones sobre todo el procedimiento en esas, en esos, en esos términos de ¿qué fue lo que pasó? Se fueron por fechas, por etapas y donde están las acciones de todos los actores de este procedimiento, incluso se hicieron recomendaciones para la propia Comisión y ese documento es público, en virtud de que si bien ya terminó la, la, el mandato su Comisión con la aprobación de un Dictamen, este, público en la medida que se leyó en una, en una de las reuniones donde ustedes, este, seguramente lo escucharon, fueron difundidas esta, este documento y ese me gustaría en todo caso, no tengo inconveniente si lo solicitan tal cual, pero recuerden ustedes, lo solicitó el Rector a la Oficina del Abogado General y por eso también para hacerlo un poco más ágil, se manejó este documento resumen, ya lo he manifestado; con relación a la segunda pregunta ¿qué significa las decisiones colegiadas? Nuevamente, me parece que hay claridad, se tiene que tomar las decisiones con base en, en, primero debidamente fundamentadas si hay competencia de este órgano; segundo,*



*si son votaciones sustentadas nuevamente en el artículo 47 del, del, del, del RIOCA.*

*Presidenta:*

*Perdón Abogada, la voy a interrumpir un minuto, hemos cumplido hace cuatro minutos tres horas de trabajo, les solicitó ahora manifestarse si están de acuerdo en trabajar otras tres horas con la interrupción para la comida o la llegada de la comida alrededor de las 2:30 de la tarde; quienes estén de acuerdo seguir trabajando sírvanse manifestarlo, unánime. Gracias.*

*¡Perdón Gaby! Es que dijimos que, si hay observaciones sobre las respuestas, las haríamos cuando termine de esta ronda, por favor, sí, sí, yo lo sé Bianca, yo lo sé, pero justo necesitamos no hacer, quiero, no, no generar diálogos o aclaraciones, entonces en ese sentido les solicito atentamente demos oportunidad que responda a las preguntas de todos los que ya tienen para después hacer las aclaraciones por favor. Si, si, si, si, gracias.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Una disculpa, pensé que por cuestiones de que sea rapidísimo esto y como ya las había leído, pero tengo claro que se puede perder un poco ahí el contexto, entonces, la, la, me iría a la que sigue ¿cómo acostumbro hacerle saber al doctor López su asesoría, verbalmente, por escrito y ya lo vieron físicamente? Se hacen por escrito cuando nos someten a consideración documentos, cuando nos preguntan por escrito o cuando solicitan un proyecto de respuesta, verbalmente ustedes lo advierten esa, esa opinión verbal se da en la medida en la que estamos sesionando tanto en Comisión como en, en órganos colegiados y siempre se le hace, entonces, en, en resumen, de las, de todas, de las dos maneras, verbalmente y por escrito. Siguiente, por la información, correos electrónicos u documentos entiendo que el Presidente es quien no acata el cumplimiento como lo marca la Ley Orgánica y la Legislación, ya que omitió informar a este Consejo información, la cual manipuló, de lo cual se tomaron decisiones orientadas y conducidas por el Presidente como él lo ha dicho, la autoridad es quien decide, bueno esta no es pregunta, esto, entiendo es que es una afirmación.*

*¿En qué parte de la Legislación se establece como se integra la justificación de la integración de la lista de por lo menos cinco aspirantes a la Rectoría de Unidad? Aquí está, lo están proyectando, es el artículo 30-2 del Reglamento Orgánico, es esta parte que les están sombreando, está aquí ya el fundamento y lo que debe contener una, una justificación y se va retomar nuevamente para... aquí está este, no sé si se ve bien o se amplía un*

*poquitito. aquí está la, de esta Reforma que además fue en 2015 y hasta donde recuerdo creo que a este órgano le tocó aplicarla para, justo para este procedimiento.*

*Bien, este, confirme si entendí bien ¿el Abogado General sí recomendó la realización de la Sesión urgente en la que el Colegio Académico acordó la integración de la quinteta? El Abogado General a través del DLU, es decir, a través del Director de Legislación Universitaria, recomendó, opinó, asesoró, que en esa Sesión 423 y toda vez que estaba convocada el punto muy, muy particular de la formulación de la lista, insisto, no fue, en su caso, y que además la convocatoria así lo señalaba, formulación de la lista, recomendó completar esa lista en ese día 423, cuando hizo recesos el, el, el, el Presidente de este órgano y fue a consultar y ¿qué pasa si no? Y ¿qué pasa, se puede hacer una? Se le clarificó, ya estaba la opinión que tenía que completarla, pero si la, la idea era hacer una nueva Sesión, entonces que se establecieran nuevas modalidades en virtud de que estábamos en otro momento de, de, de, de ya incluso agostado un procedimiento. Es un mandato del Abogado General velar por el cumplimiento de la Legislación Universitaria ¿por qué no lo hizo en los momentos en que ocurrieron los, las supuestas irregularidades? Quiero insistir mucho, esa irregularidad se le manifestó por escrito, ya vieron el correo a la convocatoria del 50 por ciento se le manifestó aquí al órgano Colegiado, al Presidente, algunas las hacía de su conocimiento, como esta carta compromiso y que se votó que se quedará y por supuesto por escrito con relación a la Sesión 423 y 424, entonces ¿en qué momentos? Sí, sí lo hemos hecho en todos los momentos que se los he comentado y ya lo vieron, lo están escuchando de manera verbal, de manera escrita, sobre el particular, si, si, si es cierto, en la 424, este y digo me acuerdo porque los teníamos enfrente, insistimos mucho en esa opinión que ya les leí de que ya no se tiene nada y que hay que volver a votar en todo caso a los otros y todos no, no, no, no, no, hicimos la opinión ahí este que decíamos si ya no hay nada o sea ya se cerró el procedimiento y ustedes nos decían que no.*

*¿Modalidades es sinónimo de convocatoria? No, el documento, la oferta pública se llama convocatoria y conforme a la Legislación a este órgano le toca determinar las modalidades en que se llevará a cabo este procedimiento.*

*¿Si un aspecto no es reglamentario se convierte en irregular o irregular? No es muy clara esta pregunta, si un aspecto..., la Presidenta interviene para comentar si es "irregular o ilegal", no bueno, es que más bien sería si está en contra de la Legislación se convierte en irregular o irregular, pero un aspecto que no, que no es reglamentarios ¿si un aspecto no es reglamentario se*

*convierte en irregular? No me queda muy claro eso.*

*Presidenta:*

*¿Quién hizo esa pregunta específica? Es que repites irregular o irregular.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

*Es ilegal o irregular, porque al principio usted mencionó que en el punto uno, que no era reglamentario, entonces la pregunta es ¿si en ese caso, en donde usted establece que no es reglamentario algo, entonces por no ser reglamentarios se convierte en ilegal o irregular?*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*No, recuerden que la Universidad se, bueno, ya lo han comentado muchísimo y celebro que lo tengan muy, muy, este, muy, muy claro, muy manejado, se manejan un régimen de facultades expresas, el Ingeniero Cabrera lo ha manifestado en muchas ocasiones, si no está permitido está prohibido, si no se le da esa facultad, sino está prevista en la Legislación la tienen prohibida, facultades expresas.*

*¿Si se conocía todo esto desde que se argumentó la quinteta que el Rector Vega a por qué el Rector Vega no la rechazó? Eso habrá que preguntarle al doctor, porque no la rechazó, que tiene que ver insisto con los incumplimientos que siguen, el ocho y el nueve.*

*¿Por qué hace la explicación la Abogada de Legislación y no el propio Rector General quien fue quien, quien fue quien mencionó lo de los 16 puntos al Colegio? Este, pues porque nosotros, este, además de estar presentes en el procedimiento de asesorarlos y de advertir todo este tipo de situaciones que se generaron, el propio Rector es quien nos pidió que le trabajáramos, este que, que le advirtiéramos que fue lo que pasó en este sentido.*

*¿Por qué ahora cambian las palabras del propio Rector como irregularidades e irregularidades y ahora lo llaman incumplimientos? El documento siempre se ha llamado incumplimientos, no se las palabras del Rector, si las cambió o no los cambios, pero el documento es incumplimientos. La que sigue, la tradición de...*

*Presidenta:*

*Sobre las preguntas en específico que acaban de pasar, sobre las anteriores.*

*Fis. Luisa Gabriela del Valle:*

*Buenas tardes a todas y a todos, esas dos preguntas las hice yo y perdón, en la Sesión de julio del Colegio fue el Rector General, era su segunda Sesión ante Colegio como Rector General y dijo estas dos palabras 'se cometieron*

*irregularidades o ilegalidades', textual y está en la grabación y de repente si tenemos ese documento como irregularidades o ilegalidades y después se cambia el título a inconformidades, gracias doctora.*

*Presidenta:*

*Si Bianca.*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Nuevamente y iba en relación desde mi primer pregunta, ya que esos 16 incumplimientos que señalan, se han estado solicitando el fundamento ¡bueno! Ahorita concretamente entonces yo sí le pediría a la Oficina del Abogado que nos haga llegar a todos el documento original, porque eso es lo que se pidió desde el principio, no los eh, eh, el fundamentado, sí, o sea, el documento del cual nos habla y derivan esos 16 incumplimientos, el documento original y luego nada más para señalar algo breve, el artículo 62 del Reglamento Orgánico nos marcan en su fracción III, que corresponde, compete al Abogado General procurar el cumplimiento del Orden Jurídico de la Universidad. entonces ¿si el Rector de la Unidad estaba haciendo caso omiso no se debió haber avisado al pleno? Y bueno otras preguntas que se las haré llegar por escrito, pero por lo pronto es esa.*

*Presidenta:*

*¡Perdón! ¿Cómo? Maestro Flores, perdón.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Yo hice una pregunta que leyó y no la contestó, entonces, si va a contestar unos y otras no, pues que nos diga.*

*Presidenta:*

*No se han agotado las preguntas.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Es que ya la leyó, y no la contestó. Se supone que la quinteta la recibió el Rector General ¿por qué en su momento él no lo rechazó?*

*Presidenta:*

*Está respondiendo que son las siguientes irregularidades del, del Abogado que no ha tocado, por eso, eso fue lo que respondió a su pregunta maestro.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Sí, rápidamente, el documento siempre se denominó incumplimientos, si el Rector General manifestó esas palabras, bueno, habrá que preguntarle al Rector, pero el documento siempre se denominó así "incumplimientos" a la,*

*en el proceso para nombrar al Rector, me dicen...*

*Presidenta:*

*Si Ing. Cabrera.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Tengo, una duda por qué con respecto a mi pregunta, no sé si ya lo pasó, o, en fin, de hecho, se refiere a mi pregunta ¿esto que ahorita, esta participación de la licenciada es, podríamos considerar una asesoría o es una opinión o que es? Me cabe esa duda y segundo esto, miren, en mi opinión siempre las asesorías deben de hacerse por escrito, de manera es que en todo caso estas preguntas que se le está haciendo de manera respetuosa a la licenciada tendría yo que mencionar una tesis o un acuerdo de la Suprema Corte de Justicia que acabo de leer, en relación al derecho al artículo octavo de la Constitución, en el que, 'como el peticionario puede ser un ciudadano común y corriente, es muy probable que no conozca los términos adecuados que se manejan en la abogacía o en los procesos judiciales o que se yo' de manera que siempre cabe y es pertinente que se aclare la situación con respecto a las preguntas que se plantean en este caso alguien que no se también, si está actuando como representante del Abogado General, que sería bueno saber si hay un escrito por ejemplo yo tengo escritos donde se presenta como la apoderada de la, de la Universidad.*

*Presidenta:*

*Perdóneme usted Ingeniero, bueno en fin ya. Nada más recuperó su, su, su observación en todo caso aclaro y ahorita, Dulce permíteme un minuto, el, el, cuando yo solicité que volviera a tomar el uso de la palabra la Abogada tenía que ver con una reiterada preocupación de este Consejo al respecto del origen de la fecha de la firma y de la, del fundamento del, del, del documento de las 16 incumplimientos, al que está haciendo referencia y por eso la idea es que se aclaren estas y otras dudas en este sentido, yo consideraría en esta lógica que es una asesoría que este órgano le está pidiendo a la Abogada en este momento.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

*Con respecto a este documento de las 16, de los 16 incumplimientos, esa consulta, a ver, solamente para, porque no me quedó claro ¿esa consulta se hizo, fue solicitada por el Rector General a la Oficina del Abogado General? ¿Se solicitó? ¿Hay plena certeza de ello? ¿En qué momento o en qué fecha? ¿En qué fecha?*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Insisto, fue como consecuencia de la petición del documento del 7 de julio de la Junta Directiva, ya lo leímos por aquí, documento '7 de julio en virtud de lo anterior sirva la presente comunicación para solicitar formalmente este órgano colegiado que tal y como fue convenido aceptado por parte del Rector General con fundamento en lo que disponen los artículos 13 fracción IV, del de la Ley Orgánica y 25-4 y 7 del Reglamento Orgánico, conozca analice y en su caso resuelva nuestra propuesta de solicitar al Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco la reposición del procedimiento para integrar la lista de cinco aspirantes a ocupar la Rectoría de Unidad para el periodo 2017 perdón 2017-2021, esta propuesta obedece una reflexión que antepone los intereses institucionales a cualquier diferencia', porque en los párrafos que anteceden a esta conclusión señalan que hay una violación al procedimiento y el Rector nos consulta lo mismo, con base en nuestra facultad de ¿esto es cierto? Y fue que se empezó a trabajar este documento. Fecha, no, yo no tengo la fecha, insisto, si recuerdan ustedes por el contexto, yo todavía estaba aquí, como Delegada, o sea, es decir, no estaba ahí como para ver qué fecha, pero sin mayor problema se puede investigar la fecha en que solicitó el Rector General a la Oficina del Abogado General esta circunstancia y rápidamente por que si me preocupa, todavía hay una, es que no la he contestado.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

*Perdón, con respecto a esto ¿podemos tener entonces el documento concreto sobre esa consulta que se hace para saber la fecha y en qué momento se hace?*

*Lic. Gabriela Rosas Salazar:*

*No sé si exista un documento concreto o una tarjeta o una petición formal sobre esta particularidad, insisto, maestra dije claramente investigaré esto en la Oficina del Abogado General, yo no estaba ahí cuando se recibió esto, estaba aquí.*

*Presidenta:*

*Sólo quiero para que quede claro, la Abogada ha dicho que si entregaría el documento de respuesta de la Oficina del Abogado a la consulta de Rector que sustenta el resumen de los 16 incumplimientos, ese documento se va a entregar a este órgano, la solicitud que da lugar a ese documento, se va a indagar la fecha y la existencia de un documento por parte del Rector General.*

*D. C. G. Dulce María Castro:*

*Si nos está planteando que hay un documento de 16 inconsistencias.*



*irregularidades, incumplimientos, entonces, lo que no me queda claro si yo le pido la fecha en que ese documento se da al Rector General porque es una consulta a la Oficina del Abogado entonces, usted dice que no hay un documento, no entiendo. ¿Hay o no hay un documento? Si no lo hay, no hay fecha, entonces si no lo hay ¿porque se presenta? Sí, si me explico, es una inconsistencia que no logro entender, si usted dice que hay un documento y luego no hay un documento.*

*Presidenta:*

*¡A ver!, antes tengo, este, a ver, es, es sobre las fechas, sobre tal, tengo 3, 4 manos levantadas, vamos a dar la palabra, está Armando desde hace buen rato, está el ingeniero Cabrera, está el Maestro Flores, está el doctor Mariña, está la señora Salmerón, perdóneme, estaba yo en esta ocasión, no me di...*

*Mtro. Armando Alonso Navarrete:*

*¡A ver! Creo que ahorita estamos en un, en un, en un momento muy, muy importante vinculado con lo que ha comentado la maestra Dulce y también nuestra compañera Berenice, no, no recuerdo, Bianca, Bianca, está, esto, está relacionado también con una pregunta que yo envié, que fue la primera que leyó, de la segunda, de la segunda ronda, si no mal recuerdo mi pregunta dice ¿por qué luego de reiteradas ocasiones que este órgano solicitó el documento de origen o el documento que da origen a estos 16 puntos ¿por qué no nos fue? ¿Por qué no nos fue entregado? ¿Por qué no nos fue proporcionada esa información? Porque creo que hemos estado caminando en el vacío, hemos estado trabajando con base en suposiciones, hemos estado imaginándonos cosas, porque no tuvimos esa documentación a la mano para, para revisar la Abogada no leyó la pregunta, pero entiendo que trató de responderla, pero su respuesta fue porque el Rector General los solicitó, pero no respondió a mi cuestionamiento ¿por qué ante las reiteradas solicitudes de este órgano no nos fue proporcionada esta información? Porque eso nos hubiera aclarado un montón de, un montón de cosas, no, hemos estado invirtiendo muchas horas de discusión, fue, a partir de estos, de estos cuestionamientos, de estos supuestos etcétera, yo creo que de haber contado con esa información oportunamente ¡pues no sé! Las cosas hubieran cambiado de rumbo, no.*

*Entonces reitero, sin, si la Abogada nos puede decir ¿por qué no nos fue proporcionada esa información? Creo que podríamos aclarar muchas cosas y lo digo también por otro, por otra cuestión, porque incluso una compañera consejera, solicitó varias veces por vía electrónica a la Oficina Técnica del Consejo Académico información para tener fundamentos para la, para la discusión, no. O sea, lo hicimos aquí en el pleno y también se hizo por otras,*



*por otras vías y no recibimos ninguna, ninguna respuesta, creo que esa preocupación no es una preocupación individual, sino de varios de los compañeros del, del, del Consejo.*

*Presidenta:*

*Disculpen, yo nombre a los que vi, pero ya el Secretario, había notado un orden de cómo fue viendo el, la, la solicitud del uso de la palabra, seguiría el doctor Isaac Acosta ¿ya no? Entonces Rocío Salmerón.*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*Eh, buenas tardes, miren, yo creo que hay que ubicar dos cuestiones: en el momento en que la licencia Gabriela estaba como, este, aquí en Delegada de la Unidad y la otra como Directora; en mi pregunta sería, en efecto nosotros hicimos una petición de que se nos presentará por escrito esas supuestas irregularidades y por correo electrónico también estuvimos, éste, solicitando, igual, yo allí separaría dos cuestiones. La Directora de Legislación nos hace referencia de que esa solicitud fue a petición que hizo el Rector General, como sabemos todos los órganos colegiados en este caso el Colegio y el Consejo tenemos una Oficina Técnica que asesora, apoya y revisa todo lo que el Consejo lleva a cabo, en ese sentido yo preguntaría ¿si la Oficina Técnica le hizo la solicitud por escrito a la Oficina del Abogado General para que nos enviaran esos documentos o ese documento quién lo mando, fue la Oficina del Abogado General, fue la Oficina Técnica o en función de qué fue? Porque también hay que separar esas cuestiones, no podemos -desde mi punto de vista- culpar a alguien, de hecho yo no hice una pregunta, hice una afirmación: en base a la información que se nos está presentando en este momento el Presidente de este Consejo Académico no nos dio información completa, fue información manipulada y fue lo que se decidió, entonces, y bueno, y en su momento ya se abrió la discusión, pero sí que ubiquemos realmente quién llevó a este caos y me parece que no es directamente la Abogada; aprovechando que está, que si nos pueda de alguna manera ampliar la información y que todo esa información que se tiene que ojalá y si nos la puedan hacer llegar por los medios oficiales de esta Institución, gracias.*

*Presidenta:*

*Tengo tres intervenciones más en torno a esto y después solicitaría que la Abogada siguiera respondiendo las preguntas que faltan. Tengo el doctor Mariña, al maestro Antonio Flores y al doctor Raúl Miranda, Abelardo Mariña declina, entonces el Maestro Flores por favor.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Yo creo que también una, una pregunta muy interesante que hizo el maestro Luis Cabrera, y que va relacionada con la mía es ¿cuándo va a prescribir lo que acordó este Consejo? Porque si prescribió en el momento que el doctor Salvador Vega asumió o retomo la quinteta nosotros ya no tuvimos culpa en nada, sí, porque si van a continuar hasta que lleguen a la presidencia, bueno, pues que nos avisen, no.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Este, va relacionado con lo mismo o sea ante sí debemos admitir que quizás estos incumplimientos pues ya no son violaciones no, son incumplimientos precisamente, entonces ya no, quizás ya le estamos bajando un poquito a lo que no hicimos cotidianamente, como decían no sé si sea usos y costumbres, pero precisamente, o sea, cuando el día 30 de mayo, este, el doctor Salvador Vega y León, en su, es bueno, perdonen, es, es, es Abelardo, Abelardo mandó el 30 de mayo el oficio, mandó la quinteta, se publicó y el día 8 de junio mediante el oficio de Rectoría General 512.2017 le manda a la Junta Directiva, en ese instante el doctor Arturo Robledo Martínez, toda lo que sería la terna que ha elegido, o sea, del 30 al 8 él se tomó ese tiempo para formar la terna y al final después de la terna él dice 'el proceso para la formación de la tema se realizó con fundamentos en los artículos', da toda la fundamentación en base a este marco y con base en los documentos enviados, o sea, tuvo la forma de ver todos los documentos enviados por el Consejo Académico de la Unidad; se determinó si los aspirantes, porque ya le tocaba ver los aspirantes ¿cumplían con los requisitos legales establecidos? Se revisó la trayectoria de los aspirantes mediante el análisis de sus semblanzas, currículo etcétera etc. Sí, además dice en el siguiente párrafo 'conocí y analicé los puntos de vista expresados por quienes se auscultaron, así como de los candidatos mediante una entrevista personal etc., etc., etcétera y por lo tanto le daría validez y certidumbre al proceso', a mí sí me parece que ¿sí? Ha, si Entonces, esté, precisamente la prescripción, para mí lo, lo, lo, lo es: 'caso juzgado', y lo utilizan mucho en Derecho, -la prescripción-, si esto ya había prescrito y sí, yo asumo que tuvimos incumplimientos, pero no otra cosa, gracias.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*De nueva cuenta, yo observo que ese procedimiento que está utilizando el pleno, para mí, no tiene rasgos de carácter oficial, porque estamos viendo que a una respuesta, se corrige la respuesta y mientras este procedimiento siga podemos negar lo que dijimos, por una confusión o porque se me olvidó, yo por eso hace rato le preguntaba, no sé si ya ha pasado la pregunta, si ella acostumbro como Delegada del Abogado General en la Unidad, sus*

comunicaciones con el doctor López, de forma verbal o de manera escrita, tan es así: es tan importante lo escrito, que es lo que le están solicitando ahorita, si no hay escrito esto suena a rumor, lo que presentó el Rector General sobre los 16 puntos, a mí. Tengo anotado, dice la transcripción de esos 16 puntos, cuando el hablo, en el famoso punto seis del Colegio y yo noté de inmediato que él se estaba auto acusando en la mayoría de los puntos, porque en todo caso tenía la obligación de hacer respetar las normas y disposiciones expedidas por el Colegio Académico que en la mayoría él relato, él se refirió a los, al punto 11, 12, 13, en los que no podía tener competencia, porque eran asuntos de incumplimiento de la Junta Directiva que él señaló, si ese es el caso entonces ahí se aplica lo que a mí me recomendó el Instituto de Defensoría Pública del Poder Judicial de la Federación, que él, tiene, tuvo que haber actuado y tiene que actuar ahorita; ya se lo solicite por escrito, como representante legal de la Institución, porque se pueden presumir omisiones o incumplimientos de la Ley Orgánica por parte de la Junta Directiva, nosotros a lo más que llegamos es a incumplimientos de la Legislación Universitaria, puede ser algo de, de la Ley Orgánica si lo que esta, están establecidos en la Ley, infringimos, nos salimos de cauce de lo que establece la Ley y recordemos, ¡lo que la Ley quiere decir, lo dice! Y lo que no, lo calla: no tenemos ningún derecho ni posibilidad de hacer agregados a lo que dice la Ley o las Normas y Disposiciones expedidas por el Colegio Académico y menos a los documentos como los están manipulando ahorita: hablar de un caso, dijeron es una palabra y por el otro lado y que por un lado la Junta Directiva dijo esto y por el otro lado el Colegio resolvió otra cosa, creo que es extremadamente grave e insisto, por eso hice la pregunta, hasta ahorita se ha negado a constarla, porque es mi supuesto, que los asuntos relativos al momento que la que responde a la objeción que hace la Junta Directiva es definitivo y él dijo lo que acabo de leer, que todo estaba en orden desde el punto de vista legal y ya lo han dicho acá y es evidente que no existe la posibilidad, eso está clarísimo, de una segunda objeción y en eso se fundamenta la Comisión del Colegio para dictaminar, aquí lo dice, ya lo han dicho, entonces, la cuestión está en que este, este juego de palabras que estamos teniendo nos está dañando más, porque la Abogada o la, de la, la Directora de Legislación Universitaria que hasta ahorita no sé exactamente si está actuando como Directora de Legislación Universitaria a las órdenes del Abogado General y que no, no, la haya enviado, la haya presentado con la doctora Norma Rondero, como una representante del Abogado General, ¡por escrito! Insisto ¡por escrito! No podemos seguir manejando los comunicados verbalmente, yo creo que eso es una gravedad muy alta...

*Presidenta:*

*Perdóneme usted Ingeniero.*

*Ing. Luis Cabrera*

*Y con eso termino, me van a interrumpir siempre, yo lo acepto.*

*Presidenta:*

*Para, para el tema de la, de la concentración en el punto...*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Ya termino, sé que lo acepto porque hay muchas cosas que decir al respecto, muchas gracias.*

*Dra. Marcela Suarez Escobar:*

*Bueno, aquí yo quiero solicitar que si se tiene la documentación como se dijo ¿por qué no nos las envían en este momento vía electrónica? A través, bueno que nos manden todos los archivos por favor, vía electrónica, pero en este momento para que podamos seguir dialogando. Yo creo que es muy fácil, que de la Oficina del Abogado General nos manden las cosas, no, por favor, nada más era eso.*

*Dr. Jorge Gabriel Ortiz:*

*Sí, es una pregunta muy puntual a la Abogada, justamente en el sentido de la solicitud de ese documento de las 16, este, irregularidades o incumplimientos, la pregunta es ¿considera usted Abogada relevante que se tenga el conjunto de las consideraciones sobre las irregularidades o estas llamadas incumplimientos para la discusión de esta Sesión y para la discusión de la Sesión del Colegio? Porque sí es irrelevante le seguimos discutiendo, pero sí es relevante pues tuvo que haber sido importantísimo para la Sesión de haya y para la decisión que vamos a tener aquí en el Orden del Día que nos tiene encima, de tal manera que si ese documento no contamos con él en el momento, pues está muy difícil continuar porque se está convirtiendo en el motivo de nuestra propia resolución, en un sentido o en otro, es relevante la presencia de ese documento, en tanto que no sólo describe como listado sino que argumenta, fundamenta y valora cada uno de los 16 puntos, si me gustaría que, que se pudiera responder.*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Si, gracias. Bueno, nuevamente me uno a esa preocupación, pero cuando el Rector General se refiere a estos 16 puntos, es el nuevo Rector General, esto, yo nada más quiero señalar que se supone que estamos hablando de figuras y no de personas, sin embargo, cambia la persona y cambia la*

interpretación, entonces el Rector General cuando estaba o cuando era la personas el doctor Salvador Vega y León, contesta, llega la Junta Directiva, hace una serie de observaciones y entonces por eso es tan importante el tiempo, el tiempo en que se pidió esta asesoría, porque a mí me parece que entonces la asesoría se pidió una vez llegado el nuevo Rector General que es el doctor Peñalosa, y es la persona, pero entonces cambia la interpretación cuando cambia la persona, aunque la figura es la misma, eso es gravísimos. es gravísimo porque es la figura del Rector General, no es el doctor Vega o el doctor Peñalosa, entonces, yo creo que si es necesario la solicitud del Rector General a la Oficina del Abogado General, con la fecha de esta consulta, ya sea, no sé si lo hacen por medio de correo electrónico, lo hacen por medio de un oficio formal, pero pues tendrían que brindárnosla porque yo creo que existen los medios para que la Oficina del Abogado General nos haga llegar esta información, tanto como el oficio, perdón, el documento que sustenta estas 16 irregularidades. ¿Y por qué? Porque esas 16 irregularidades como le llamaron y que son 16 incumplimientos, se estuvo discutiendo desde el Colegio Académico, que a su vez derivó en una Comisión, que a su vez arroja un Dictamen, que a su vez aprobó e hizo llegar a este Consejo, si no está esa documentación es gravísimo porque todo eso abonó precisamente a la generación de un Dictamen, que es el que hoy nos trae aquí, para terminar y redondear un poco quiero señalar que dentro de la documentación que se toma para el análisis del Dictamen y demás, pese a que a nosotros nos han hecho llegar esas 16 incumplimientos y se hablaron desde Colegio, no lo está, no está documentado en el Dictamen, ni ese documento original ni los 16 incumplimientos de los que tanto hemos venido hablando ¿por qué no están en el Dictamen? Gracias.

Lic. Gabriela Rosas:

Gracias, este, rápidamente tomé nota de lo que estuvieron manifestando, este, sobre todo por la, la, la fundamentación que hicieron de la asesoría de la Oficina del Abogado General, estas son mis funciones como Delegada entonces, perdón, como Directora de Legislación Universitaria, están en la página institucional que es brindar asesoría a los órganos colegiados y personales, en esas condiciones pues no se opera a través de poder y, y, y me, me preocupa pues el hecho de que ahora se, se pida que la participación en este momento sea incluso por escrito o que se emita por escrito, eso me preocupa mucho, ustedes saben cómo ya lo comentó la presidencia que se, se solicitó y en ese carácter para asesorar, para aclarar porque así se pidió, así se manifestó y en esas condiciones es que estamos reiterando y dando a conocer estas particularidades, el documento que se pidió son los 16 y se le pidió al Rector General no al Abogada, no a la Oficina del Abogado



*General; ese es el documento que llegó, ya lo manifestamos.*

*Me comentan que, que por qué en, sí se tiene que procurar el cumplimiento del orden jurídico ¿por qué no se dijo nada? Este, ya lo he comentado muchas ocasiones como se asesora y, sí, efectivamente ustedes sí sabían, en la 424 nosotros lo hicimos, nos levantamos a señalar que no había nada y que se tenían que votar todos y ustedes sí lo sabían, ustedes dijeron no, no, se va sobre uno más y se integra; que se hace contra ese tipo de decisiones, nuevamente lo estamos, esté, señalando, ustedes son los competentes para tomar esos acuerdos con base en, en, en su criterio, en la opinión jurídica, con base en la Legislación Universitaria; me, me llama mucho la atención y me preocupa que se acuse aquí de que se manipulan las opiniones e insisto nuevamente, quiero aclararlo, lo dije al inicio, es con la intención de que todos tuvieran claridad de qué fue lo que pasó, y reitero estoy hasta el punto número siete, faltan más incumplimientos, este documento se leyó: 'los 16 incumplimientos' en esa Sesión del Colegio Académico se recibe un 10 de julio, el Rector General Peñalosa, fue designado a partir del 4 de julio; también me, me, me, me llama mucho la atención que por eso se cambia la interpretación, este, no, no sé a qué se refiere la interpretación, siempre se ha opinado lo que aquí se está señalando y lo que está en el escrito de los 16 incumplimientos, siempre si nos hacen caso o no, esa es otra historia, ya lo he manifestado aquí, para la 424 se les dijo, no se cerró la 423 se tienen que votar todos o determinar nuevas modalidades, decidieron que no.*

*Solicitud del documento relevante para la discusión ¿cuándo prescriben los, los acuerdos? Los acuerdos se toman y están ahí, ya están plasmados en un momento, tanto los del órgano colegiado y que insisto, tiene que ver mucho, estoy ahorita nada más atendiendo lo que me han estado manifestando en particular, y si pediría, si exijo en ese sentido un poco de respeto, porque aquí se habla de que se cambia la interpretación a modo y nuevamente están los documentos, estamos siendo, bueno, trato de ser lo más clara posible de todo lo que pasó y de que se tenía, la gente que tenía que tener conocimiento, incluso este órgano cuando se les comentó en la 424 de esta particularidad y eso me, me preocupa, entonces ¿cuándo prescriben? Los acuerdos se tomaron, y lo del Rector General, si ustedes me lo permiten porque lo que yo había tomado el día de ayer y bueno desafortunadamente al igual que muchos, buenos, hasta ahora pudimos participar para, para responder esto, fue en ese sentido, están los, el documento de los 16 incumplimientos y está la Abogada para ir, lo que se llamaron que fueran fundamentándose esos incumplimientos, está aquí, y en ese sentido está mi participación, se pidió incluso responder a los siete incumplimientos, no tengo inconveniente en*

continuar con los demás, no tengo ningún inconveniente porque también tenemos toda la documentación, este.

Solicitud ¿considera relevante para la discusión de esta Sesión que no cuentan con él, el, el, el documento? Doctor, los documentos son públicos, hemos mostrado Legislación, hemos mostrado convocatorias, hemos mostrado, este, no tengo inconveniente si usted lo estima, si ustedes lo consideran pertinente brindar lo que nosotros hemos manifestado hasta el punto siete en tanto documentos que se han, que se han acompañado, y, entonces, creo que no me falta ninguna.

Presidenta:

Tengo al doctor Isidro y al Ingeniero Cabrera, ruego a ustedes que sea específicamente sobre estos puntos.

Dr. Jesús Isidro González:

Es sobre uno de los últimos comentarios, es una duda que sigo teniendo hasta el momento. Lo acaba de mencionar que en la 424 se, se comentó que había que votar y yo en su momento en la 424, lo que comen..., lo que comentaba es que: 'la Convocatoria en mi humilde opinión había terminado en la 423 y eso significa que no hay listado', entonces ¿si no hay listado? ¿Volver a votar sobre un listado que no existe lo vuelve legal? Es la duda que tengo, gracias.

Ing. Luis Cabrera:

Siento que vuelve a no contestar la pregunta sobre la prescripción de los acuerdos, yo entendería que prescribir eso significa un término que para tratar de explicar lo diría así, alguien éste se somete a un concurso de oposición y queda, hay inconformidad o algo' y entonces dice el RIOCA, tiene cinco días para presentar su inconformidad o lo que sea conducente, esto quiere decir, la prescripción se da después del quinto día o prescribe el quinto, quinto día no lo sé; cuando se le ha preguntado esto, y dice: 'es que los acuerdos ahí están', la respuesta es ¿prescriben o no? Yo entendería que está evadiendo decir 'no prescriben', porque esa es la respuesta, no, no, los acuerdos ahí están, si, prescribe los alegatos en contra de los de, de, de que el Consejo y otros órganos incumplieron o lo que sea conducente; la normatividad sobre el proceso de nombramiento del Rector de una Unidad, cuando el Rector General le contesta a la Junta Directiva y veo que no va a responder lo que yo quiero que responda en realidad, alguna vez alguien me reclamó ¡es que quieres que te responda lo que tú quieres! Si es cierto, si es cierto ¡eso es evidente! Pero yo quiero que lo diga la que ahorita está siendo la representante del Abogado General, no que lo piense yo, porque que lo



*piense yo, evidentemente no tiene la misma validez que tendrá la palabra de alguien que representa al Abogado General, entonces, esa es la respuesta que hubiera esperado, gracias.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Este, Ingeniero, si se refiere a los acuerdos del Consejo Académico con relación a este proceso en particular, se tomaron, tuvieron su validez en su momento, y ya hasta, por eso decía, ya están ahí. Ya prescribieron, pero tengo esa duda ¿prescribieron para que efectos? Es decir ¿para hacer, este, cuestionados en un procedimiento externo? Porque las etapas se fueron agotando. Consejo Académico, Rector General, Junta Directiva y ahora Colegio Académico y otra vez Consejo Académico; se han ido tomando acuerdos, han emitido resoluciones, esas están ahí, es decir, ya tuvieron una función en su momento y si lo gusta tomar así, de manera histórica, están ahí, este es el acuerdo 424, el acuerdo 425, en ese sentido, ya le dije en ese sentido, sí prescribieron, se tomaron en su momento y fueron avanzando por etapas en atención a las competencias de los distintos órganos o actores en este procedimiento.*

*Justó la Abogada dice que ellos asesoran, pero el órgano toma la decisión y así se ha hecho*

*Presidenta:*

*Perdón, perdón, Gaby. Te decía yo, sigue, que no tengo a nadie más, pero si tengo al Maestro Flores.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Bueno, es que ahorita ya me surgen más dudas, y apoyándome en lo que mencionó Isidro, él tiene la duda de la Sesión 423 y 424 ¿si ya prescribieron porque el Rector Vega y León las tomó para nombrar la terna, entonces porque estamos discutiendo algo que ya no existe? Y lo volvemos a retomar porque la Junta Directiva así lo dispone, además recordemos que el Rector General respondió ante una petición de la Junta Directiva y a su vez la respuesta del mismo era inapelable, o sea ¿nos apegamos a la Ley o no nos apegamos a la Ley o a qué estamos jugando?*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Doctor perdón es, otra vez, ya lo dije, estamos en otra etapa de todo este procedimiento que se inicia con la emisión de una convocatoria, con base en una facultad del Colegio Académico, estamos en ese momento del procedimiento, ya se agotaron todas las etapas, estamos en esa etapa, justo en esa, en esa particular y con relación a lo que dice doctor que usted siempre*

*tuvo la duda. sí, pero el órgano decidió otra cosa, están las votaciones, insisto, nos paramos y dijimos no, no más bien dijimos se tiene que volver a votar todas y ustedes dijeron, no. Vámonos sobre un..., así se aprobó, así se aprobó. Continuaré.*

*Presidenta:*

*¡Perdón! Es que hay todavía una, una, una consideración al respecto de la anterior pregunta que usted hizo doctor González, démosle oportunidad y luego Bianca.*

*Dr. Jesús Isidro González:*

*¡Perdón! No. no cuestionó y de hecho acate en su momento el, el, el acuerdo del órgano. lo que yo pregunte en su momento y yo lo que dije es 'si el listado, si la convocatoria había terminado en la 423', mi pregunta es, no, mi, mi, mi, comentario era en mi opinión. en mi opinión no había listado, es mi opinión y no tiene que ver. no tiene que ver con. con lo que mencionó el maestro, este, Antonio Flores. o sea. mi opinión era no había listado, cuando se dice no, es que si hay listado. este. tomamos el listado de la convocatoria que en opinión había terminado. se dice 'es que estos no son vinculantes' y yo insistí no, no pueden ser no vinculantes porque si son no vinculantes, entonces no hay listado. si decimos que si hay listado, entonces yo por eso solicité, pues entonces que tomemos los lugares. la decisión que ya había, porque no podemos decir que si es vinculante y no es vinculante, ahora, algo que iba a decir hace rato y me disculpo. es que. este. yo he tratado de hacer preguntas, no interpretaciones. pero si este. cuando usted comenta de que si lo, de que usted los dieron lo que. lo que yo plantee es un contexto distinto, gracias.*

*Lic. Gabriel Rosas:*

*Rápidamente doctor para contestar esto, disculpe, este, Presidenta. Ahí está el acuerdo que salió de esa 423: 'No formulación de la lista'.*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez Sánchez:*

*¡Bueno! Perdón que sea tan insistente y si esto genera alguna molestia, pero se dijo ahorita que la información se tenía ya desde el día de ayer, entonces porque no se nos ha hecho llegar, porque eso es darnos pruebas al momento ya de la discusión sin. sin que previamente hubiéramos podido tener tiempo para analizarla, entonces pues a mis... ¡perdón! Pero a mí se me hace que se actúa de mala fe cuando se ha estado solicitando en reiteradas ocasiones, luego entonces relacionado con esa pregunta que se estaba haciendo, es, si se tomó en su momento como reiteradamente también lo ha dicho la Abogada, se tomaron los acuerdos y ya tenían una validez, porque pasaron al Rector General a pesar de ese incumplimiento como le llaman, se pasaron*

*al Rector General y estaban como válidos ¿cuánto tiempo? ¿Por qué nuevamente se objeta? Entonces ese incumplimiento en una primera etapa no se señaló en la etapa que la tenía el Rector General, pasa hasta la Junta Directiva y es entonces cuando regresa, a eso se, a eso va la parte de la prescripción y nuevamente entonces solicito que por medio del correo electrónico si es que ya se tiene esa información nos hagan llegar ambos documentos, tanto el de la solicitud de las 10 de los 16 incumplimientos o bueno el documento original, como en el que derivan los 16 incumplimientos. Gracias.*

*Fis. Gabriela del Valle Díaz Muñoz:*

*Muchas gracias doctora.*

*Presidenta:*

*Eh, eh, eh, la Licencia Rosas, me pide específicamente contestar a Bianca antes de otras preguntas por favor.*

*Lic. Gabriela Rosas Salazar:*

*Compañera me siento, este, agredida, que me hable de mala fe, ya lo manifesté, la Presidenta ofreció el documento y dijo que para lo que ustedes consideraban la fundamentación por eso estaba apelando a que participara yo para poder aclarar estas circunstancias y lo, y lo, y lo sé, le comento desde el día de ayer estábamos esperando participar para aclarar esta circunstancia, entonces no advierto la mala fe y además me siento agraviada. Al igual que en esa ocasión, la primera vez que participe en esta Sesión 'que decían' pero entonces ¿por qué el Presidente de este órgano decide o no o no orienta o no da conocer en tiempo las respuestas? Eso es algo que le tienen que preguntar a él, lo mismo aplica para el Presidente, perdón, para el Rector General, estamos hablando de doctor Vega, habrá que preguntarle ¿porque lo decidió así? Si me da la oportunidad, insisto, tenemos, porque forma parte del incumplimiento siguiente acepta una justificación que no era una justificación y esa opinión y las que siguen con relación a lo que ha también a la, al proceder de la Junta, está ahí explicada y sustentada jurídicamente y yo apelo, este, bueno, más bien quiero entender que quizá el día que se leyó ese documento, el representante asesor en ese tiempo ante la Comisión del Colegio conocía ese documento; me gustaría que lo, que, que de verdad, se pudiera leer aquí o en su momento se lo hacemos llegar; ese es un documento público, no tengo inconveniente y que se basa exactamente en lo mismo, en estos incumplimientos, nada más que ahí la Comisión lo pide por estos 16 a base de cronología ¡qué fue lo que pasó! Y ahí está clarificado ¡que! Fue lo que debió acerca instancia ¿qué se le opinó*

*en su momento a la instancia en particular en este momento de los siete al Consejo Académico y lo que no se atendió.*

*Dr. Isaac Acosta:*

*No tengo el afán de polemizar con la Licenciada, pero bueno. Dicen que el que calla otorga y quisiera solamente referirme al Acta de la Sesión 424 que no está aún aprobada. eso lo entiendo, porque en diversos momentos de sus intervenciones ha señalado que en aquella Sesión no sé, ha si lo entiendo, puedo equivocarme al escucharla. no se aprobó la integración del, del, de la lista de cinco. que nada más escogimos la integración de uno, pero, pero, me permito leer la página 25 del Acta no aprobada, después de que, esto yo lo estoy diciendo. después de que se vota por, por la integración de un miembro de uno más y ahora si leo 'los votos, doctor Aníbal Figueroa Castrejón 21 votos a favor, doctor José Alfredo Sánchez Daza 12 votos a favor, doctor Guillermo Ejea Mendoza 11 votos a favor, nulos 2 votos. El Presidente informa que de acuerdo con las decisiones de este Consejo el doctor Aníbal Figueroa Castrejón se incorpora la lista de al menos cinco; por otra parte con la finalidad de dar más. de dar mayor certidumbre de los presentes somete a consideración del pleno la lista de por lo menos cinco que enviarían al Rector General. lo cual es aprobado con 37 votos a favor, 2 en contra y 3 abstenciones'. es decir, si el Consejo en la Sesión 424 tomó por acuerdo la integración de los cinco. no nos restringimos solamente a la incorporación del, del adicional y yo tenía eso en mi cabeza o sea, aquí sí pasó ese día la integración de los cinco. entonces. el quizá, quizá no lo, no lo, no lo, recordamos igual. pero está acá anotado o estoy malinterpretando cuando la. cuando la licenciada nos dice que nosotros nos opusimos a, a, a hacerle caso. de que teníamos que validar a los cinco. ¡No, sí lo hicimos! ¡Aquí esta constancia de ello! Segundo, muy brevemente, también considero como otros compañeros que lo han expresado aquí, muy importante que tengamos una documentación suficiente y completa para no dar pasos en falso al respecto y tercero. yo fui el que hizo la pregunta sobre esta cuestión de la, de la justificación. porque con él, con el debido respeto a la opinión de la licenciada, me parece que. que, que si está extralimitando, eh, esa función al descalificar lo que aquí se presentó como una justificación, ahí dice que la justificación debe decir ¿Por qué? ¿Las razones? A juicio del Secretario que entiendo eso no fue correcto. a juicio del Secretario por las razones fuese proceso por medio del cual llegamos a él, pero no dice si, si, si, si, si eso tendría que ver esas razones tendrían que ser de otro tipo, lo que dice es que presente las razones. bueno, el Secretario optó por decir este fue el proceso y para él eso es una justificación ¿en que se basa para decir eso no es una justificación legalmente? Respeto su opinión, a lo mejor para usted eso no es*

*una justificación, pero la Legislación no nos marca como se integra esa justificación sólo dice dame razones, esas fueron sus razones, gracias.*

*Fis. Luisa Gabriela del Valle:*

*Muchas gracias doctora, este, en la segundo día que hemos tenido estos consejos Académicos titánicos, no, que fue nueve horas después; así como muchos de mis compañeros de la señorita Bianca, y muchos, yo solicité que antes de venir al, a este órgano a nuestras reuniones de trabajo deberíamos de contar con los insumos necesarios que era justamente esta documentación para sustentarlo, este, y no se nos ha otorgado, no se nos dio y entonces ahorita empieza a ver una cantidad de trabajo y una cantidad de discrepancias, de molestias, o sea, se nos ve en nuestro lenguaje corporal y por supuesto que no es contra ti Gaby, de ninguna manera, yo creo que quien dijo 'hay 16 irregulares', lo pide la Junta Directiva, se lo dice al Colegio quien habla de las palabrotas irregularidades, como se llamen, pues es el doctor Peñalosa, en su segundo Colegio él menciona eso que es muy, muy fuerte para una Institución y desde el punto de vista de la autoridad como es el doctor Peñalosa; él fue que me, es quien menciona, no se nos entregan esos documentos, no podemos trabajar, se piden por transparencia, se da algo parcial, después la Junta es quien se percata de todas estas 16 irregularidades y se las hace saber al doctor Peñalosa, y nosotros seguimos trabajando todos los días y bordando en cosas que no tenemos los documentos para sustentarlos, en mi pregunta, yo por eso me refería ¿por qué no nos ha respondido el doctor Peñalosa? No la licenciada Gabriela Rosas, sino el doctor Peñalosa, que fue quien los mencionó y es el representante legal y la cabeza de esta Institución, él fue el que los mencionó, entonces, volvemos a la misma, estamos, yo creo que ya estamos pasando a otros, a otros niveles y yo creo que aquí los agraviados no es la licencia Rosas, nada más como Universitaria, los agraviados somos toda la Comunidad, toda la Comunidad de la Universidad Autónoma Metropolitana, no solamente la Unidad Azcapotzalco, aquí estamos agraviados todos, no hay un Rector, son las autoridades que hablan de irregularidades y no hacen nada para resolverlas, o sea, es realmente un agravio a toda la Institución, es un daño a toda la Institución, entonces ¿por qué no? Dos cosas, que se nos entreguen esos documentos para poder trabajar, una y dos tenemos peritos, tenemos profesores, así como es Gaby especialista en Legislación Universitaria, también, bueno, Gaby Rosas, perdón, la licenciada Gaby Rosas, también tenemos aquí profesores que son especialistas en el Derecho, han sido peritos, han sido ¿por qué no también les preguntamos a ellos? Antes de que sigamos bordando un poco en el aire y en el vacío y nos estemos a este agotando y la pregunta es ¿porque no les preguntamos a*

ellos? Este ¿por qué el agravio y porque no se nos entreguen los documentos una vez más? Eso es todo, gracias.

Presidenta:

Tengo a la licencia, al ingeniero Cabrera y a Bianca después, este, después ya le damos la palabra, perdón, primero el ingeniero Cabrera, luego Bianca y después la Abogada, si ingeniero por favor, preguntas expresas o comentarios sobre este asunto.

Ing. Luis Cabrera:

Una cuestión que, que trato siempre de analizar en las argumentaciones es el uso de las palabras y su posible significado y la otra es que en las argumentaciones trató de identificar lo que se conoce como falacias, yo estoy preguntando la cuestión sobre prescripción y hasta donde yo entiendo las, de hecho puse el ejemplo, habla de procedimientos, para solicitar un sabático tengo tal fecha, después de esa fecha ya prescribió y otra cosa es anular, los acuerdos de los consejos no pueden prescribir, no tiene sentido no, no forman parte de un procedimiento, pueden en caso dado ser anulados, entonces, son dos palabras diferentes, hasta ahorita, aprovechando esto, la anulación podría ser, supongo que en un momento dado el Presidente de un Consejo Académico o del Colegio veta un acuerdo de ese órgano colegiado, en ese momento ese veto es la anulación evidente de ese Acuerdo, pero yo, yo no estoy hablando si los acuerdos prescriben, porque es ilógico, yo dije el procedimiento ¿hasta cuándo se admite que el, el, el...? Por ejemplo, que yo veo que está irregular una cuestión de la, de la, de la Norma ¿hasta cuándo tengo yo, una vez que lo detectó decirle al Rector General se está incumpliendo este reglamento? Con fundamento y todo, entonces, eso es prescripción y no he obtenido otra vez respuesta al respecto, gracias.

Srita. Bianca Valentina Ramírez:

Nuevamente, no entiendo ¿por qué ahorita la Abogada se siente agraviada? Cuando estamos haciendo una serie de preguntas que se han hecho con respeto, pero encontramos también dentro de las respuestas una serie de inconsistencias: si me gustaría como toda esta Sesión está circunstanciada haya quedado en actas, que se ha sentido agraviada de mi parte, que me sustente en qué sentido ha sido el agravio también de manera legal, por favor, porque yo creo que todos estamos en la mejor disposición y su función en este momento también es ayudarnos a clarificar y servir a toda la comunidad universitaria y poder aclarar esas dudas, entonces me gustaría mucho que pudiera atender esta solicitud ¿en qué sentido se ha sentido agraviada? Porque lo que aquí se ha dicho y se ha preguntado ha sido para



*poder llegar también nosotros a una resolución, no es una cuestión personal, estamos viendo cosas de carácter institucional y de la vida universitaria de toda, de esta, de la Universidad, gracias.*

*Lic. Gabriela Rosas Salazar:*

*Si, rápidamente compañera, me acusó que actué de mala fe.*

*Sustento de la justificación nuevamente doctor, ya se ha explicado de quien es la competencia de interpretar la Legislación Universitaria, se emitió una opinión jurídica el 23 de mayo con relación a esta justificación y se le indicó el fundamento artículo 30-2 fracción II, del Reglamento Orgánico y se, y le invito a leer la Exposición de Motivos de esta Reforma en particular como lo comente, a este órgano le tocó aplicar esa Reforma con este nombramiento, donde se aclara, no, que esa es la función de la Exposición de Motivos, aclarar, el sentido de esa modificación y la opinión del Abogado General que se le entregó por escrito en su momento al doctor, señala que debe contener esa justificación y es que se debe referir a la trayectoria académica profesional y administrativa de los aspirantes sobre los programas de trabajo presentados sus conocimientos y punto de vista expresados, así como el resultado de la auscultación, esos son los elementos que debe contener, porque si no vienen estos elementos por eso que también tienen ese derecho el Rector General para regresar esa lista; está en el artículo siguiente, si este, dice que...¿fue lo de la votación, verdad? ¿Que si malinterpretó? Sí, si malinterpretó; ya lo comenté en la página 23 esta quien hizo la consulta y por eso es que, que se señaló que lo que se tenía que votar y esa fue la opinión y lo, lo, lo, lo refiere es que tendrían que entrar todos los aspirantes de nuevo, de lo contrario están en condiciones diferentes, ya que no hubo quinteta todo es nuevo y se tienen que establecer las modalidades donde entran los siete aspirantes y más adelante se, se comenta que sobre los tres se tomó una decisión por mayoría simple y al final se vota esa famosa lista con los cuatro de la, de la Sesión anterior.*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Yo, no sé si no es un agravio que sea solicitado la información en reiteradas ocasiones y teniendo la información y la documentación no se nos haya hecho llegar en el tiempo que fue solicitada, a mi si me parece que es un agravio a este órgano y a toda la Comunidad y como es tan importante el dejar las cosas por escrito, porque ya estamos viendo que muchas veces aunque están los audios, el buscarlos y el exponerlos dificulta también en él, el diálogo y el avance de estas, de este Consejo, pues le voy hacer llegar a la, a la Abogada Rosas que viene también como parte de la Oficina del Abogado General, la solicitud por escrito de ambos documentos, si me*



*gustaría que me acepten o me firmen de recibido el oficio que me voy a hacer llegar en un momento. gracias.*

*Presidenta:*

*Mtro. Flores.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Disculpen mi insistencia, pero no aceptó la respuesta que estamos en otro plano, sino vamos a llegar al espacio exterior. Vuelvo a insistir, si la quinteta aprobado, aprobada por este Consejo Académico la aceptó el Rector General ¿por qué estamos discutiendo, si lo hicimos bien o lo hicimos bien? La autoridad correspondiente la recibió y la aceptó ¿por qué nos vamos a ir a otro plano? Para ver, vamos a checarte otra vez, yo creo que esa no es una respuesta adecuada.*

*Presidenta:*

*No tengo a nadie más colegas, tenemos dos, dos asuntos todavía importantes que ver con la Abogada, que son los, las seguir con incumplimientos, porque son los incumplimientos asociados a la, a la, al Rector y a la Junta. en ese sentido y además están otras preguntas, están las preguntas que yo formulé ayer cuando pedí la palabra a la, a la Abogada y entonces si necesitamos más tiempo para la presencia de la Abogada aquí.*

*Ha llegado la comida. entonces. si ustedes están de acuerdo haríamos como en los días anteriores, un receso de media hora para comer, solo media hora y continuaríamos en este momento o si prefieren que se siga, que se siga trabajando y se sirva la comidas.*

*Si señora Salmerón.*

*Sra. Rocío Salmerón Gutiérrez:*

*Bueno, nada más para reiterar y aprovechando el receso, que se nos proporcione la información que se ha mencionado incluido el oficio de la solicitud de la, este, del Rector General.*

*Presidenta:*

*Quienes estén de acuerdo en hacer en este momento un receso de media hora para comer sírvanse manifestarlo, unanimidad, son las 2:30 a las 3:00 volvemos. gracias.*

*De regreso, preparada la Abogada, entonces, éste, retomaremos la, la Sesión justo como la suspendimos para la comida, seguiría en uso de la palabra la Licenciada Rosas, para seguir abordando el tema de las, del documento de los 16 incumplimientos, hemos recibido ya la... entiendo que*

ya recibimos, entiendo que tenemos ya recibida la solicitud de tener estos, estos documentos, de cualquier forma la Abogada tiene el, el documento de los 16 incumplimientos, todavía en, en ese proceso de análisis de, de explicación, de los fundamentos, entonces, vuelvo a darle la palabra a la licenciada Rosas, gracias.

Lic. Gabriela Rosas Salazar:

Gracias doctora, justo la Abogada dice que ellos asesoran, pero el órgano toma la decisión y así se ha hecho siempre; ellos asesoran, pero el órgano puede decidir; si tomó esas decisiones, entonces ¿por qué son irregularidades si es atribución del órgano colegiado? Esto se contesta muy fácilmente, sí, todas las decisiones tienen que estar sustentadas en las competencias del órgano y por supuesto en el principio de facultades expresas. ¿La traducción, no perdonen, la tradición de Azcapotzalco es equivalente al tema de usos y costumbres y eso es válido? ¿En materia laboral usos y costumbres en, es válido en un sistema donde pri, este, se desenvuelve la Universidad, con base en el principio facultades expresas? Por supuesto que no ¿la, la presencia del doctor López Zárate, obedece a que estaba enfermo el Secretario? Si está es una opinión, la presencia del Dr. López Zárate obedece a que estaba enfermo el Secretario, sí, insisto, nuevamente facultades expresas, está previsto que se hace, quien tenía que convocar, este, y que en ese momento ante la ausencia del Secretario se podía nombrar a un Coordinador, esas hasta ahorita son las que tengo pendientes, entonces, este, entiendo que seguiremos con el análisis de los incumplimientos si no tienen algún otro comentario.

Bien, incumplimiento número 7, 8 que estas corresponden al Rector General. Recibió la lista de aspirantes y las principales razones que justifican la decisión del Colegio Académico, ya lo habíamos, éste, manifestado, el argumento en la, la disposición normativa prevista en el Reglamento Orgánico, artículo 30-2 fracción II, y en, en, ya también lo manifesté que había, se dio en mayo de 2017, la opinión del Abogado General en que era lo que tenía que contener está justificación esta, esta, esta, perdónenme esta justificación. ¿Si la recibió sin las principales razones? Pues sí, si las recibió en contravención de lo que prevé el artículo y dice aquí 'no ejercicio la facultad prevista en el Reglamento, perdónenme, en la Ley Orgánica artículo 16 fracción II por los incumplimientos descritos'. Si me proyectas eso Laura por favor. Esta aquí, que es, perdón, si tiene que ver con la, con otra pregunta ¿existen observaciones del Abogado General a los incumplimientos de la Junta Directiva? Pues sí, es lo que estamos abordando justo en los puntos 7 y 8 de estos, de estos, de éste documento llamado incumplimiento, entonces,

esta es la. entiendo por la pregunta que si no, perdónenme, con base en el incumplimiento que estamos manifestando esta es la facultad, que es facultad del Rector General hacer cumplir las normas y disposiciones reglamentarias que expida el Colegio Académico, en particular por la, por las violaciones al, al, al procedimiento y nuevamente reitero es por la, por la famosa justificación que, que recibió el Rector General; sin embargo pues no ejerció esta facultad y tampoco hizo mayor comentario con relación a esa justificación y al proceso en sí llevado a cargo del Consejo Académico y por ello emite, este, un oficio donde presenta la, a la terna a la Junta Directiva con la argumentación correspondiente, donde además especificó que con los documentos enviados por el Consejo Académico se determinó que los aspirantes cumplieran con los requisitos legales correspondientes; me detendría ahí un momento y sobre todo porque estas corresponden al Rector General.

Presidenta:

De las preguntas generales que yo recibí que no he planteado a la Abogada no hay ninguna que tenga que ver en específico con lo que se atribuye como incumplimientos del Rector General, tienen que ver más con el proceso en su conjunto o con la Junta, en ese sentido si hay alguna pregunta en relación con estos dos Incumplimientos de la lista que son los que se atribuyen al Rector General ¿alguna pregunta?

Si Maestro Antonio Flores.

Mtro. Jesús Antonio Flores:

Pregunto ¿si era una de las obligaciones del Rector General, hacer cumplir el Reglamento Orgánica, la Ley Orgánica y no la regresó al Consejo Académico? Yo creo que sería un argumento que la Junta Directiva podría haberle argumentado al Rector General, en base a eso, no lo hizo, entonces, yo no sé, vuelvo a repetir ¿no sé por dónde andamos? Gracias.

Presidenta:

Bien, seguiríamos con las, las, incumplimientos asociados a la Junta Directiva con garantías (inaudible), perdón, no nombre, sí, en eso estamos Gaby, por eso preguntaba yo sí había, perdóname no te vi, vas. Toma la palabra la Mtra. Gabriela del Valle.

Fis. Luisa Gabriela del Valle:

Gracias doctora, buen provecho a todas y a todos, y cuando dice que '8'. que el Rector General, su irregularidad en que recibió la lista de aspirantes sin las principales razones que justifiquen la decisión del Consejo ¿en dónde? ¿En

qué documentos se fundamentó esto? Porque nosotros sí justificamos la quinteta, perdón, no entiendo, esa es una pregunta y la otra dice ¿no ejerció la facultad prevista en el artículo 16 fracción II de la Ley Orgánica por los incumplimientos descritos? Él hizo cumplir y yo recuerdo que en Colegio y cuando manda un documento que ratifica la terna, entonces ¿cómo qué no? Perdón, no entiendo Abogada.

Lic. Gabriel Rosas:

Si este maestra, ya la fundamentación ya se dijo porque no esa justificación no cumplía los requisitos, ya dije la fundamentación, nuevamente la reitero artículo 30-2 fracción II del Reglamento Orgánico donde se dice que lo que debe contener la, la, la justificación y lo señaló nuevamente, este, entiendo que este documentó lo tienen también; la AG.399, donde el Abogado General señala que es lo que debe de contener la justificación que fue lo que se le entregó al Presidente de este órgano para que la enviará en esos términos, no, ya la proyectamos, ya vimos en que, en qué términos la mando, sí, y me dice que de la dos, desde su perspectiva la ejerció, no la ejerció, es que eso no me quedó claro como lo cuestionó.

¿Me dice de la nueve? ¿No ejerció la facultad prevista?

¿Usted dice que sí?

Fis. Luisa Gabriela del Valle:

¿Por qué dicen que no la ejerció? Él la ejerció y tenemos documentación donde el ratifica esa terna según yo.

Lic. Gabriela Rosas:

No es sobre la terna maestra, sobre la terna, es sobre la lista y la justificación, entonces, si ya venían violaciones al procedimiento, esta facultad es cuando se advierten violaciones a la Legislación, tiene esa facultad prevista el Rector General y no la utilizó, él decide continuar. por eso ya comenté cuando publica incluso la terna de candidatos.

Presidenta:

Doctor Miranda y después está el doctor Armando.

Dr. José Raúl Miranda:

Gracias doctora, bueno, según yo hay un oficio del maestro Abelardo González, del Mayo 30 dirigido al doctor Salvador, donde el asunto es: 'Información sobre las listas aspirantes a Rector de la Unidad Azcapotzalco periodo 2017-2020' y ahí describe, -bueno- habla del Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco, en la Sesión 423 celebrada el 29 de mayo bla, bla,



bla, antecedentes da toda una lista donde de conformidad al artículo 30, que está motivada sustentada en términos inclusive en una lista de las votaciones, segunda ronda, tercera ronda, en virtud de lo cual, Orden del Día y da toda una descripción, todo esta documentación, todo este oficio que manda el este maestro Abelardo, con fecha 30, cuando la recibe doctor Vega y León, entonces, ya es cuando él pues da por hecho y, inclusive sale a la comunidad universitaria la quinteta si y es pública y todo lo demás, tiene todos esos días para analizar, para ver esta documentación que le envía el profesor Abelardo, por eso cuando me dicen que no se le sustentó, no se mandó todo pues aquí tenemos un oficio del maestro Abelardo de que si lo envió y que si vio ¿y los incumplimientos? Pues este, estaría, estaría, estarían dentro de este documento porque se, se especifican bien todas las, las, éste, votaciones y como se llevó a cabo y por eso es que el RG-512 del 2017, es donde expresa él la terna, entonces si existen esa documentación y esa, esa justificación, gracias.

Mtro. Armando Alonso:

Si, eh, yo tengo una pregunta que está vinculada con las facultades del Rector General, pero también en su relación con la Oficina del Abogado General, la pregunta es ¿en qué momento la oficina del Abogado General informa al Rector General de entonces sobre la existencia de presuntas irregularidades en el proceso?

Presidenta:

Sobre estas irregularidades Jazmín.

Ing. María Yazmín Pinacho:

Buena tarde a todos, provecho, yo quiero saber si ya está igual el documento que se pidió desde hace rato, antes de que comiéramos de la consulta que le hizo el Rector General al Abogado General, sobre y de donde dicen que salieron estas 16 irregularidades. Hace un momento nos, bueno, primero quisiera que me respondiera la Abogada ¿si ya está ese documento? ¿Si existe? Porque hace un momento una compañera les paso unas hojas, dos hojas, donde se solicita a transparencia que todas las consultas realizadas por el Rector General, este, este Peñaloza, el doctor Eduardo Abel Peñaloza, a la Oficina del Abogado General desde el periodo del 4 de julio al 26 de julio y la Abogada mencionó que este documento; dio una fecha que era por ahí del 7 de julio ¡mmm! En este documento que se solicita a transparencia nada más vienen fechas del 6, 10 y 18 de julio y en ningún momento menciona la existencia del documento y mucho menos pues de la consulta, de la consulta realizada, entonces quisiera que nos aclarara, porque igual yo creo que más

bien nos está confundiendo y la información es imprecisa, este, que por lo que pues, con todo respeto así pido que venga, bueno, que esté presente el Abogado General porque tampoco sé en que, en que calidad viene, bueno, viene la Abogada en este momento, entonces que primero que nos mencione en que calidad viene.

Presidenta:

Antes de darle la palabra al, al, al, no, al doctor Miranda, que sería el que...; esto se ha preguntado varias veces, en realidad si solicité que estuviera presente el Abogado porque no teníamos no, no tenemos todavía un nombramiento de uno Abogado Delegado, que sería como el papel de la asesoría que hace hacia este Colegio, perdón, este Consejo, la licenciada Rosas ha sido hasta hace poco Abogada Delegada de esta Unidad y así participó en todo el proceso anterior con este órgano colegiado; disculpen ustedes ahorita pido el documento. Con, en días previos, yo recibí de parte del Abogado General el oficio con el nombramiento de la Abogada Rosas, como Directora de Legislación Universitaria, cuando yo solicité la presencia de un Abogado es la, la más adecuada para venir a esta Sesión, es la Abogada Rosas como en su, en su experiencia de haber sido Abogada Delegada de esta Unidad y por otro lado como Directora de Legislación Universitaria para dar respuesta a estas cuestiones, eso yo lo, lo, lo respondo personalmente porque solicité la presencia de la Oficina del Abogado en esta Sesión y el doctor Miranda para darle después la palabra a la Abogada y responda a este conjunto de preguntas.

Dr. José Raúl Miranda:

Gracias doctora, bueno, sí, reconozco que a lo mejor ahorita no podía responder porque ella no estaba en Rectoría cuando surgieron esas cosas, pero a la mejor si tuvo conocimiento de este CAUA, no, Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco 283.17, precisamente al que hago referencia y a la mejor ahí sí está salvado esa incumplimiento por parte del, del Rector General, porque en la página, tercer página dice que: 'en virtud de que no se completó la lista de al menos cinco los consejeros votarían por uno de los aspirantes no integrado y pone los aspirantes y pone todo eso' entonces en este CAUA si aparecen, claro, no estaba la licenciada, pero la, este, la Directora de Legislación Universitaria, pero yo creo que cuando allá en Rectoría hicieron ese análisis han de ver obviado este oficio, por eso digo, que a la mejor esa parte de ese incumplimiento, porque aquí se cumple con ese CAUA.283.17, que a lo mejor lo podrían poner en pantalla precisamente para precisar que a la mejor ese incumplimiento que alguien de haya percibió, que no fue de ahorita, de la Directora de Legislación Universitaria actual, lo

*puso, pero que nosotros con este CAUA estamos o se le está cumpliendo al Rector para que tenga los elementos de análisis del proceso, porque aquí en estas hojas lo tiene, gracias.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Si gracias, este, me, vuelvo nuevamente a reitera esto de la fecha del 7 de julio, lo comenté, fue el escrito que presentó la Junta Directiva al Colegio Académico solicitándole la intervención en los términos que ya hemos señalado en reiteradas ocasiones. 7 de julio es el escrito de la Junta Directiva y el documento 'incumplimiento' se presentó en la Sesión 423 se leyó celebrada el 24 de julio de 2017, si, ya recibimos el documento, hace rato lo recibimos ya se mandó a la Oficina del Abogado General de manera escaneada muy rápidamente para que se vea esta circunstancia y también, ya le aclaré que cuando se recibe este este documento en el Colegio, yo no estaba ahí, que yo no sé en qué términos se hizo esa consulta eso, yo lo desconozco, pero ya se mandó pues ésta, está duda que tienen en particular. La justificación, doctor si, si se refiere a que existe un documento denominado justificación, existe un documento denominado justificación, firmado por un Secretario de un órgano colegiado, sin embargo no atiende lo dispuesto en el artículo 30-2 fracción II del Reglamento Orgánico, no cubre los requisitos que exige ese Reglamento, habla sobre un procedimiento, ya señalé que era lo que tenía que manifestar, trayectoria, programas currículum, presentaciones, resultados de la auscultación, este, y me preocupa ¿qué me preocupa? y yo: ustedes lo saben siempre se ha manifestado, esa, las opiniones y usted finalmente están o no de acuerdo con ellas y nuevamente en esta lógica asesorarán... (inaudible), esos lo que dice la Legislación, quizá desde su perspectiva no cubre o desde su perspectiva si está cubierta, bueno nuestra opinión es que no, que adolece de lo que he señalado en varias ocasiones porque ese CAUA incluso se presenta o se recibe un 30 de mayo, entiendo, una vez acabando la, la Sesión del Consejo Académico y la Convocatoria de auscultación del Rector General, ya con la terna en mano; ahorita les informó cuando se publicó, un segundo por favor*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*El 8 de junio ya el Rector General la expidió con el RG.512.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Hay una diferencia con la fecha, la publicó ese mismo día, un segundo por favor, si la publica el 30 de mayo de 2017 y otra, otro dato más, perdón, nada más es duda de esa Sesión 424, pero hasta donde recuerdo acabamos algo tarde esa Sesión, pero bueno a lo que voy es esta particularidad no, que él*



*no ejerce la, la facultad y finalmente pública la convocatoria.*

*Presidenta:*

*Ing. Cabrera y maestra Del Valle.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*En una intervención pasada alguien estuvo haciendo un análisis un, de, del Dictamen en el que el Colegio hizo el Acuerdo del que nos ocupa y entonces en la parte de las consideraciones este Dictamen que yo interpreto que son las que, en las que fundaron su Dictamen en el inciso e) dice: 'el 22 de junio de 2017 la Junta Directiva objetó por segunda ocasión la terna y señaló que' etcétera. La pregunta es ¿usted como Directora de Legislación Universitaria, conoce en que se fundamentó legalmente esta segunda ocasión, esa segunda ocasión que dice aquí, de objeción de la terna? Uno y la segunda pregunta ¿a quién le presentó esa objeción la Junta Directiva? Aquí no se dice a quien se le remitió esa objeción, la segunda; me parece que es muy importante tan importante porque parece ser que sobre ella se desarrolló todo el trabajo de la Comisión, que la misma Comisión lo comenta diciendo: 'como puede, como puede advertirse no obstante que la objeción se fundamentó en el referido artículo 41-1 penúltimo del párrafo del Reglamento Orgánico, la Junta Directiva lo que, lo que en hechos objeto ese procedimiento efectuado para la integración de la lista', entonces aquí hay una contradicción, que la, la misma Comisión encuentra, en cuestiones yo creo que de escritos se tiene que tener cuidado si yo objeto la terna u objetó un procedimiento, pero aquí dice que objetó por segunda ocasión la terna, vuelvo a repetir namás, primera pregunta ¿usted como Directora de Legislación Universitaria conoce en que se fundamenta una segunda objeción, y si es así aquí en se le entregó esta segunda objeción por parte de la Junta Directiva? Gracias.*

*Lic. Gabriela Rosas Salazar:*

*Este, ingeniero, estoy tomando puntualmente su cuestionamiento, eso va a entrar en los puntos de la Junta Directiva, todas las dudas que entren ahí, documentos porque los vamos ir proyectando le pediría un poquito de paciencia y se me pasó, este, responder la petición del maestro Armando ¿en qué momento informó sobre la, el incumplimiento de la Oficina del Abogado General? Bueno, un tanto cuanto si se refiere a que si nosotros sabíamos o conocíamos el documento de justificación, no, ya señalé que el Consejo acabó a las siete de la noche, se envía ese día la justificación y ese mismo día se publicar la, la lista, los incumplimientos al tener estos documentos fue precisamente para elaborar este documento de, de, perdón,. en, el, el, el, el incumplimiento en particular hablando de la justificación se, la, la conocimos*

*para elaborar este documento.*

*Presidenta:*

*Sí, otra vez maestro para una precisión y después está la doctora Arcelia González.*

*Mtro. Armando Alonso:*

*No, me refiero a que tanto la Delegación de la Oficina del Abogado General aquí en la Unidad Azcapotzalco que dio seguimiento a todo el procedimiento, supongo que se comunica o hay comunicación directa con la, con el Abogado General, dado que esta oficina había dado un seguimiento puntual al desarrollo del procedimiento, entiendo que conocía de las presuntas irregularidades, entonces, mi pregunta es ¿teniendo conocimiento de estas irregularidades, teniendo la información en la mano en qué momento se le informó al Rector General al doctor Vega y León, acerca de la existencia de estas irregularidades?*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Nuevamente, el doctor Vega no solicitó opinión, no, yo en particular y Oficina del Abogado General, hablando del documento de justificación que es el numeral en el que estamos, yo no conocía el documento, tampoco nos solicitaron asesoría para la revisión, que en muchas ocasiones así funciona, a veces cuando se va a emitir un documento siempre solicitan una revisada manera rápida para precisar cosas, ese documento no lo, nosotros nunca lo conocimos esta justificación, confiábamos un tanto cuanto que se iban apegar a la opinión de la Oficina del Abogado General, pero incluso ya lo señaló la señora Rocío Salmerón, en, creo que el día de ayer, que incluso a ustedes les iban hacer llegar esta justificación por correo electrónico y pues nunca la recibieron, entonces nosotros no, yo al menos de la justificación, yo no conocí ese documento y acuérdesese que en la medida que está el proceso de auscultación ese documento estaba bajo el resguardo del Rector General.*

*Dra. Arcelia González:*

*En, buenas tardes, no, no se preocupe ¿podría explicarnos un poco mejor cuál fue el incumplimiento del Rector General en el punto nueve?*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Sí, no venía sustentada en términos de lo que exige un reglamento la justificación, en ese momento al advertirse una violación a la Legislación es que debió de haber ejercido esa facultad y que significa ejercer esa facultad, probablemente regresar el documento al Consejo Académico manifestando estas circunstancias en particular.*



*Dr. José Raúl Miranda:*

*Gracias doctora y gracias a la Directora, este, pero digamos si en estos procesos que son tan importantes, del 30 de mayo al 8 de junio, pues yo creo que era una obligación, tanto del Rector General, como el anterior Director de Legislación Universitaria, ver ese procedimiento, no creo que el doctor Vega, haya leído tantos documentos y tantas cosas y haya elegido algo, ha de ver a alguien encargado, le, de esta revisión, precisamente en el entendido de que pues bueno se tienen que asesorar puesto, puesto que es un importe, por la relevancia y la importancia que tiene un Rector de Unidad entonces del 30 al 8 de junio que es cuando él emite la terna y teniendo todos esos tiempos, pues debió a haberse consultado con alguien para sí cumplía con toda reglamentación, incluso si los mismos, la quinteta cumplía todo los, los requisitos para hacer este retorno, porque precisamente no lo pudo haber hecho a título personal, incumpliría también en ese término el Rector General.*

*Fis. Luisa Gabriel Del Valle:*

*Gracias doctora, a ver, este ¡hijole! A lo mejor estoy muy susceptible ya y la vejez me agobia, pero habla usted Abogada la palabra 'violación', o sea ya pasamos de irregularidades, ilegalidades, este, incumplimientos a violación, como que sube el tono ¿no? Entonces, el Rector Salvador Vega y León, quien ya había nombrado rectores anteriormente y ya había hecho este tipo de..., comete violación cuando estamos viendo varios documentos de, de, del Rector General, donde justifica y páginas genera..., en la página general, valga el pleonasma por favor de la UAM, habla la quinteta y la justifica y dicen que hay violación, este, la pregunta de la doctora Arcelia si me la pudiera responder y, y argumentar por qué no veo el sustento ni, ni, la página y además ya la palabra violación es todavía más fuerte, gracias.*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*Bueno, estamos en el punto de que el Rector General no presentó la justificación, entiendo también en, con relación a lo que tiene que ver con el Consejo, que la justificación, que no sustentamos la justificación entonces, esa justificación el Rector General genera una parte o es en base a la justificación del Consejo Académico y si son tan amables por favor, porque no sé cuántas veces hemos pedido la información y en base al compromiso que hizo Romualdo López Zarate, de que cuando la tuviera no la enviaba por correo electrónico y hasta la fecha no la tenemos, que no la puedan enviar, si son tan amables.*

*Presidenta:*

*Rocío, perdóneme es que se acaba de mandar a la Oficina del Abogado para*

*que regrese, para que manden la información asociada a lo del Rector ¿si es a lo que se refiere?*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*No, bueno, hice unas preguntas a la, este, Licencia Gabriela, lo que hemos este, bueno, mencione y vuelvo a mencionar Romualdo López, cuando pidió el voto de confianza, que él iba elaborar la justificación de la quinteta, se comprometió a que no lo iba enviar vía electrónica, hasta la fecha no tenemos esa justificación y si el Rector General es su justificación la basa..., él tiene que hacer una nueva o se basa en base a la justificación que el Consejo Académico le tiene que enviar al Rector General.*

*Presidenta:*

*Me está informando la Oficina del Abogado, de la Técnica, que ese, la justificación de este Consejo para enviar la quinteta se envió el 30 de mayo, el 31 de mayo a las 12 de la noche.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Está es una pregunta relacionada con lo que preguntó Armando y si me sorprende porque, me sorprende porque yo no sé hasta dónde lleguen las facultades del Abogado General: pareciera por la respuesta que dio la Abogada Rosas de que es a disposición de lo que quiera el Rector General, o sea, si el Rector General les pide consultar algo lo hacen, si no se los piden no lo hacen, o sea eso me dio a entender eso quiere decir que cuando llegó la quinteta de aquí de Azcapotzalco, ella no pidió que la revisara ni nada, sino que él tomó la atribución correspondiente que le tocaba como Rector General, pero si hay faltas y ya se conocen de antemano ¿porque no se notificaron? Sabes qué te mandaron algo viene mal, mejor regrésala y ahorita estaríamos sentados discutiendo otras cosas, no discutiendo las facultades del Rector General sino que ahora el Rector General es otro, entonces si les dice al Abogado General: 'révisame todo y encuéntrame lo que este mal, entonces, ya lo revisa y todo lo que encuentra mal no lo manda, obviamente si sostuvimos una falla en un principio lo, lo, lo van a encontrar y si seguimos buscando vamos a encontrar todo. Perdón, me acaban de pasar el, el artículo 62 que 'compete al Abogado General: 'procurar el cumplimiento del orden jurídico de la Universidad' ¿entonces si es una de sus competencias? ¿Por qué no la ejerció en el momento oportuno? Y ahora después de que se a cabo el proceso por así mencionarlo y que le compete ya a la Junta Directiva ahora el Rector General supongo que les dijo: 'encuéntrenme todo lo que este mal' entonces, ahora si nos dice que le compete al Abogado General y ya encontró esa falla, entonces nos la manda a nosotros, porque nosotros la*



*incumplimos; no se me hace honesto ni justo esta forma de actuar, gracias.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Haré de cuenta que no escuché la palabra 'honesto', me llama la atención y me, me, me ciento nuevamente agraviada con este tipo de calificativos, pediré un poco de respeto en ese sentido, este.*

*¿En qué momento el Rector le pidió, encuéntrame todo lo que está mal? Ya lo he repetido, este, hace rato en dos, tres ocasiones, fue como consecuencia de una solicitud del 7 de julio que presentó la Junta Directiva dirigida al Colegio Académico, ya la leímos.*

*Este ¿por qué si debemos de procurar el orden jurídico porque no lo hicimos? Nuevamente, se manifestó durante el proceso del Consejo Académico que es donde estamos presentes y donde nos pidieron la asesoría en particular de revisión de documentos, la opinión está ahí, es parte de los documentos que les vamos a dejar y en particular de la justificación, reiteró nuevamente, yo no conocí esa justificación, una justificación que supongo se habrá elaborado después de que concluyó la Sesión del Consejo Académico y digo después en atención a la hora, no, eran como las 7:30 cuando acabó el Consejo Académico, después de ese tiempo se elabora la justificación y se envía al Rector General, esa justificación no nos solicitaron, este, asesoría y recuerden ustedes nuevamente no, y que tiene que ver también un tanto cuanto a veces con las, con estas, pareciera negativa de acceso a la información sobre procedimientos en particular, esos documentos son privados en tanto no haya una resolución al respecto, era un procedimiento, y si no se apoya en alguien para revisar esa documentación el Rector General, este, yo desconozco si se apoye en alguien, pero a mí me parece que es un procedimiento que se tiene que cuidar porque además este inicia esa parte, no, en la cancha de, de auscultar y que él como quiera va a tener acceso y control de esos documentos, entonces, no sé si se apoye en alguien para revisar no lo sé, pero al menos a la Oficina no pidió la opinión y menos en la medida que horas más tarde publica la lista de auscultar, de auscultación sobre la quinteta con lo cual desde nuestra perspectiva él validada o da por bueno que el procedimiento está bien, es decir no ejerce su facultad del artículo-30 dos, que señala 'que si considera que alguno de los aspirantes no cumplen con los requisitos legales o que las razones no justifican la decisión sustenta la objeción dentro de los cinco días hábiles siguientes' está facultad no la ejerció, tan no la ejerció que publicó la lista, entonces, este, reiteró nada más, nuevamente espero que no se pase algo que me cuestionaron.*

*Presidenta:*

*Tengo a tres más Bianca, Antonio y Armando; quiero una vez más llamar su atención para que se formulen preguntas expresas no opiniones por favor.*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Gracias, la pregunta va encaminada en ¿porque no se le avisó, no se le indicó al Rector de la objeción de la Junta Directiva estaba fuera de tiempo, que era extemporánea y que no era necesario recibirla? Gracias.*

*Presidenta:*

*Perdón, vuelvo a llamar su atención, estamos en las dos irregulares, incumplimientos asociados al Abogado, todavía no llegamos a los de la Junta por favor. Antonio Flores, anotamos esa, esa consideración, pero vuelva llamar su atención para orientarnos a lo que estamos planteando con preguntas expresas por favor.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Bueno, esto no es una pregunta, primero es una disculpa porque la licenciada Rosas, se siente agraviada, razón que no le veo fundamento porque en su momento el 7 de julio ella estaba aquí, no estaba en Rectoría General, entonces, no tiene por qué sentirse agraviada y en segunda son preguntas que surgen de las respuestas que ella está dando en este momento, si no hubiera dudas, no habría preguntas, entonces vuelvo a repetir, le pido una disculpa si se siente agraviada, pero repito, el 7 de julio, 7 de julio ella estaba en la Unidad, no en Rectoría General.*

*Mtro. Armando Alonso Navarrete:*

*Bueno a mí me sigue preocupando una, una cuestión que creo que también puede ser medular en toda esta, en toda esta discusión y voy a replantear mi pregunta, voy a ponerla en estos, en estos términos ¿existe o no responsabilidad de la Oficina del Abogado General para informarle al Rector General sobre la existencia de presuntas irregularidades en el proceso?*

*Presidenta:*

*Abogada.*

*Lic. Gabriela Rosas Salazar:*

*No, no existe.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Si, nada más aunando, este, dicen que la justificación debía de haberse añadido, haberse visto el perfil de todos los aspirantes, supuesto que eso era público y estaba en la convocatoria y estaba en todo lo demás, era reiterativo*

meter todo esa documentación dentro de lo que sería la justificación, si era necesario porque precisamente todas esa justificación que de la que me habló, que correspondería su perfil su trayectoria y todo lo demás que tenían los aspirantes era la que en ese caso no, este, está añadida en él, en el CAUA, sí, pero si estaba dentro de lo que sería la convocatoria y se envía todo esa documentación Junta, entonces está implícito y por otro lado si el Rector, el Abogado General pues debe estar pendiente de eso, entonces y decirlo, gracias.

Presidenta:

Bien pasaríamos entonces a las últimas ¿no? ¿Por qué no Gaby? Discúlpeme.

Fis. Gabriela del Valle:

Discúlpeme usted a mí, pero creo que volví a preguntar, hacer la pregunta de la doctora, este, y que no entendí, o sea, por eso digo que no, no, no podemos pasar al otro porque no se me ha respondido, por favor.

Lic. Gabriela Rosas:

Me comenta ¿es por la palabra 'violación'? Ya lo manifesté éste es una facultad, nosotros le llamamos excepcional para el Rector, ya la proyectamos en qué casos tiene competencia, para, para ejercerla y desde nuestra perspectiva, si no se ajustó un procedimiento y una justificación a lo que prevé la Legislación Universitaria, en ese momento hay una violación a la, a la disposición legal prevista y en, en, en estas condiciones y sobre todo insisto, por ser muy sensible a este procedimiento evitaré utilizar la palabra violación para que esto no, no lastime más de lo que ya está cuestionado, llamaré incumplimiento, pero es en esa lógica, este, maestra.

Presidenta:

Perdón, si maestra del Gaby.

Fis. Gabriela del Valle:

Gracias, este, y en esos términos de violación, incumplimiento, irregularidad no nos pongamos a discutir que, bueno, ok, ya le explicó usted, aunque es muy fuerte mi pregunta es Abogada ¿se le puede fincar responsabilidades al doctor López Zárate, al doctor Salvador Vega y León, al Consejo Académico este fincar responsabilidad, se les puede? Es pregunta y pregunta a los Abogados.

Lic. Gabriela Rosas:

No está previsto un procedimiento en los términos que usted señala, de fincar



responsabilidad y lo que tenemos en, en, en el Reglamento Orgánico es un procedimiento de remoción, pero no de fincar responsabilidad; dos, y eso se aplica en el procedimiento que señaló a los órganos personales, en este momento ni uno ni otro es órgano personal.

Presidenta:

Está la de ¿hay una pregunta doctora Alegría? Ok, entonces vamos con los temas asociados a la Junta Directiva por favor para cerrar.

Lic. Gabriela Rosas:

Bien, numeral 10, recibió la terna y convocó auscultación el 8 de junio y la objeto hasta el 16 de junio, con fundamento en el penúltimo párrafo del artículo 41-1 del Reglamento Orgánico, sin fundamentación alguna', me permitiría, este, proyectar, un segundo para presentar el documento por favor.

En lo que se proyecta el documento, esta, esté numeral 10, además, tiene también como, como sustento o el documento que identificamos en particular para, para este numeral: 'Es aquella Sesión 155 de la Junta Directiva de fecha 8.13. 14. 15 y 16 de junio de 2017, en donde quisiera yo resaltar algunas partes de esta Acta, de, insisto de la Junta Directiva, el 8 de junio recibió la terna de candidatos con la argumentación correspondiente misma que se, se, se sometió a aprobación y se aprobó por unanimidad de los seis miembros presentes, una vez aprobada la Convocatoria dirigida a la comunidad universitaria, el 8 de junio se solicitó tanto al Rector General, como al Rector de la Unidad Azcapotzalco, se difundiera dicho comunicado, se recibe un total de 61 escritos con opiniones sobre los candidatos y algunos abundando sobre el proceso de conformación de la quinteta y de la conformación de la terna, después de haber auscultado a la comunidad de la Unidad Azcapotzalco, en las fechas indicadas, el viernes 16 la Junta acordó por seis votos a favor y uno en contra, enviar al Rector General sus objeciones a la terna con base en el artículo 41, 41-1 del Reglamento Orgánico, 41-1 del Reglamento Orgánico, si lo puedes hacer un poquitito más grande, grandecito por favor.

De manera paralela leeré el documento del 16 de junio el JD.57 de la Junta Directiva que envía al Rector General en ese entonces el doctor Salvador Vega y León 'Por la presente le comunicamos respetuosamente que la Junta Directiva de la UAM, con relación al proceso de elección de la Unidad Azcapotzalco y una vez auscultada a la comunidad de dicha Unidad he decidido objetar la terna enviada a este cuerpo colegiado con base en el artículo 41-1 del Reglamento Orgánico que a la letra dice: En caso de que la

*Junta considere que alguno de los aspirantes no cumple con requisitos legales, que la argumentación no contiene los elementos indicados o que no se sustenta la integración de la terna, señalará las objeciones y las notificará de inmediato al Rector General quien las analizará y dará respuesta fundada y motivada dentro de los cinco días hábiles siguientes, la cual será definitiva', desde nuestra perspectiva no viene la motivación, na más dicen 'hemos decidido con base en este artículo y lo transcriben 'objetar la terna' de ahí ese incumplimiento número 10 que acabo de leer.*

*11, revocó implícitamente, revocó implícitamente..., pregunta.*

*Presidenta:*

*Sobre este punto 10 en particular Gabriela del Valle, doctor Miranda, ingeniero Cabrera y Rocío Salmerón.*

*Fis. Gabriela del Valle:*

*Abogada Rosas, entonces al no motivar o justificar la Junta Directiva adecuadamente por qué rechaza la terna, este, violó, violó sus propios acuerdos, uno y dos, pregunta ¿entonces también está cometiendo violaciones la Junta Directiva? Y la segunda pregunta que no tiene que ver a toda la Junta Directiva si no, la pregunta del doctor Valdés Ugalde ¿violó la autonomía también al preguntar y al dejar que hubiere una injerencia externa de un bufete jurídico que como ya dijeron aquí nuestros abogados, nuestros profesores abogados, no son especialistas de Legislación Universitaria, en estos términos se violó la autonomía y la Junta Directiva también violó al no motivar y fundamentar su negativa?*

*Presidenta:*

*Va a dar respuesta a una pregunta.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*No, más quiero ver la fecha de este documentito por favor y la regresa nuevamente, 8 de junio, sí, pues publicó la, la, la terna, de hecho, me pregunta directamente ¿violó? Este, sí, sí, sí, no atendió la, la Legislación Universitaria, ya lo comenté, que por la naturaleza y por la susceptibilidad que se ha manejado, bueno, no comentaré la palabra violación, pero por eso los incumplimientos que estamos refiriendo ¿qué pasa con la injerencia de un despacho, este, externo, si se viola o no la Legislación, la Autonomía de la Universidad? Ya se ha hablado aquí en particular de lo que significa la autonomía, en particular el autogobierno y está facultado a quien corresponde la, la opinión jurídica, sin embargo, y porque lo escuchado aquí mismo, este mismo órgano incluso se ha estado asesorando de gente*

externa al propio órgano colegiado a pesar de que estamos presentes en este caso como Oficina del Abogado General, es una decisión que tomó la Junta, ahí está la respuesta, pero lo que yo quisiera nuevamente señalar con relación a este comunicado que se publica un 8 de junio y regresa ese documento el 16 de junio, con una total o con, sin motivación alguna, pero en atención a lo que prevé el propio artículo de que cuando ellos advierte una incumplimiento a la Legislación o que (inaudible) y que más bien era en este sentido, verificar si los candidatos reunían requisitos legales, si la argumentación no contiene los elementos indicados, en particular se refiere obviamente la argumentación del Rector General o que no se sustentará la integración de la terna, señalará esas objeciones y las notificará de inmediato, sobre eso no motiva nada ni se refiere a eso, es por ello que entramos allí al numeral 12.

Dr. José Raúl Miranda:

Gracias doctora, yo quisiera abundar en esta documento de la Sesión número 155 permanente, que es la que hace la referencia a la Directora de Legislación, donde sí se establece un Orden del Día, se dice que se tiene una entrevista con el Rector en numeral cinco, elevación y aprobación, en su caso de la convocatoria y ahí en esa entrevista que tiene el día ocho con la Junta Directiva, bueno, el Rector a las 2:30 y la Junta ahí escucho del doctor Salvador Vega, suponían, su opinión acerca de la situación de la Unidad Azcapotzalco, así como los criterios considerados para formular la terna, entonces, este, es el numeral cinco ¿sí? En el numeral cinco, arriba, arriba, ahí se entrevista con el Rector, la Junta se entrevista con el Rector y tiene toda esa documentación y posteriormente, bueno presenta el balance del Rector, pero aquí ya hubo un acercamiento, ya hubo algo que tengan que, que, que, éste, intercambiar la Junta y la explicación del doctor Vega, se intercambiaron opiniones o sea no estaba ajena la, la Junta y precisamente ahí es por lo que ella aprobé a prueba y da continuidad, recibe los días 13, 14 y 15 de junio las citas para un total de 105 citas etcéteras, bajo todo ese balance y va, ya que se presentó, este, la Junta y vio como se había integrado la terna pues hasta ahí estaba justificada terna, ya no el proceso de designación que eso ya no le compete por la forma en que fue designado esa quinteta, sino la personalidad de los integrantes de la terna, sería todo, pero sí tenemos que tomar en cuenta este, este documento para saber si, sí, porque se habla de la contestación que dio, pero no todo lo que tuvo que hacer antes la Junta para haber aprobado esa terna y aquí en ese documento si aparece, gracias.

Ing. Luis Cabrera:



Se acaba de referir al multicitado ya, oficio JD57/2017, firmado por el doctor Robledo Martínez, he, claramente yo leo que, lo que afirma el Presidente en turno de la Junta Directiva a la letra dice 'ha decidido objetar la terna enviada' y no enuncia ninguna otra denuncia, lo único que denuncia o que le presenta al Rector es que objetó la terna y remite esta parte del artículo 41 uno, en el artículo 41 uno, claramente la única posibilidad y enlace lógico a esta denuncia que le hace al Rector General la Junta Directiva, la única posible es que cuando la Junta Directiva o que la Junta Directiva ha considerado que alguno de los aspirantes no cumple con los requisitos legales, es la única, porque los otros supuestos ni los menciona la terna ni vienen al caso, por lo tanto los requisitos legales, como ya lo mencionaron este órgano colegiado, los marca el artículo 8 de la Ley Orgánica en unión con el artículo 24 de la misma ley, el 24 señala algo así como que: 'los Rectores deben cumplir los requisitos de la, el artículo 8 que son para la Junta Directiva', por lo tanto esos cuatro requisitos que marca el artículo 8 por evidencia la Junta Directiva ha acusado oficialmente a través de su escrito, porque está aquí bajo esa idea, de que los miembros de la terna no son honorables, no tienen competencia profesional y no tienen prestigio, porque son mexicanos, tienen menos de 70 años y tienen título de licenciatura entonces, de lo único que la Junta Directiva, en este escrito oficial le remite al Rector se deriva lo que acabo de decir; por otro lado, el Rector responde con el famoso también oficio 614.2017 y en él, contestando este oficio y aclarando, 'que a pesar llamémosle irregularidades que entiendo que en términos legales es algo no muy grave, que se puede resolver fácilmente sin gran problema, admite que a pesar de las irregularidades que podrían ser falsas, precisamente porque ya había prescrito, aquí había aquí había un término de prescripción, de, de, de, de esta, de esta denuncia de la Junta Directiva, a pesar de que haberes está prescripción él, el Rector General tiene a bien contestarle y explicarle ampliamente a la Junta Directiva lo sucedido con respecto a la terna y lo que ya le reclamó, y yo por eso he insistido que ¿en dónde prescribe? En el sentido de presentar objeciones, de ver, eso es lo que yo creo que no está escrito más que en algunos artículos como este, sí, la, las decisiones de los órganos personales y colegiados que infringen la Legislación', pero por otro lado, yo creo que él, el, el oficio en comento del, del doctor Vega está sustentado por el mismo artículo 41 uno, en su parte final con la frase siguiente o la afirmación siguiente: 'y motivada dentro de los cinco días hábiles siguientes, la cual será definitiva', se ha dicho hasta el cansancio que eso fue definitivo, claramente el Rector General, si uno lee con detenimiento su escrito, 'procuró él, analizar al detalle máximo todo lo consecuente..

Presidenta:

*Su, su pregunta por favor Ingeniero Cabrera sobre este asunto.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Ha, yo pensé que lo habíamos entendido, la pregunta es que ella está en su, en su alocución de hace un momento, como que la Junta Directiva también objetó otras cosas ¿objetó otras cosas? Tons ¿Objetó la terna? Y entonces al objetar la terna ¿sólo objetó que incumplían los requisitos legales? ¿No? Bueno.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Nuevamente Ingeniero, está aquí el documento que señala que objeta la terna, pero, insisto, en este artículo 41, que tienen aquí a la vista, hay varios supuestos por los cuales se puede objetar la terna, son tres si mal no veo, no cumple con los requisitos es uno, que la argumentación no contiene los elementos indicados dos, o que no se sustenta la integración, eso dice el artículo y sobre eso es donde tendría que objetar la terna y como ya lo señalé, el problema de este documento es que justo no viene la motivación, no sabemos por qué elemento él señala, este, esa objeción, no sé por cuál de estas hipótesis está sustentando dicha objeción, por lo tanto se concluye que no tiene motivaciones ese documentó.*

*Presidenta:*

*Si, Ingeniero.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Disculpen que insista, pero estoy leyendo que lo único que hace la terna es objetar la terna nada más, entonces del, del 41 uno, de lo único que puede objetar de la terna, es que no cumplió los requisitos legales nada más, eso es lo que yo deduzco de entre uno y otro, quizá por eso, la Junta Directiva supondría que no dio motivaciones, porque se derivan precisamente de sólo considerar el artículo 8, entonces ella consideró que esas tres condiciones no la cumple la terna en conjunto, esa es mi hipótesis, pero usted dice que no, entonces..."*

*Presidenta:*

*Lo que está diciendo es que no hay un fundamento, perdónenme, yo, yo, este, una motivación lo que yo he hecho es darle la palabra al Ingeniero Cabrera, pero en realidad está la señora Salmerón, Bianca y el Doctor Isaac Acosta, entonces en ese orden anotamos a la doctora Suárez por favor y la doctora Margarita Alegría y la maestra Gabriela del Valle, entonces en ese orden por favor, Ingeniero Cabrera me puede usted apagar, señora Salmerón.*

Sra. Rocío Salmerón Gutiérrez:

*En base al artículo 41-1, que acaba de dar lectura, hace referencia que las objeciones se notificarán de manera inmediata, o sea, yo preguntaría si del 8 al 16 fue de manera inmediata, también dice que debe ser fundada y motivada, 'ya nos comentó que no hay ninguna motivación', yo les quiero compartir que cualquier convocatoria, por ejemplo, para un ascenso escalafonario nos convocan cinco días, si en esos cinco días no entregaban nuestra solicitud, no procede, si se asigna una plaza y yo tengo interés y la impugnó, tengo cinco días, si en esos cinco días yo no impugnó no procede y así me contestan, no procede. Entonces, en ese sentido ¿por qué le dan un procedimiento de aceptar una objeción que no cumple con los términos que se marcan y que no cumple con ninguna fundamentación, ninguna motivación? Sin embargo, se le da entrada, pero además transgrediendo nuevamente la Legislación y violentándola, dicen que la objetó dos veces cuando la Legislación no nos establece que haya dos objeciones, pero además que la supuesta primera objeción no está ni fundamentada, ni motivada, ni está dentro de los tiempos establecidos en la Legislación.*

Srita. Bianca Valentina Ramírez:

*La pregunta versa sobre lo mismo, pero es ¿por qué la Oficina del Abogado General, no le externó esta comunicación al Rector General, de que estaba fuera de tiempo la objeción de la Junta? Ya que como leyó la señora Salmerón dice que de manera inmediata se tendría que objetar dentro de los primeros cinco días hábiles ¿no se le dio esta comunicación al Rector o por qué la aceptó? Y la otra el mismo 41-1 nos señala que una vez que se contesta o contesta el Rector, puede ratificar o no la terna, esta decisión es inapelable entonces ¿es o no inapelable, de acuerdo al 41-1? Gracias.*

Dr. Isaac Acosta Fuentes:

*Si gracias, una insistencia en la pregunta que hacía anteriormente una de las compañeras integrantes del Consejo, me parece que la licenciada formuló una respuesta, pero yo me quedé, pues, quizá no escuché bien o volví a mal interpretar pero me pareció ambigua la pregunta fue ¿si se había violentado la autonomía por parte del Presidente de la Junta cuando apoyó una, acciones posteriores las apoyó una consulta un abogado, a un despacho externo? Y me permitiría hacer una acotación, porque esto sino lo malinterprete, el Consejo Académico no ha solicitado asesoría a ninguno de los oradores que aquí se han presentado, son universitarios, académicos adscritos a la Unidad que es hasta donde yo entiendo vinieron aquí por su propia voluntad, pidieron permiso para participar en la Sesión y nosotros los hemos escuchado, pero no son nuestros asesores.*



*Dra. Marcela Suárez Escobar:*

*Bueno, aquí mi pregunta está en función del numeral 13, no sé si me lo pudieran explicar, sobre el incumplimiento número 13 de la Junta Directiva, que bueno yo lo pongo entrecomillado 'revisó y se pronunció sobre la legalidad de los acuerdos tomados por el Consejo Académico', traduciéndolo, me lo pueden traducir por favor, porque de acuerdo a lo que ustedes me traduzcan tengo otra, otra cuestión ¿a qué se refiere?*

*Presidenta:*

*En, en, en, ahorita mismo le contesta. Doctora Alegría.*

*Dra. María Margarita Alegría:*

*Gracias, bueno, a ver, son dos cosas uno, la irregularidad consiste, na más para confirmarlo porque a veces ya no entiendo, la irregularidad consiste en que la Junta no fundamentó el artículo 41 uno, y por lo tanto no dijo que los aspirantes no reunían los requisitos ni lo que acá dice, la otra es ¿puede no haberse aceptado justamente porque ya se había visto que era una irregularidad? Este, aparte de la extemporaneidad, que ya era otra irregularidad; y, bueno, quiero hacer un comentario porque hicimos las preguntas por escrito, a mí me pareció muy bien, porque parecía que se iba a ordenar más, la, iba a ser más ágil la participación, pero ahora resulta que de cada pregunta por escrito salen innumerables preguntas pequeñas que salen de ahí entonces, esto no está siendo muy ágil y creo que no vamos acabar, gracias.*

*Fis. Gabriela del Valle Díaz Muñoz:*

*Coincido con usted doctora Margarita, pero si nosotros hubiésemos contado con ese insumo, desde hace días que estamos pidiéndolo, a la mejor hubiera sido como usted dice, esto más ágil y no habría estas dudas y no haría que yo en este momento me tenga que regresar; cuando yo dije a la Abogada, le pregunté Abogada ¿si violó el Rector? Me encuentro y está relacionado con lo de la Junta, ya sé que estamos en la Junta, a veces se me patina el coco, pero bueno va, me regreso porque dice hay una, hay un oficio que dice 'respuesta a la objeción sobre la terna de los candidatos presentados por el Rector de la..., para nombrar el Rector de la Unidad Azcapotzalco, es el doctor Rodolfo Santamaría, miembro de la Junta Directiva y contesta le doctor Salvador Vega y León, le responde a la objeción sobre la terna es un documento de dos páginas, a lo mejor podríamos fotocopiar lo que todos lo tuviéramos el papel, para poderlo trabajar, circular, pero ahí si sustenta y ratifica, ratifica la, a la terna, después, ahora tiene que ver para la pregunta de la Abogada, me permite tantito doctora; lo de la Junta, lo de la Junta*



Directiva, bueno, la siguiente pregunta también es ¿violó o no violó la autonomía? Fui yo la que preguntó y ratificó el doctor Isaac, y, y, y en verdad no encontré la respuesta ¿violó o no violó la autonomía? La pregunta este hombre, el doctor Valdés Ugalde, pero por otro lado dice el numeral 12 de la Junta Directiva ¿incumplió el compromiso público de nombrar al Rector de la terna propuesta por el Rector General? Cuando con fecha 21 de junio el Rector General responde por segunda ocasión y ratifica la terna y aquí dice que la Junta incumplió el compromiso, de, el compromiso público de nombrar al Rector de la Unidad de la terna propuesta por el Rector General, por lo tanto ¿hay otra violación? Esta es una pregunta licenciada y la otra es ¿solamente a los que somos órganos personales se nos pueden fincar responsabilidades a los demás no sobre todo si ya salieron, si ya dejaron de ser órganos personales? ¿A la Junta Directiva Abogada, que se le puede fincar responsabilidades o como se puede proceder? Quien, quien los, quien decide quienes la Junta es el Colegio eso me queda muy claro, este órgano, es el órgano Colegiado, es el Colegio ¿se le pueden fincar a la Junta responsabilidades?

Mtro. Rogelio Herrera Aguirre:

Bien, tratando de ser muy sucinto y coincidiendo primero con la profesora Alegría de que este proceso se está extendiendo interminablemente, yo quisiera invitar a mis compañeros a que, y soy muy radical a que diésemos por cerrado el Informe de la Abogada Rosales, Rosas, perdón, y pudiéramos continuar, y en que sustento esto, la Abogada tiene una responsabilidad y tiene un compromiso y lo cuida y lo respeta de la manera profesional que tiene que hacerlo, pero se vuelve un interrogatorio en donde hay veces que se quedan situaciones que a lo mejor son de interpretación, pero que a mí me hace sentir que no, no tiene sentido continuar estas preguntas, este, se le preguntó a la Abogada Rosas, si la Oficina del Abogado tenía la responsabilidad de informar al Rector General sobre las anomalías que habían existido en el proceso, y si yo no entendí mal dijo 'que no tenía la responsabilidad', pero si sabemos por el 68 Reglamento Orgánico competencias del Abogado General, que le compete asesorar a los órganos, ese es el dos, que le compete proponer a los órganos las medidas legales, no estoy completando, ese es el cinco, pero también le compete y ese es el tres, procurar el cumplir, el cumplimiento del orden legal y cuando estamos hablando de procurar el cumplimiento del orden legal por supuesto que son interpretaciones y yo no dudo que la Abogada Rosas tenga una respuesta correcta, pero para mí yo creo que para muchos miembros de esta comunidad y sobre todo en la insistencia que hemos tenido del verbo 'procurar' en nuestra Legislación procurar es: 'hacer todo, todo para que se

*realice algo' y entonces procurar el cumplimiento del orden legal de parte de la Oficina del Abogado General, si sabe que hay anomalías en un proceso pues no creo que sea, que lo exima de la responsabilidad, entonces alertar e informar al órgano correspondiente.*

*Presidenta:*

*Bien, ya no tengo en este momento a nadie en la lista entonces, le daría la palabra a la licenciada Rosas para estas consideraciones de las últimas, incumplimientos asociados a la Junta.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Si muchas gracias, tiene en, en general, voy a englobar alguna de las preguntas, tienen que ver justo con los numerales que siguen entonces ¿sobre todo si fue inmediata o no inmediata la objeción? ¿Si se violó el plazo que tiene previsto para hacerlo? ¿Por qué en la oficina no se le dio esta comunicación al Rector? ¿Si es o no apelable esta comunicación? Pero insisto, son los numerales que vienen más adelante entonces, estábamos en el numeral 10, voy en esa lógica ir contestando cada una de sus, de sus cuestionamientos, este. Hablábamos que el 8 de junio se publica, entonces la Junta pública una terna y convoca una auscultación, el 16 de junio se, ya vieron el documento por el cual objeta la terna sin señalar la, la motivación correspondiente y el 21 de junio de 2017 con base en ese mismo artículo 41-1, señala que 'en el caso de las objeciones que le notifique de manera inmediata la Junta; el Rector General las analizara y dará respuesta fundada y motivada dentro de los cinco días hábiles siguientes la cual será definitiva', ese oficio está en sus, en la pantalla y resaltaré la, la respuesta que dio sobre el particular el Rector General, 'él señaló que presentó la terna con la argumentación y especificaciones que exige el artículo 41-1 del Reglamento Orgánico, dijo que la Junta Directiva no motivó la decisión de objetar la terna, que la integración de la terna se realizó con apego a los requisitos legales aplicables, que de haber tenido alguna objeción a la terna enviada el 8 de junio, la Junta Directiva debió señalarla y notificársela de inmediato, antes de realizar auscultación y de citar a entrevista a los aspirantes, la Junta Directiva al aceptar públicamente la terna asumió el compromiso legal, reglamentario y público de nombrar como Rector de la Unidad Azcapotzalco alguna de las personas que conforman la terna, el hecho de que la Junta haya objetado la terna después de realizar la auscultación contravienen los artículos 11 fracción II de la Ley Orgánica y 41-1 del Reglamento Orgánico, afecta las competencias del Consejo Académico y del Rector General, así como los derechos incorporados a las personas que conforman la terna con la consecuente trasgresión al régimen de desconcentración funcional y*



administrativa que es de observancia obligatoria en la Universidad, por lo tanto ratifica con base en esta, esa misma disposición legal la terna y se la regresa a la Junta Directiva.' De ahí este, que, que de alguna forma el Rector contesta en este documento, se señala esto: 'si se revoca implícitamente el acuerdo con el que recibió y aprobó por unanimidad la terna de candidatos', lo cual no se puede evidentemente, incumple con el compromiso público numeral 12 de nombrar al Rector General de la terna propuesta por el Rector General, recuerden ustedes. ya vieron el comunicado era una 'oferta pública', donde señala las fechas, incluso en particular en las cuales esté o bueno no fecha, sino dice que acabando el proceso de entrevista con la comunidad se entrevistará con los, con los candidatos y además porque eso es lo que señala la, la Junta revisa y se pronuncia sobre la legalidad de los acuerdos tomados por el Consejo Académico, por, justo por el siguiente; la respuesta en este caso que ya bien la señalaron ¿sí? Con esta respuesta que están viendo en su pantalla, debió de haberse cerrado el procedimiento porque era definitiva, en esas condiciones la Junta tendría que haber designado o nombrado en términos de lo que exige la Ley Orgánica al Rector de la Unidad Azcapotzalco, sin embargo no lo hizo emite un nuevo comunicado para responderle a este oficio en él, al Rector General, del 22 de junio de 2017, en este comunicado la Junta Directiva, pues como ya le dijeron que no había motivado ni ajustándose al reconocimiento previsto, indica que los elementos que tomó en consideración para objetar la terna se explican en el Acta de la Sesión celebrada el 16 de junio de 2017, misma que adjunto a este oficio, señala que no comparte su opinión de que la terna fue aceptada por la Junta Directiva, en virtud de que fue precisamente derivado de la auscultación que contó con elementos para determinar que no se sustenta la integración de la terna, en virtud de que es derivada de un proceso en el que se presentaron irregularidades conforme a los artículos 11 de la Ley Orgánica 30, 32-2 y 41 del Reglamento Orgánico, así como el punto 8 de la convocatoria del Consejo Académico respectivo y fundamenta que con base en los artículos del 1 al 3, 6 fracción I, XI, fracción II y XVI, fracciones II, VII de la Ley Orgánica 1, 2, 5, 41-1 y demás aplicables del Reglamento Orgánico y 10, 11 y 12 y demás aplicables del Reglamento de la Junta Directiva, reitera que de acuerdo con lo establecido, en el pa, en el penúltimo párrafo, perdón, del artículo 41-1 del Reglamento Orgánico, ha decidido objetar la terna; es decir estamos ante la presencia de una segunda objeción y ahora con ese elemento, es donde entramos al, al punto 13 que dice: 'revisa y se pronuncia sobre la legalidad de los acuerdos tomados por el Consejo Académico', cuando ustedes ya advirtieron que conforme al 41, sobre lo único que se podía, se podía pronunciar era sobre esas tres hipótesis que ya, como, comenta, no sobre el procedimiento en particular, por eso señalamos que no observó la Junta

*Directiva el régimen de desconcentración funcional administrativa y el principio de facultades expresas, en qué sentido nuevamente 'los requisitos o los elementos sobre los cuales podía objetar no era, no se ajustó, no se apegó, el, ella se pronuncia sobre un procedimiento, lo cual no está previsto esa, esa competencias, esa facultad, de quien tiene que revisar en este caso la, el procedimiento'.*

*Efectivamente regresando a la, a la, a la Acta de la Sesión 155 del, del, de la Junta Directiva, que es el numeral 15 'no agotó el Orden del Día, faltó la entrevista de liberación y nombramiento' porque de inicio para poder sesionar, pues aprobó su Orden del Día, el cual consideraba varios puntos, pero no lo agotó y reitero por eso el 16 que ella utilizó el procedimiento de auscultación una vez que saca la, la, la, la convocatoria de auscultación para pronunciarse sobre el procedimiento, luego entonces, ¡sí! No fue inmediata, eso ya se señaló porque hay la violación, podía objetar en los términos del primero, en la primera objeción, no, no motiva por cuál, pero sin embargo se le contesta, se le da los elementos y en la segunda es cuando decide, decir bueno 'objeto porque el procedimiento está mal', lo cual no está previsto insisto reglamentariamente. ¿Qué significa definitividad? Ustedes lo saben, no admite recurso alguno, era definitiva y tenía sobre ese escrito que, que nombra, no admitía recurso ni mucho menos, pero sin embargo objeta por segunda ocasión.*

*¿El numeral 13 a que se refiere? Ya lo expliqué, ya lo leí, que ella habla, que con base en los, en el numeral ocho en particular de la convocatoria de la, del Consejo Académico de esa Sesión 423, es que ella se está pronunciando y aduce que esa es la violación, que no se ajustó a lo que prevé esa, esa convocatoria, luego entonces está pronunciando sobre la legalidad de ese, de esos acuerdos que tomó el Consejo Académico. Este ¿la irregularidad, se, me decía la doctora Margarita, puede haberse objetado por la irregularidad? Pues es que, en el, en el primer escrito no señala cuál fue la irregularidad na más dijo 'objetó la terna con base en este artículo que a la letra dice', no lo señala, lo señal hasta la segunda ocasión que es en esta parte que se objeta por segunda ocasión la terna.*

*¿La competencia del Abogado General, de procurar el orden jurídico, de alertar al órgano correspondiente? Insisto, se hizo en su momento como Oficina del Abogado General, y me falta, a ver déjenme ver cuál es la que me falta, sí, perdón,*

*¿La autonomía se viola, o no la autonomía a un despacho externo? Ustedes saben que la autonomía, deriva del, es una garantía constitucional prevista en el Artículo 3 constitucional fracción VII, y en particular está muy clara a*



que se refiere esa autonomía, entre otras vienen el 'autogobierno' que eso significa darse las normas tanto para nombrar órganos, para contratar personal, para organizar a los alumnos y por eso de ahí todo la, la reglamentación; y efectivamente en nuestra Legislación está prevista quien corresponde la opinión, perdón, la asesoría jurídica de interpretación, ya se ha comentado muchas veces a quién corresponde.

Y bueno si me preguntan ¿si hay o no violación a la autonomía? Nuevamente 'el régimen de facultades establece a quien le compete', yo más bien señalaría en esas condiciones, entonces hay una violación a la Legislación al no este, como decirlo no, no atender si no, no, no cuestiona, no consultar al Abogado General y ver a un despacho externo, me parece que en todo caso es la violación, pero nuevamente aquí se ha comentado, incluso hace rato se comentaba que sé, que se consulte, que se consultó a un despacho externo de la UNAM o a la Oficina del Abogado General de la UNAM, ese es básicamente la, la opinión que tendría sobre el particular.

Presidenta:

Tengo una nueva lista, Marcela Suárez, el ingeniero Cabrera, Bianca y la maestra del Valle y el maestro Antonio Flores.

Doctora Suarez.

Dra. Marcela Suárez:

Bueno, aquí sí me parece muy interesante que estemos aquí analizando el tema de las violaciones de la Junta Directiva, en este documento que ya, ya hemos dicho en N veces varios de los participantes de que no tiene firma, de quien está así como sin fundamento ni motivación y yo le agregaría que es un, tiene cierto tono de leonino, leonino de tiempo, hablando del diccionario, se dice que es un, que es un contrato en el cual sus estipuladores benefician especialmente a una de las partes contratantes y les voy a explicar porque 'si aquí y, si aquí la, la, la Abogada nos, nos señala que la Junta se pronunció sobre la legalidad de los acuerdos, en realidad en este sentido toda esta, todo esta área que habla de los incumplimientos de la Junta Directiva no abonan al tema de la aprobación del reinicio del proceso, sino por el contrario, es curioso que aquí está como parte del tema para abonar en, en favor del reinicio del proceso, pero no, es al revés porque son errores de la Junta Directiva y que solamente manifiestan la agresión a este Órgano a nuestro Consejo', porque eso sí, hay que revisar y un poco aquí tengo el dato sobre el tratado de la convención de Viena acerca de los Derechos de los Tratados, a la convención de Viena, la que México está suscrita en el artículo 28 que dice: 'que las disposiciones de un acuerdo no obligarán a una parte respecto

*de ningún acuerdo que haya sido establecido con anticipación a la cual se arguye algún posible argumento que transforme su fundamento original' es decir, un acuerdo nuevo no puede modificar un acuerdo ya tomado, es decir: no hay ninguna injerencia, no tenemos por qué cambiar nada de lo que ya este órgano decidió y aquí entonces es inútil seguir insistiendo en, en los errores de la Junta Directiva para tratar de decir que tenemos que reiniciar el proceso, porque es al revés, el tema es al revés, los errores de la Junta son los que refuerzan la idea de no reiniciar el proceso, muchas gracias.*

Prosecretario:

*Ingeniero Luis Cabrera.*

Ing. Luis Cabrera:

*En espera de la respuesta a dos preguntas anteriores, hago una nueva; hace un momento ya explicó la Abogada, ya hizo la cronología entre la objeción de la terna, la respuesta del Rector General, que recibe la terna el 21 de junio de 2017 y la terna continúa sin nombrar al Rector de Unidad, esto es, yo lo interpreto como rebeldía ante la fracción II del artículo 11, porque ella en ese momento desconoce la palabra, la firma y el oficio del Rector General como respuesta definitiva a su objeción, yo está, esta, esta situación la Presidente como ya lo platique aquí en el Instituto ferro... Federal de Defensoría Pública y ellos aceptaron que si podía proceder un amparo, pero que recomendaron o dijeron o afirmaron. afirmó por acuerdo el Rector de este Instituto, que lo debería presentar el doctor Peñalosa, como representante legal de la Universidad, por el artículo 15 de la Ley Orgánica y como yo les comenté, ya tiene días que yo le presente esa solicitud en términos del artículo 8 constitucional y es fecha que yo no tengo respuesta; de manera que la pregunta en este momento sería semejante a esto que aquí se dice, derivado de una omisión, de la omisión por parte de la Junta Directiva de la Universidad Autónoma Metropolitana de realizar la designación de Rector de la Unidad Azcapotzalco, no obstante encontrarse reunidos los elementos y requisitos jurídicos para hacernos, que son los que acabo de mencionar; en, en, en cuestión de tiempo, el Abogado General si no me acuerdo mal termina el 2, 3 o 4 de julio, de manera que el doctor Peñalosa, inicia su gestión antes de que termine la gestión del doctor Romualdo López, que terminaba el 6 de julio y el ratifica como Secretario General al Secretario General del doctor Vega, aquí hago un supuesto que puede ser cierto o no, supongo que el doctor Manjarrez, estaba al tanto de la problemática que se estaba gestando en relación a la, a la Rectoría de la Unidad Azcapotzalco, una suposición, una segunda suposición, supongo que el doctor Manjarrez, le informa al respecto al doctor Peñalosa, no sé en qué día porque no había, no hubo*



comunicaciones como se han acostumbrado, acabo de recibir por ejemplo una comunicación de que alguien nombraron aquí Coordinador de la Maestría...(Inaudible), muchos nombramientos se mandan por correo electrónicos y se..., yo no recuerdo que haya habido una renuncia del, del Abogado Castillo, entonces, no sé si renunció momentos después de que haya tomado, iniciado la gestión del doctor Peñalosa, no lo sé, pero en todo caso el que ahora es el, el Abogado General estaba al tanto del problema y estaba al tanto dentro del re..., el, el artículo que ya leyó él el ingeniero Flores y el profesor Rogelio, sobre la, la, sobre el deber de procurar que se cumpla esto y yo creo que el Abogado sabe, creo, que en el momento de incumplir con el artículo 11 fracción II, la Junta Directiva y como una omisión se encontraba en un supuesto de infracción o de algo 'no se el término legal', de una ley Federal, de una ley que pertenece, entonces la pregunta es ¿si usted conoce? Por qué no le comunicaron al doctor Peñalosa iniciar ya que claramente se encontraba en rebeldía la Junta Directiva ¿por qué no le propuso el Abogado General o en este caso el que era Rector de Legislación Universitaria que ahora es Abogado General, por qué no le propuso lo que debía de hacer en cuanto a presentar un proceso de amparo en contra de la Junta Directiva o por lo menos enviarle un escrito a la Junta Directiva invitándolo, invitándola de manera conciliatoria a que atendiera esta obligación derivado del artículo... (inaudible)? Entonces, esa es la pregunta por el momento, gracias.

Srita. Bianca Valentina:

Gracias, nada más para ver si entendí bien y resumir eso quiere decir que todo lo que nos dijo la Abogada, la Junta si violó la autonomía universitaria, ya que en el artículo 62 del Reglamento Orgánico en la fracción II, nos dice que asesorar a los titulares o miembros de los órganos e instancias de la Universidad en manera legal y de consulta sobre interpretación de la Legislación Nacional y Universitaria le corresponde al Abogado General, nada más si entendí bien, que ¿si se violó la autonomía universitaria?

Fis. Gabriela Del Valle:

Muchas gracias doctora, Abogada Rosas ¿de acuerdo a su opinión, hubo imposibilidad material de la Junta Directiva, que refiere la Junta Directiva, o sea esta, la famosa imposibilidad este material? Y ¿cuál fue? En todo caso esa es la pregunta, mi segunda pregunta es qué ¿de acuerdo a mi anterior cuestionamiento creo que no me respondió, si a la Junta Directiva se le puede fincar sí o no responsabilidades?

También le solicite atentamente doctora Rondero, si nos pueden hacer entrega del oficio al que hice referencia que manda el Rector Salvador Vega



y León, al doctor Rodolfo Santamaria, Presidente en turno y de este oficio hay dos párrafos que yo creo sustentan que no hubo violación del Rector General en turno, cuando dice: que se permite precisar que el oficio que me envía la Junta Directiva, no se incluye su motivación y sólo se refiere textualmente al penúltimo párrafo del aludido artículo 41-1, que ya lo mencionó la Licenciada Rosas, sin mencionar en qué consisten las objeciones, no obstante que el propio artículo lo señala, asimismo, no especifica si la objeción se debe del incumplimiento de los requisitos legales por parte de algún aspirante, si es sobre la argumentación que envía la Junta o al juicio de la Junta, no se sustenta, este, de acuerdo a ello, la integración de la terna y dice el Rector anterior 'en razón de lo antes expuesto deseo insistir en que la integración de la terna de los aspirantes a la Rectoría de la Unidad Azcapotzalco se realizó con estricto apego al cumplimiento de los requisitos legales aplicables al caso de igual manera se debe considera que durante el proceso previo el Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco, de acuerdo con la convocatoria que aprobó para estos efectos también verificó que los aspirantes propuestos cumplieran los requisitos estabilizados, establecidos, perdón, en el artículo 8, 24 de la Ley Orgánica 35 y 42 del Reglamento Orgánico y que esta verificación también la realizó el suscrito una vez que recibí por parte del Consejo, académica, Académico, la lista de aspirantes'. yo creo que son fundamentales estos dos párrafos de este oficio, gracias.

Presidenta:

Perdóneme usted maestra del Valle ¿es el RG.614? Ese se envió. Colegas estamos cumpliendo otra vez tres horas entonces, debo preguntar si están de acuerdo en seguir trabajando otras tres horas por favor quienes estén a favor sírvanse manifestarlo, unánime. Maestro Antonio Flores.

Mtro. Jesús Antonio Flores:

A mí ya me surgió otra duda y voy a entrar dentro de los supuestos que menciona Luis. Supongo que la Comisión formada por el Colegio Académico, tuvo asesoría legal, supongo, de ser así me gustaría saber ¿cuándo lo inapelable se vuelve apelable? Porque según tengo entendido y lo marca la Legislación Universitaria la respuesta del Rector ante la primera petición del Colegio, de la Junta Directiva, era inapelable, entonces, según oí a la Licenciada Rosas, que como no había fundamentado algo en base a eso, hizo la segunda pregunta entonces, yo creo desde mi punto de vista y no soy Abogado, es que habría que haber argumentado todo desde un principio, porque la Junta Directiva, si lee lo del Reglamento Orgánico, la Ley Orgánica, debería de saber que si no fundamentaba bien su petición se las iban a

*regresar y este iba a ser inapelable, por eso pregunto ¿qué esto inapelable cuando se volvió apelable?*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Gracias doctora. Nuevamente con la Directora, pues mi pregunta es de que precisamente en el numeral 13, se dice que revisó eso sólo (no entendible), se pronunció sobre la legalidad de los acuerdos tomados por el Consejo Académico, de acuerdo al artículo citado 41-1, ella no está facultada, para, la Junta para hacer eso, si nos podría ahondar en ¿hasta dónde está facultada la Junta? ya que en los otros numerales 14, se, se dice no observó el régimen de desconcentración funcional, no sé si, si se seguiría posteriormente sobre esos puntos, este, pero los del 14 al menos el 16 ¿tiene que ver con este punto 13, verdad? Entonces, que nos explique expresamente ¿por qué en el 13 se dice que revisó y se pronunció sobre él, sobre la legalidad y se marca como un incumplimiento? O sea ¿no debió de hacerlo?*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*Bueno, me surge una duda, en cada Sesión de la Junta Directiva nombra su Presidente el Acta de Sesión 155 estaba a cargo de un Presidente que fue el que objeto en primera ocasión; el doctor Santamaría, lo asignan en la Sesión 156 para revisar el procedimiento del Rector General, mi duda surge en que dice el artículo 7 de su Reglamento de la, de la Junta Directiva 'la persona que haya actuado como Presidente en una Sesión seguirá en el desempeño del cargo hasta que se reúna la Junta Directiva en su siguiente Sesión, en los casos de Sesión Permanente expresamente declarada, así por la Junta aun cuando la Sesión se extienda a varios días seguirá en funciones el Presidente que haya fungido al comenzar la Sesión' ¿si procede que había un Presidente para el proceso de Azcapotzalco envía un documento y después este Santamaría, que era Presidente de otro, envía otro documento en el mismo término de la objeción?*

*Dra. Margarita Alegría:*

*Gracias, bueno yo, yo veo que en lugar de que, en lugar de que nos demos cuenta de que no hubo irregularidades, cada vez se mencionan otras posibles irregularidades, quizá eso sea a excepción de las irregularidades del Rector General, la pregunta concreta para la Abogada es ¿si las dos que se le atribuyen al Rector General no son irregularidades, bastaría con las otras 14 para declarar que el proceso no tiene legalidad, legitimidad, ni certeza? Gracias.*

*Presidenta:*

*No tengo a nadie más, entonces, le regresaría la palabra a la Abogada.*

Marcela Suarez.

Dra. Marcela Suárez Escobar:

*Un poco para abonar, a la, a la posible respuesta para la doctora Margarita Alegria, lo que yo mencioné, es que todas las supuestas irregularidades, de todas las supuestas irregularidades, las irregularidades cometidas por la Junta Directiva no abonan a la, al reinicio del proceso, sino por el contrario entonces, hay que descontar unos numeritos.*

Presidenta:

Licenciada Rosas.

Lic. Gabriela Rosas Salazar:

*Si muchas gracias, la pregunta y esa fue de las que apuntamos para este bloque ¿si se conoce la segunda objeción y a quien se le entregó? Si, ya la manifesté, ya la observaron, ya la proyectamos ¿a quién se le entregó? Al Rector General.*

*Ing. Cabrera ¿si conozco por qué no le propuso las que (inentendible)? No, no conozco, si se lo propuso o no se lo propuso, desconozco esa, esa opinión.*

*Bianca ¿si se violó la autonomía? la Junta incumplió la Legislación Universitaria en particular el artículo 62 fracción II del Reglamento Orgánico en tanto asesoría se refiere, siguiente pregunta ¿hay una imposibilidad material y si se le puede fincar responsabilidades a la Junta? Ya lo manifestamos, no está previsto un procedimiento de responsabilidad a ningún órgano de la Universidad, lo que está previsto es la remoción para órganos personales, en el Reglamento Orgánico y si efectivamente hay una imposibilidad jurídica en el momento en que la Junta decide objetar por segunda ocasión esta terna, perdón, imposibilidad material.*

*¿Comisión del Colegio Académico? Sí, si contó con la asesoría de la Oficina del Abogado General, he comentado aquí que es parte de los documentos que partió del supuesto que lo conocen porque se leyó y las reuniones eran públicas, pero ahí se manifestaron todos estos incumplimientos, estas, esta cronología, se anexó la documentación, se propuso como siempre en pos de la asesoría jurídica a esta Comisión, las salidas, lo que podía actuar el Colegio, pero como siempre verdad, la Comisión tomó su decisión y está ahí plasmada en el Dictamen, y que por eso la decisión inapelable es apelable insisto, estos, esto obedece en atención a la imposibilidad material en que se ubica ya el caso, por lo cual conoce Colegio Académico ¿hasta dónde está facultada la Junta? Otra vez reiteraría, el régimen de facultades expresas*



*está facultado para actuar en atención a los artículos tanto del Reglamento, Ley Orgánica, Reglamento Orgánico y el propio Reglamento de la Junta Directiva, ahí están las funciones, por, por las cuales puede este, o está facultada la, la Junta para, para su actuación, fuera de esto evidentemente ante el régimen de facultades expresas está prohibida. Lo de la presidencia, de la, de la Junta, el artículo 6 del Reglamento de la Junta, señala que se nombra presidente en cada Sesión y que bueno, este término hasta que se vuelve a iniciar esa Sesión, por eso cambian de manera distinta los nombres, porque es en Sesión donde emiten incluso, sus, sus oficios.*

*¿Bastaría señalar 14 para decir que no se tiene certeza y no regresarlo? Pues el 14, 10, la, la, el Colegio ahora Colegio determinó que hubo una violación al, al procedimiento lo cual se resume en estas 16, este, que hemos dado lectura, pero bueno con ustedes me permití en ampliar muchas, muchas otras, otras más, no sé si con esto ¿no me falta alguna? Creo que no.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Bueno, quería hacer un comentario, por un lado hemos escuchado, podría decir una manifestación de la Licenciada Rosas, en el sentido posiblemente, lo voy a decir, que la incomodó, la ha incomodado o que se ha sentido ofendida por algunos miembros del Consejo por ciertas expresiones y debe admitirse como un reclamo legítimo, pero me pregunto yo también, si lo que se llama violencia no distingue también entre la violencia famosa causal y la respuesta a la violencia causal, la que causa y el efecto, por ejemplo ¿el no contestar a una pregunta o el contestarla con argumentos que podrían no ser ciertos, no es también una forma de violencia? Es una pregunta, bueno, ya me contestó parcialmente a la pregunta de qué sí se presentó; bueno, eso ya se sabe que presentó la segunda opción y ella dijo al Rector yo pregunto ahora ¿a qué Rector? También pregunté ¿en qué se fundamentó la Junta Directiva? Que forzosamente hay que recordar que la Junta Directiva es el organismo más alto de esta Institución, en donde están, está integrada por la crema y nata no sólo de académicos de la Universidad Autónoma Metropolitana, sino de académicos de un prestigio y de un alto, de una alta capacidad intelectual académica y etc., que son valorados por el Colegio Académico y estar viendo lo que está diciendo es de sorprenderse entonces, que ¿en qué fundamentó la Junta Directiva esta segunda objeción y si el Rector que la aceptó por qué, a menos de que exista reglamentada la posible alguna segunda opción, por qué la aceptó como una objeción? Muchas gracias.*

*Presidenta:*

*Maestro Antonio Flores, maestra Del Valle.*

Fis. Gabriela del Valle:

*Haber si entendí Abogada, los órganos personales y los órganos colegiados tienen que apoyarse en el Abogado General, de los Abogados Delegados, de por definición ¿cualquier miembro de la comunidad universitaria podría hacer o pedir una opinión externa a cualquier persona un Abogado, a una ONG, aún, que se yo, pero los que somos órganos personales, Rector General, rectores de unidades, de directores, jefes de departamento, estamos obligados a Junta Directiva hacer, a pedir opiniones con el Abogado General y los Abogados Delegados de la, de las Unidades? Si fue esto así, nuestro Rector General actual, el doctor Peñalosa, está obligado a apoyarse de acuerdo a lo que usted mostró, a través del Abogado General, si esto es así, él en su calidad de Presidente del Colegio Académico ¿no violó, él y la Comisión de Colegio la autonomía de esta Institución de los órganos, la autonomía de este órgano del Consejo Académico? ¿Por qué está invadiendo sus competencias esta Comisión de Colegio? Por un lado y, por otro lado, creo que lograba más si está Comisión de Colegio lo que hace es emitir un Dictamen y sustentar y tomar una opinión de un bufete jurídico externo, la Comisión de Colegio, claro, también toma un documento, tiene entre tantos documentos, estos, de estos puntos, 16 irregularidades, este, tiene ¿también el sustento de él documento Aguilar Zinser? Entonces, también está violando la autonomía, esas son mis preguntas.*

Sra. Rocío Salmerón:

*¡Hijole! Cada vez se complica más esto, estaba revisando el artículo 41, lo que compete al Rector General y en la fracción XVIII, dice 'determinar una vez que los consejos académicos le hayan entregado la lista de cuando menos cinco personas que aspiren a ser Rector de Unidad' y luego, bueno, dice: 'En el caso de que presenten objeciones, se procederá en los términos del último párrafo de la fracción II, del artículo 30-2,' me voy al 30-2 y lo que dice no tiene nada que ver con la objeción que hizo, éste, en la segunda, la primera no tiene nada y la segunda con la objeción que hace este el doctor Santamaría, no tiene nada que ver' entonces, creo que se complica más pero son violaciones de la misma Junta Directiva y, interpretaciones que están haciendo y que bueno yo, a mí me queda claro que no es la Licenciada Gabriela, pero bueno es quien nos está ahorita apoyando con la asesoría y cada vez me surgen más cosas complicadas.*

Srita. Bianca Valentina Ramírez:

*Sí, bueno, hace rato se hizo mención a las asesorías ¿no es lo mismo la asesoría que hizo la Junta Directiva donde además para su argumentación da a conocer el documento de Aguilar Zinser a las asesorías que se, se han*



hecho de manera particular por alguno de los miembros que no se vierten en este Consejo y se toman para las decisiones? Porque como ya lo señalamos, el, el Reglamento es muy claro y tenemos que dirigirnos a la Oficina del Abogado General, en este sentido creo que tampoco quedó resuelta mi duda, porque se me responde con el mismo argumento que di entonces, creo que es muy sencilla ¿se violó, sí o no la autonomía con, con este hecho? entonces, reitero mi pregunta porque creo que no fue resuelta, eso sería todo, gracias.

Dr. José Raúl Miranda:

Si gracias doctora, a la Directora, pus precisamente menciona que con la segunda objeción, pues ya tenía, ya estaba imposibilitada materialmente; sin embargo en el oficio que manda la Junta Directiva con fecha 7 de junio de 2017, al Colegio Académico en respuesta de que le preguntaba ¿qué pasaba con el proceso? Y leyendo todo el documento al, ella nunca dice que está imposibilitada, está argumentando que es debido al proceso, lo cual ya quedamos que no tenía competencia y que no tenía por qué allegarse de esa documentación y hacerle caso, y al final de este documento, no se me gustaría que lo pasaran, con fecha 10 de julio del 17 pero escrita el 7 de julio de 2017, al final la propuesta de la Junta Directiva es: 'en virtud de lo anterior sirva la presente comunicación para soltar formalmente a este órgano Colegiado que tal y como fue convenido y aceptado por parte del Rector General, no dice dónde, con fundamento en lo que disponen los artículos 13 fracción IV, de la Ley Orgánica UAM y 25 fracción IV y VII del RUA, conozca, analice y en su caso, resuelva nuestra propuesta de solicitar al Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco, la reposición del procedimiento para integrar la lista de cuando al menos cinco aspirantes a ocupar la Rectoría de la Unidad Azcapotzalco para los periodos 2017-2027.

Esta propuesta obedece a una reflexión que antepone los intereses institucionales a cualquier diferencia', nunca dicen que ellos están imposibilitados materialmente en todo el argumentación que da, se está metiendo en algo que se dijo que eran competencias expresas y tampoco este oficio, no está, éste como dice Junta Directiva, un JD, no es un JD, es una carta que creo yo que inclusive no sé, por este, es respuesta, si la vemos hasta el principio sería éste ¡no se! Ahorita estamos viendo que todos son RG, Rector, Rectoría General, este e inclusive si es de por parte del Consejo, y aquí no, no sé dice si sea un JD, se dice na más que es una carta así, como llevada al Consejo sin tener la formalidad y aquí precisamente ellos nos están manifestados que tienen ese impedimento material, simple y sencillamente están haciendo una petición, la cual esta petición puede decir ¡pues no! ¿Por

*qué? Porque ustedes están metiendo en algo que no les compete, esta, este oficio que precisamente es una solicitud y por lo tanto no es un JD, pues no sé, se le hizo demasiado caso, pero aquí mismo se puede notar que ellos no están, no se dicen que están imposibilitados materialmente como lo decía la, la, la Directora de Legislación de nuestra Universitaria, gracias.*

*Presidenta:*

*La Licenciada Rosas.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*¿A qué Rector? Rector General ¿en que se fundamentó? lo leí, este, lo volveré a leer 'con fundamento en los artículos 1 a 3, 6 fracción I, XI, fracción II y XVI, fracciones II y VII de la Ley Orgánica, 1, 2, 5 y 41-1 y demás aplicables del Reglamento Orgánico, 10, 11, 12 y demás aplicables del Reglamento de la Junta Directiva y 41-1 del Reglamento Orgánico'.*

*Sobre la opinión a los externos ¿el Rector no violó la autonomía por la Comisión? No me quedó muy claro ahí ¿por qué el Rector tendría que violar la autonomía hacia la Comisión? El Rector integra, este, y con base en este documento que se leyó propuso un punto en el Orden del Día y se integra una Comisión con un mandato, y la Comisión en particular, si quisiera este, releer nuevamente en el Dictamen, no ese no lo hemos proyectado, pero en el numeral dos en los antecedentes dice claramente: 'la Comisión analizó' no quiere decir 'la Comisión tomó o se fundamentó en estos documentos, los siguientes documentos' y entre otros efectivamente esta este escrito de bufete externo, también un escrito del 11 de julio del doctor Antonio Elías Piña, profesor del Departamento de Derecho que remite y hace unos comentarios jurídicos con este procedimiento, también uno como en ese de tiempo como profesor de del Departamento de Derecho, del licenciado Miguel Pérez López, a lo que voy es que no porque estén esos documentos es que, a con base en eso emitimos, ¡no! Son insumos que tomó de todos los documentos que se entregaron, tanto en esa Sesión donde se integra la Comisión del Colegio Académico, como los que se le hicieron llegar por otros medios, que después se siguió recibiendo más documentación, tales como convocatorias, lo que hemos proyectado aquí en particular, pero no es que porque si no me llevaría ese argumento de decir ha, como dice el, el, el, el bufete de los documentos que está del bufete externo y en eso se fundamentó la comunicación entonces, también debió de haberse fundamentado o porque no fundamentarse en el del doctor Antonio Elías Piña, o porque no fundamentarse en el del licenciado Miguel Pérez López, es por eso porque na más los analizó, estos 11 revisan, se leen y, y se refieren en los antecedentes del Dictamen.*



*¿En caso de interpretación sí o no se violó la, la autonomía? Ya lo señalé, lo que se violó, si a violación se refiere es la, la Legislación en particular en el artículo que ya, ya referí.*

*¿El escrito del 7 de julio no tiene un JD, y que ellos no lo dijeron? Ese JD obedece, otra vez haciendo un poco de memoria, el 27 y 30 de junio y 12 de julio de 2017, hubo una Sesión del Colegio Académico en donde se aprueba un comunicado dirigido a la Junta Directiva y le solicita que fundamentará, motivará y comunicará la brevedad las decisiones que tomó respecto de este proceso, con la finalidad de generar certidumbre, es por ello este documento del 7 de julio que está dirigido a los miembros del Colegio Académico y en lo que usted ha leído es que solicita formalmente al Colegio Académico, que haga uso de esta facultad para que le solicite al Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco la reposición para integrar la lista, es lo que solicita en ese escrito la, la Junta Directiva y literal 'no dice hay porque estoy esté incapacitado o hay un impedimento material', él está solicitando la competencia con base en ese artículo 25 del, del Reglamento Orgánico y yo fui la que señale que se, estábamos en el supuesto de una imposibilidad material. Tengo, tengo más, tengo más, éste, preguntas que tienen que ver un tanto cuanto ya con, con este actuar entiendo, que, que, del Colegio Académico, algunas pues ya rápidamente se contestaron ¿no sé si pasó a...?*

*Presidenta:*

*Ya se analizaron las 16, ya se contestaron, tengo dos más, éste, el maestro Antonio Flores y la maestra Gabriela del Valle, quisiera ver si ya con esto y el doctor Miranda, para, para las que tienen que ver con el proceso en términos generales.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Mi intervención es muy, muy pequeñita, espero que la doctora Gabriela no se sienta molesta por lo que voy a preguntar, el doctor Miranda dijo muy claramente ¿a qué Rector se le entregó este documento? Y ella contestó al 'Rector General', no preguntó si fue al Rector de Unidad, al Rector de Xochimilco, no, preguntó ¿a qué Rector? Si estábamos hablando del Colegio Académico, o sea, yo pienso que él solicitó 'si fue Peñalosa o fue Vega y León' no contestó, entonces, me gustaría que precisará esa respuesta.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Maestro discúlpeme, este, ese documento se proyectó y, no ese no, ese es el del, y ahí dice a quién se lo dirigió, ese si ya lo proyectamos, no este no es, está hablando del segundo, de la segunda objeción.*

*Presidenta:*

*Maestra Del Valle, estamos buscando el documento para ver a quién, a que Rector según la fecha, ahorita se lo contestamos, micrófono por favor.*

*Fis. Gabriela del Valle:*

*Gracias, creo que sigo, muy bien. Gracias, Licenciada, a lo mejor no me expresé bien, mi pregunta ¿los órganos personales estamos obligados a apoyarnos, a sustentarnos en el Abogado General y en este de los abogados de la Unidad? Esa fue mi pregunta ¿estamos obligados a, la de, los demás personal de nuestra Institución puede hacerlo a cualquier persona, este, preguntarle? Pregunté nada más si ¿los órganos personales estamos obligados a? Si es así, pues entonces el doctor Peñalosa, estaba obligado a ¿apoyarse de su Abogado General de ahora su responsable de Legislación Universitaria y en fin en todos los abogados de la Institución? Eso pregunté por un lado, por otro lado, en ese documento que estaba en pantalla, este, Licenciada justamente el documento dirigido a los miembros del Colegio Académico, la anterior, si podemos verlo en su página 3, 1, 2, no 2, perdón, ese, ese por favor, en el último párrafo la segunda hoja dice: 'el pasado miércoles en la siguiente hoja por favor, si seguimos cuatro, el pasado miércoles 28 de junio, fue celebrado una reunión etc. etc.', en el último párrafo dice lamentablemente el comunicado de este Acuerdo no fue presentado al Colegio Académico en la Sesión 420, en el punto cuatro del Orden del Día, el Presidente manifestó su desacuerdo con la carta enviada por la Junta Directiva y ratificó la terna', este, que no fue presentado ¿conocemos este documento? ¿Lo tenemos? ¿Podemos, podemos tenerlo? Porque es un insumo, por demás importante para la decisión de este órgano, esa es una y la otra pregunta que también había hecho es ¿si el Colegio Académico está invadiendo competencias del Consejo Académico en su solicitud en el Dictamen?*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Si, nuevamente sobre, la, este oficio que manda la Junta, yo creo que sería muy importante verlo, porque precisamente fue una petición que le hizo con, el, el mismo Rector o el Colegio, la Junta Directiva y en la cual pues éste, podríamos nosotros contestar de igual forma como lo hizo la Junta ¿no? Basándonos en esta respuesta que da la Junta Directiva a la pregunta que le hace el Rector, podríamos inferir, sí, que nosotros podríamos hacer un acuerdo así y enviárselo ¿por qué? Porque estamos allegando bastantes elementos sobre la no competencia de la Junta Directiva, sobre todo para solicitar esto verdad, no era de su competencia en esta carta que responde, por eso es que no pone JD, sino na más es una carta informativa a la Junta, al Colegio y por lo tanto se podría en ese mismo tenor y siguiendo la*



*respuesta que dio la Junta contestar al, al Colegio que precisamente después de todos esos análisis y poniendo precisamente este antecedente, no está facultada la Junta para resolver sobre, los le, en, la forma de la quinteta...,*

*Presidenta:*

*Su pregunta maestro, doctor.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Sí, la pregunta sería esa ¿podemos nosotros contestar de la misma forma, dado que se están violando las competencias y la desconcentración de funciones del órgano?*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Gracias, en el sentido de la pregunta que hizo uno de mis compañeros, no se habría caído, creo que no se había entendido bien la pregunta ¿no se cae también en una violación por parte del Rector General y del Colegio Académico, por lo tanto, también de la Comisión al aceptar este documento externo como parte de la documentación adjunta para poder resolver esta problemática bueno, generar este Dictamen? Ya nos dijo que la Junta Directiva viola la Legislación al haber aceptado esta documentación incluida como parte de sus argumentos para, para objetar la terna entonces ¿no se violaría también por parte del Rector General del Colegio Académico de la Comisión al aceptar también esta documentación? Esa es la pregunta, gracias.*

*Presidenta:*

*Licenciada*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Sí, gracias, le ofrezco una disculpa maestro Toño, pensé que se refería a Rector de Unidad ...(inaudible) Rector General y me quedé con la idea que se había proyectado el documento. Es un escrito del 22 de junio dirigido al, sal... al, doctor Salvador Vega y León ¿invade funciones el Colegio Académico del Consejo Académico al requerir? No, ya expliqué en mi primera participación que está prevista la facultad del Colegio Académico y en qué casos se ejerce y fue para este supuesto ¿se viola la ley, la, el Rector General viola al aceptar este documento? El Rector General no aceptó este documento, el Rector General en la Sesión del Colegio Académico donde se llevó a cabo la integración, de la, de la Comisión, gente, este, y demás miembros, tanto miembros del órgano como gente externa al órgano entregaron muchísima documentación y nuevamente fueron los documentos, insumos que tuvo la Comisión como parte alguna forma de todo un*

procedimiento y que, se dio, se fueron dando las etapas porque además recuerden ustedes que en esa Sesión 155 de la Junta Directiva, la propia Junta Directiva hay un asterisco al final que dice adjunto opinión jurídica y se refiere a ese, a ese Dictamen, así tal cual se entregó entonces, fueron insumos de la Comisión entonces, no, no aceptó el documento, no, no violó la Legislación.

Y me falta una ¿si el si el Consejo viola si se contesta de la misma forma? ¿Creo que el doctor Tello me hizo la pregunta? Yo ya expliqué este doctor, que, si el Colegio decide no acatar el requerimiento o no aprobar el requerimiento o el acuerdo del Colegio Académico, se está ante la misma imposibilidad material y regresa a la cancha en las mismas condiciones que se presentó con la Junta Directiva, regresaría a la cancha, perdón, por la expresión cancha del Colegio Académico.

Presidenta:

Hay aun algunos en, perdón, maestra del Valle y Bianca otra vez.

Fis. Luisa Gabriela del Valle:

Perdón, perdón, perdón este, la pregunta que el Colegio este, dice o la pregunta ¿qué hacer este, que hacer, si hizo lo correcto, en las que las, la solicitud nos pide requerimiento? La palabra requerimiento ¿se acuerda? O requerimiento o imposición o no era imposición, son tres frases que casi, casi es una imposición...

Presidenta:

Maestra del Valle, esas, todos esos elementos ya sabemos que nos están faltando, pero son justo a los que quiera, quiero que entre la Abogada y no están asociados a las 16, incumplimientos, sino justamente el tema de requerimiento, al tema de impedimento material etcétera, que ya se habían formulado antes.

Fis. Luisa Gabriela del Valle:

Perdón doctora, es que yo creo que no, no entiendo, no se me ha respondido lo que yo pregunto, yo entiendo licenciada Rosas, 'la Comisión de Colegio y el Colegio tiene insumos, le hicieron llegar insumos, documentos, los cuales podía o no tener para emitir un Dictamen, para emitir una opinión entonces, tenía la opinión del maestro Piña, tenía la opinión del bufete, tenía la opinión, la pregunta es o sea y muchas opiniones demás gente, la pregunta es, ok fueron esos insumos, pero en su Dictamen no nos dice: pongo este Dictamen o determino este Dictamen en función de tal y tal y tal resultado tal documentos, tal documento, me apoyé en tal, tal, tal, tal, tal, este, no lo dice.



le hicieron llegar muchas cosas, como a la Junta Directiva cuando viene y nos consulta, se le hizo llegar muchas cosas, por ejemplo a la Junta dice que ella no determina de esa terna, quien es el Rector, porque llegó una serie de gentes que opinaron cosas ¿estuvieron en su derecho? No lo sé, pero no conocemos qué cosas y esas cosas nos tienen aquí inmersos en esta discusión entonces, por favor, yo no he encontrado la respuesta a mis preguntas de manera respetuosa.

*Dra. Marcela Suárez:*

*Es relacionada con lo que la doctora aquí, Gaby del Valle nos acaba de mencionar. Es que, en realidad la Junta le preguntó al Colegio ¿qué hacer? No le dijo, no le dijo resuélvelo ni hazlo, le preguntó ¿qué hacer? Y ese es el documento que nos falta en general, aquí la maestra del Valle estuvo pidiendo, el del lamentablemente.*

*Presidenta:*

*¿Todo doctora Suárez? Bueno, Abogada.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Gracias, el requerimiento ¿qué significa el requerimiento y la solicitud y que no se ha encontrado en el Dictamen en que se basó este? ¡Híjole! Me, me, están las consideraciones, está muy determinado, muy detallado que fue lo que consideró este, este, esta Comisión del Colegio Académico y por lo cual lleva a, llega a ese, a ese Dictamen, con tres puntos, esta discusión maestra y como fue pública bueno, yo partía del supuesto que todo mundo había escuchado y he seguido con mucha atención las, las reuniones de esa Comisión, fue pública, ahí se discutieron, ahí se advirtieron, ahí se manifestaron muchísimas cosas, por lo cual se llega a ese, a ese Dictamen, este y para con relación a su primera pregunta sobre requerimientos, es por lo cual voy a retomar ya las, las opiniones de las personas, las consultas que todavía están aquí y ya namás con relación al Dictamen bueno, he de comentar que se contó con la asesoría jurídica de la Oficina Abogado General, pero además habían otros cinco asesores para, para esta Comisión, había otro Abogado el doctor Johnson Lara, y bueno ahí están, ustedes tienen el Dictamen ahí a la mano, ahí están los asesores.*

*Bien ¿qué va a pasar si este Colegio decide no atender la solicitud de, perdón, este Consejo decide no atender la solicitud requerimiento del Colegio Académico? Ya lo contestamos, es una imposibilidad ¿qué va pasar? Pues se regresa al Colegio Académico.*

*¿Cuáles serían las consecuencias para el proceso de nombramiento del Rector de la Unidad, de no acatar el requerimiento del Colegio? Ya se*

contestó.

*¿Qué daño implica para la UAM, que se desconozca a sus instituciones Junta y Colegio? En este caso, yo metería, y a la Legislación. Eso es lo que implicaría.*

*¿Cuál es el estatus actual de la carta donde se nombra la terna y que firma el Rector anterior? ¿Ya no es válida hoy? ¿Cuándo se anuló? ¿Porque el Colegio no declaró concluido el proceso iniciado en mayo de 2017? La anulación del proceso por parte del Colegio Académico, si quisiera ser muy, muy clara en ese sentido, que la decisión del Colegio Académico la toma con base, ya señalamos esa facultad, aquí están proyectándola, incluso, la Exposición de Motivos donde se abunda más. en, en particular este que es lo que motiva esta Reforma y esta, este Acuerdo del Colegio Académico es definitiva y requiere de una acción específica, el Colegio Académico no es un tribunal, es un órgano colegiado académico y conforme al principio de facultades expresas, no tiene competencia para anular acuerdos o resoluciones, en el supuesto de que se decida reponer el procedimiento para efectos institucionales tales acuerdos o resoluciones pierden eficacia, no son vigentes, ahí se quedan en la historia y eso tiene mucho que ver con esto que cuestionaban sobre la prescripción para, para presentar estas objeciones, ya lo ha señalado entiendo este, el ingeniero fue el que comentó, si hay, hay actos que prevén plazos para emitir objeciones y contestaciones, efectivamente sostienen una prescripción que son cinco días, si no lo haces en ese tiempo los días que se señala ahí solamente, pero los otros actos no tienen que ver con, con prescripción. Es cierto que el Dictamen, concuerdo totalmente, puede tener deficiencias, yo eso lo asumo y que también este, este documento, lo sabemos puede ser recurribles ante instancias externas y finalmente me, me quedaría con, con, con esa particularidad, con la que inició: la intención es que ustedes tuvieran muy claro que fue con lo que pasó desde la emisión de esa convocatoria, que tuvieran mucha claridad de cómo se actuó, en, en tanto Oficina del Abogado General y, y nada más.*

Dr. Jesús Isidro González:

*Gracias, estamos todavía en los incumplimientos ¿no? ¿Ya no? Puedo ¿puedo preguntar? Lo que voy a preguntar es un sin sentido, pero quiero estar seguro de lo que, de lo que, de lo que se diga ¿el 16º incumplimiento se utilizó el resultado de la auscultación para cuestionar la legalidad del proceso? Este, el resolutivo o alguna de la resolución que pueda tomar este Consejo, si se basa en el resultado, si alude en algún momento a este, a esta auscultación ¿también estaríamos incurriendo en esta falta o no? Este, es una cuestión retórica lo sé, pero si, no entiendo en qué momento ya no sé.*



ya no se alude, gracias.

Lic. Gabriela Rosas:

Discúlpeme doctor por estar buscando mi documento no entendí esta última parte.

Dr. Jesús Isidro González:

En la decimosexta, el decimosesto incumplimiento es que la Junta utilizó el resultado de una auscultación para cuestionar la, la legalidad, se refiere a la auscultación que se hizo al, al, al bufete ¿no?

Prosecretario:

¿Isidro, ya terminaste? no supe, te quedaste en el...”

Dr. Jesús Isidro González Trejo:

Perdón, es que el decimosesto incumplimiento, tengo, a lo mejor es apócrifa, tengo una, una que dice 16 bueno, dice 16ª y dice: ‘utilizó el resultado de la auscultación para cuestionar la legalidad del proceso’ ¿no sé a qué auscultación se refiere? yo supondría que es a la del bufete o ¿a cuál auscultación?

Lic. Gabriela Rosas:

La auscultación a la comunidad universitaria, con base a esa convocatoria doctor, lo leí, he, ellos señalan ‘no se comparte su opinión de que la terna fue aceptada por la Junta, en virtud de que fue precisamente derivado de la auscultación que contó con elementos que no sustentan la integración y hace referencia a esa convocatoria del Consejo Académico’, pero fue como consecuencia de la auscultación a los miembros de la comunidad universitaria y aprovechando que tengo el uso de la voz, sí quisiera comentar que cuando se instala la Comisión del Colegio Académico, con base en estos 16 documentos, incumplimientos que se leyeron en la Sesión del Colegio, la Comisión nos pidió realizar un ‘análisis normativo del proceso para nombrar al Rector de la Unidad Azcapotzalco’, en ese documento comenzamos por una cronología, en la misma lógica que aquí se ha comentado, que fue lo que, lo primero que comencé, la opinión hacia la famosa votación de la convocatoria, está por fechas, que se resume básicamente, insisto, en todo lo que hemos leído, está muy agotado, está con, con anexos y la parte interesante es que se realizaron una serie de consideraciones de la Legislación Universitaria donde se detalla con mucha, con mucha amplitud por llamarlo de alguna forma, estos famosos incumplimientos; se vuelve a realizar una, una, un resumen de esas regularidades detectadas y la conclusión a la que llegábamos como documento que nos pidió esta

Comisión, insisto, por eso decía, la Comisión fue afortunadamente fue pública y este documento yo tenía la esperanza que se hubiera escuchado, que alguien lo hubiera seguido con atención, pero nuestra conclusión fue la siguiente: 'Con base en los antecedentes consideraciones e irregulares detectadas y toda vez que la Junta Directiva ha expresado su punto de vista, esta Comisión podría solicitar a la Secretaría de la Unidad Azcapotzalco, que valore la posibilidad de convocar al Consejo Académico para que se pronuncie al respecto, lo anterior permitirá que la Comisión realice, un análisis, un análisis integral a la problemática expuesta y con mayores elementos de juicio proponga al Colegio Académico que ejerza la competencia prevista en el artículo 25 fracción IV del Reglamento Orgánico, consistente en conocer y resolver en definitiva cuando se presentó un impedimento jurídico material. lo que podría ser en alguno de los siguientes sentidos inciso a) solicitar a la Junta Directiva que reanude el proceso, y conforme sus, y conforme a sus atribuciones nombre al Rector de la Unidad Azcapotzalco para el periodo 2017-2021 de la terna que le envió el Rector General o solicitar al Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco que reponga el procedimiento para integrar la lista de cuando menos cinco aspirantes a ocupar la Rectoría de esa Unidad, desde la emisión de una nueva convocatoria'; con esto quiero señalar nuevamente, la opinión que siempre se manifiesta y que en este caso en particular del Colegio como en muchos otros y aquí mismo lo he vivido, lo he sentido, pues eso una opinión más y finalmente ellos toman la resolución. De este documento este, si gustan de este, insisto, fue público y esa Comisión ya concluyó, lo dejaría con mucho gusto para darles una copia a cada uno de ustedes.

Fis. Gabriela del Valle:

Gracias, este. Abogada mi pregunta expresa es como Jefa del Departamento de Ciencias Básicas y de acuerdo a mis funciones ¿yo puedo allegarme de una única opinión del bufete jurídico Aguilar Zinser o de cualquier otro? ¡Bueno, no! Porque no es mi cuate y no tengo lana para pagarlo, pero yo puedo, puedo hacer ¿yo puedo preguntarle a un bufete o algún, a quien sea este, para hacer mis funciones dentro de la Universidad como Jefa de Departamento? ¿Ellos pueden ser los que me den una opinión certificada para que yo haga las funciones que me corresponde dentro de la Universidad? Pregunta uno, pregunta dos ¿quién es quién habla del impedimento material? No es la Junta Directiva, es la Comisión de Colegio entonces, una vez más no sabemos cuál es el impedimento material que dice este, la Comisión de Colegio, no es la Junta Directiva, después, insisto, en el documento esté donde dice: que 'lamentablemente el comunicado de este Acuerdo no fue presentado al Colegio'; me llama la atención como el Colegio



*puede emitir una opinión, cuando no tiene un documento y está escrito en un oficio dirigido al H. Colegio Académico entonces, por favor, si me gustaría, me gustaría conocer y por último licenciada; queríamos escuchar en ocasiones a la Comisión de Colegio, sus trabajos porque supuestamente era público, algunos de nosotros fuimos incluso a la Rectoría General, por las condiciones del sismo no se podía ingresar, estábamos afuera y nos dieron facilidades para, pero las minutas no están hasta anoche a las 12 de la noche todas completas en la página de la UAM, en general, no están las minutas de las decisiones de esta Comisión de Colegio, lo cual hace pues, que no tengamos certidumbre.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Traté de concentrarme cuando iban a presentar un documento que entendí que estaban buscando, con respecto a la segunda objeción y tengo idea de que era del 22 de junio, por lo tanto como dijo que era dirigido al Rector tuvo que ver sido dirigido al Rector Vega, y después hizo un comentario, que lo apunte que usted dijo creo 'que él no aceptó el documento' ¿no lo dijo? yo lo tengo anotado acá, como lo oí de usted bueno, una pregunta que yo hice hace rato fue ¿cuál es el fundamento en que se puede presentar esta segunda objeción? fundamento establecido en la Legislación Universitaria y ¿si el Rector General contestó? Entonces, ya que dice que lo aceptó, por si no lo rechazó, lo aceptó entonces ¿cuál fue la respuesta del doctor Vega, a la segunda objeción? ¿Por qué estoy diciendo esto? Porque en el Dictamen hace rato referí que ellos consideraron que el 22 de junio de 2017, la Junta Directiva objeto por segunda ocasión la terna y señaló una serie de comentarios y adelante dice la Comisión 'como la Junta Directiva objeto y cuestionó el proceso, se presentó un impedimento material ¿este es el impedimento material? me pregunto yo, no lo sé legalmente, aquí ya nos dieron una clase de que son impedimentos, en la medida en que en los hechos se negó a ejercer la competencia que le confiere la Ley Orgánica para nombrar al Rector de la Unidad Azcapotzalco entonces, si la Comisión acepta que la Junta Directiva se está negando a actuar como le indica la Ley Orgánica ¿porque el Rector General, pregunto, no fue aconsejado para que sometiese ante la autoridad judicial correspondiente esta omisión que está señalando la misma Comisión? Que es evidente, aquí lo está señalando, está señalando la Comisión que la Junta Directiva se negó ¿tenía razón la Junta Directiva a negarse? Me pregunto o le pregunto a usted ¿presentó una razón la Junta Directiva para negarse a ejercer la competencia que le confiere la Ley Orgánica, como dice expresamente aquí la Comisión? Por el momento es todo, gracias.*

Dr. José Raúl Miranda:

Gracias doctora. Precisamente la información que nos dio la Directora de Legislación me parece importante no, por eso quería yo recalcarla. Que ella veía dos panoramas o fueron las dos conclusiones que decía, 'que una decirle al, a la Junta Directiva, pues que ya eligiera', yo creo que eso sí sería fundamental, porque en base a la respuesta que ella emite, da una argumentación que inclusive no, no, no sería una este, objeción, sino dice bueno, se presentaron estas cosas las cuales no eran de su competencia, aunado a esto, además para abonarle, es de que pues también la profesora González Brambila, nos decía de que él, cuando había la reposición de, del Rector de Unidad, se decía que tres meses, inclusive se dice que a los seis meses sino hay de acuerdo al Reglamento Orgánico del artículo 44, pues a los seis meses ellos, si regresa la cancha del Colegio se tendría que esperar los seis meses que sería en enero y pues se repondría el, el proceso no, por lo cual el, el Colegio pues estaría inclusive imposibilitada no, volvía a regresar pero con esta forma nosotros como Consejo podríamos bajo el mismo término o sea, esta es mi pregunta ¿solicitar al Colegio que pues debido a que ese oficio no obedece a las facultades expresas de la Junta Directiva pues que le diga que resuelva? Si no quiere resolver, en enero ella mandará la convocatoria a la Junta Directiva y se iniciaría el proceso y nosotros estaríamos bien como Consejo, entonces, no habría ningún problema, entonces, abonado a eso, gracias.

Mtro. Jesús Antonio Flores:

Bueno, ya con el nombre del receptor del documento de fecha 7 de julio me doy cuenta cómo se puede borrar lo inapelable, Vega y León, contesto el oficio y en ese momento era un documento inapelable, lo recibe el doctor Peñalosa, y lo hace apelable. ¿Por qué? Porque se lo pasa al Colegio Académico para establecer una Comisión y ya lo hizo apelable entonces, eso es lo que nos tiene a nosotros en esta dinámica, creo que no es justo para nuestra Institución que un Rector que acaba de entrar, no verifique la problemática y la dinámica en que iba a meter a la UAM, si se me hace muy peligroso, más que tiene todo un bufete de abogados que podía haberle indicado la problemática, primer lugar decirle,

Presidenta:

Su pregunta maestro, su pregunta.

Mtro. Antonio Flores:

Si, esa es, esa era la pregunta ¿por qué la abogacía general, o sea, todo el bufete de abogados que tiene, no le comentó al Rector General, señor esta



*es una decisión inapelable, no podemos hacer nada al respecto? Esa es la pregunta ¿Por qué?*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Sí, gracias ¿qué importancia tendrían los dos acuerdos que se han generado en los consejos divisionales tanto de CBI como de CyAD, en torno a este Dictamen y que se han pronunciado por la continuidad del proceso? Gracias.*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*Del documento que acaba de leer la Licencia Gabriela, este, que dice que lo va a dejar, yo sí pediría que si se nos entregó una copia en este momento a todos, porque bueno, por lo que alcancé a escuchar fueron dos propuestas, pero a este Consejo nada más nos presentaron una propuesta que fue la convocatoria, para que tengamos esa información y partir de la asesoría de la, este, Oficina del Abogado General, que bueno que está presente porque en todo este proceso es la primer vez que directamente ella da a esta asesoría, porque en otras ocasiones ya sabemos que fue por medio del Presidente, por otro lado, con relación a las violaciones que hizo la Junta Directiva en el punto dieciséis, que ya lo mencionaba este, el profesor Isidro, donde dice que utilizó el resultado de la auscultación para cuestionar la legalidad del proceso, a mí me preocupa porque bueno hacía referencia hace un momento que según el artículo 41 fracción XVIII del RIOCA del, perdón, del Reglamento Orgánico, hace referencia que cuando exista una objeción tiene que ser en base al procedimiento del 30-2 y no sé apega; hay otras cuestiones que tendríamos que estar revisando entonces, es mi duda en el sentido de que ¿porque se le permite la entrada y un tanto a lo que decía el Maestro Flores, de que cómo es posible que este Rector no haya visualizado la situación en la que está la Unidad Azcapotzalco y la institución?*

*Dr. Jesús Isidro González:*

*Primero, ofrecer una disculpa porque no, no entendí bien lo que se decía en esto y tiene que ver precisamente con lo que se mencionaba, también ofrezco una disculpa, no seguí todas las sesiones de la Comisión, seguí la última y se comentaba, se cuestionaba la disponibilidad de los documentos que tenía la Comisión, en el, dado que las comisiones también en este Consejo, los documentos de trabajo son privados, hasta que se presenta al, al, al Pleno, sabía, bueno, entendía que no toda la documentación estaba disponible, yo, trate de revisar lo que se, la documentación que estaba cuando se presentó el punto francamente no lo encontré, a la mejor es un problema mío, que no formaba parte del, de la documentación este, este documento que, que ahora amablemente nos está, nos está dejando y que yo creo que nos hubiera*

*servido muchísimo, pero si, la pregunta es ¿si, sí formó en algún, si formo parte o estuvo disponible la Comunidad? Este, nada más para, para saberlo y si, si estuvo me disculpo por no haber sabido encontrarlo, este, es solo eso, gracias.*

*Dr. Jorge Gabriel Ortiz:*

*Sí, es una pregunta también muy específica para la Abogada, haciendo un recuento de los 16 puntos y un poco en el cierre que hizo la Abogada en su consideración de como orientar a la Comisión y el Colegio en sus decisiones, yo diría, preguntaría ¿si los primeros siete puntos apuntan a un incumplimiento de nosotros como Consejo Académico y los últimos siete puntos apuntan hacia un incumplimiento de la Junta y tienen como consecuencia la afectación a una terna porque los siete puntos están afectando a tres personas que constituyeron una terna, que valoración hacemos de esto? ¿Qué ponderación hace la Oficina de los Abogados, respecto a siete puntos que van haciendo un sentido y otros siete puntos que se dirigen en el sentido exactamente opuesto? Por eso lo que estamos considerando, lo que yo considero es que no hay una ponderación, no hay una valoración que nos ayude a tomar una determinación en nuestro voto o en el sentido de resolución que queramos tomar, porque estamos exactamente apares, ustedes nos colocan como Oficina de Abogados, ya no con el documento extenso, pero sí con la exposición que a lo largo de tres horas se ha dado aquí, en la situación bueno entonces ¿para dónde me voy? si tenemos siete puntos que nos dicen que los que incumplieron somos nosotros y los otros de tal manera que si por ejemplo decimos 'nosotros incumplimos ¿qué pasa con la afectación de los derechos de una terna que quedaron ahí volando y fueron argumentados como incumplimientos por parte del Oficina de los Abogados? ¿Qué valoración? ¿Qué ponderación? ¿Qué interpretación y relevancia se le dan a esos siete frente a los otros siete? Esa es mi pregunta.*

*Dr. Isaac Acosta:*

*Tengo una pregunta que tal vez no es, no es sobre los 16 aspectos, sobre los que estaba dando respuesta entonces, yo la retiraría sino la consideran para, para, pertinente para este momento; sin embargo alguna, alguien que me antecedió en el uso de la palabra, hacía alusión a este artículo, no recuerdo exactamente el número, que señala que en ausencia de Rector, la Junta Directiva pasa a nombrar en el momento en que consideré o a los seis meses, yo pregunto ¿si ese mecanismo es, es, sería aplicable en esta situación? Desde mi punto de vista ese, ese artículo es aplicable cuando en hay un Rector nombrado que se ausenta por alguna circunstancia y que no.*



*que no se presenta a desempeñar sus funciones en seis meses entonces, a mí entender no se aplicaría en este caso, pero esa es mi pregunta.*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Si nos podría explicar ¿cuál es la diferencia entre incumplimiento y violación? Y ¿cuál sería la ponderación? Este, porque bueno, se ha hablado de los dos términos dentro de los 16 puntos entonces, para que también pudiéramos nosotros y pondera en este caso, estos incumplimientos que se le han llamado.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Gracias, rápidamente porque ya es bastante tarde. Maestra del Valle a su pregunta no, no puede, el impedimento material no, no, no lo este, lo propuso la Comisión, y el que tomó el Acuerdo fue el Colegio Académico; el documento que señala en ese escrito de por qué no se presentó, yo no lo conozco, entiendo que es un documento por la fecha de un 23 entiendo de junio y el Colegio inicia una Sesión que duró igual varios días, un día antes de, de esa reunión que tuvo la Junta; desconozco por qué no, no se mandó eso, no lo tengo; lamento mucho que no estén las minutas, que nosotros siempre hemos tenido claro la naturaleza de una Comisión pública, lo lamento enormemente.*

*¿El fundamento de una segunda objeción? Bueno, ya lo señalé.*

*¿Cuál fue la respuesta a la segunda objeción? No fue, la recibió, ya lo dije quien, el doctor Salvador Vega ¿si no fue aconsejado por no, por violar la autonomía? Está ahí, no, no, no recuerdo a que se refiere ingeniero, discúlpeme, pero ahorita me voy acordar, la pregunta del doctor Miranda Tello, con relación a estos seis meses que señala de la ausencia, tiene razón en la manera en cómo lo ha señalado este; maestro no aplica para este caso; ¿por qué la oficina no le comento que esa era una decisión inapelable y no se puede hacer? Ya lo comenté, efectivamente esa ha sido siempre nuestra opinión, la primera, el regreso de la antes, de la primera objeción, era una resolución definitiva y no tenía otra más que designar, sin embargo, se mete en una segunda objeción, es cuando se va este asunto al Colegio Académico se emite un comunicado y es la propia Junta quien le solicita al Colegio hacer uso a través de este escrito que ya se ha señalado aquí ¿qué pasa con los acuerdos que se han generado en los consejos divisionales? Hasta donde yo entiendo son posicionamientos o pronunciamientos pero el Acuerdo está dirigido a este órgano colegiado no a los consejos divisionales, este escrito estuvo disponible este, este escrito que leí al final forma parte de los documentos que contó la Comisión, está referido en el inciso m) del Dictamen*

antes de las consideraciones, en la página cuatro, insisto, este documento se los, que les haré entrega en unos minutitos más; en los siete puntos la ponderación, si lo hizo la oficina son siete puntos y siete puntos, les comento que la ponderación me parece que ya estamos ahorita en otra etapa, hoy por hoy el Colegio ya tomó una decisión, ya notificó a través del Secretario a la Presidenta de esa resolución, de ese acuerdo que nos tiene a, reunidos en todos estos días entonces, más bien, a mí me parece que la, la ponderación, la decisión que tendrían que tomar es sobre, esa, sobre esa particularidad, que nos tiene aquí, tal como quedó redactado ese análisis para tomar una decisión ante un requerimiento de un órgano colegiado que está fundado en, en una competencia que en 2015 curiosamente por otro evento hizo que se modificará esta disposición, es una facultad que está prevista, es una facultad expresa y corresponde al órgano que ya hemos comentado aquí ejercerla; me piden ¿cuál sería la diferencia entre incumplimiento y violación? Necesitaría saber el, el, el contexto, no sé, en una disposición que dice este, Sí, necesito yo el contexto para que yo le pueda dar la diferencia cuando la incumple, cuando viola, sobre todo por lo que diga en particular la disposición reglamentaria.

Presidenta:

Ingeniero Cabrera, rogaría a ustedes que fueran concretos.

Ing. Luis Cabrera:

Repito ¿cuáles son los fundamentos en que se sustentó la segunda objeción que aceptó el doctor Vega, según acaban de establecer? Segunda pregunta ¿es legalmente necesario que el Colegio, no, le notifique ofrecer, oficialmente al Consejo sobre su acuerdo? Tercera pregunta, el Colegio agregó elementos de juicio para emitir su Dictamen en relación a los expresados por el Dictamen, perdón ¿el Colegio agregó elementos para emitir su acuerdo, además de los expresados o dados en el Dictamen de la Comisión?

Dra. Margarita González Brambila:

Gracias ¿el que nos neguemos como órgano colegiado a emitir una convocatoria legalmente sería considerado como un impedimento material físico, legal? Y si así fuese ¿cuáles serían las consecuencias de hacerlo?

Mtro. Jesús Antonio Flores:

Pienso que se le hizo una pregunta directa a la licenciada, y no me la contestó. La pregunta fue ¿los abogados, todo el bufete de abogados que tiene el Rector General le comunicaron que iban a decidir sobre una decisión o un acuerdo inapelable del anterior Rector o no se le notificó? Esa fue una pregunta directa y no, pienso, que no, no escuche la respuesta.



*Fis. Gabriela del Valle:*

*Muchas gracias doctora, entonces, Abogada entonces, como conclusión si usted ha mencionado que la Junta violó la autonomía, la Ley Orgánica y el Reglamento Orgánico en cuanto a lo que sucedió en el Consejo Académico, la Directora de Legislación dijo: 'ellos asesoraron pero el órgano toma la decisión y así se ha hecho siempre, ellos asesoran pero el órgano puede decidir', si es eso lo que usted ha mencionado y estoy de acuerdo con usted, entonces, si tomó esas decisión el Consejo ¿porque se habla de incumplimientos, irregularidades, si fue una atribución del órgano colegiado llamado Consejo Académico?*

*Presidenta:*

*Licencia Flores, perdón, Licenciada Rosas, estoy pensando en el Maestro Flores, Flores Rosas.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Perdón, este, no, no hay sustento ingeniero Cabrera con relación al segundo, con la segunda objeción; ¿es legalmente que, es legalmente necesario? más bien ya se le notificó a la Presidenta de este órgano y fue uno de los documentos que están incluso este, en el espacio virtual de esta Sesión; ¿el Colegio metió nuevos elementos para emitir su Acuerdo además de los del Dictamen? por supuesto que sí, tan es así que no aprobó el Dictamen correspondiente al punto dos ni al punto tres, por todo lo que se virtió aquí. Maestro Toño, si se le asesoró ¿violó la ley, violó la Legislación, la Junta la autonomía? No violó la Legislación; el Consejo Académico, ya está, ya la había contestado, fue de las primeras; ¿a pesar de que se le da la opinión y ustedes deciden por eso no es válido o es violatorio o si ustedes lo toman a pesar de la opinión jurídica? Nuevamente, si están fuera de la Legislación Universitaria se convierten en incumplimiento a la Legislación Universitaria independientemente que tome la decisión este órgano. Perdóneme, este, maestro no, no ninguna porque no es un impedimento, el hecho de emitir porque el, el Acuerdo del Colegios es requerimiento de iniciar un procedimiento y está la convocatoria, si no lo hacen, este, insisto, se presenta la imposibilidad material.*

*Presidenta:*

*Luis Cabrera y Antonio Flores.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*De nueva cuenta, yo no pregunté si el, el, el Colegio modificó el Dictamen; el Dictamen constó de tres partes y escogió la primera, parece que, sin cambio,*

*yo pregunté ¿si agregó elementos para el Acuerdo en los que la Comisión sustentó este Dictamen? ¿Si el Colegio aumentó elementos a los que la Comisión le entregó al Colegio con su Dictamen? Porque si es así, los elementos de juicio que menciona el Dictamen no están sustentados sobre fundamentos legales, sino sobre concepciones como la preservación de valores y principios superiores ¿es legalmente adecuado fundamentar un Acuerdo sobre conceptos de este tipo? Gracias.*

*Presidenta:*

*Su micrófono por favor ingeniero, Maestro Flores, ahora sí Flores.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Según entendí, el nuevo Rector de la Universidad violentó la Ley Orgánica, o sea, entrando, entrando y diciendo yo aquí soy el rey; pienso que estamos ante un peligro inminente ¿qué va a pasar un poco más adelante que tenga más fuerza? Es cómo lo mencionaba la maestra Gabriela, yo me voy apoyar sobre de otros para hacer mi santa voluntad, pues yo creo que no.*

*Presidenta:*

*Pregunta por favor, no es una interpretación.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*No es honesto entonces, yo sí considero que todos tengan en cuenta que se está violentando a la Legislación desde un inicio, la pregunta ¿vamos a ampararnos, vamos a reaccionar ante estas actitudes o vamos a ceder?*

*Presidenta:*

*Esa no es una pregunta para la Abogada, perdón maestro.*

*Ya no tenemos a nadie, en todo caso esta última asociada al ingeniero Cabrera.*

*Lic. Gabriela Rosas:*

*Gracias, si, si, si, ya manifesté que, sí hubo nuevos elementos, por supuesto, la participación muy amplia de varios integrantes del propio Colegio y de la comunidad en particular de la Unidad Azcapotzalco, esos elementos, esas manifestaciones, esos comentarios, motivan que por eso se apruebe un Dictamen en particular por el punto uno ingeniero, ya lo había contestado, buenas noches.*

*Presidenta:*

*Bueno tenemos todavía una, una larga lista de oradores, en, que teníamos pendiente antes de que tomara la palabra la licencia Flores, desde mi punto*



de vista, la Licenciada Rosas, desde mi punto de vista justamente la intervención y las preguntas que hemos tenido oportunidad de hacerle, sin ningún detrimento de uso de la palabra de nadie abonan justamente a clarificar este, la posición en la interpretación la, la, la lógica con la que estamos ahora funcionando en este, en este órgano a este, en este momento llevamos discutiendo este asunto desde antes de la aprobación del Orden del Día y después de él, 32 horas de trabajo, con 325 intentos, intervenciones de miembros de este Consejo y de miembros de la comunidad universitaria, después de haber conversado a la hora de la comida con algunos de ustedes y de haber visto que efectivamente las posibilidades que teníamos con la opinión de la Gabriela, de la Licenciada Gabriela Rosas, de esta aclaración de los documentos y tal en, en, en, en la lógica, en la que este Consejo debe tomar sus decisiones en este momento después de 32 horas, de 325 interprete, intervenciones, les pregunto miembros de este órgano ¿consideran ustedes que el punto está suficientemente discutido para pasar a votar las propuestas que tenemos de Acuerdo de este Consejo quienes estén de acuerdo en que esto está suficientemente discutido por favor sírvanse manifestarlo? es mayoría, quienes estén en contra o no estén de acuerdo que está suficientemente discutido, abstenciones, 1 abstención.

Bien, entonces, colegas, teniendo ya nuestro criterio a partir de esta discusión, tenemos en la mesa, tenemos en la, en la forma en la que se han planteado dos propuestas, una que ha sugerido, son dos propuestas muy concretas, una que ha sugerido la maestra Dulce Castro Val, que entregó y que estuvo en pantallas, si me hacen favor de poner las dos propuestas en pantalla, y que a reserva que la leamos puntualmente lo que está proponiendo, que se vote, es la devolución del Acuerdo al Colegio Académico, en términos de que este Consejo no reiniciara el proceso tal como está requerido por el Colegio Académico, la segunda propuesta de la maestra, de la doctora Margarita González Brambila, es que se plantee un posicionamiento de este órgano en relación con este Acuerdo 427.5, pero que si se reinicie el proceso, ahora lo van a poner en la, en la pantalla y quisiera saber sus opiniones al respecto estas dos, para ir llevando esta discusión a la votación de, de, los dos, de las, dos, de alguna de las dos propuestas, sí. Veo manos de la doctora Arcelia González y la doctora Margarita González Brambila, el doctor Raúl Miranda.

Dra. Arcelia González:

Yo quisiera que, si pusieran la que propuso la doctora Dulce, porque yo recuerdo, parecido al planteamiento que acabas de leer, pero creo que diferente entonces, sería bueno que se leyera tal cual lo dijo y obviamente la

de la doctora, pero creo que la de la doctora González si la leíste bien, pero me parece que la doctora Dulce lo dijo de otra forma, entonces sería ¿no? ¿Así tal cual?

Presidenta:

Ahora están en pantalla.

Dra. Arcelia González:

Así tal cual.

Dra. Margarita González Brambila:

Gracias, bueno, yo solo para volver a manifestar mi, mi propuesta, yo propondría que redactáramos un posicionamiento de este Consejo, pues he tomado en cuenta las participaciones de todos los miembros de la Comunidad, obviamente no lo he redactado, pero que si nos pronunciemos por sacar una nueva convocatoria, por qué a mi entender al menos, si no lo hacemos nosotros pues lo hará otra instancia y quedaríamos este, sin tomar, sin tomar nuestro punto de vista, creo que esta convocatoria es flexible, podría incluir a todos los candidatos de los, de los diferentes grupo y aunque no sean muy numerosos y pudiéramos tener un Rector de alguna forma más, pues que pueda contar con el apoyo de, de más miembros de la comunidad, gracias.

Dr. José Raúl Miranda:

Si éste, yo había entendido, bueno, quizá la votación primero debería ser dirigida hacia aceptarlo o rechazarlo, precisamente lo que nos están diciendo, después ya, después de eso argumentar como va a ser el, el, la respuesta que vamos a dar en función de estas dos, pero ahorita una ya está yéndose hacia un sí y otra se está yendo a un no, entonces quisiera yo, que me precisaran por favor, de que pues si es así, tendríamos que en la primera propuesta de la doctora este, estaríamos rechazando el requerimiento del, del Colegio y en la segunda estaríamos aceptándolo, ahora lo que se dice ¿que no tenemos(inentendible) primero que, o sea, como la vez pasada si dejamos que la argumentación y todo el sustento después queden en manos de una Comisión, después no, no, no vamos a saber quién es y la otra es pregunta es, si nosotros, bueno ¿si se puede ya en la votación pedirlo nominal? porque precisamente en ese sentido, por las repercusiones que se tiene el voto debe tener con nombre ¿no? Precisamente por las implicaciones que, que, que de esto tiene, no, gracias.

Mtro. Rogelio Herrera:

Bien, entiendo que estamos por definir una posición sobre aceptar o no el, el



Acuerdo porque yo, yo en lo personal me niego a decir requerimiento del Colegio Académico, yo sólo quiero hacerles notar lo siguiente: desde mi punto de vista es una cuestión de principios, de principio de respeto a la legalidad de nuestra Institución y de principio y de exigencia de que las instancias sean consistentes y cumplan con aquellas obligaciones a las que se éste, comprometieron al asumir, en este caso me estoy refiriendo a, a, a, a la Junta Directiva; pensar en que aceptemos con un pronunciamiento, déjenme solo hacerles este panorama de los siete postulantes originales, yo me atrevo imaginar, puedo estar equivocado, que los tres que están en la terna, no participarían en un proceso de este tipo, pero además de esos tres, yo me atrevo a imaginar, que al menos otros dos o tres, de los que no están en la terna, tampoco participarían de hecho de los otros dos o tres, perdón, de los restantes, en el doctor Guillermo Ejea, se ha manifestado con una posición en donde él considera que lo correcto, lo legítimos, si lo estoy interpretando mal me disculpo-, es que se mantenga la terna que ya fue determinada, y yo considero que un universitario cuando tomó una posición de ese tipo debe ser consecuente entonces, sería un, un, un, un escenario bastante triste en donde no participara la gente que originalmente mostró la disposición y tuvo la confianza en tener la capacidad de ocupar el puesto de la Rectoría de esta Unidad; esto es eso me parece importante, otra cosa que me parece importante, yo a nivel personal me mantendría al margen de ese proceso, soy miembro de este órgano, tengo responsabilidades con el órgano, pero a mí me parece que sería un proceso incorrecto entonces, si les invito a que reflexionen, que si nosotros no lo asumimos, la Junta Directiva, perdón, el Colegio Académico puede atraerlo y ellos nombrar, ¡que asuma su responsabilidad! Nosotros cumplimos, entregamos una lista, se siguió un proceso adecuado y no admito y yo espero que no admitamos, que nuestro proceso tuvo anomalías, que validen el regresarlo al inicio.

Presidenta:

Disculpen, estoy poniendo a consideración las dos propuestas, ya no estamos argumentando sobre la, lo que es el análisis, del análisis hemos votado que ya es suficiente, en todo caso las intervenciones que, que ahora ya tengo otra vez una larga lista de consejeros, sería en función de las dos propuestas en términos de lo que decía el doctor Miranda, vamos a votar por rechazar el requerimiento o por aceptarlo pero en función de que, de cómo mandamos en su caso, el rechazo o de cómo mandamos en su caso, la aceptación, lo que efectivamente nos convocaría, nos llevaría a generar una convocatoria entonces, ruego a ustedes que sus intervenciones ahora tengan relación, no con la argumentación de porqué una u otra de las opciones, esas ya las tenemos, sino por cómo llegamos con una u otra de las opciones, por

*favor. Doctor Jesús Isidro González.*

*Dr. Jesús Isidro González Trejo:*

*Como dijera Jack el destripador, vamos por partes, perdón, yo no estaría dispuesto a votar por ninguna de las dos, porque no estoy de acuerdo en él, en, en la relación de ninguna de las dos, tenemos seis meses discutiendo por una convocatoria que nos tomó un demonio de horas discutir y ahorita se está proponiendo aprobar, con el debido respeto que me merece la doctora Margarita pero si aprobamos está ya la aprobamos la convocatoria como va, entonces si no es así yo sugeriría que las propuestas que votemos nos permitan irnos paso a paso pero firme, si no otra vez es aventarnos al vacío, gracias.*

*Dra. Marcela Suárez:*

*Bueno, yo deseo proponer que, para la propuesta de la maestra Dulce, se agregue un punto más. que es: reiterar los acuerdos emanados de la Sesión 423 y 424 de las sesiones del Consejo Académico, por supuesto.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

*Sí, yo tengo una duda justamente en función de lo que acaba de comentar el doctor Jesús. hasta donde recuerdo en las largas horas que nos tomó discutirla el Orden del Día, algo que, que salió de la misma fue la propuesta convocatoria porque teníamos entendido que primero tenemos que discutir esta parte. me queda la duda de ¿si nuevamente estamos trayendo a la mesa la discusión de una convocatoria?*

*Presidenta:*

*Si me permiten tengo a varios ya. está el, pero en particular sobre esto, el doctor Jesús. la maestra Dulce, efectivamente el tema es la convocatoria no estaría discutida en esta Sesión, evidentemente la propia, en mi entender, en todo caso le daría de inmediato la palabra a la doctora Margarita Brambila para que explique esto pero justamente la idea es, si aceptar, en su caso el requerimiento del, del, del Colegio, pero no estaríamos discutiendo en esta Sesión la convocatoria, pero refería que logrará la doctora Brambila, si me permiten los siguientes oradores ella estaba en tercer lugar después de Antonio Flores y de Abelardo. pero me gustaría darle la palabra si ustedes me dan la venia, gracias. Margarita González.*

*Dra. Margarita González Brambila:*

*Gracias, miren, esta propuesta es el, de la convocatoria recoge muchas de las experiencias en las que de acuerdo con los 16 puntos nos equivocamos. es una propuesta y falta definir por ejemplo si la auscultación cualitativa.*



*cuantitativa va ser digital o, o, o presencial en fin, faltan varias cosas, no es una, una convocatoria definitiva y tampoco está redactada la, la éste, pues el pronunciamiento del Colegio, del Consejo entonces, es únicamente una éste, una propuesta y como dice la doctora Rondero, yo la pondría a que la termináramos todos, es una propuesta inicial y esa sería, faltaría el pronunciamiento y por otra parte, yo sí pediría que la votación fuese secreta, gracias.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Bueno, como lo solicitó el doctor Isidro, ahorita vamos a votar exclusivamente por aceptar o rechazar, lo que propone la doctora Dulce, lo que propone la doctora Margarita, es una resolución consecuencia de entonces, vamos ir paso a paso, primero aprobando o no aprobando, por otra parte la doctora Margarita, pidió una votación secreta, yo quisiera recordarle a menos que los alumnos me dejen mentir, ellos traen una consigna de mostrar su voto entonces, en qué situación lo vamos a poner, en que fue legal o que fue ilegal entonces, yo fue lo que escuche en una de las reuniones entonces, yo considero que la doctora retire su petición.*

*Presidenta:*

*Nada más en relación con esto, vayamos acercándonos justo a esto que, que ya lo dijo de mejor forma tanto el doctor Raúl, como el Maestro Flores, vamos por partes, sí o no, en términos del rechazo o de la aceptación y en posterior intervención definiríamos el contenido del documento con el que nos dirigimos al Colegio Académico, en su caso, doctor Abelardo Mariña.*

*Dr. Abelardo Mariña Flores:*

*A esta ¿aceptamos, no aceptamos el requerimiento? lo votamos si se acepta el requerimiento, lo conducente es en otra Sesión, no va a ser hoy, hay una propuesta y habrá otras propuestas y lo discutiremos en otra Sesión del órgano, si no aceptamos ¡sí! Entonces, creo que de todos está claro que aceptemos o no aceptamos, vamos a comunicarle al Colegio y vamos argumentar la decisión que tomemos entonces, yo así lo dejaría ya, aceptamos no aceptamos, votamos y ya luego vemos a lo que viene ¿no?*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*Yo lo que percibo que volvemos al inicio, o sea nos dijeron cuántas horas discutimos y me parece que no hubo nada, no, se supone que la convocatoria fue lo que nos presentaron y fue lo que sacó, salió del Orden del Día y se dijo que el análisis; vamos a caer a lo mismo y ya lo estamos viendo, o sea, están pidiendo votación secreta, o sea, a que se le tiene miedo, justo por las problemáticas de estar escondiendo el voto estamos en las que estamos,*

porque quienes generaron los conflictos en su momento, nuevamente generan el conflicto y ahora pareciera ser que tenemos que hacer lo que ellos dicen, yo coincido que en todo caso se tenga que votar desde se acepta o no se acepta, este, lo que dice Colegio y después lo demás, gracias.

Presidenta:

Tengo todavía varios, pero si quisiera decir, en todo caso, bueno, no, lo dejo para otro momento. Bianca.

Srita. Bianca Valentina Ramírez:

Gracias, bueno, mi participación iba en ese sentido también, en decir que primero tendríamos que aceptar o rechazar el Dictamen, por otro lado pues si recordar que algunos compañeros, pues hicieron lo propio, consultaron a su Comunidad y traen un mandato, pero independientemente de eso, yo invitaría a todo el Consejo, o sea, nuevamente se vuelve a pedir un voto cerrado, yo no sé a qué se le tiene miedo aquí, ya creo que todo mundo ha externado su postura, precisamente la defensa y en esta discusión se han dado los argumentos y creo que está fija, yo los invitaría que aunque hayan solicitado la votación cerrada, en un acto de congruencia y de cara a la Comunidad y por la responsabilidad que conlleva esta votación lo hagamos abierto, lo hagamos abierto aunque algunos compañeros lo quieran hacer cerrado, esa es la invitación; en otro sentido bueno, yo también voy hacer mi voto abierto, por lo, por lo tanto, porque me haré responsable de esta decisión, en otro sentido también quiero comentar muchas veces han dicho que son especulaciones lo que aquí se manejan contra un personaje, yo creo que no son especulaciones, en el sentido de la votación yo si quiero externar una preocupación, de que a mí en una ocasión me buscó un operador político del doctor Lozano, primero, para que fuera a reunirme con él y para hablar en el sentido de la nueva convocatoria y como se podría hacer amplia y extensa para que la participación de la Comunidad pues estuviera presente, al negarme precisamente a esta reunión días después me busca directamente el doctor Lozano para platicar y le vuelvo a decir lo mismo, yo ya hablé con mi Comunidad y estoy en una postura ¿sobre qué temas hablaríamos? Yo no me voy a prestar, tengo como representante que hablar con cualquier miembro de la comunidad universitaria, es mi obligación así lo creo, pero lo que si no me voy a prestar es a entablar una comunicación que después se tergiverses se malverse y se preste a que se negoció, ¡eso jamás! Se si se tenía, mucho se ha hablado aquí, muchos se ha hablado afuera, yo creo que si algo se quiere externar o el doctor Lozano, algo tiene que hablar por el sentido en que se han llevado tanto las asambleas como nos hemos conducido algunos representantes, pues creo que tenía que ser de manera



abierta y en un diálogo público, para que entonces sí pudiéramos entablar esa conversación, yo los invitaría que si a otros compañeros les sucedió lo mismo, pues no se sientan presionados y que sean los argumentos los que pesen y no este tipo de conductas, gracias.

*Dra. Arcelia González:*

Yo prácticamente, la aclaración que iba hacer era esa, porque cuando tú leíste lo que había dicho la doctora Dulce, faltaba la parte donde ella decía que debíamos aceptar la terna entonces, por eso yo quería corregir, como Norma, lo leyó, era sin esa parte, no cuando ya se puso en pantalla, ya cuando se puso en pantalla efectivamente quedaba completa la idea de la doctora Dulce, por eso yo decía pónganle en pantalla porque yo recuerdo que ya había insistido, bueno no insistido, simplemente era que se tenía que aceptar también contenía y solo entonces aprovecharía para unirme a la idea del doctor Mariña, de que primero decidamos si se acepta o no el requerimiento y después discutiremos como nos pronunciamos ante esta, esa este, consenso que lleguemos en el Consejo, gracias.

*Presidenta:*

Todos hemos tenido coincidencia en eso, creo que no vale la pena desde mi punto de vista seguir tomando la palabra para seguir argumentando que primero votemos si se acepta o no se acepta, creo que todos estamos de acuerdo, en última instancia lo que yo quiero plantear es lo siguiente: hay un miembro de este órgano y eso también es un asunto de Legislación que ha pedido que la votación sea secreta y con ello estaríamos planteando que hay este, una, un requerimiento que debe ser atendido, yo sé que todavía hay varios en la lista, déjenme también plantear lo siguiente: yo, respetando la Legislación, se puede reconocer que esa solicitud debe ser atendida por este Consejo, pero todos aquellos que quieran, que queramos hacer público nuestro voto lo podemos hacer, yo no veo inconveniente en quien, si tiene la facultad de solicitar, tiene el derecho de solicitar una votación cerrada, los que quieran tener una votación cerrada, dada esta solicitud puedan hacer y quienes, o lo hagan dada la solicitud y quienes quieran abrir su voto, lo hagan ¿de acuerdo? Sigue Margarita Alegría, quien más dime, Marcela Suárez por favor, tampoco.

*Dra. Marcela Suárez Escobar:*

No, es que era sobre ajustar alguna de la propuesta de Dulce, pero es después.

*Dr. José Raúl Miranda:*

Nada más aclarar que yo la pedí primero nominal ¿por qué nominal? Porque

todo esto nos ha llevado a que si nos equivocamos, dijimos algunas cosas, pues éste, inclusive esas incumplimientos, pues debemos ponerle nombre, pero yo primero la pedí nominal y se tendría que haber votado, siguiéndose después, pedir la, la, la cerrada, es que llegamos a este compromiso, también dentro de mis intervenciones este, bueno, eso ya lo aclararíamos después, pero si quisiera ver qué primeros hubiera pedido la votación y a la mejor hubieran perdido que no fuera nominal y después ya se volvería a tener que pedirla cerrada, pero se tenía que haber atendido primero cuando lo pedí yo nominado, gracias.

Presidenta:

Están las dos propuestas, de hecho hay, las tres propuestas, abierta, nominal y secreta y no es quien pidió primero, sino que están las tres posiciones y no hemos votado, todavía es posible tomar una decisión en función de las posiciones de los miembros de este Consejo, no es que usted lo haya dicho primero ahora, ahora (inaudible), es, en última instancia quien pide secreta según el artículo 48 y lo leo 'las votaciones podrán ser nominales, económicas o secretas, serán secretas en los casos de lecciones, designaciones, nombramientos y remociones que sean de la competencia de cada uno de los órganos colegiados académicos, excepción hecha de la elección de miembros para integrar comisiones y comités electorales, serán también secretas cuando así lo solicite cualesquiera de los miembros presentes del órgano colegiado académico respectivo', no está argumentando el artículo 48 en términos de la votación nominal, solo argumenta en términos de la votación secreta, 'cuando un miembro de este órgano lo solicita, por eso he dicho lo que he dicho, en última instancia no hemos votado, siguen la mesa la propuesta nominal abierta o secreta según el artículo 48, cuando un miembro de este Consejo la pide secreta, será secreta', insisto, aun cuando sea secreta cualquiera de nosotros puede abrir su voto y hacerlo público, dados los, en atención a los compromisos de cada uno de los representantes de, ante este Consejo, si, gracias.

Perdón, este, tengo, perdónenme el, el tema de la moción, la hemos desechado ya de esta Sesión, tengo a Yazmín Pinacho, voy a, ya no voy a intervenir antes tengo la lista es: Yazmín Pinacho, doctor Jesús Isidro, Berenice Mujica, Bianca, Luis Cabrera, Antonio Flores, Raúl Miranda a otra vez y Marcela Suárez, Dulce no la habías anotado, Gabriela del Valle, Sajid, alguien más por favor de una vez, Arcelia, ok.

Ing. María Yazmín Pinacho:

Gracias, primero que nada igual quiero recordarles a los consejeros y también mi postura es demostrar el voto a las cámaras y esto es porque no



*tenemos nada que ocultarle a los compañeros, esto en el contexto de que se hicieron asambleas, asambleas generales y también asambleas por cada sector, quisiera también mencionar pues que legalmente esto si está en el artículo 34 de la Ley Orgánica entonces, nosotros si respetamos, que la asociación de alumnos este, serán independientes de los órganos... (inaudible), aquí rescatamos y respetamos lo que se nos dio por mandato de Asamblea, rechazar el Dictamen y por lo tanto también éste, les recuerdo que los mostremos a las cámaras y a los compañeros que también van a estar grabándonos, gracias.*

*Prosecretario:*

*Isidro.*

*Dr. Jesús Isidro González Trejo:*

*Gracias, yo como órgano personal no he asumido una posición que en principio se, se esperaría de un órgano personal institucional al retomar el, el, el, el Acuerdo que pide el Colegio porque en mi opinión se cometieron errores y se vulnera el derecho de miembros de nuestra Comunidad en particular de un miembro de mi Departamento y por eso es que defendiendo y apoye el pronunciamiento del Consejo Divisional, se ha reiterado aquí mucho la defensa de los derechos, me parece grave que en este momento no reconozcamos el derecho a alguien de votar en secreto, es también su derecho, perdón, es su derecho y así como estoy diciendo que reconozco públicamente y se refrendó en el pronunciamiento del Consejo Divisional, de los derechos que se están violentando, no podemos corregir un crimen, cometiendo un crimen, perdón, porque tengo mis, mis, mis recelos y porque tengo problemas con rechazar el Dictamen este ¿por qué hay un sector de la Comunidad representada? en este, caso o varios sectores de la Comunidad, uno de ellos es el de la asamblea que han comentado anteriormente, que mencionó, lo ha mencionado y se ha refrendado en varias ocasiones, que de la terna solamente reconocen como legítimos a dos personas, eso me genera a mí un problema, tomar una decisión que eventualmente va a generar un problema, es un problema, pero insisto, yo lo que estoy diciendo es lo siguiente, estoy apoyando el derecho que tienen nuestros miembros de la, lo que se llama externa o lo que sea, de el Dictamen violentan sus derechos, en este momento la Legislación marca que si alguien pide la votación secreta es un derecho, ya aquí se dijo, yo creo que sí, así como exigí y lo manifesté en esa Sesión que se violentaron los derechos de los, de los miembros de la terna en, al no, al no llamarlos, al no generar un Dictamen, de cierta manera también en este momento si llamo a la congruencia de lo que se ha venido aquí diciendo, gracias.*

*Srita. Berenice Mújica:*

*Pues es también respecto a eso, el compromiso que nosotros hicimos con las personas a las que representamos sólo nos incluye a nosotros, no condiciona ningún otro miembro del Consejo a emitir un voto abierto porque el compromiso fue de nosotros, con las personas que representamos y eso de ninguna manera significa que nosotros vamos a quitar el derecho de pedir un voto secreto a otra persona y yo no estoy en la postura de que un voto secreto sea sospechoso o sea, cada quien tiene el derecho de hacerlo e incluso hasta puede guardar la posibilidad de que no tenga ningún compromiso y por eso no tenga que mostrarlo, compromiso bueno o compromiso malo. yo me comprometí con, con los alumnos de Diseño Industrial hacer un voto abierto y en cualquier caso yo tendré la obligación de explicar porque fue mi voto en cualquiera de los dos sentidos a las personas a las que represento.*

*Presidenta:*

*Bianca, ingeniero Cabrera, él estaba aquí preguntando cuánto le faltaba y le dijimos que falta Bianca y por eso retiro, entonces denme oportunidad de después darle, pero Bianca no, no, no, no quiere hablar, no la obligues ahora.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*No es breve, o sea, estoy de acuerdo con Isidro, sobre todo los órganos personales que su voto es directo, o sea que no tienen que pedir opinión a nadie, respeto a los miembros que piden que el voto sea secreto, simplemente quería hacer hincapié que estamos ante el ojo del huracán y no quisiera que hubiera un problema porque este fuera un voto mixto, pero ya creo por ahí dijeron que no hay problema, entons, yo ya no digo nada, yo también tengo un compromiso con muchos de mis profesores y también me gustaría mostrar mi voto, gracias.*

*Presidenta:*

*Ingeniero Cabrera, es que...*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Primero me gustaría que se pusieran en la pantalla como se ha acostumbrado ¿cuál es la propuesta uno? Y ¿cuál es la propuesta dos? espérenme por favor, ya lo sé que es así, pero adicionalmente a esto que también se proyecte en la pantalla lo que acaba de informar la Abogada hace un momento, de que ya usted recibió el aviso del Colegio, para tener con precisión lo que se va a votar, porque se va a votar exactamente lo que el Colegio supuestamente ya le envió, tercera cuestión, me han preguntado que*



*se aclare lo siguiente: ¿si la votación se inclina por el sí, eso implica que este órgano colegiado iniciará el proceso de formulación de la lista colorectal (inaudible) desde cero, desde cero? y si se pronunció por no entonces ¿el secretario, el prosecretario de esta Sesión le hará conocer al Colegio Académico que este Consejo ha rechazado su Acuerdo? es lo que quiere decir, en qué consiste la propuesta uno, en que consiste la propuesta dos, y última cuestión, sobre el voto secreto, me uno a otras voces, creo, porque yo lo voy hacer así, nos van a entregar una boleta y yo voy a tener que poner sí o no, yo voy a votar por no, y a la hora de votar por no, voy a decir Luis Cabrera al micrófono y voto que no y enseñó mi voto, eso no me lo pueden impedir los que solicitaron que el voto sea secreto y que no aceptaron que sea nominal entonces, yo hago ese comunicado para aquellos que piensen hacerlo de esa manera, que existe esa posibilidad totalmente legal, muchas gracias.*

*Presidenta:*

*Si maestro, ingeniero Cabrera, en todo caso las opciones son, si aceptar el requerimiento, el acuerdo y por ello el requerimiento, no aceptar el requerimiento o abstención, esas son las opciones para la votación y efectivamente el tema de él, el voto secreto no exime que haya posibilidades de enseñarlo. Doctor Miranda por favor.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Gracias Rectora. Precisamente, el este, quisiera yo que mostraran en pantalla, el, el, lo que mandó, sí, precisamente para tener esa opción, y también si es posible que, en el Acta, como nosotros nos van a dar un papelito, ahí poner nuestro nombre y que, en el Acta, si diga, la lista de los que votamos y que pusimos nuestro nombre, precisamente para respaldarlo si eso es posible, sí, si eso es posible entonces, este*

*Presidenta:*

*Eso no es posible porque es voto secreto doctor.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Entonces ¿cómo sería, el que sería mixto? ¿Cómo sería la forma del mixto?*

*Presidenta:*

*No, hay mixto, no, perdón, permítanme atender a la preocupación del doctor Miranda ahorita vamos a seguir con la lista; doctor Miranda, la votación es secreta y hay quienes han planteado su decisión, dada la consulta que han hecho de sus representados de mostrar su voto, eso quiere decir, que se quedará o se, se, se mostrará cuál es el voto, incluso yo sugeriría lo siguiente,*

*no sólo mostrar a cámaras el voto, sino puede decirlo porque estaríamos recogiendo los votos con lista y decir en su momento en que está, en qué posición está votando cuando así lo decida, la, el acta es circunstanciada, luego entonces eso implica que queda claramente manifiesto quiénes, fueron quienes votaron y abrieron su voto y en qué sentido, sí, Ok. Doctora Suarez.*

*Dra. Marcela Suárez:*

*Perdón, bueno, yo quisiera que si es posible nos ampliara la Abogada el concepto de la votación nominal y por un lado y, por otro lado, quisiera un poco comentarle al, al doctor Jesús Isidro, que habla de derechos de los representes, y ¿qué pasa con los derechos de conocimiento de los representados? si pensamos en la balanza de la justicia ¿que pesa más? los miles que están allá afuera o los 40 y tantos que estamos aquí, gracias.*

*Presidenta:*

*En un momento le damos la palabra a la Abogada para lo que solicita, mientras tanto la maestra Dulce Castro.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

*Dos cuestiones, esto, perdón, es pregunta ¿esto que están proyectando es el, el avisó, el comunicado oficial?*

*Presidenta:*

*Es el que hemos planteado, como el punto, es el, el, el Acuerdo, sí.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

*Nuevamente, no trae fecha.*

*Presidenta:*

*sigue siendo el mismo documento que presentamos maestra.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

*Esa es la primera cuestión, la segunda también reiterar y aclarar este punto, el hecho de respetar justamente el derecho al que los consejeros tienen a una votación secreta, no implica que aquellos que quieran hacerlo de otra manera lo hagan, en este sentido si quisiera manifestar que hemos tenido serios problemas por cuestión de transparencia y que en este caso en particular mucha información que de alguna manera daba luz sobre lo que está sucediendo se ha tenido que solicitar a través de las plataformas de transparencia entonces, en ánimos de evitar todas esas, esos conflictos que incluso nos han llevado y recordemos el paro de hace más de un año, que como uno de los ejes principales tenía justamente este, esta solicitud y esta*



exigencia de transparentar en términos de los recursos lo que está sucediendo con algunas cuestiones en la Universidad, igual, reconociendo el ejemplo que casi siempre nos dan los alumnos con respecto estas cosas y también manifestando la coherencia que, que por lo menos algunos de nosotros deberíamos tener con respecto a los pronunciamientos que se han dado en las divisiones, en los consejos divisionales de los cuales también somos miembros entonces, también estaría a favor de lo, lo externo en este momento de abrir mi voto y de manifestar abiertamente cuál es mi posición.

Presidenta:

Maestra Del Valle.

Fis. Gabriela del Valle:

Yo creo que efectivamente, si alguien pide el voto cerrado, secreto, está dentro de sus derechos, doctor Jesús, por supuesto que sí, lo único que a mí me queda claro es lo siguiente, que esto es un parteaguas en la historia de la Institución, es un parteaguas este hecho, es un parteaguas y si la Junta violó la autonomía, la Ley Orgánica, el Reglamento Orgánico, en cuanto a lo que sucedió, si se están pidiendo que nosotros hagamos el trabajo sucio, tal como lo describió ayer el doctor Ejea, pues nada más tomemos conciencia, esto va a pasar a la historia y sería excelente que se supiera quien contribuyó a qué, y por qué, como dicen las madres y las abuelas de la plaza de Mayo, ni perdón ni olvido.

Sr. Sajid Alexander Campa:

Buenas noches a todos y a todas, bueno, yo solamente iba a participar hace un momento, pero en la lista de oradores, pero solo quería mencionar que bueno yo orgullosamente voy a abrir mi voto en atención a la solicitud que hicieron las diferentes asambleas y, igual respeto los que quieran hacer la votación secreta y, pero bueno, no puedo no compartir esa opinión, pero bueno al final lo, lo respeto, y también quería mencionar que también en, en, en lo que acaba de decir Bianca, yo también me vi en él, en el problema de que me buscaron para, para solicitarme que, que mí, que el conjunto de compañeros y algunos compañeros negociáramos, pero yo les contesté que bueno, yo no negoció mis principios ni mis convicciones, ni negoció con lo que me mandan mi Asamblea y rechace esta, está que yo considero una presión y quiero, quiero que quede, lo quería hacer público, que también fui presionado de alguna manera para favorecer a un candidato, gracias.

Dra. Arcelia González:

Buenas noches, yo recuerdo cuando me inicié en este Consejo que si alguien aprendí que sugería constantemente el voto secreto era justamente el doctor

Cabrera, y yo no sabía porque lo proponía pero finalmente de alguna forma posibilitaba que todos teníamos que votar secretamente y fue constante, ahora dice que prefiere otra cosa, yo creo que merece ese respeto, yo afortunadamente como la mayoría de ustedes también hice consulta con mis profesores y pues todos saben mi posición creo que es indiscutible lo que poquito o mucho que todos hemos dicho aquí, se ve, pero un poco con la idea que comentaba el doctor Isidro, pues es un derecho, es un derecho que ustedes y que muchos de ustedes han insistido en que se respeten esos derechos y yo creo que coherentes con todo esto de respetar nuestra Legislación y con todo esto del respeto de los derechos, cuando digamos que sea secreto como lo propuso la doctora González, entonces, pues respetemos la posición porque no sólo estamos otros diciendo no yo quiero abierto si no estamos cuestionando el que propone que sea derecho, no recuerdo una sola vez que hayan cuestionado al doctor Cabrera, bajo ninguna circunstancia y creo que estaba en su derecho, ¡respetemos! Terminemos este Consejo con ese respeto y nuevamente cuando decimos que sea nominal, bueno ¿que no somos un Consejo? otra vez la división, no ustedes pongan su nombre, porque yo, somos universitarios, estamos aquí sentados representando una Unidad y vamos a votar y si esa votación dice que rechazamos, así lo dijimos bueno ya no voy hablar por mas, yo voté así cuando decidimos por esa quinteta y yo le repetí al doctor Romualdo, doctor Romualdo, rehagamos este proceso, no sale este quinto, sujeto porque no rehacemos y estaríamos legalmente, perdón, ya me alargue de más y ya namás entonces, yo diría, no estoy de acuerdo, pero también lo respetaría que esto en nominal, pero creo que no se puede, la última pregunta que haría Norma, para que todos, perdón, doctora Rondero, para que todos, es que a ella siempre le he dicho así, pero, este, para que esto quedará legalmente ¿si esto es posible que uno votemos de una forma y otros de otra? porque yo recuerdo que siempre ha sido de una forma, es una pregunta, que por favor lo consultemos legalmente y no cometamos otra ilegalidad o ilegitimidad o ilegalidad o como se le ha llamado aquí, gracias.

Presidenta:

A ver, volvemos a decir, si se ha solicitado secreta se mantiene secreta, para quienes así lo decían y para quienes decidan abrir su voto lo pueden hacer con toda la legitimidad de esto y no hay ninguna ilegalidad, le, permítanme darle la palabra a la Abogada para responder al tema de lo nominal, por favor, necesitamos votar la, el otorgamiento del uso de la palabra a la Abogada Manterola, por favor, quienes estén de acuerdo, unánime, por favor.

Lic. Laura Cecilia Manterola:



*Si muchas gracias, buenas noches a todas y todos, nada más para que clarificar, efectivamente la doctora Norma, lo ha comentado, el artículo 48 establece la condición de cuando se celebran votaciones secretas y bueno, ya se dio en la medida que un integrante del órgano así lo no ha solicitado; ahora bien a que nos referimos con una votación nominal, bueno el acuerdo de Colegio Académico el 48.7, define la votación nominal como una modalidad en la toma de decisiones en la que el voto del colegiado se asienta junto a su nombre, aquí el impedimento es el siguiente: si es una votación secreta, lo que no pueden hacer es asentar su nombre en la boleta porque en ese momento se convierte en una votación nominal y no, no es posible en atención a la petición de un integrante del órgano, ahora bien, si, lo que sí pueden hacer, bueno ya lo han referido todos los integrantes que así lo van a realizar, en el momento en que así lo determinen abrirán su voto y señalarán y, como es un Acta, es una Sesión circunstanciada se toma como una participación de la persona que así lo, lo manifiesta, pero no con una votación nominal.*

*Presidenta:*

*¿Quién sigue? ¿quién sigue? ¡Ah! Perdón, sigue, tengo la siguiente lista: Marco, Abelardo, Ernesto Noriega, Luis Cabrera, Raúl Miranda y Jesús Isidro, otra vez Toño Flores.*

*Dra. María García Castro:*

*En la fila que alguna vez existió, yo tengo cuatro días sin poder hacer uso de la palabra todavía, yo quisiera pedirle a la Asamblea si me permite hacer uso de la palabra dos minutos.*

*Presidenta:*

*Perdón, María no te tenemos anotada para esta discusión.*

*Dra. María García Castro:*

*Yo sé, yo lo sé, pero quiere decir que ya no me toca hablar y todo mundo se mete por otros motivos y pautas y pauta y no me ha sido posible hablar, quiero ver si puedo hablar un minuto.*

*Presidenta:*

*Perdónenme María, perdónenme María, el tema que ahorita estamos discutiendo es la votación y no te habías anotado para ello. Maestro Ferruzca, doctor Ferruzca, por favor.*

*Prosecretario:*

*Muy bien, he, en este momento la verdad es que no me gustaría ser*

prosecretario y no, no, ya hablando con seriedad y quiero pedir, no sé si se pide permiso o no, pero yo necesito levantarme para poder expresarme me siento atrapado aquí, lo voy hacer desde mi lugar, y les voy a intervenir desde mi postura como Director de la División CyAD. Miren, tengo un par de meses, desde que llegué, estás más de 25 horas aquí sentados, escucharlos, ver los conflictos, dejan a uno realmente mucho que pensar, cuando se hizo la ceremonia de protesta, yo juré que tengo que defender, pues tengo que ver por el bien de la Institución, de mi División ¿sí? Comentaba yo, hace rato con algunos colegas, que afortunadamente yo no fui parte del proceso, de elección del Rector de Unidad, lo que a mí me da otra perspectiva, pero lo viví por Internet y quedé muy sorprendido, la verdad y nos porque si una persona u otras en el Consejo, las circunstancias hacen que uno esté o no esté en ese momento, pero pues hay cosas que yo a la distancia no me lo explicaba, honestamente no me lo explicaba, si uno revisa lo que, las Actas todavía no aprobadas, ya desde entonces se manifestaba; había una nube, algo que no dejaba ver claramente las cosas, pero bueno, sacar una quinteta, yo lo dije en otra intervención, yo podría respetar el Acuerdo de este Consejo Académico, aunque insisto hay cosas que no me agradaron y no pasó nada, aparentemente, en mi intervención pasada también lo dije y lo vuelvo a repetir, a mí personalmente desde que se implementó esto de que vamos a discutir las valoraciones de los candidatos, nunca se hace, pero bueno, se manda la quinteta y entonces le toca al Rector General dar una justificación ¡perdónenme! Yo soy tan letrado como algunos de ustedes, en verdad, ni soy tan buen analista, pero tampoco soy tonto y honestamente esa justificación que dio el Rector General, daba muchas cosas de que hablar, a mí personalmente como profesor no me gustó, perdón, posteriormente viene el proceso de la Junta y si ok, revienta todo esto, revienta todo esto, se cuenta todo esto y bueno ahora escucho, veo, escucho halagos, explican procedimientos, etcétera, esto a que me lleva, esto me lleva lo siguiente: como investigador, como investigador una parte muy importante para tomar decisiones es el cómo se presenta también la información, aquí yo he escuchado unas cosas a favor, otras cosas en contra, tengo una Comunidad que se ha expresado, honestamente y es muy difícil para su servidor tomar una postura, ¡es difícil! Porque insisto y no es este, no es que defienda a los unos o a los otros, es que tengo mi opinión y lo veo complicado, pero tomar decisiones es muy importante y esto no significa que esté evadiendo mi responsabilidad entonces, bueno, ok, sé que hay mociones, simplemente quería externar y por eso decía que en este momento yo no hubiera querido ser prosecretario, pero bueno, este que yo quiero tener mi conciencia tranquila, creo que es importante emitir, lo que se opine, seas representante de académico, órgano personal, etcétera, porque si no después es más



grave, hasta ahí lo dejo.

Dr. Abelardo Mariña:

Bueno una, una lección de todo este proceso, que la he comentado con algunos compañeros, colegas, consejeros, creo que debemos todos fortalecer los mecanismos de consulta a la Comunidad en general y a nuestras Comunidades, desde que se inició este proceso hemos detectado que hay una muy baja participación de la Comunidad en los procesos de auscultación, todos los mecanismos, yo creo que son válidos las asambleas, los saloneos, la utilización de redes sociales, los correos electrónicos y ¡sí! Tenemos que fortalecer eso sí, no es una cuestión sencilla como todos los consejeros lo saben si, a veces hay saloneos y no los pelan, hay asambleas donde va muy poca gente, nos pasa a todos no nada más a los alumnos, también pasa con los administrativos, también pasa con los profesores, sí, entonces, yo creo que esto es una lección muy importante de todo este proceso y es una crítica que yo creo que es una autocrítica que tenemos que fortalecer; segundo punto la Legislación y aquí sí difiero de algunos planteamientos, no establece votos mandatados, si, no es cierto que aquí hemos planteado que neguemos la consulta por ejemplo señora Rocío, ¡no! Tenemos que fomentar la consulta y mejorarla, pero lo que no hay son votos mandatados, la Legislación no plantea que los votos de los consejeros que son representantes tenga que obedecer a un mandato, hay comunidades particulares que pueden llegar a acuerdos, sí, pero son acuerdos que si los decide la Comunidad en particular entonces, ha habido departamentos en donde desde hace mucho tiempo creo que es el caso de Derecho, en ciertos procesos de auscultación sí, tienen hasta establecido sí, que ponen urnas sí, pero el mandato no está, no es parte de nuestra Legislación sí, y hay muchas razones que aquí no voy a desarrollar, cuales son, cual es la Exposición de Motivos, el voto secreto, yo retomo la propuesta y la segundo, la respuesta de Margarita, de que la votación sea secreta sí, porque el voto secreto también tiene un fundamento sí, el fundamento es evitar presiones sí, y sabemos que hay momentos en que si hay presiones si, entonces, yo sí quiero plantearles a aquellos que decidan abrir su voto están en todo su derecho, que bueno, pero aquellos que decidan que su, no abrir su voto, su voto sigue siendo igual de legal e igual de legítimo que el de todos los demás, porque no me vengan aquí con que ¡ah! Es una gran votación y el que no bote abiertamente es un voto de menor calidad ¡no! La Legislación es muy clara al respecto y sí, yo creo que estas, estas decisiones son históricas la UAM ha tomado decisiones históricas en los dos últimos años, ¡ni perdón ni olvido! Sí, yo creo que deberíamos de crear un frente de defensa, aquellos académicos que sin haber violado ninguna reglamentación de la Universidad,

*algunos fueron expulsados si, por su edad, de la Junta Directiva y otros sí, no fueron entrevistados por la Junta Directiva, Ana María Cheto, Patricia Galeana, el Maestro Payán, el doctor Enrique de la Garza, Óscar Monroy, Patricia Alfaro, Romualdo López y Javier Velázquez, muchas gracias.*

*Presidenta:*

*Colegas vuelvo a rogarles a ustedes que nos acerquemos a la votación, ya no es momento de una, de una discusión o de unos temas, hemos dicho votación cerrada para quien quiera, abrir su voto que lo haga, por favor acerquémonos otra vez tengo una lista de 10 o más personas, por alusión están levantando su mano entonces, por favor tengo a Luis Cabrera a Raúl Miranda a Jesús Isidro, Antonio Flores ¡ha sí! Perdón, María García Castro, Rocío Salmerón: yo sé que mociones, estoy terminando la lista y ahorita le planteo, habíamos acordado que no íbamos hacer ya mociones, estoy tratando ¡yo! De hacer una moción a esa lista de acuerdo, Bianca y Yazmín, por favor, conmino a esto ya. Luis Cabrera.*

*Ing. Luis Cabrera Pérez:*

*Antes que nada, quiero felicitar al doctor Marcos Ferruzca, por el desempeño que ha tenido como secretario de esta Sesión que es para la historia, perdón. No, no voy al punto como otros, pero siempre me interrumpen y eso tampoco es del punto, respétenme a mí siempre me han interrumpido y siempre se han acercado a decirme pide respeto, ¡siempre! Bueno, segundo, el voto secreto, alguien me acusó de que yo siempre lo he solicitado y ya lo aclare varias veces, para mí es necesario el voto secreto cuando se solicita para, para opinar sobre una persona y ese voto secreto lo voy a defender siempre, no lo puedo exponer, lo puedo decir en bueno, pero en este caso no creo que nadie se sienta amenazado o despreciado o que el voto sea menor o mayor si ya han propuesto no sólo yo, que se haga así, es muy necesario e indispensable que todos los que van a votar noten lo que acaba de decir la licenciada que también no sé si es Abogada Delegada, decían que no era, pero bueno, la licenciada acaba de decir una cuestión relevante, no escribir su nombre en el voto, reduzcan su, a escribir sí, no, abstención, por favor recuérdelo, son tres posibilidades y ya se explicaron, yo solicité que salieran el este, no ha salido ¿qué significa el sí, el no, etcétera, es lo que quería decir muchas.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Gracias, disculpen por intervenir nuevamente, nada más este yo quisiera retirar lo de nominal, ya entendí todo lo demás, pero si hacer referencia, precisamente el Acuerdo 427.5, en el cual se dice que presenta la Junta*



*Directiva entonces, recordemos que es a petición, que con fundamento en los artículos, presenta la Junta Directiva, se está mostrando aquí en la pantalla, se llama intervención que tomemos en cuenta porque fue ese Acuerdo respaldado en la Junta Directiva y hagamos este, lo de sí o no, verdad, gracias.*

*Prosecretario:*

*Me comentan que a lo que te refieres es el nombre de la Comisión. Sí, es el nombre de la Comisión ese, ahí está marcado, es nombre de la Comisión del Colegio.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Está el 7 de julio, es el oficio al cual me referí yo siempre, el 7 de julio el 7 de julio mandó la Junta Directiva ese oficio ¿sí? El 7 de julio que no tenía un JD, mando ese oficio y por eso lo puso la Junta Directiva precisamente ahí se está tomando nuestro Acuerdo y en ese 7 de julio, por eso yo lo presente el oficio del 7 de julio entonces, por la Junta Directiva, no se nos olvide eso.*

*Prosecretario:*

*Doctor Isidro.*

*Dr. Jesús Isidro González:*

*Respeto que, que, que digan lo que van a votar, pero si ponen cualquier cosa que no se defina aquí, se anula el voto, aunque lo digan, entonces tener cuidado, reiterar lo que dijo el profesor Cabrera, que se, que se defina claramente qué es lo que podemos poner por cualquier, porque cualquier otra cosa anula el voto, independientemente que se haya dicho o no.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Es para pedir que ya votemos y felicitar a la doctora Arcelia, que tiene una confianza plena sus, sus representados con ella, nosotros también lo pensamos, pero hay un compromiso moral entonces, para que no exista duda por eso vamos a manifestar nuestro voto y creo que está clarísimo por lo que vamos a votar ¡ya votemos!*

*Dra. María García Castro:*

*Había pedido la palabra en la lista no ha propósito de este punto, si me dan la palabra lo agradezco, bueno lo que a mí me deja a ésta, estos cuatro días de reflexión y escucha, trataré de ser muy breve, pero lo que me deja la reflexión es que tenemos un enorme punto de coincidencia todos los que estamos aquí, en, la enorme cantidad de irregularidades del proceso, todos estamos de acuerdo en eso, todos estamos conscientes de que estamos*

frente a un proceso plagado de irregularidades que nos llena de incertidumbre y que nos llena de dudas, estamos enfrente de la posibilidad de decir sí o no, a hacernos cargo nosotros de reiniciar el proceso, reiniciarlo significa, darle la oportunidad a la Comunidad en su conjunto y a las tres personas que en algún momento se quedaron esperando la entrevista de volver a participar y de recuperar con ello la legitimidad que esta Unidad necesita, tenemos en nuestras manos en este momento la posibilidad de empezar de cero, 'que no quiere decir olvidar, necesitamos saber quién cometió las faltas y sancionar, eso viene después, pero por el momento ocupémonos de como salimos de esta situación ahora mismo no después, ahora mismo y la forma más fácil y participativa y de verdadero compromiso y de amor con nuestra Universidad que creo que es la razón que nos tiene aquí a la mayor parte de nosotros, es abrir de nuevo el proceso desde el principio, porque esto nos ofrece la posibilidad de estar en paz y de tener un proceso claro y contundente que a todos nos dejen satisfechos gracias.

Sra. Rocío Salmerón:

Para no cansar al Consejo yo dejo mi respuesta en asuntos generales.

Srita. Bianca Valentina Ramírez:

Si, nuevamente, creo que la parte de la argumentación ya se había pasado entonces, no estemos presionando que ninguno de estos miembros del Consejo se vea presionado, sería el llamado, hagamos un acto de conciencia todos y seamos congruentes también con lo que aquí hemos dicho, ese sería el llamado, quien lo quiera ser cerrado, bueno, también en su conciencia quedara el hacerlo cerrado, yo creo que los hemos aquí argumentado y queremos hacer cosas distintas también allá afuera, generar una sociedad distinta, lo haremos abierto porque creemos que debe hacer transparencia, bueno debe haber transparencia pero eso ya queda en conciencia de cada uno y como aquí se dijo, están las dos opciones, pasemos ya a la votación.

Mtro. Ernesto Noriega:

Gracias, solamente tres cosas, coherencia, de lo que digo con lo que hago; segundo, respeto por nosotros y la Legislación Universitaria que da el derecho de emitir un voto secreto y, por último, la decisión que nosotros tomemos que se Académica, Institucional y es Colegiada, que da el derecho a que votemos, mostrarlo, decirlo o tomarle fotografía, nada más.

Ing. María Yazmín Pinacho:

Este, yo lo digo por lo que dijo hace ratito del doctor Mariña, yo quisiera mencionar que nadie nos obligó hacer las asambleas, cada quien la organizó y de ella se creó ese mandato este, y más bien lo mantenemos por una



*cuestión ética, y hay que diferencia de cuando es una cuestión ética y moral, a cuando es una cuestión de Legislación, nosotros como estudiantes traemos la voz de los que no la tienen.*

*Dra. Margarita Alegría:*

*Gracias, nada más quiero señalar un riesgo de esta doble votación, que tiene que ver con lo que acaba de decir Bianca, ya está diciendo quienes lo voten, voto en secreto, allá ellos y su conciencia, entonces, ya se está calificando de alguna manera a quienes lo van a ser así, yo lo veo como un riesgo, pero así, así se presenta y así lo hemos aceptado, sólo que, aunque ha habido varias participaciones en el sentido de que es totalmente legal el voto secreto, si me gustaría, porque ella le dice a la doctora María García Castro, que no haya presiones, pero el decir, los que voten en secreto haya allá ellos y su conciencia, pues es también una forma de presión, gracias.*

*Presidenta:*

*Bien colegas, atendiendo entonces a las solicitudes voy a decir cómo estaríamos planteando esto, por favor que nadie se sienta presionado, aquí no se trata de hacer presiones a nadie, entonces, su atención por favor 'vamos a pasar lista para entregar las boletas, las opciones para votar es si aceptar el Acuerdo del Colegio, no aceptar el Acuerdo del Colegio o abstención, después recogeríamos las papeletas, mi propuesta es también por lista y que quien se manifieste para ponerlo abierto, diga cuál es su voto, si así lo desea, sin presiones, quedará asentado en el acta circunstanciada cuando se exprese abiertamente el voto que se está dando, no se pondrá nombre en la papeleta, el conteo se hará al final, no cuando los que abran su voto se manifiesten en eso, están de acuerdo, ok, no; se pone si aceptar, no aceptar o abstención, la leyenda, la leyenda, vamos a presentar papeletas en blanco, pásame la boleta por favor, la boleta dice: SI, No, o ABSTENCIÓN, se marca una de las opciones, ok, bien, Señor prosecretario podría usted volverse a su... y pasar su lista.*

*Prosecretario:*

*Bien. doctora Norma Rondero López, doctora María de Lourdes Delgado, Licenciado Miguel Pérez López, doctor Marco Vinicio Ferruzca Navarro, física Luisa Gabriela del Valle Díaz Muñoz, doctor José Raúl Miranda Tello, Margarita Mercedes González Brambilia, Francisco González Días, Jesús Isidro González Trejo, María Teresa Magallón Diez, José Guadalupe Zúñiga Alegría, Abelardo Mariña Flores, Marcela Suárez Escobar, doctora Marcía García, doctora María García Castro, doctor Jorge Gabriel Ortiz Leroux, Dulce María Castro Val, Armando Alonso Navarrete, Ernesto Noriega*

Estrada, Rogelio Herrera Aguirre, Arturo Zúñiga López, Luis Cabrera Pérez, Jesús Antonio Flores Bustamante, Yadira Zavala Osorio, María Teresa Godínez Rivera, Javier Huerta Jurado, Manuel Castillo Soto, Margarita Alegría de la Colina, Arcelia González Merino, Luis Jorge Soto Walls, Isaac Acosta Fuentes, Roberto Gustavo Barnard Amosurrutia, Mónica Elvira Gómez Ochoa, Enrique Jesús Vivanco Nava, Lucero Carolina Antonio, Karen Guadalupe Rodas Rosales, Sajid Alexander Campa Hernández, Adán Ismael Rodríguez Valdés, Rafael Ángeles García, Brian Jesús Rayón Mendieta, Mauricio Morales Morales, Bianca Valentina Ramírez Sánchez, Agustín del Bosque de la Barrera, Brenda Daniela Barajas Delgado, Berenice Mujica Silva, María Yazmin Pinacho Gonzaga, María Antonieta Peregrino Peña, Rocío Salmerón Gutiérrez.

Presidenta:

¿Licenciado Huerta va a votar? ¿por qué no? sí, sí, sí, estaba, pero no hemos emitido el voto. él paso lista al inicio de la, de la Sesión, yo sé que cuando pasamos ahorita. pero no se ha votado haber, haber, es una decisión que toma este órgano. la consulta con los abogados es que la votación no se ha llevado a cabo, perdón, pero

Ing. Luis Cabrera:

Ya se inició, ya hasta mi voto. -ok-, ya se inició ya, ya iniciamos, ya votamos, ¡perdón! Que hable fuerte. pero se me hace que no es legal, el artículo dice de los miembros presentes. por eso pasan lista, para votar si está presente, por eso el voto es nominal.

Presidenta:

Orden, orden. haber. por favor. por favor colegas, no sino, no, no, nos confrontemos en este momento por favor,

Ing. Luis Cabrera:

Si admiten ese voto, existe un conflicto mayor que se puede ser sometido, no a votación del Consejo, a otras instancias, la Ley dice claramente de los miembros presentes, cuando pasa lista el prosecretario, él no estaba presente'.

Presidenta:

Licenciado Huerta, ingeniero me puede hacer el favor de apagar su micrófono.

Lic. Javier Huerta Jurado:



*Si buenas noches a todos, perdón, gracias por darme la palabra este, efectivamente yo sé que están en votación, efectivamente yo me integre a la reunión de hoy 20 minutos después de que pasaron la lista, aquí estuve, si me ausente un momento es porque estaba en consulta médica, si hay algún problema, yo no tengo ningún problema en votar o no votar, pero sí me parece que es importante que este órgano colegiado conozcan las razones por las que no estaba presente hace unos momentos, gracias.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Acaba de aceptar que no estaba presente.*

*Presidenta:*

*A ver, tengo, dos manos alzadas, no hemos,*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Estamos votando, estamos votando,*

*Presidenta:*

*A ver, yo, en aras de que logremos esta votación, yo como Presidenta de este órgano le solicito al maestro Huerta, que no vote. Muy bien, pasaríamos en, tenemos, cuantos, cuantos, ya está, 44 miembros de este órgano, por favor todos ocupen su lugar. Necesitaríamos 23 votos para la mayoría simple y el Acuerdo, vamos a, si no hay abstención, en pasaríamos la lista para recoger los votos.*

*Prosecretario:*

*Norma Rondero López, María de Lourdes, ¡perdón, perdón! Miguel Pérez López, Marco Vinicio Ferruzca Navarro, Luisa Gabriela del Valle Díaz, José Raúl Miranda Tello, Margarita Mercedes González Brambilia, Francisco González Días, Jesús Isidro González Trejo, María Teresa Magallón Díez, José Guadalupe Zúñiga Alegría, Abelardo Mariña Flores, Marcela Suárez Escobar, María García Castro, Jorge Gabriel Ortiz Leroux, Dulce María Castro Val, Armando Alonso Navarrete, Ernesto Noriega Estrada, Rogelio Herrera Aguirre, Arturo Zúñiga López, Luis Cabrera Pérez, Jesús Antonio Flores Bustamante, Yadira Zavala Osorio, María Teresa Godínez Rivera, Manuel Castillo Soto, Margarita Alegría de la Colina, Arcelia González Merino, Luis Jorge Soto Walls, Isaac Acosta Fuentes, Roberto Gustavo Barnard Amosurrutia, Mónica Elvira Gómez Ochoa, Enrique Jesús Vivanco Nava, Lucero Carolina Antonio Narciso, Karen Guadalupe Rodas Rosales, Sajid Alexander Campa Hernández, Adán Ismael Rodríguez Valdés, Rafael Ángeles García, Brian Jesús Rayón Mendieta, Bianca Valentina Ramírez Sánchez, Agustín Del Bosque de la Barrera, Brenda Daniela Barajas*

*Delgado, Berenice Mújica Silva, María Yazmín Pinacho Gonzaga, María Antonieta Peregrino Peña, Rocío Salmerón Gutiérrez. Terminamos la lista.*

*Presidenta:*

*Bien colegas, necesitamos dos escrutadores, normalmente sugerimos a los alumnos que están, en, más cercanos, yo solicitaría a Sajid y a Lucero, si nos hacen favor de hacer el conteo de los votos.*

*Srita. Lucero Carolina Antonio Narciso:*

*Si.*

*Prosecretario:*

*No se escucha, a ver, has una prueba de sonido, bueno, ya.*

*Srita. Lucero Carolina Antonio Narciso:*

*SI, SI, NO, NO, SI, NO, NO, NO, SI, SI, NO, SI, SI, NO, NO, SI, NO, SI, NO, NO, ABSTENCIÓN, NO, NO, NO, SI, NO, SI, NO, NO, SI, NO, NO, NO, NO, NO, NO, NO.*

*Presidenta:*

*Bien, colegas este Consejo ha decidido rechazar el Acuerdo del Colegio Académico, en ese sentido entonces, según lo que acordamos estaríamos viendo en otra Sesión como es que mandamos el comunicado, al comunicar, al Colegio Académico al respecto de esta decisión que ha tomado este órgano colegiado.*

#### Acuerdo 431.2

No aceptación del requerimiento formulado por el Colegio Académico mediante el Acuerdo 427.5, relativo a la reposición del proceso de designación del Rector o Rectora de la Unidad Azcapotzalco, periodo 2017-2021.

#### **4. ASUNTOS GENERALES**

*Presidenta:*

*pasaríamos entonces a asuntos generales con la observación de que estamos a 10 minutos de concluir las 3 horas que nos dimos para trabajar, quienes tienen Asuntos Generales, la Presidencia tiene un asunto general, tengo a Carla, perdón, Karen. (Se escucha porra estudiantil).*

*Srita. Karen Guadalupe Rodas:*



*Hola buenas noches, con respecto a lo que sucedió hace un momento con el maestro Huerta, sí me pareció muy grosero que el joven, es que cabe, que ya se retiró, ¡ah! El chico que está acá, no puede referirse a este Consejo con unas groserías, yo no las voy a repetir, porque no me gusta decir groserías, pido que sí se respete porque ellos exigen respeto, yo nunca les he faltado al respeto, (se escuchan voces fuera del micrófono) sí me parece que se debe respetar a todos porque a mí no me puede tratar así, (se dirige a la persona que habla fuera del micrófono), porque yo no te he faltado al respeto, dijiste todos, eso me parece de verdad, yo nunca les he faltado al respeto a nadie, ni a los miembros, ni al público y exijo que a mí por lo menos se me respete, que sea la última vez que alguien en la comunidad agrade a otra persona, no se tiene el derecho por más que no se llegue al acuerdo que ellos quieren o aunque sí se llegue, no tienen derecho a hacer eso, por lo menos con mi persona no, gracias.*

*Presidenta:*

*Estoy de acuerdo con ello, no nadie tendría esos, esas, derecho de nada, eso ¿sobre esto mismo Ing. Cabrera?*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Unirme con el mejor adjetivo que pueda utilizar, que ahorita no se me ocurre, con vehemencia a lo que acaba de exponer la alumna, es inconcebible que tratando de formar una Universidad en la que pensamos diferente y en puntos opuestos no nos podemos manifestar de una manera violenta, eso se llama violencia y que tengan cuidado aquellos que están generando violencia, porque están siendo objeto de posibles causales, no sé de qué, gracias.*

*Presidenta:*

*Gracias Ing. Cabrera, está Yadira y está Berenice y Rocío Salmerón, perdonen ustedes antes de darles la palabra ya estamos en asuntos generales, pero estamos cumpliendo en este momento las 3 últimas horas que nos habíamos dado, precisamente por el tema de que sólo quedan estos asuntos generales, sometería a su consideración terminar estos Asuntos Generales que evidentemente no nos van a llevar 3 horas, quienes estén de acuerdo sírvanse manifestarlo, unanimidad. Yadira por favor.*

*Dra. Yadira Zavala:*

*Buenas noches yo también me uno a la inconformidad que planteó la compañera y me pregunto que en ese caso ¿qué se va a hacer? ¿Se va a permitir ese tipo de situaciones? ¿No hay ninguna consecuencia? Porque cada vez que alguien quiera hacer, venimos a insultar, sea o no directo para cualquiera de nosotros esto es un órgano colegiado y se debe de respetar y*

*por eso hay maneras para expresarse, él puede expresarse como guste en la calle. pero no en este órgano colegiado.*

*Presidenta:*

*Si hay consecuencias está diciéndome la Abogada en este momento que acudamos a ellos para darle cauce a esto, lo haré como Presidenta y si ustedes, en su caso, me acompañan quienes estén de acuerdo, iríamos con la Abogada a ver qué es lo que procede, también me uno vehementemente a lo que acaba de decir Karen junto con el Ing. Cabrera, entonces en ese sentido estaré acercándome en breve, quiero decir mañana en el momento en que tengamos oportunidad de hacerlo, a la Oficina de la Abogada para informar a ustedes en la siguiente Sesión al respecto, tengo a Berenice. Berenice, por favor.*

*Srita. Berenice Mújica:*

*Totalmente en desacuerdo con lo que acaba de suceder, justamente para eso son estos órganos para discutir civilizadamente sobre los temas que es lo que se ha tratado de hacer, a lo mejor a veces no llegamos a la misma conclusión; no lo había comentado pero a lo mejor es un momento apropiado para decirlo porque el que no estemos de acuerdo siempre en nuestras posturas. en nuestras ideas no quiere decir que tengamos porque ser agresivos con la otra persona, no, en redes sociales incluso se ha mencionado que Consejo y Colegio Académico en algún a lo mejor de forma bromista o algo que se prestaban para una masacre tipo (no se entiende), entonces creo que ya es grave llegar a estos niveles de agresividad y a mí sí me gustaría que se tomaran cartas en el asunto, porque pues entonces ya estamos hablando también de emitir un voto con miedo de si puede haber una represalia en tu contra, yo tengo bases para decir porque voté por una o tal cosa, tengo el respaldo de la comunidad que represento, ellos saben el trabajo que yo he hecho, entonces sí pido respeto por cada una de nuestras opiniones, de nuestras posturas y las únicas personas que tienen derecho a reclamarnos son las personas a quienes representamos.*

*Sra. Rocío Salmerón:*

*Bueno yo coincido también, de, yo no apoyo la violencia, pero si se van a hacer acciones, hay compañeros que filmaron yo ví a una profesora que fue a provocarlo le dijo cosas y después se fue a otro compañero a golpearlo, entonces que se tome, porque una cosa es que provoquen y haya una consecuencia como Mariña, que de alguna manera provoca y provoca y ofende e insulta y si cae uno, yo tengo experiencia y no caigo en*



*provocaciones, pero los alumnos de alguna manera caen y se tienen que defender.*

*Presidenta:*

*Perdonen colegas voy a decir lo siguiente, estamos en Asuntos Generales, tenemos un posicionamiento en relación con este acto de violencia que ocurrió, como haya sido el acto de violencia, provocado, etc., este Consejo tomó la decisión que por mayoría está claro que vamos a sostener frente al Colegio como órgano, en ese sentido yo conmino a los miembros de este Consejo a no seguimos acusando de estas cuestiones, vamos a tomar nota de la situación que ocurrió y vamos a acercarnos a la Abogada para tomar una acción al respecto, entonces por favor, tengamos como un poco de paciencia en relación con este acto, ya hemos votado, entonces por favor, sugiero que no se hagan ya referencias personales y que no se respondan alusiones personales en este momento. Ing. Cabrera.*

*Ing. Luis Cabrera:*

*Tratándose de asuntos generales voy hablar de diferentes asuntos lo más rápido posible. 1.- Unas cosas tiene que ver con unas aclaraciones en relación a un documento del que se habló en la Sesión, ya no quise volverlo a retomarlo sino en asuntos generales, cuando le solicito a la Dra. María de Lourdes como Prosecretaria una información sobre el Orden del Día, que la información propiamente tenía que ver con la aprobación o no del Orden del Día, fui a su oficina y la Secretaría me explicó que había habido de parte de ella confusión y no me había mandado copia de un documento que escribió la Dra. Delgado, dirigida a la Dra. Norma Rondero, transmitiéndole mi escrito, y la Dra. Rondero, me contestó precisamente el 18 de octubre y creo que sesionábamos luego después de eso, entonces ella, para mí no es muy claro lo que me responde, pero se puede decir en este oficio del, perdón es del 24 de octubre que entregaron el 27 de octubre, se puede decir que no se aprobó el Orden del Día porque no fue sometido a consideración del pleno y esto me hace preguntarme que si los dos puntos subsecuentes de la Legislación que tiene que ver con la aprobación del Orden del Día y el desahogo, no se llevaron a cabo, entonces para mí pongo en duda la Sesión; mi insistencia reside fundamentalmente en que ese día se trató una falta de un miembro de este Consejo, una falta de asistencia; después mandaron por correo un acuerdo 294.6 del Consejo Académico, relativo a la elaboración de las actas, no pude, bueno no tuve tiempo sinceramente por trabajo que hemos tenido ahora para esto, pero sospecho que fue acordado hace muchos años y noto que puede haber algunos detalles, por ejemplo aquí no comienza con que se acuerde en el acta cuando comienza la Sesión, cuántos miembros estaban*

presentes al inicio y otros datos, resumen, estoy proponiendo a la Presidente de este Consejo que considere como una posibilidad en una Sesión posterior se vuelva a someter un acuerdo semejante a este para ver si se actualiza, sobre lo relativo a la elaboración del acta, el otro es el oficio, de, que creo que ya les comenté, que le mandé al Dr. Eduardo Abel Peñalosa López, con respecto a un oficio, del, por el otro lado otro oficio que recibí el 14 que está fechado el 14 de julio que curiosamente me entregaron mucho después en la que le hice un conjunto de preguntas, cinco, sobre el Orden del Día, no voy a leerlo todo les mandaré copia, pero me interesa decir lo que aquí he afirmado, dice: 'es lo mismo el orden en que se debe de llevar a cabo cada Sesión del órgano académico referido como preámbulo al artículo en comento, que el Orden del Día señalado en la fracción segunda', y me contesta el Director de Legislación Universitaria, el Lic. Rodríguez Serrano Vázquez, 'el orden en que se debe de llevar a cabo cada Sesión, tiene que ver con el procedimiento que, invariablemente se debe observar para iniciar y desarrollar cada una de las sesiones convocadas, en cambio el Orden del Día, en cambio el Orden del Día lo conforman los asuntos o temas que se pretendan desahogar durante la Sesión y que requiere ser votados para poder ser abordados', o sea, la lista de presentes y la aprobación del Orden del Día no puede estar contenida entre los asuntos del Orden del Día, es lo que dice.

El otro asunto que también me gustaría que lo tratara este Consejo en el momento que lo considere necesario el Presidente, se refiere a un oficio que recibí por parte del IFAI, sí fue del IFAI, en lo que yo solicité datos sobre el número de cámaras de video vigilancia instaladas, el número de monitores, etc., y los lineamientos o reglamentos o el instructivo que regula, regula su uso y la respuesta que dio la Universidad en esta cuestión en esta pregunta dice: 'el Sistema institucional de circuito cerrado de videocámaras de la Universidad Autónoma de la Universidad Autónoma, Unidad Azcapotzalco, se rige por el Protocolo del Sistema de circuitos cerrados de videocámaras, en su versión 2 del mes de julio de 2011, este Protocolo está clasificado como en documento reservado, de conformidad con lo previsto en el artículo 6 fracciones 1, 2 y 5 de los lineamientos para acceso a la información de la Universidad Autónoma Metropolitana', me llamó la atención esta respuesta porque por Legislación compete a este órgano colegiado los reglamentos y lineamientos de aplicación general en la Unidad y yo considero que el uso de esta, de las videocámaras o del reglamento que las rige debe de ser expedido, elaborado, discutido, pero expedido por este órgano colegiado, entonces mi petición va en ese sentido y creo que este asunto ya lo había



*tratado, el asunto de un inserto en La Jornada, entonces esos son los asuntos que quise compartirles, muchas gracias.*

*Sr. Rafael Ángeles:*

*Gracias, va en el sentido del suceso que hubo aquí, iba a preguntar a manera de retórica que quién iba a ser el valiente que se atreviera a defender y sí salió, entonces ya no lo digo, invitar a los compañeros alumnos al sector a que, digo salvo a que piensen lo contrario, yo pienso que esto no debe de suceder, y no es la primera vez que este compañero cae en este tipo de ofensas, sin ninguna sanción, exactamente, si permitimos esto ya se rompe cualquier tipo de respeto que pudiera suceder aquí, entonces invito a los compañeros al sector alumno a que busquemos una manera de manifestarnos y encontrar una sanción en ese sentido, estaba por medio de la Legislación los medios correctos no sé, pero buscar encaminar otra vez el respeto y evitar este tipo de situaciones, les reitero, no es la primera vez que este compañero cae en ofensas, en ofensas directas, en ofensas provocativas, ofensas que no le importan lo más mínimo la integridad de otra persona o lo que se está desarrollando aquí. Invito al sector a que discutamos y busquemos un mecanismo en el cual se manifieste que estamos en contra de ello y nos manifestemos buscando una solución.*

*Por otro lado, no lo mencioné porque no era el tiempo, pero también estuve consultando a la comunidad por diversas maneras y quería manifestar porque así me lo solicitaron que cien compañeros, es decir, el método que establecimos era si estaban satisfechos con el trabajo que había realizado y en qué podía mejorar, entonces cien compañeros y compañeras respaldaron mi trabajo, 25 dijeron que había algunas cosas que mejorar y se manifestaron en contra de lo que representaría el dictamen y 80 personas dijeron que apoyaban mi trabajo, pero que les gustaría que estableciera más medios de comunicación, entonces lo manifesté porque por ahí se ha estado vertiendo ese tipo información pero yo creo que era más prudente verterlo en este lado, muchas gracias.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

*Bueno yo lo que quiero manifestar para que las abogadas no busquen, es que hay un reglamento para sanción de alumnos, al menos en CBI y ahí viene la normatividad y qué es lo que procede, no sé si en sociales y en CYAD también, pero creo que sí.*

*Ing. María Yazmín Pinacho:*

*Bueno también quisiera aclarar que nosotros también denunciemos y condenamos y queremos que también se proceda con quien se tenga que*

*proceder, ya sea alumno, profesor o trabajador, pero tampoco permitamos que nos opaque los acuerdos que actualmente se acaban de tomar, fueron 33 horas de Sesión.*

*Srita. Bianca Valentina Ramírez:*

*Bueno, he, la participación iba en este sentido y yo creo que se está condenando al compañero, efectivamente a lo mejor no son las formas, pero no era el único, yo quería pedir la palabra para la compañera Midory, porque, en efecto, no fue el único que agredió y si se va a sancionar pues se sanciona parejo, entonces estaban diciendo que iban a sancionar al alumno hay una profesora que también agredió y en ese sentido yo quisiera que le diéramos en este momento la palabra a Midory, que fue una de las agredidas para que lo pueda expresar, en la medida que nos respetemos todos esto podría ser distinto; ahora, cuando vienen aquí también me parece coartar la libertad de expresión cuando de pronto expresan aquí cosas, sí les podemos hacer un llamado a que sean respetuosos, pero tampoco me parece que entonces debamos condicionar de qué manera van a estar presentes, entonces hagamos el llamado al respeto desde luego, creo que ese es en el marco en el que nos debemos mover y lo otro es eso, entonces que quede también ahí asentado si van a buscar la sanción, pues también para la profesora, porque no es justo y no sé si le podríamos dar la palabra en este momento a la compañera para que pueda expresarnos porque bueno es también necesario ¿no?*

*Presidenta:*

*Sí, seguimos procediendo conforme lo hemos hecho durante toda la Sesión y Midory queda anotada en este momento dentro de la lista que ya está amplia, la voy a leer Rogelio Herrera, Abelardo Mariña, Margarita Alegría, Marco Ferruzca, Enrique, perdón no tengo el apellido, Gabriela del Valle, Rocío Salmerón, Dulce Castro, Isaac Acosta y Jesús Isidro, Luis Cabrera y Midory. Rogelio Herrera.*

*Mtro. Rogelio Herrera:*

*Me parece lamentable que después de tantas horas de trabajo, después de una decisión que en este caso favoreció la posición que yo manejaba, pero en cualquier dirección que se haya tomado que existe aún un acto irracional e inadmisibles como el que se presentó, si hubo provocaciones o no hubo provocaciones, será cuestión de una investigación normal que se hace cuando hay una denuncia por falta de alumnos, pero con provocaciones o sin provocaciones una actitud de ese tipo es inadmisibles en un recinto universitario, nos daña, nos genera una situación de incomodidad. de*



molestia, de rabia diría yo y no creo que sea algo que de ninguna manera debamos admitir de hecho yo pensaba retirarme, estoy cansado no quería quedarme a asuntos varios y ya sé que muchos lo dijeron pero me parece que es importante insistir en que no debemos tolerar este tipo de actitudes.

Dr. Abelardo Mariña:

Sí, de acuerdo con Rogelio, él y yo hemos estado haciendo llamados a la sensatez, pero no, esto culmina un ambiente de esta Sesión, hay una parte del Consejo que ha aplaudido permanentemente intervenciones y desde principio lo dijimos, que esos aplausos ante ciertas intervenciones no son una forma adecuada de que se conduzca una Sesión de Consejo Académico, al rato van a ser las matracas, no, sí y yo no he visto a nadie que lo hemos tratado lo hemos dicho y lo que hemos dicho de que no hay esas expresiones de aplauso, 'entraron por aquí salieron por acá' y se genera un clima de hostigamiento y de presión, dirán lo que quieran de que el voto no es presionado, si están allá atrás aplaudiendo, aplaudiendo cuando les gusta y presionando, no es la primera vez que sucede, hemos estado teniendo este tipo de expresiones durante más de dos años y no se ha podido hacer nada para pararlo, 'aguas porque el huevo de la serpiente ahí está', y no es una persona, es una actitud, yo sigo pensando en que en una reunión de Consejo Académico nos merecemos respeto y los aplausos y las matracas no coadyuvan en lo más mínimo a mantener el respeto y yo no he visto que una gran parte de los miembros del Consejo hayan detenido a sus apoyadores en términos de aplausos, entonces yo no lo veo raro, es la culminación, nos ha pasado en el Consejo Divisional, nos ha pasado en el Consejo Académico; no acepto Sra. Salmerón, de ninguna manera que me acuse de que yo provoqué, porque a mí me 'mentaron la madre' estando yo aquí y fue por el sentido de mi voto y voy a proceder legalmente porque a mí se me amenazó y se me insultó por el sentido de mi voto en una reunión de Consejo Académico, ya basta ¿eso no es amedrentamiento? yo pregunto ¿no es amedrentamiento? ¿Quién cobija este tipo de actitudes? Aguas porque se dejan pasar cosas y se han estado dejando pasar; vamos a tener que pedir protección ahorita cuando salgamos, sí puede ser...a lo mejor están ahí, yo no sé, yo no sé si están ahí a lo mejor me van a decir que soy poco hombre como alguna profesora ya lo dejó entrever hace un rato, yo si pido protección, soy un simple miembro de la comunidad que presento mis opiniones, que debato, que trato de respetar, no acepto, yo no provoqué a nadie, un individuo se salió y nos 'mentó la madre' a todos los que votamos en cierta dirección, yo no había dicho nada Sra. Salmerón, yo no provoqué a nadie y no voy a aceptar que me estén acusando que yo provoqué a alguien, no lo voy a aceptar, punto.

Presidenta:

*Dra. Alegría, Dr. Ferruzca.*

Prosecretario:

*Muy sencillo 'el respeto al derecho ajeno es la paz'; y número 2, creo que a partir de hoy hay que, no hay que mirar hacia atrás, yo sí pediría porque, no lo digo por este suceso, no, yo creo que tenemos que empezar a confiar, no podemos etiquetar a la gente y perdón lo voy a decir, pero siempre se habla de los órganos personales como si fueran el demonio, siempre, no podemos generalizar, así lo dejo, pero insisto 'el respeto al derecho ajeno es la paz'.*

Presidenta:

*Enrique Vivanco, por favor.*

Sr. Enrique Jesús Vivanco:

*Yo quiero plantear una pequeña historia, digamos que yo voy en la calle de repente me empuja alguien, nos hacemos de palabras y yo saco la pistola y lo mato, en mi defensa voy a decir que ese alguien me provocó, yo les pregunto, soy de 40 y creen que me podría salvar del castigo, yo creo que no y por más que alguien haya provocado al compañero yo creo que viniendo a presentarse un órgano como este debe de guardar el respeto que él está pidiendo a la vez para pues en su caso que me parecen que estaba pidiendo para los candidatos, que el respeto a sus derechos y demás, este órgano también merece respeto, la Universidad merece respeto y yo le quisiera hacer un llamado, una invitación a mis compañeros Sajid, Yazmín y mi compañera Bianca a que no porque el muchacho sea de su agrado o sea su amigo, lo defiendan porque si no vamos a caer en las mismas actitudes que ellos denuncian, bueno entonces yo les pediría que acabando la Sesión vayamos con la compañera Karen a denunciar el hecho, es todo, muchas gracias.*

Fis. Luisa Gabriela del Valle:

*Gracias doctora, yo creo que la violencia nunca es justificable en ninguna especie y en alguien tiene que haber la cordura y estamos en una institución de educación superior, entonces no puede ser ni por parte de un académico, de un trabajador o de un alumno o alumna, no podemos permitir esto, fue muy desafortunado, pero fue en todas direcciones y lo que tenemos que aprender es que simplemente no se vuelva a repetir una situación de este estilo, independientemente de nuestras diferencias, eso por un lado.*

*La otra cosa que quería pedir y perdón que insista y es muy tarde y todos estamos cansados, pero los documentos que avalan estas 16 irregularidades, por favor, son elementos fundamentales,*



*independientemente de la votación y concuerdo con usted Dr. Mariña en que ni perdón ni olvido en la cuestión de la violación del artículo 1° constitucional reformado con respecto a la discriminación en la edad y por eso fue congruente con mis ideas y fui al Colegio a manifestar que no era posible que aceptaran haber corrido a una académica como a Ana María Cetto, Patricia Galeana, etc. y en ningún otro universitario o a ninguna otra persona que porque tiene la edad entonces lo tenemos que discriminar.*

**Sra. Rocío Salmerón:**

*Hubo alusiones personales a mi persona por el Sr. Abelardo Mariña, y por el compañero Ángeles, cuando yo dije provocaciones no hablé justamente de esto, ha sido en otras reuniones donde usted agrade a los alumnos y los provoca, claro que sí, y en alguna manera no acepto lo que usted dice en relación a que no hay mandato, yo nunca mencioné mandato, lo que yo leí es lo que dice la Legislación que fue una reforma en el 2015 y hace referencia que para los procesos en el 30 fracción IV, los representantes están obligados a consultar a sus representados y dar un informe al Consejo Académico, eso es lo que yo dije, desafortunadamente usted siempre tergiversa lo que yo digo y siempre están descalificando mis intervenciones, por eso dije yo ya estoy acostumbrada a esto, sin embargo yo he tratado de respetarlo, yo nunca me he referido a su nombre, ahorita lo estoy haciendo porque Sesión tras Sesión Rocío Salmerón, Rocío Salmerón y descalifican sin ningún sustento.*

*Con relación al compañero Ángeles hacía referencia a 'cacería de brujas' y muchas cuestiones dentro de las que mencionaba es de que yo no acepté una moción, me parece que llegó tarde, no sé yo al inicio mencioné por qué no había aceptado la moción, en ese sentido me parece que se condujo más la reunión diciendo la Presidenta y yo hacía referencia que se aplicará conforme a lo que marca la Legislación, el compañero Ángeles también hacía referencia de que yo caí en las mociones, yo en su momento le dije a la Dra. Rondero, que yo también podía caer en las mociones, va en el sentido de que uno es paciente, tolerante y respetuoso, pero también uno puede ser grosero, intolerante y pesado, o sea, no quiere decir que no podamos hacer, sin embargo, los hemos escuchado con respeto, yo me mantengo aquí escuchando a todos, yo no estoy allá afuera y ya después vengo y digo o hecho el veneno y después me salgo, entonces yo escucho lo que se está diciendo.*

*De ninguna manera estoy de acuerdo con la violencia, yo no conozco al compañero, yo solamente estoy haciendo referencia a cuando yo volteé vi una profesora que le estaba agrediendo y después se fue hasta el compañero*

*David, yo no conozco el nombre del compañero a David sí lo ubico, David estaba quieto y le dijo y le dijo, no sé qué le haya dicho, no me consta, pero sí me consta el movimiento físico que hizo, eso es en base a lo que yo estoy diciendo. en efecto hay un reglamento de los alumnos, que se investigue y lo que yo decía que se presenten los videos porque también hay un procedimiento de Contrato Colectivo de Trabajo para los trabajadores académicos y administrativos. entonces por todos lados hay una reglamentación. el punto y en donde yo estoy en desacuerdo, es que se aplica a unos y eso sí es 'cacería de brujas', entonces, y no hablo particular a él. hablo en general. yo también voy a pedir ahorita protección porque igual ya no sé si me estén esperando allá afuera ¿no? Gracias.*

*D.C.G. Dulce María Castro:*

*Gracias solamente pedir la palabra para el alumno Sergio Reyes Zúñiga.*

*Presidenta:*

*Se anota en la lista en el momento; Dr. Isaac Acosta.*

*Dr. Isaac Acosta:*

*Perdón por abusar del tiempo de todos ustedes, solamente mencionar dos cosas. me preocupa el ambiente que deja esta reunión, pero también me preocupa el ambiente en el que se ha vivido todo este proceso, creo que ha sido poco constructivo y en realidad distamos mucho de haber llegado a una solución o algo que le dé certeza a esta Unidad sobre su futuro, creo que hay mucho por construir y en ese sentido me. me doy la impertinencia de hacer un llamado que no me corresponde, no soy nadie para hacerlo, pero he presenciado aquí y muchas veces he sido parte que visualizamos este debate como un combate y estas decisiones como un juego de suma cero en donde obviamente el que gana, gana todo y el que pierde, pierde todo, y así lo estamos visualizando y en ese proceso hemos generado creo que algunas resoluciones que desde otra perspectiva y con otro marco de discusión pudiéramos haber hecho de manera distinta, entonces es un llamado para todos y me incluyo. muchas veces creo que también he caído en esta visión de sumar al todos ganan y en realidad ha sido todo lo contrario.*

*En segundo lugar y ya muy brevemente, reconocer el trabajo que ha hecho el Prosecretario y especialmente la Dra. Norma Rondero, aquí se señaló es una reunión importante, no sé si es histórica, pero ha sido muy importante y la tarea de presidirla vale la pena desde mi punto de vista que hagamos ese reconocimiento porque no ha sido fácil encabezar la tolerancia con la que condujo la Sesión, entonces hacer ese reconocimiento, gracias.*

*Presidenta:*



*Gracias doctor; Dr. Isidro González.*

*Dr. Jesús Isidro González:*

*No aplaudí, que conste en las actas, no porque me caiga mal sino el problema es que si estamos señalando que hay actitudes incorrectas está bien, yo me uno a las felicitaciones, pero quisiera dejarlos en el terreno del diálogo a mi pues se han dado cuenta que soy viejo y entonces tengo, bastante viejo, y con los años he aprendido a que puedo reírme de mí puedo tolerar que la gente opine lo que sea de mí, sin embargo, tengo la obligación en ciertos momentos de procurar exigir el respeto hacia los demás, cuando hice mi intervención, está bien y lo sigo insistiendo, aquí se habló de coherencia y yo también lo dije hay que ser coherente, este proceso coincido con el Dr. Isaac ha sido extremadamente desgastante, ha habido aquí algunas posturas esquizofrénicas donde de repente tenemos múltiples personalidades y la personalidad 'a' emite esta opinión que es distinta o es parcialmente parecida a la personalidad 'b', pero no, mejor no le digo que son que hay relación porque si no entonces entro en un conflicto moral que la personalidad 'c' no quiere resolver, entonces este tipo de problemas de repente se nos dice que éramos tribus y no sé qué y no sé cuándo, pero nunca se asumió mucho del problema que se generaba o que se iba a generar con X o Y solución y aquí el problema que yo veo es que a veces, digo en estas múltiples personalidades el problema es que lo que aquí se presenta no daña al órgano, daña a las personas que están aquí, pero sobre todo también daña a veces a la personalidad que se asocia en algún momento de las personas que hacen estos actos, ese es el problema, de repente decimos 'no es que es un alumno y hay que tolerar o no es un alumno y no hay que tolerar', eso es un problema, de verdad estamos de repente no entendemos que nuestros actos dañan a lo que pertenecemos o a lo que representamos, está bien, yo si le dejaría, yo si haría el llamado, en este caso, a que entendamos a que asumamos como adultos, yo en este momento no estoy diciendo 'es que voy a ir a acusar a alguien', no, yo estoy solicitando que la gente asuma como adulto cuáles son las consecuencias de sus actos que están realizando y con la gente a la cuál, y las filias y las fobias que tiene cada uno, desafortunadamente de repente me dicen que pertenezco a muchas cosas y en este momento lo único que puedo decir es que pertenezco a la religión católica, aunque a muchos no les guste, no son demasiado participativo pero el único, entonces por favor, el problema aquí no es tanto a quién se castiga o a quién no se castiga, sino las figuras que se dañan, las que se dicen que se representan y que merecen un cierto respeto pero cuando las personas que forman esas o que integran esas organizaciones, hacen un daño a los que los acompañan, gracias.*

Ing. Luis Cabrera:

Gracias, otra vez, bueno para terminar yo creo que la felicitación también nos la debemos de dar todos, hubo altas y bajas durante contabilizo 24 horas creo  $3 \times 8 = 24 + 6$  ayer 30 horas, 30 más las que llevamos ahorita acumuladas, hemos obtenido un resultado que como se previno iba a dividir a este Consejo, pero igual que en otras decisiones que se han tomado en este Consejo, creo que las estamos aceptando con civilidad, y en ese sentido me congratulo de pertenecer al Consejo Académico 22 y a todos me permito felicitarlos por su enjundiosa participación y defensoría de sus principios y de sus ideas, en relación, yo no quisiera hablar más del asunto porque yo estaba en el sentido de que hemos laborado mucho tiempo para terminar con un evento extremadamente desagradable, en ese sentido solamente quisiera que por obvias razones la Presidente de este órgano colegiado, creo que sienta, creo que siente el apoyo de este Consejo para externar o proponer las medidas pertinentes cuando este caso se presente y no la apuren tanto en el desempeño de sus funciones como Presidente de este órgano colegiado, creo que ella merece en ese sentido ese respeto y no me estoy deshaciendo de, bueno ya no digo nada, buenas noches a todos y que les vaya bien: perdón, me ha pedido muchas veces, pero yo ya no pude participar Uriel Jiménez, la palabra, entonces atentamente lo solicito, disculpen.

Presidenta:

En este momento toca el turno a la señorita Midory, quienes estén de acuerdo en darle la palabra a Midory, sirvanse manifestarlo, es unánime, por favor Midory.

Srita. Verónica Midory Orozco:

Bueno gracias y buenas noches, sólo quería comentar acerca de lo que pasó hace un ratito aquí, yo estoy totalmente de acuerdo con todos los miembros de este órgano en que debe haber un respeto y que cualquier falta no debe de ser tolerada, no, entonces sí para comentar que una de las profesoras que estaba aquí presente, cuando yo le pedí que respetara a la comunidad porque se dirigió a un compañero no sé si aún esté aquí, a David, se dirigió de forma muy grosera me contestó a mi "¡hay que respetar al Colegio!" Pero de forma muy grosera, se dirigía de forma muy grosera, entonces como comentaba la Sra. Rocío, hubo un momento en el que se acercó al compañero, no estoy diciendo que se tolere ningún acto de violencia, pero sí hay que considerar que se acercó al compañero de forma violenta, lo confrontó y le empezó a decir de cosas, el compañero reaccionó mal y luego se dirigió otra vez al compañero David, el compañero David muy tranquilo le contestó, no pasó a más pero sí, o sea estoy consciente de que si en este



órgano se exige respeto para los miembros pues también para la comunidad ¿no? Y que se tome en cuenta las actitudes de esa profesora porque pues debe de ser igual para todos, no; solamente eso, gracias.

*Dra. Marcela Suárez:*

Bueno pues aquí un poco apelo a la tolerancia, en realidad como señalaba el maestro Cabrera, realmente llevamos aquí 33 horas en discusiones tensas, entonces desde el psicoanálisis, soy psicoanalista, la agresividad y la violencia pueden surgir en momentos de crisis debido a que a veces el 'yo frágil' no puede encontrar las cauces adecuadas, y tantas horas aquí es lógico que para generar algunas dosis de violencia, entonces, bueno lo que sí creo también es que si aquí vamos a empezar a levantar actas y a ejercer medidas en contra de los que ejercieron violencia, en todos los consejos siempre se da una cierta dosis de violencia, en el de sociales en particular, yo lo he vivido bastante, entonces, pero yo creo que lo que sucedió es hoy es producto de la tensión natural de las treinta y tantas horas que estuvimos aquí y yo creo que hay que tomarlo con ese punto de vista, digo tranquilos, si empezamos en una escalada de levantar actas y de gritonear y de en un círculo tremendo de agresión eso va a crecer, aquí tanto la maestra cometió un error como el alumno cometió un error, entonces yo creo que lo mejor que podemos hacer es obviar esa situación, tener un poco de tolerancia y ya, bueno gracias.

*Srita. Berenice Mújica:*

Bueno yo estoy en desacuerdo totalmente de la tolerancia con la violencia, eso es respecto al comentario, nada más es lo que puedo decir, no sólo del alumno sino cualquier tipo de violencia es intolerable, bueno mi participación no era de eso porque se acaba de comentar, lo quiero mencionar de una vez porque seguramente se hablará mañana o me lo dirá mañana, con mi voto hubo algunos "tsssss", no, algunos sonidos; la asamblea que se hizo en CYAD yo la propuse, el voto abierto en la asamblea yo lo propuse, también respetar el acuerdo que se tomara en ese momento respecto a la posición de los alumnos de CYAD también yo lo propuse, el problema es que la Sesión fue el 26, la asamblea que tuvimos en CYAD, inédita porque jamás ningún consejero había convocado a los alumnos de CYAD a informarse y a emitir una opinión, fue el 26 de octubre, esta Sesión, comenzó (si estoy mal me pueden corregir), el 30 de octubre y a partir de entonces se ha vertido muchísima información diferente por una postura o por otra y llegó un momento en el que yo con toda esta información me sentía tensa, porque parecía que yo con un voto que ya tenía comprometido, no podía tomar en cuenta todo lo que se decía porque pues ya estaba comprometida, yo pasé

a los salones. he estado pasando, tengo clases, tengo sesiones diario, tengo tareas. tengo que comer y aun así me di a la tarea de pasar a los salones a informar a los alumnos de lo que estaba pasando, que ha habido sesiones diario que no puedo hacer una asamblea diario para informar y pedir de nuevo un voto. yo lo que hice. porque no sabíamos cuando iba a terminar esta Sesión. lo que hice fue pedir a quien quisiera el voto de confianza de los alumnos con base en el trabajo que yo he venido realizando durante seis meses que hemos estado casi en este Consejo, yo desde el día uno he pasado en la medida de lo posible a presentarme a la gente que represento, a en la página de Facebook que tenemos los consejeros de CYAD, publicar cada vez que hay sesiones. también pasar a los salones y decir que tienen una opinión aquí y que si me quieren presentar un papel, yo con gusto la leo cada vez que reciba algo de parte de los alumnos de Diseño Industrial; entonces pedí ese voto de confianza porque cada vez llegaba más información y yo me sentía atada de manos, entonces qué caso tenía que viniera yo si de todos tenía que votar por algo, entonces fue como 'necesito que confíen en mí'. en que con base como ustedes me conocen yo voy a tener un voto. no sé si correcto o incorrecto porque eso ya el tiempo lo dirá, pero sí critico y pensando en el beneficio de la Universidad, según el panorama de cada una de las decisiones. entonces respondiendo a preguntas que todavía no me hacen y que seguramente me iban a hacer, ese es mi comentario.

Presidenta:

Gracias disculpen ustedes. estoy observando que miembros de este órgano ya se están retirando. voy a solamente recordarles que la Sesión de mañana está citada a las 11:30 horas en el gimnasio de duela y que como lo acordamos estoy modificando. estaría modificando a través del comunicado que la Sesión de mañana no es la 433 sino la 432, que fue la que cancelamos el día de hoy. es a las 11:30 a.m. en el gimnasio, a las 10 de la mañana no es Sesión de Consejo es la Ceremonia de entrega del Premio a la Docencia y el Premio a la Investigación. pero eso no es parte de la Sesión del Consejo, esa es aquí y nos vamos.

Srita. Bianca Valentina Ramírez:

Gracias. nada más para aclarar porque bueno, aquí se mencionó por el compañero Vivanco, yo no estaba defendiendo ninguna actitud de agresión, creo que todos nos tendríamos que manejar en un margen de respeto y de escucha y de tolerancia porque si no, no vamos a lograr nada, entonces en ese sentido, lo que yo sí expresé es que si se iba a sancionar al compañero alumno, también se buscará cuál era la sanción para la profesora, porque



ambos cayeron en este tipo de agresiones, o sea, que tampoco que se pasara de largo, eso era lo que yo mencionaba, ahora sí que si ambos agredieron y ambos se exaltaron a lo mejor uno más que otro, pero ambos lo hicieron, bueno pues ambos tendrán que tener la sanción debida, en otro sentido y un poco con la parte de los representantes, creo que también tenemos que ser tolerantes, porque muchas veces se dice aquí 'no, es que entonces hasta tendremos que cuidarnos allá afuera', bueno aquí cada quien yo creo que se tiene que hacer responsable de lo que hace, de lo que dice, de cómo actúa, cierto, por eso es este llamado a la tolerancia, lo que salga de esto y las agresiones, bueno pues tendrán que revisarse, pero también seamos tolerantes, cuando nos proponemos como representantes también estamos, he, nuestro actuar esté en un escrutinio público, y si de pronto hay algunos reclamos, creo que tendremos que atenderlos siempre en el margen del respeto, pero de pronto si hay reclamos no solamente son reclamos que nos pudieran parar en el pasillo y preguntar en qué sentido actuamos y porqué, sino también por medio de las páginas de Facebook y entonces si nos metemos en eso, bueno yo creo que también he encontrado compañeros que constantemente han sido agresivos ahí, pero no lo vamos a condenar, somos representantes estamos expuestos a eso y yo creo que también de nuestra parte, como representantes cuando nos metemos a estos órganos y elegimos presentarnos así y jugar este papel, estamos expuestos también a ese tipo de expresiones y a la crítica y demás, entonces pues también seamos tolerantes, en ese sentido y nada más que sea respetuoso, eso es todo, gracias.

*Presidenta:*

Solamente aclaro a todos, en particular cuando Bianca, lo menciona me importa aclararlo, no estamos previo no podemos previamente ubicarnos en el supuesto de la sanción para nadie, se ha dicho que se va a investigar y se ha dicho que se va a buscar con asesoría de los abogados qué se procede en esto, no estamos aún como ante de manera anticipada en el supuesto de la sanción.

*Toño Flores.*

*Mtro. Jesús Antonio Flores:*

Sí voy a ser breve, se ganó una votación podía haber sido una, podía haber sido la otra, yo lo que sí me gustaría es conminar a todos porque fuera una u otra va a haber consecuencias y si este Consejo va a seguir dividido, no vamos a soportar las consecuencias si son duras, entonces yo los conmino a que cerremos filas y que como un todo actuemos este Consejo, porque si no, de nada sirven muchas cosas, gracias.

Ing. María Yazmín Pinacho:

*Yo nada más quisiera aclarar mi participación de hace rato, por eso lo tengo anotado, dije muy poco, lo dije muy conciso y sí dije que nosotros denunciemos y condenemos este tipo de actos de violencia, en ese caso fue violencia verbal y creo también un poco de contacto de violencia física, y dije que se tenga que proceder ya sea contra estudiantes, maestros o trabajadores, que no haya una diferencia y también dije que no íbamos a permitir que se opacara la decisión que se tomó hoy, después de 33 horas de estar sesionando, igual me decía el compañero es que tú lo conoces, pues conozco mucha gente, pero cada quien se tiene que hacer responsable de sus acciones, de sus actitudes, eso es todo.*

Presidenta:

*Tenemos a Sergio Reyes Zúñiga, no le hemos dado el uso de la palabra, antes de que se siente déjeme votar en que, si estamos de acuerdo en darle el uso de la palabra a Sergio Reyes Zúñiga, es unánime, por favor Sergio, perdón Sergio, sí Yazmín.*

Ing. María Yazmín Pinacho:

*Se me había olvidado la palabra para el compañero Omar Romero Cano.*

Lic. Sergio Reyes:

*Buenas noches a todos yo soy Sergio Reyes Zúñiga, egresado de Derecho de esta Universidad y actualmente alumno de posgrado de la misma, entonces yo nada más voy a ser muy breve, siempre soy muy breve, en el sentido de dos puntos.*

*Un punto, aportar elementos para la investigación que se va a llevar acabo respecto de la situación que ocurrió hace rato, en el sentido de que pues todos vimos lo que ocurrió, yo siempre he sido alguien que nunca le ha faltado al respeto a nadie, ni verbalmente ni físicamente, entonces tengo autoridad moral para decir lo que voy a decir, sí desapruebo completamente el uso de palabras altisonantes en este recinto en nuestra Universidad, ahora, los elementos que quiero aportar para esta investigación son que algunos de ustedes tal vez no lo notaron, yo estaba sentado de aquel lado, entonces la profesora Carmen, me parece que se llama, tuvo un altercado previo allá violento con algunos de los compañeros, después ella se levanta se va hacia el alumno que pronunció las palabras, pero antes de que él las pronuncie, ella tiene una actitud agresiva hacia él y hace un movimiento con el hombro como intención de agresión física, esto que estoy diciendo, para probarlo hay dos videos que se estuvieron tomando de acá y otro que se estaba tomando allá, entonces nada más como elementos y yo como testigo ocular de lo que*



vi, fue un movimiento muy leve, tal vez los de acá no lo vieron pero si fue un movimiento con el hombro, incluso hay un movimiento reflejo por parte del alumno hacia atrás, antes en el momento en que hizo sus palabras, bueno eso es respecto de la situación que ocurrió ahí.

Ahora, nada más lo siguiente es simplemente una felicitación a los consejeros pero no a todos, es una felicitación a los consejeros que cumplieron una función de servicio, una función de servicio en el sentido de representación obedencial en el que tomaron en cuenta el sentir de sus comunidades, pero también que hicieron público su voto, yo desde cuando consejero aquí por Derecho, en varias intervenciones, me opuse a la secrecía del voto, porque creo firmemente que todo lo público actuado a espaldas de la comunidad pues es corrupción, y al final de cuentas la comunidad universitaria es la única soberana aquí, muchas gracias.

*Dra. Margarita Alegría:*

Gracias bueno yo quiero señalar o comentarles que la Mtra. Carmen Valdés, ciertamente es la Mtra. Carmen Valdés, profesora del posgrado en Historiografía junto con la Dra. Silvia Pappe, que no necesita presentación, creo yo, pues estuvieron aquí toda la Sesión, habían pedido la palabra y pues ya no les tocó hablar porque decidimos que hasta ahí llegaban las participaciones, no vi exactamente como comenzó esta situación, yo saludo siempre que encuentro a Christian, pero me tocó compartir con el Consejo Divisional en el que también se dieron situaciones, de agresión, de descalificación a los que estábamos, a veces gratuita, yo no creo que nadie de los que aquí vale mucho y cosas por el estilo, entonces él tiene, pues, yo le he conocido varios momentos de agresividad que igual, pues, es un problema que no puede controlar o es su personalidad, pero por otro lado, más de 30 años de trabajar en esta Universidad como profesora la Dra. Carmen Valdés, pues yo nunca supe que tuviera una actitud violenta con nadie y eso es algo que yo sí quiero atestiguar aquí, independientemente de que si hay un vídeo como dice el compañero, que se estuvieron tomando varios vídeos, me parece que para eso hay que pedir autorización, no sé si eso es cierto, pero bueno, si está el video pues ya se verá, pero sí quiero dar un testimonio de que ella es un académica sería, una académica comprometida y que tiene muchos años en esta Universidad y no conozco que haya tenido un episodio de violencia con nadie, gracias.

*Presidenta:*

Solicito que se manifiesten sim le damos la palabra a Uriel Jiménez, unánime, adelante.

Sr. Uriel Jiménez:

Buenas tardes, buenas noches profesores, compañeros estudiantes, compañeros trabajadores, ya algunos me conocen otros no, mi nombre es Uriel Jiménez Saldaña soy estudiante de Licenciatura en Derecho y pues mi intervención iba en sentido de la discusión del punto, ya que el punto pasó pues ya no voy a hacer referencia al tema, pero sí en otro sentido aparte de mi participación fue, era por alusiones personales a mi persona, en una Sesión, la primera Sesión que se dio, el Prof. Ramiro Bautista, hizo énfasis a mi nombre, yo quiero señalar que yo de ninguna manera nunca me atrevería a hablar mal de mi maestro porque aparte de todo yo lo veo como un mentor, él me enseñó Constitucional, igual que muchos profesores del Departamento de Derecho, a diferencia de lo que el Prof. Torres Maldonado, vino a decir, yo defiendo que el Departamento de Derecho en ningún momento es el Departamento de "chueco", sigue siendo el Departamento de Derecho y se siguen formando abogados y se siguen formando estudiantes con un criterio, con una posición, con una visión de ejercer el Derecho bajo la línea de la justicia, no del clientelismo. En ese sentido, también quisiera expresar que mucho, como ya lo mencionaron varios profesores, se ha dicho sobre los que hemos participado en este proceso, yo no vengo a hablar mal del Dr. Oscar, porque considero que en un trato personal es un buen tipo, un tipo muy agradable, muy carismático, yo en lo personal les aclaro, hace cuatro años yo voté por el Dr. Oscar Lozano, y escuche su proyecto, creí en su proyecto, desafortunadamente en este momento ya no coincidimos y bueno yo tomé mi decisión, también quiero señalar que hace, cuando yo llegué a ser consejero académico, había un Director de división con el que yo tampoco coincidía y no coincidí todavía porque hay cosas que yo le señalé, que señalé en este pleno y que sigo señalando y que no he tolerado, no permito y no coincido, simplemente, lamentablemente, me parece, ya no es punto de este tema.

Me parece que la siguiente gestión en la que yo creí en un proyecto, también resultó un poco mal, entonces mi posición personal era de que si yo peleé contra ciertas cosas en una gestión de la División, también lo correcto y lo consecuente y lo congruente era pelear contra esas mismas cosas en la siguiente gestión, cosas que yo he señalado públicamente, en privado, que le he señalado al mismo Dr. Oscar Lozano, en persona y bueno, nada más en ese sentido ¿a qué voy? Muchos profesores del Departamento de Derecho, muchos profesores de otros departamentos con los que muchas veces he coincidido, otras veces no, pero siempre como el Prof. Abelardo Mariña, lo ha dicho, en ejercicio del Derecho a no coincidir, en ejercicio al Derecho a discernir, en ese ejercicio yo creo que podemos hablar todos, aquí



en algún momento se comentó que el Consejo Académico estaba fracturado, estaba muy tensa la situación, había un choque muy fuerte de posiciones, yo pienso que eso no es malo, como muchos profesores incluyendo al profesor Miguel Pérez López, incluyendo al mismo Dr. Oscar Lozano, incluyendo a otros muchos profesores, vengo del Politécnico y el Consejo Consultivo Técnico en el Politécnico ahí no hay discusión, simplemente ahí el poder discernir contra la visión, la posición y lo que determine el Director es imposible, ahí es imposible, aquí no, yo por eso veo muy sano la discusión, veo muy sano el debate, la construcción de la ciencia a lo largo de la historia se ha basado justamente en ese choque de tesis, en esa tesis, antítesis, resultados, eso es lo que nos lleva a la evolución, eso es lo que nos ha llevado al desarrollo de la ciencia, yo no veo mal eso, sí veo mal el incidente que se acaba de ocurrir, yo creo que tampoco lo respaldo, sí lo condeno Christian es mi amigo, también por amistad sí lo defiendo, en lo particular, en lo general no respaldo la actitud que llevó a cabo y eso también me lleva a otro sentido que vuelve a las alusiones que se hicieron en la primera Sesión.

En la primer Sesión se hizo alusión a que hay movimientos estudiantiles positivos y movimientos estudiantiles negativos, a mi criterio a mi forma de entender, me pareció que lo que se intentó decir es que los estudiantes que nos organizamos somos un movimiento negativo, porque actuamos bajo presión y tenemos al Consejo bajo presión en la discusión del tema debido a que estaba tomada la Rectoría de la Unidad en ese momento, con los compañeros estudiantes, con mis compañeros discutimos el tema y caímos en cuenta de que en las palabras del profesor Ramiro Bautista había razón y había sentido, en efecto, lo que él decía de que teníamos a un Consejo sesionando bajo presión era real, porque la Rectoría está tomada, así que el movimiento estudiantil decidió liberarla no mantener la Rectoría tomada y que este órgano pudiera sesionar sin ese factor y así lo hicimos.

También quiero señalar que uno de los motivos por los cuales se tomó la Rectoría de la Unidad fue porque en dos ocasiones se pidió al Consejo, incluso un grupo de consejeros que pidieron una Sesión, se solicitó que se discutiera este tema, que se discutiera este conflicto y las dos veces se negó y yo creo que aquí todos lo recordaran, ese factor tan sencillo tan absurdo fue lo que, es lo que siempre lleva a que haya respuestas de protesta, a que haya respuestas de rechazo, porque cuando no hay canales de comunicación, cuando no hay posibilidades de diálogo, el sector inconforme va a tener que responder siempre, y por alguna razón yo siempre he estado del lado del sector inconforme, quien sabe por qué, siempre me ha tocado estar con el más débil, con el perdedor, con el más pobre y yo no me siento mal, ahí en esa zona me siento a gusto, yo creo que si peleo de ese lado es

*por ciertos ideales y principios por los cuales yo hoy me dirijo a mis profesores, incluyendo al maestro Miguel Pérez López, que gran parte de mi formación profesional en el futuro como administrativista se la debo a él y se lo agradezco mucho y muchas veces podemos coincidir otras veces podemos discernir, pero lo que yo coincido en que nunca vamos a hacer es pelearnos a un grado como el que hace rato se vio y con todos ustedes profesores y compañeros esa es mi visión, podemos discernir en las ideas, pero en lo personal siempre vamos a hacer compañeros, compañeros de trabajo, compañeros de clases, compañeros en todos los sentidos, pero sobre todo comunidad universitaria, eso es lo que yo quiero rescatar, descartar, enarbolar de este proceso.*

*Por último concluyo, se me ha cuestionado mucho por qué estoy en la posición en la que estoy, e insisto lo que ya dije, sostengo una postura que ya no cabe cavidad para denunciar el por qué yo estoy en una posición y para expresar esto voy a terminar con esto, en algún momento el Prof. Mario, a quien yo aprecio mucho, es un gran amigo, me comentó 'te voy a decir quien pienso que sea mi Secretario de Unidad' y yo le dije 'no profesor, no me diga nada porque yo lo apoyo a usted porque es un maestro y es mi amigo, pero quien ponga usted de Secretario en algún momento seguramente va a ser mi adversario', aclaro adversario no enemigo, adversario, adversario en ideas, adversario en acciones, no enemigo, porque si en algún momento su Secretario hace algo en contra de la comunidad universitaria o en contra del sector de alumnos o genera una posición que simplemente no coincida, no porque usted sea mi amigo yo voy a secundar esa acción o ese pensamiento, me voy a oponer igual como hoy me opongo a mis propios amigos y digo a mis propios amigos porque yo considero hasta el momento, que el Mtro. Octavio Loyzaga, que el Mtro. Ramiro Bautista, que el Mtro. Javier Huerta, aunque hoy me retiren la palabra, yo los sigo viendo como mis amigos y mis mentores, era todo lo que quería decir, gracias.*

*Dr. José Raúl Miranda:*

*Buenas noches estamos concluyendo, yo quisiera no hace referencia esto ya se lo han dicho mucho sobre lo (inaudible), lo que sí quisiera agradecer a todos y cada uno de los miembros del Consejo, principalmente a la Dra. Norma Rondero, como Presidenta, al Prosecretario el Dr. Ferruzca, porque condujeron muy bien todo este proceso, no hubo ningún sesgo, no hubo ninguna intervención, creo que todos fuimos capaces de dialogar y eso es lo que necesita la Universidad, dialogar.*

*Apoyo mucho los votos tanto abiertos como secretos en la posición que fuera a favor o en contra, porque precisamente esa es la idea de la Universidad, el*



que aceptemos los votos en un favor o a otro, tenemos que ser, unimos como decía uno de los consejeros para que de aquí en adelante podamos fortalecernos más, entonces yo los invito a este Consejo que sigamos dialogando en armonía, que seamos más conscientes de que todos lo que queremos es una Universidad mejor y que independientemente de que nuestras posturas pues abonar para que ahorita de aquí en adelante pues podamos tener lo que merezcamos, gracias por la atención y buenas noches.

Srita. Brenda Daniela Barajas:

Sé que se estuvo hablando ya mucho de esto, pero mi participación va un poquito en el sentido de lo que comentaba, que antes de buscar sanciones, bueno yo a este compañero lo he visto ya muchas veces agredir tanto verbal como físicamente a otras personas y creo que aquí en la Unidad tenemos un centro, un servicio de apoyo psicológico, tal vez él necesita, no lo digo para que se rían, no es broma, es en serio y tal vez sí necesita, no sé, que lo canalicen, y bueno esto antes de que se piense en alguna sanción ¿no? Ya eso es todo.

Srita. Berenice Mújica:

Bueno, ya no están todos los consejeros, pero yo siempre he estado abierta al diálogo o a escuchar las opiniones de todos y no puede alguien decir que le me negado a escucharlo, entonces yo creo que debemos estar como en esa dinámica ya, aquí no es como que haya ganadores y perdedores, se supone que todos estamos aquí buscando el beneficio de la Universidad, entonces pues vámonos en ese sentido, quien llegue a ser rector, todavía no sabemos en qué va a deparar esto, todavía tenemos que emitir una respuesta a Colegio, pero quien llegue a serlo rector, porque en algún momento espero que tengamos Rector, quien llegue a serlo pues va a ser Rector de todos, yo por ejemplo no fui electa por los 300 alumnos de Industrial pero represento a todos y les debo respetar a los 300, entonces igual quien llegue pues va a ser rector de todos y a quien llegue también le tenemos que exigir que haga el trabajo que tiene que hacer, entonces pues vámonos a trabajar en ese sentido ya llegamos a un acuerdo, se respeta, yo también si este es un acuerdo de Consejo, ya llegamos a la decisión de no aceptar el dictamen, pues ya vamos a trabajar en armonía por favor, porque es demasiado estresante trabajar siempre en este ánimo de estar atacando a las personas.

Presidenta:

Seguiría Omar, no entendí di sí o no ¿no? Muy bien.

Jorge Ortiz Leroux

Dr. Jorge Gabriel Ortíz:

*Va a ser rapidísimo yo no soy partidario de las sanciones, tampoco desconocemos a Christian y ya lo vimos en otra ocasión actuar, pero creo que sí tiene que haber un proceso autocrítico fuerte de quienes lo conocemos, de quienes lo conocen y tampoco no soy nadie para darles lecciones ni nada por el estilo, pero yo creo que lo que pasó aquí revela muchas cosas y principalmente lo había dicho en alguno de los momentos, revela una crisis política fuerte, una crisis en la que lo que más me preocupa es que no haya autocrítica principalmente y especialmente que el sector de los chavos, de los estudiantes que por ejemplo aquí Bianca ha declarado que forma parte de un grupo político y me parece completamente legítimo, que tiene como trazos o como lucha el ser un grupo anticapitalista, yo le diría directamente y francamente se los diría a ustedes que representan esa parte, la lucha anticapitalista, la lucha democrática no es declarativa ni es una etiqueta que hay que ponerse, es una lucha programática y creo que lo que está revelando esta situación es que no estamos construyendo programas estamos construyendo grupos ¡qué bien! Pero no estamos, para la política universitaria, necesitamos construir programas entre todos y principalmente entre toda la comunidad de alumnos.*

*Aquí las compañeras son súper participativas hicieron el esfuerzo y el programa no puede reducirse al asambleísmo, que está bien ok, hacen sus asambleas ni al mandato, eso no es un programa en términos de la política universitaria, en términos de la política universitaria nuestro objeto es generación del conocimiento y la función social que tiene esto y nuestro objeto es construir procesos hacia el futuro en los que tengamos más certeza en la legitimidad que no la estamos construyendo, necesitamos ir y es lo único que rescataría pero y ahí si lo único que rescataría de lo que dijo el Prof. Torres, vayamos hacia un proceso de discusión, fuerte e intensa.*

*Ya que existen vínculos fuertes entre consejos y colegios académicos, hacer una discusión intensa sobre qué hacer para cambiar los modos de elección de nuestras autoridades hacia procesos consecutivos para ver cómo construir un congreso que replantee y refunde nuestra Universidad, pero para eso hay que hacerlo frente a todos y no presentando de antemano escenarios de confrontación en el que se pone esta situación: acá están los malos, tírenle a los malos, por tanto yo soy de los buenos, los de afuera somos los buenos y los que están acá son los malos; no, aquí todos tenemos 'cola que nos pisen', aquí todos la ¿estamos regando?, todos estamos haciendo cosas que están haciendo que se pierda la brújula de lo que somos como universitarios y creo que ahí los sectores universitarios estudiantiles tienen mucho que decir, tienen la parte fuerte, a lo mejor los académicos estamos mucho más anquilosados y estancados en el sentido de hacer vivas más las ideas y hacer*



viva que nuestras ideologías se pongan en juego en el momento en que se ponen en la generación de consensos, porque la consecuencia de este acto es: lucha política hasta las últimas consecuencias y eso es la consecuencia, si tuviésemos programas, si tuviésemos orientaciones de por dónde conducirnos como universitarios de cara a los problemas nacionales, otra sería la 'canteleta' que el compañero Christian podría estar dando. Me sumo a lo que dice Brenda, en el sentido de 'el chavo' sí necesita apoyo en ese sentido, a lo mejor no es lo mejor una sanción y ya cada quien individualmente si se siente afectado va y lo sanciona o a la profesora con quien yo hablé aquí y le dije claramente 'oiga profesora, conocemos al compañero y lo ha hecho tres veces en consejos divisionales y en consejos académicos en los que tuvimos que cerrar una Sesión', pero creo que los primeros que tiene que ejercer la autocritica, son los compañeros que lo conocen directamente, y ahí sí, tiene que ser de su parte inicialmente y yo lo haré, la próxima vez que lo vea también se lo voy a decir, porque por lo menos, fuera del espacio en donde se 'calienta el chavo', puede mantener un diálogo como lo dice aquí Margarita; pero creo que hay que ser autocríticos y hay que ponernos en la palestra, el primer elemento es todo el espejo y la lucha de todo el boxeo, de ring, de espejo que nos echamos durante 32 horas para llegar a lo que ya sabíamos que íbamos a llegar, y no hemos llegado a nada aquí, aquí nadie ganó nada, tenemos que construir el paso que sigue y si la siguiente Sesión seguimos en la misma dinámica de confrontación 'buenos y malos', pues no vamos a llegar a nada, entonces es un acto de reflexión el que solicito en ese sentido.

Mtro. Rogelio Herrera:

Bien, yo quisiera ratificar que el compromiso que cada miembro de la comunidad asuma ante disyuntivas como las que estamos viviendo, debe ser respetado, y yo quisiera insistir en que como acaba de mencionar Jorge Ortiz, no podemos clasificarnos en 'buenos y malos', yo creo que aquellos que hicieron su voto cerrado tenían todo el derecho a hacerlo, yo ya no insistí en el punto y además estoy convencido que algunos votos cerrados no nada más fueron en el sentido que argumentaron sino lo hicieron cerrado como principio considerando que debía respetarse ese voto cerrado no porque tuviera ningún resquemor de decir mi voto va en tal dirección, entonces me parece completamente respetable; y preferiría finalmente sólo recuperar la intervención de la joven alumna representante de Industrial que se me fue su nombre, Berenice, Berenice, sí, porque como marcaba Jorge Ortiz pensar que tenemos votos mandatados, pensar que si logramos convocar a una comunidad de 20 alumnos dentro de una comunidad de 300 o 400 eso ya es un mandato, yo creo que una actitud como la que asumió Berenice, diciendo

que tuvo propuestas en su asamblea, que tuvo iniciativas, que estar aquí escuchando la hacía sentir que no debía tener una 'camisa de fuerza' y es una cuestión de principio que Bianca, a lo mejor asume de una manera diferente y las dos son igualmente respetables, pero haberlo hecho, haberse dirigido a sus representados y haberles dicho bueno ya hubo una posición, voy a mantener mi voto abierto. lo hizo y confíen en que voy a tomar la mejor decisión que yo crea y si ese voto abierto hoy en un alud de actitudes que yo considero incorrectas. yo fui de las personas que algunas de los compañeros universitarios que manejaban posiciones cercanas a las mías se las cuestioné porque no me parecía adecuado como manejaban algunas de sus posiciones. en ese ambiente que los formamos todos, porque también hubo del otro lado. pero ahorita quiero hablar del lado que yo tenía tenido de alguna de esas actitudes que Berenice hubiera honrado su palabra de la mejor manera que supo hacerlo y es de la mejor manera que supo hacerlo, y eso es lo importante. creo que eso es lo encomiable.

Sirta. Bianca Valentina Ramírez:

Sí ya para terminar porque creo que todos estamos bastante agotados, pero me sentí aludida. por lo tanto respondo. yo creo que todos estamos en la construcción de esto. efectivamente pertenezco a un grupo político y estamos también trabajando la parte programática, yo aplaudo eso el llamado que nos hizo el Prof. Torres Maldonado. creo que tendríamos que trabajar ahí, desde el primer día de Consejo más bien cuando se aprobó la convocatoria para la designación de Rector hicimos un señalamiento y que creíamos que no era la forma apropiada de llegar a la comunidad, ni la más amplia, ni la más democrática: sin embargo. hacemos un reconocimiento a que esa era en este momento la forma. entonces vayamos construyendo formas diversas, efectivamente .y en diversos momentos yo aquí he expresado, incluso aplaudí el ejercicio que hizo el compañero Brian, al consultar a su comunidad en un sentido decir a mí me dieron tantas participaciones a favor del dictamen y tantas en contra. porque es un acercamiento y todos estamos trabajando para lo mismo.

¿Cómo abrimos el debate? ¿Cómo les acercamos la información? y yo muchas veces me acerqué a mis compañeros que sabía que tenían a lo mejor una postura distinta y les decía cómo construimos en realidad un debate donde podamos acercar ambas ideas y no haya un sesgo, porque si algo si puedo decir, siempre me he prestado a dialogar y en ese sentido, la asamblea también, la asamblea general no solamente se conforma por el colectivo al que yo pertenezco hay más colectivos, entonces yo creo que el llamado entonces sería para toda la comunidad estudiantil, no solamente para un



grupo en particular estamos en esta construcción de ver cómo hacemos esta Universidad más democrática, efectivamente cómo sirve al pueblo, y no es este el único espacio en el que hemos decidido intervenir, sino hemos salido también allá afuera a hacer trabajo político a hacer trabajo de base, entonces no nos limitemos, creo que estamos en esa construcción, eso es todo gracias.

Presidenta:

Bien, ya no tengo a nadie colegas me gustaría hacer ahora yo uso de la palabra para referirme a lo que ustedes ya se han referido, agradezco que permanezcan todavía aquí después de 34 horas de esta Sesión, estamos cumpliendo 34 horas 15 minutos en este momento, desde que yo asumí la Secretaría de la Unidad, les dije a los conocidos, con perdón de la expresión, yo voy a proceder como los alcohólicos anónimos 'un día a la vez', creo que he tratado de hacerlo así y he atendido lo que he tenido que atender día con día, que no es solamente este Consejo sino muchas otras cuestiones, que como he venido repitiendo, nos convocan a continuar en varios planos, tenemos el presupuesto, tenemos el presupuesto del 2018, el cierre de este, la ceremonia de mañana, etc., entonces yo los invito a que veamos este proceso como el avance del día con día de esta Unidad; si hubo diálogo, si hubo no para todos, no todos se sintieron referidos en las participaciones, en un conteo más o menos rápido tuvimos 366 participaciones en estas 34 horas no estamos hablando de poca cosa, porque de esas 366 hubo razones y hubo posiciones y lo que derivó de esto, concuerdo completamente con el Dr. Acosta no nos pone ya en la solución, la solución la tenemos que construir a partir de mañana, en la reflexión de lo que tenemos que hacer, en la Sesión que convoquemos para elaborar el documento con el que vamos a informar al Colegio de la resolución que se ha tomado aquí, yo los invito a partir de mañana, ya hoy no, a reflexionar en cuáles serían estas posiciones y les solicito mucha paciencia porque tenemos una Sesión que cancelamos hoy, que tengo que volver a convocar y tenemos una Sesión asociada al presupuesto que he venido informando, no he convocado a ella y tenemos que ver juntos cual es la mejor manera de proceder en lo que acabamos de decidir hoy en relación con los pendientes que tenemos todavía por atender, entonces pues agradezco mucho a todos por estas 34 horas de lección de vértigo que me han dado y nos vemos mañana.

Me informan que hay una ceremonia, se hace cada año una ceremonia digamos de honores a la bandera, son honores a la bandera previo a la instalación del Consejo será a las 11, para decir el día completo, mañana a las 10 de la mañana en esta sala se entregan el Premio la Docencia y el Premio a las Áreas de Investigación, a las 11 estaríamos en el gimnasio con

*la ceremonia previa de honores a la bandera para arrancar a las 11:30 con el Consejo Académico en el que estaremos entregando las distinciones a los alumnos de esta institución que se han destacado en su trayectoria, y como ustedes bien saben tradición en esta Unidad, por la tarde tendríamos la entrega de reconocimientos al personal académico y administrativo que cumple 10, 15, 20, 25, 30, 35 y 40 años, yo les agradezco mucho el esfuerzo por haber terminado hoy y no poner en peligro, en riesgo la Sesión de mañana que como lo dijo en su momento la Sra. Peregrino es intocable, precisamente por lo que implica la presencia de padres de familia, de gente externa, etc. y bueno, también eso yo se los agradezco, muchas gracias y hasta mañana.*

La Sesión concluyó el día 9 de noviembre a las 21:19 horas.



Dra. Norma Rondero López

Presidenta

Dr. Marco Vinicio Ferruzca Navarro

Prosecretario





**ACUERDOS DEL VIGÉSIMO SEGUNDO CONSEJO ACADÉMICO DE LA  
UNIDAD AZCAPOTZALCO**

**SESIÓN 431 URGENTE, CELEBRADA LOS DÍAS 30 DE OCTUBRE, 7, 8 Y 9 DE  
NOVIEMBRE DE 2017**

431.1 Aprobación del Orden del Día con modificaciones en el punto 3 en los siguientes términos:

“Análisis, discusión y, en su caso, resolución sobre el acuerdo 427.5 de Colegio Académico”.

431.2 No aceptación del requerimiento formulado por el Colegio Académico mediante el Acuerdo 427.5, relativo a la reposición del proceso de designación del Rector o Rectora de la Unidad Azcapotzalco, periodo 2017-2021.

# ANÁLISIS NORMATIVO DEL PROCESO PARA NOMBRAR AL RECTOR DE LA UNIDAD AZCAPOTZALCO, PERIODO 2017-2021

## C R O N O L O G Í A

### 1. 23 de marzo de 2017

La Delegada de la Oficina del Abogado General, a petición de la Jefa de la Oficina Técnica del Consejo Académico, formuló una observación puntual a la propuesta de convocatoria para el proceso de designación del Rector de la Unidad, ya que el tipo de votación que se proponía para integrar la lista de aspirantes (más del 50% de los miembros presentes) no correspondía a la mayoría simple prevista en el artículo 47 del Reglamento Interno de los Órganos Colegiados Académicos.

La referida observación se reflejó en la propuesta de convocatoria que el Presidente del Consejo Académico presentó, con el orden del día de la sesión 421, a celebrarse el 7 de abril de 2017 (Anexo 1).

### 2. 7 de abril de 2017

En la sesión 421 del Consejo Académico, el Presidente de este órgano cambió la propuesta de convocatoria por otra que establecía una mayoría calificada (más del 50% de los votos de los consejeros presentes) para integrar la lista de aspirantes, la cual fue aprobada. Lo anterior con el argumento de que *“era una tradición en la Unidad Azcapotzalco”*.

El Consejo Académico aprobó también la realización de una auscultación cuantitativa; sin embargo, no precisó las condiciones en que se llevaría a cabo dicha auscultación. Asimismo, en dicha convocatoria indicó que integraría la lista de cuando menos cinco aspirantes a Rector de la Unidad, el lunes 29 de mayo de 2017; además, integró la comisión encargada de coordinar el proceso de auscultación para designar al Rector de la Unidad Azcapotzalco, periodo 2017-2021, y determinó que la convocatoria se publicara el 8 de mayo de 2017 (Anexo 2).

### 3. 17 de abril de 2017

El Presidente del Consejo Académico, mediante oficio Caua.224.17, convocó a los integrantes de la comisión, para la reunión de instalación que se celebraría el 2 de mayo de 2017 (Anexo 3).

La Delegada de la Oficina del Abogado General manifestó a la Jefa de la Oficina Técnica que el Rector no podía convocar, ni coordinar la comisión y que ésta no podía realizar cambios a la convocatoria para definir la modalidad de auscultación cuantitativa.

#### **4. 2 de mayo de 2017**

El Presidente del Consejo Académico intentó coordinar la comisión; sin embargo, un miembro de la misma le señaló que quien la tenía que coordinar era el Secretario de la Unidad, y que en su ausencia se tendría que nombrar a un coordinador. En estas condiciones, el Presidente del órgano solicitó se le permitiera estar presente en la reunión y hacer uso de la voz.

La comisión revisó la convocatoria y realizó cambios al proemio (eliminó una disposición jurídica), así como al numeral 6 (para indicar que esta comisión aprobaría la modalidad en que se llevaría a cabo la auscultación cuantitativa). Lo anterior no obstante que ya había sido aprobada por el Consejo Académico (Anexo 4).

#### **5. 19 de mayo de 2017**

- El Presidente del Consejo Académico convocó a la sesión 423 para el único efecto de formular la lista de al menos cinco aspirantes a Rector de la Unidad Azcapotzalco para el periodo 2017-2021, a celebrarse el 29 de mayo de 2017.
- El Rector de la Unidad, mediante oficio Caua.267.2017 (Anexo 5), consultó al Abogado General si era necesario fundamentar o argumentar la formulación de la lista de aspirantes para ocupar el puesto de Rector de Unidad, ya que la decisión se toma por mayoría de votos y cada miembro toma en cuenta los diversos factores que están considerados en la legislación para emitir su voto.

El 23 de mayo de 2017, el Abogado General, mediante oficio AG.399.2017 (Anexo 6), le señaló al Rector de Unidad que el artículo 30-2, fracción II, párrafo tercero, del Reglamento Orgánico, obliga al Consejo Académico a presentar la referida lista al Rector General con el señalamiento de las principales razones que justifiquen su decisión.

#### **6. 24 de mayo de 2017**

El Rector de la Unidad, mediante correo electrónico, consultó al Abogado General qué procedía si una vez terminadas las tres rondas de votaciones, con más del 50% de los presentes que preveía la convocatoria, no se conseguía integrar la lista de al menos cinco aspirantes.

El 26 de mayo de 2017, el Director de Legislación Universitaria, por acuerdo del Abogado General, también por correo electrónico, respondió al Rector de la Unidad que, como una medida necesaria para dar cumplimiento a los principios normativos y al plazo para presentar la lista de aspirantes indicado en la convocatoria, podría realizar una votación en términos del artículo 47 del Reglamento Interno de los Órganos Colegiados Académicos.

La consulta y la opinión jurídica se formalizaron por escrito el 29 de mayo de 2017 (Anexo 7).

## 7. 29 de mayo de 2017

- El Consejo Académico, en la sesión 423, aprobó como punto 3 del orden del día: *“De conformidad con lo previsto en el artículo 30-2, fracción II, formulación de la lista de al menos cinco aspirantes a Rector de la Unidad Azcapotzalco para el periodo 2017-2021...”* (Anexo 8).

En esta sesión, el Consejo Académico no integró la lista de cuando menos cinco aspirantes, debido a que después de realizadas las tres rondas de votaciones sólo cuatro obtuvieron más del 50% de los votos.

- El Presidente del Consejo Académico convocó a la sesión 424 urgente, a celebrarse el 30 de mayo de 2017 (Anexo 9).

## 8. 30 de mayo de 2017

- El Consejo Académico, en la sesión 424 urgente, aprobó como punto 3 del orden del día: *“Análisis, discusión y resolución sobre las modalidades para formular una lista de al menos cinco aspirantes que será enviada al Rector General para continuar con el proceso de designación del Rector de la Unidad Azcapotzalco, periodo 2017-2021, y tomar las decisiones que, en su caso, correspondan”* (Anexo 10).

En esta sesión se acordó que para completar la lista se votaría por uno de los aspirantes no integrados a la lista en la sesión 423 y se incluiría al que obtuviera la mayor votación.

De esta manera se integró a la lista el quinto aspirante, misma que, en su conjunto, se sometió a votación del pleno y fue aprobada por 37 votos a favor, 2 en contra y 3 abstenciones, por lo que el Presidente del Consejo Académico solicitó al órgano colegiado un voto de confianza para la presidencia y la Oficina Técnica, para elaborar la justificación que incluiría los antecedentes y se acompañaría de toda la documentación para enviarla al Rector General.

- El Secretario del Consejo Académico, mediante oficio Caua.283.2017, envió al Rector General la lista de cinco aspirantes, en el que informó sobre el procedimiento seguido y las votaciones realizadas para la formulación de la lista, sin el señalamiento de las principales razones que justifican la decisión, como lo exige el artículo 30-2, fracción II, párrafo tercero, del Reglamento Orgánico (Anexo 11).

- No obstante lo anterior, el Rector General recibió la lista sin presentar objeciones en términos del artículo 30-2, fracción II, párrafo cuarto. y emitió la convocatoria para la auscultación, misma que se publicó en diversos medios.

#### 9. 8 de junio de 2017

El Rector General, a través del oficio RG.512.2017, presentó la terna de candidatos ante la Junta Directiva, con la argumentación correspondiente, donde además especificó que con base en los documentos enviados por el Consejo Académico, se determinó que los aspirantes cumplieran con los requisitos legales establecidos (Anexo 12).

#### 10. 8, 13, 14, 15 y 16 de junio de 2017

La Junta Directiva, en el acta de la sesión número 155 (Anexo 13), registró lo siguiente:

- El 8 de junio, recibió la terna de candidatos, con la argumentación correspondiente, misma que se sometió a aprobación y *“se aprobó por unanimidad de los 6 miembros presentes”*.
- *“Una vez aprobada la convocatoria dirigida a la comunidad universitaria, el día 8 de junio, se solicitó tanto al Rector General, como el Rector de la Unidad Azcapotzalco se difundirá dicho comunicado”*.
- *“... se recibió un total de 61 escritos con opiniones sobre los candidatos y, algunos abundando sobre el proceso de conformación de la quinteta y de la conformación de la terna.*

*Después de haber auscultado a la comunidad de la Unidad Azcapotzalco en las fechas indicadas, el viernes 16 la Junta acordó, por 6 votos a favor y 1 en contra, enviar al Rector General sus objeciones a la terna con base en el artículo 41-1 del Reglamento Orgánico”*.

#### 11. 16 de junio de 2017

La Junta Directiva, mediante el oficio JD.57.2017 y después de realizar la auscultación, comunicó al Rector General su objeción a la terna enviada, con fundamento en el penúltimo párrafo del artículo 41-1 de Reglamento Orgánico, sin motivación alguna (Anexo 14).

## 12. 21 de junio de 2017

El Rector General, mediante el oficio R.G.614.2017 (Anexo 15), dio respuesta a la objeción de la terna de candidatos presentada por la Junta Directiva, donde señaló que:

- Presentó la terna con la argumentación y especificaciones que exige el artículo 41-1 del Reglamento Orgánico.
- La Junta Directiva no motivó la decisión de objetar la terna.
- La integración de la terna se realizó con apego a los requisitos legales aplicables.
- De haber tenido alguna objeción a la terna enviada el 8 de junio, la Junta Directiva debió señalarla y notificársela de inmediato, antes de realizar la auscultación y de citar a entrevista a los aspirantes.
- La Junta Directiva, al aceptar públicamente la terna, asumió el compromiso legal, reglamentario y público de nombrar como Rector de la Unidad Azcapotzalco a alguna de las personas que conforman la terna.
- El hecho de que la Junta Directiva haya objetado la terna después de realizada la auscultación, contraviene los artículos 11, fracción II de la Ley Orgánica, y 41-1 del Reglamento Orgánico; afecta las competencias del Consejo Académico y del Rector General, así como los derechos incorporados a las personas que conforman la terna, con la consecuente transgresión al régimen de desconcentración funcional y administrativa que es de observancia obligatoria en la Universidad.

Con base en estos argumentos y con fundamento en el penúltimo párrafo del artículo 41-1 del Reglamento Orgánico, ratificó la terna.

## 13. 22 de junio de 2017

La Junta Directiva, a través de un escrito (Anexo 16), respondió al Rector General, que:

- Los elementos que tomó en consideración para objetar la terna se explican en el acta de la sesión “celebrada el 16 de junio de 2017”, misma que adjuntó al oficio.
- No se comparte su opinión de que la terna fue aceptada por la Junta Directiva, en virtud de que fue precisamente derivado de la auscultación que contó con elementos para determinar que no se sustentaba la integración de la terna, *“en virtud de que es derivada de un proceso en el*



*que se presentaron irregularidades conforme a los Artículos 11 de la Ley Orgánica, 30, 30-2 y 41-1 del Reglamento Orgánico, así como al punto 8 de la Convocatoria... del Consejo Académico respectivo”.*

- Con fundamento en los artículos 1 a 3, 6, fracción I, 11, fracción II, y 16, fracciones II y VII de la Ley Orgánica; 1, 2, 5, 41-1 y demás aplicables del Reglamento Orgánico, y 10, 11, 12 y demás aplicables del Reglamento de la Junta Directiva, reitera que de acuerdo con lo establecido en el penúltimo párrafo del artículo 41-1 del Reglamento Orgánico, ha decidido objetar la terna.

#### **14. 27 y 30 de junio y 12 de julio de 2017**

El Colegio Académico, en la sesión 420, aprobó un comunicado dirigido a la Junta Directiva y al Rector General, donde señaló que la decisión del Rector General fue ratificar la terna y solicitó a la Junta Directiva que fundamentara, motivara y comunicara a la brevedad las decisiones que tomara respecto de este proceso, con la finalidad de generar certidumbre (Anexo 17).

#### **15. 5 de julio de 2017**

El Consejo Académico, en la sesión 428, aprobó incluir como punto 6 del orden del día: *“Información, análisis y, en su caso, posicionamiento del Consejo Académico sobre el estado que guarda el proceso de designación del Rector de la Unidad Azcapotzalco”* (Anexo 18). Sin embargo, acordó no emitir dicho posicionamiento.

#### **16. 7 de julio de 2017**

La Junta Directiva, mediante escrito (Anexo 19), señaló a los miembros del Colegio Académico que:

- Al realizar la auscultación, se allegó de diversos elementos de juicio que le permitieron conocer y confirmar la forma y términos mediante los que fue realizado el proceso de integración de la lista de cuando menos cinco aspirantes.
- Durante la auscultación fue informada de que no se cumplieron las condiciones de la convocatoria, ya que el Consejo Académico sólo logró integrar una lista de cuatro aspirantes y fue necesario convocar a otra reunión en que, modificando las reglas establecidas para la votación, se incorporó un quinto aspirante. Esto provocó descontento e indignación en un sector importante de la comunidad y el cuestionamiento del proceso, razón por la que en uso de la facultad

que le confiere el penúltimo párrafo del artículo 41-1 del Reglamento Orgánico determinó objetar la terna.

- En la reunión sostenida con el Rector General el pasado 28 de junio, ambos coincidieron *“plenamente en la necesidad de respetar y fortalecer la certeza y la seguridad jurídica de la Universidad y de su comunidad, así como de cumplir y hacer cumplir decididamente el marco normativo que nos rige”*, y *“consideraron indispensable llevar el caso ante el Colegio Académico a fin de que este cuerpo colegiado, haciendo uso de las facultades que le otorga la legislación de la UAM, ayude a encontrar una solución al nombramiento del Rector de la Unidad Azcapotzalco”*.

Con estos elementos, solicitó formalmente al Colegio Académico que *“tal y como fue convenido y aceptado por parte del Rector General”*, con fundamento en los artículos 13, fracción IV de la Ley Orgánica, y 25, fracciones IV y VII del Reglamento Orgánico, conozca, analice y en su caso, resuelva la propuesta de *“solicitar al Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco la reposición del procedimiento para integrar la lista de cuando menos 5 aspirantes a ocupar la Rectoría de la Unidad Azcapotzalco para el período 2017-2021”*, con el señalamiento de que esta propuesta obedece a una reflexión que antepone los intereses institucionales a cualquier diferencia.

## CONSIDERACIONES

1. De conformidad con el artículo 47 del Reglamento Interno de los Órganos Colegiados Académicos, las resoluciones de los consejos académicos se adoptan válidamente por el voto de la mayoría simple de los miembros presentes, a menos que una disposición legal o reglamentaria establezca una mayoría calificada.

Como en la Legislación Universitaria no se establece, como excepción, una mayoría diferente para integración de las listas de aspirantes a rector de unidad, la votación debió ser por mayoría simple (mayor número de votos emitidos en sentido afirmativo, independientemente de las abstenciones) y no por mayoría calificada (más del 50% de los votos de los miembros presentes).

2. Conforme al artículo 30, fracción IV Bis, inciso d), del Reglamento Orgánico, una de las condiciones que deben señalar las convocatorias que emiten los consejos académicos para iniciar el proceso de designación de los rectores de unidad, son las sesiones en las que formularán las listas de los aspirantes.

Es por ello que en la convocatoria del Consejo Académico, publicada el 8 de mayo de 2017, se indicó que el lunes 29 de mayo se llevaría a cabo la sesión

423, en la que integraría la lista de aspirantes. Como esta condición no se cumplió, debió reiniciarse el procedimiento; sin embargo, se convocó a otra sesión (424 urgente), lo cual no era procedente.

3. Aun cuando correspondía al Consejo Académico justificar la integración de la lista, dio un voto de confianza a su Presidente para elaborarla, y fue el Secretario de éste órgano colegiado quien la presentó al Rector General, en donde informó sobre el procedimiento seguido y las votaciones realizadas para la formulación de la lista, sin el señalamiento de las principales razones que justifican la decisión, obligación que debió atender en términos del artículo 30-2, fracción II, párrafo tercero, del Reglamento Orgánico, sobre lo cual había consultado previamente al Abogado General.
4. Como el Rector General no comunicó objeción alguna al Consejo Académico, en términos del artículo 30-2, fracción II, párrafo cuarto, del Reglamento Orgánico, ni le requirió algún tipo de aclaración y, en cambio, procedió a la publicación de la convocatoria de auscultación, donde incluyó a los cinco aspirantes que le propuso el Consejo Académico, asumió que no había elementos que motivaran y justificaran su intervención en términos del artículo referido.
5. La Junta Directiva, desde el 8 de junio de 2017, aceptó la terna enviada por el Rector General y en la convocatoria publicada el mismo 8 de junio, con los nombres de los integrantes de la terna y firmada por el Presidente en Turno de la Junta Directiva, invitó a la comunidad universitaria a participar en el proceso de auscultación para nombrar al nuevo titular de la Rectoría de la Unidad Azcapotzalco, de la terna propuesta por el Rector General de la Universidad.

Con ello se comprometió públicamente a nombrar como Rector de la Unidad Azcapotzalco a alguno de los candidatos que conforman la terna.

6. Según lo prescrito en los artículos 30, fracción IV Bis, inciso c), 34, fracción XI, 41, fracción XVIII, inciso b), y 47, fracción VIII, inciso c), del Reglamento Orgánico, las auscultaciones que se realizan en estos procesos son para permitir que los miembros de la comunidad universitaria que así lo deseen, expresen sus observaciones y comentarios sobre la trayectoria académica, profesional y administrativa de los aspirantes; por lo tanto, las observaciones u opiniones recabadas como parte de la auscultación no pueden tener otro propósito.
7. La circunstancia de que, durante el proceso de auscultación, la Junta Directiva haya sido informada que no fueron cumplidas las condiciones de la convocatoria del Consejo Académico, que se generó descontento e indignación en un sector importante de la comunidad y que se cuestionó el proceso, no constituye una razón para objetar la terna en términos del penúltimo párrafo del artículo 41-1 del Reglamento Orgánico.

La objeción a la terna debe realizarse y notificarse inmediatamente después de que se recibe, ya que una vez aceptada y publicada con la convocatoria, sus integrantes adquieren el carácter de candidatos, condición con la cual se realiza la auscultación y se les cita a entrevista.

8. Por la etapa en que se encontraba el proceso y conforme al penúltimo párrafo del artículo 41-1 del Reglamento Orgánico, la terna sólo podía ser objetada si a juicio de la Junta Directiva alguno de los aspirantes no cumplía con los requisitos legales (los que se indican en los artículos 24 y 8 de la Ley Orgánica, así como 42 y 35 del Reglamento Orgánico), o por no estar suficientemente argumentada o sustentada (con el señalamiento del resultado de la auscultación y la ponderación realizada).
9. La objeción de la Junta Directiva no se ubica en alguno de los tres supuestos indicados en el penúltimo párrafo del artículo 41-1 del Reglamento Orgánico (incumplimiento de requisitos, falta de argumentación o falta de sustento). Por lo tanto, aun cuando se fundamentó en este artículo, no se trata de una objeción a la terna enviada por el Rector General, sino al procedimiento del Consejo Académico.
10. Conforme al régimen de desconcentración funcional y administrativa y al principio de facultades expresas, que son de observancia obligatoria en esta Institución, cuando una competencia no se otorga expresamente a uno de sus órganos (colegiados o personales) o instancias de apoyo, éstos tienen prohibido su ejercicio, por lo que la Junta Directiva, al carecer de una competencia expresa, se encontraba jurídicamente impedida para, por iniciativa propia, revisar o pronunciarse sobre la legalidad de los acuerdos tomados por el Consejo Académico.
11. La petición que la Junta Directiva formuló al Colegio Académico para que solicite la reposición del procedimiento, se fundamentó en los artículos 13, fracción IV de la Ley Orgánica, y 25, fracciones IV y VII del Reglamento Orgánico, donde se establece la competencia del propio Colegio Académico para *"conocer y resolver en definitiva los casos que no sean de la competencia expresa de ningún otro órgano o instancia de apoyo de la Universidad, o cuando teniendo competencia, se presente algún impedimento jurídico o material para ejercerla"*.

Con base en estos fundamentos, el Colegio Académico podría conocer integralmente la problemática expuesta en el escrito de la Junta Directiva y resolver sobre la misma, independientemente de que la petición se concrete a *"...solicitar al Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco la reposición del procedimiento para integrar la lista de cuando menos cinco aspirantes a ocupar la Rectoría de la Unidad Azcapotzalco, para el periodo 2017-2021"*.

## **RESUMEN DE LAS IRREGULARIDADES DETECTADAS**

### **1. Del Consejo Académico:**

- Aprobó la convocatoria con una mayoría calificada para la integración de la lista de aspirantes.
- No precisó las condiciones en que se llevaría a cabo la auscultación cuantitativa.
- No integró la lista de al menos cinco aspirantes en la sesión 423 del 29 de mayo de 2017.
- No justificó la integración de la lista y fue el Secretario quien la presentó al Rector General.

### **2. Del Presidente del Consejo Académico:**

- Convocó y estuvo presente en la reunión de instalación de la comisión encargada de auscultación.
- Convocó a la sesión 424 urgente para el 30 de mayo de 2017, lo cual no era procedente.

### **3. De la Comisión de Auscultación:**

- Realizó cambios a la convocatoria aprobada por el Consejo Académico.

### **4. Del Rector General:**

- Recibió la lista de aspirantes sin las principales razones que justificaran la decisión del Consejo Académico, cuando debió objetarla con base en lo previsto en el artículo 30-2, fracción II, párrafo cuarto, del Reglamento Orgánico, dado que no se cumplió con una condición reglamentaria de presentar las principales razones que justifican la decisión.

### **5. De la Junta Directiva:**

- Recibió la terna y convocó a auscultación el 8 de junio y la objetó hasta el 16 de junio, con fundamento en el penúltimo párrafo del artículo 41-1 del Reglamento Orgánico y sin motivación alguna.
- Revocó implícitamente el acuerdo con el que recibió y aprobó por unanimidad la terna de candidatos.

- Incumplió el compromiso público de nombrar al Rector de la Unidad, de la terna propuesta por el Rector General.
- Revisó y se pronunció sobre la legalidad de los acuerdos tomados por el Consejo Académico.
- No observó el régimen de desconcentración funcional y administrativa y el principio de facultades expresas.
- No agotó el orden del día de la sesión 155 (faltó entrevista, deliberación y nombramiento).
- Utilizó el resultado de las auscultaciones para cuestionar la legalidad del proceso.

## **C O N C L U S I Ó N**

Con base en los antecedentes, consideraciones e irregularidades detectadas, y toda vez que la Junta Directiva ha expresado su punto de vista, esta comisión podría solicitar a la Secretaria de la Unidad Azcapotzalco que valore la posibilidad de convocar al Consejo Académico para que se pronuncie al respecto.

Lo anterior, permitirá que la comisión realice un análisis integral a la problemática expuesta y, con los mayores elementos de juicio, proponga al Colegio Académico que ejerza la competencia prevista en el artículo 25, fracción IV, del Reglamento Orgánico, consistente en conocer y resolver en definitiva cuando se presente un impedimento jurídico o material, lo que podría ser en alguno de los siguientes sentidos:

- a) Solicitar a la Junta Directiva que reanude el proceso y, conforme a sus atribuciones, nombre al Rector de la Unidad Azcapotzalco para el periodo 2017-2021, de la terna que le envió el Rector General, o
- b) Solicitar al Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco que reponga el procedimiento para integrar la lista de cuando menos cinco aspirantes a ocupar la Rectoría de esa Unidad, desde la emisión de una nueva convocatoria.

**Oficina del Abogado General**  
**14 de septiembre de 2017**



De conformidad con lo dispuesto en la Ley Orgánica, artículo 11, fracción II, y en el Reglamento Orgánico, artículos 30, fracción IV bis, 30-2, y en atención al Acuerdo 427.5 que el Colegio Académico aprobó en la sesión 427, celebrada el 24 y 25 de octubre de 2017, el Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco en la Sesión \_\_\_\_, celebrada el \_\_\_\_ de 2017, acordó emitir la siguiente:..”

## CONVOCATORIA

A los miembros de la comunidad universitaria a participar en el procedimiento de integración de la lista de cuando menos cinco aspirantes que deberá proponer al Rector General para el

# NOMBRAMIENTO DE LA RECTORA O RECTOR DE LA UNIDAD AZCAPOTAZALCO PARA EL PERÍODO 2017-2021

Bajo las siguientes

## MODALIDADES

1. El Registro público de las y los aspirantes será en la Oficina Técnica del Consejo Académico (OTCA), ubicada en el tercer piso del edificio “C”, los días lunes 13 y martes 14 de noviembre de 2017 con un horario de atención de 9:00 a 14:00 horas y de 15:00 a 17:00 horas. Si cerrado este plazo se registran menos de cinco aspirantes, la Presidencia del Consejo Académico ampliará el plazo para el registro y reestructurará el calendario de tal modo que el procedimiento concluya a la brevedad posible.
2. Para el registro, las y los aspirantes deberán acreditar fehacientemente el cumplimiento de los requisitos establecidos en la Ley Orgánica, artículos 8 y 24, y en el Reglamento Orgánico, artículos 35 y 42.

- I. Tener nacionalidad mexicana
- II. Tener más de treinta y menos de setenta años de edad.
- III. Poseer como mínimo título a nivel licenciatura<sup>1</sup> (1)
- IV. Tener experiencia académica a nivel de educación superior.
- V. Ser persona honorable, de reconocido prestigio y competencia profesional.

Los requisitos I, II, III y IV deberán acreditarse presentando documentación probatoria en original <sup>2</sup> y copias (por ambos lados, en su caso). Además, los documentos se deberán presentar en un medio electrónico (USB) en formato pdf.

3. Conforme al artículo 30 fracción IV Bis, inciso b) del Reglamento Orgánico, al momento del registro también deberán entregar:
  - Currículum vitae en extenso y un resumen de una cuartilla, impresos y en versión electrónica (formato Word 2003 o superior).
  - Programa de trabajo en fuente Arial 12, con interlineado de 1.5 y márgenes superior, inferior, derecho e izquierdo de 2 cm, de no más de diez cuartillas; plasmando sus propuestas a implementar en la Unidad; impreso y en versión electrónica (formato Word 2003 o superior) y
  - Carta de aceptación, impresa y en versión electrónica (formato pdf).
4. Una vez terminado el plazo de registro, la Comisión Integrada por el Consejo Académico verificará el cumplimiento de los requisitos previstos en numerales 2 y 3 de la Convocatoria.

El miércoles 15 de noviembre de 2017, a las 17:00 horas se publicará en la página electrónica de la Unidad y en el portal del Consejo Académico, la lista de las y los aspirantes que hayan cumplido con los requisitos, así como los currículos y programas de trabajo. Al día siguiente se enviará a los miembros del Consejo Académico el currículum vitae y el plan de trabajo presentado por las y los aspirantes registrados.

5. La Comisión integrada por el Consejo Académico, además se encargará de la auscultación conforme a lo siguiente:
  - Organizar las presentaciones que las y los aspirantes seleccionados harán a la comunidad universitaria respecto de sus programas de trabajo, las cuales se llevarán a cabo los días miércoles 22 y jueves 23 de noviembre de 2017 en el Auditorio Incalli Ixcahuicopa, edificio "C", planta baja.
  - Abrir un período de recepción de las opiniones que presenten por escrito los miembros de la comunidad sobre las y los aspirantes seleccionados, en la OTCA, o bien en formato pdf a través de la plataforma desarrollada para este fin por la Coordinación de Servicios de Cóputo: <http://www.azc.uam.mx/aspirantes>.

---

<sup>1</sup> El grado de Maestro o Doctor no sustituye el requisito.

<sup>2</sup> Los originales se regresarán una vez que se haya hecho el cotejo de los documentos y las copias se entregan a la OTCA.



Los días para recepción de opiniones serán el miércoles 29 y el jueves 30, en un horario de 10:00 a 14:00 y de 15:00 a 17:00 horas.

Para utilizar la plataforma es necesario autenticarse con su clave de acceso a red (CAR)<sup>3</sup>.

- Organizar una auscultación cuantitativa (con las modalidades que acuerde el Consejo o la Comisión?), que se llevará a cabo el viernes 1 de diciembre de 2017, de 10:00 a 17:00 horas.
- Recibir, por escrito a través de la OTCA, o bien en formato pdf a través de la plataforma <http://www.azc.uam.mx/aspirantes>, el informe que los consejeros académicos elaboren, acerca de la consulta a sus representados sobre las y los aspirantes. Estos informes deberán presentarse a la Comisión, a través de la OTCA, más tardar el jueves 30 de noviembre de 2017, a las 17:00 horas.
- Elaborar el informe que dé cuenta del procedimiento de registro y de auscultación, el cual deberá enviarse al Consejo Académico a más tardar el jueves 7 de diciembre de 2017.
- La Comisión quedó integrada de la siguiente manera:
  - Un jefe de Departamento de CBI
  - Un jefe de Departamento de CSH
  - Un jefe de Departamento de CyAD
  - Un representante de profesores de CBI
  - Un representante de profesores de CSH
  - Un representante de profesores de CyAD
  - Un representante de alumnos de CBI
  - Un representante de alumnos de CSH
  - Un representante de alumnos de CyAD
  - Un representante de personal administrativo

6. En términos de lo previsto en el artículo 30-2, fracción I, incisos a) y b) del Reglamento Orgánico, el Consejo Académico, en una sesión convocada para tal efecto, realizará una entrevista a las y los aspirantes seleccionados, el lunes 11 de diciembre de 2017.

7. Conforme a lo establecido en el artículo 30-2 fracción II del Reglamento Orgánico, el Consejo Académico, en una sesión convocada para tal efecto, que se llevará a cabo el martes 12 de diciembre de 2017, integrará la lista de cuando menos cinco aspirantes que deberá proponerse al Rector General de acuerdo a lo siguiente:

Se repartirán a todos los miembros del Consejo Académico tantas boletas como aspirantes hayan quedado registrados. Cada boleta contendrá el nombre del candidato y tres opciones: 1) A favor, 2) En contra y 3) Abstención. Las boletas serán de diferente color para cada aspirante.

---

<sup>3</sup>En caso de no contar con la CAR podrá solicitarse con anticipación en:

- La Coordinación de Servicios de Cómputo, Sección de Soporte Técnico y Redes
- Por medio de la página electrónica: <https://nechikali.azc.uam.mx/cuenta/activacar.php>

El Consejo Académico votará sucesivamente por cada uno de los aspirantes en orden alfabético. Los votos entregados se conservarán en una urna aparte.

Al final de la ronda se hará un conteo de cada uno de los aspirantes. Para ello primero se separarán los votos a favor, en contra y las abstenciones en urnas diferentes. Se contabilizarán las abstenciones, se restará el número de abstenciones del número de miembros presentes y se calculará el 30 % de ese número. A continuación se contabilizarán los votos a favor, el conteo se detendrá en el momento en que el aspirante alcance dicho 30 % o el número entero superior más cercano. En ese momento el aspirante pasará a formar parte de la lista.

En caso de que al finalizar el conteo de todos los aspirantes, la lista para el Rector General cuente con menos de cinco candidatos, se contabilizarán los votos A FAVOR de los aspirantes no incluidos en la misma. Se incluirán los que tengan más votos A FAVOR, hasta completar la quinta. En caso de que haya empate entre los aspirantes necesarios para completar la lista de cinco, formarán parte de la lista todos los que hayan empatado, aunque se exceda el número de cinco.

Las cédulas de votación serán anuladas en los siguientes casos:

- a) Cuando no se marque ninguna opción
  - b) Cuando se anoten nombres de personas no registradas como aspirantes
  - c) Cuando se marque más de una opción
  - d) Cuando se realice cualquier otra marca o anotación ajena a la cédula de votación.
8. Una vez integrada la lista de cuando menos cinco aspirantes, se someterá ésta a aprobación del pleno del Consejo Académico. La lista se aprobará por mayoría simple, de acuerdo con el Artículo 47 del Reglamento Interno de los Órganos Colegiados Académicos. En atención al Acuerdo 48.7, Anexo 12, del Colegio Académico, aprobado en sesión celebrada el 21 de octubre de 1983, en el cálculo de la mayoría simple no se tomarán en cuenta los votos emitidos como abstención.
9. Una vez aprobada la lista, la Presidencia del Consejo Académico enviará ésta al Rector General, colocando los nombres de los candidatos en orden alfabético, incluyendo las principales razones que justifiquen la decisión, de acuerdo con los informes entregados por la Comisión y los consejeros académicos.

Las fechas indicadas en los numerales 5, 6, 7 y 8, así como en el calendario, se ajustarán en caso de que se modifique el calendario por las causas mencionadas en los numerales 1 a 4 de esta convocatoria, tratando de que el procedimiento concluya a la brevedad posible.



Calendario para integrar la lista de cuando menos cinco aspirantes a  
Rector de la Unidad Azcapotzalco, período 2017-2021

Sesión para aprobar y publicar la convocatoria	Martes 7 de noviembre de 2017
Registro de aspirantes	Lunes 13 y martes 14 de noviembre de 2017 de 10:00 a 14:00 y de 15:00 a 17:00 horas
Publicación de la lista de las y los aspirantes que cumplen con los requisitos	Miércoles 15 de noviembre de 2017, 17:00 horas
Envío de los documentos de las y los aspirantes seleccionados (currículum vitae y plan de trabajo) por la OTCA a los miembros del Consejo Académico	Jueves 16 de noviembre de 2017, 12:00 horas
Presentación de los programas de trabajo de las y los aspirantes	Miércoles 22 y jueves 23 de noviembre de 2017
Recepción de opiniones sobre las y los aspirantes a la OTCA o por el sitio web	Miércoles 29 y jueves 30 de noviembre de 2017
Auscultación cuantitativa	Viernes 1º de diciembre de 2017
Recepción del informe de los consejeros académicos	Jueves 30 de noviembre de 2017, 17:00 horas
Entrega del informe que dé cuenta del procedimiento y resultados de la auscultación	Viernes 8 de diciembre de 2017, 17:00 horas
Sesión del Consejo Académico para entrevistar a las y los aspirantes.	Lunes 11 de diciembre de 2017, 9:00 horas
Sesión del Consejo Académico para integrar la lista de cuando menos cinco aspirantes que propondrán al Rector General	Martes 12 de diciembre de 2017, 10:00 horas
Comunicación de resultados al Rector General	Miércoles 13 de diciembre de 2017

De conformidad con lo dispuesto en la Ley Orgánica, artículo 11, fracción II, y en el Reglamento Orgánico, artículos 30, fracción IV bis, 30-2, y en atención al Acuerdo 427.5 que el Colegio Académico aprobó en la sesión 427, celebrada el 24 y 25 de octubre de 2017, el Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco en la Sesión 431 urgente, celebrada el 30 de octubre de 2017, acordó emitir la siguiente:

## **C O N V O C A T O R I A**

A los miembros de la comunidad universitaria a participar en el procedimiento de integración de la lista de cuando menos cinco aspirantes que deberá proponerse al Rector General para el

### **NOMBRAMIENTO DE LA RECTORA O DEL RECTOR DE LA UNIDAD AZCAPOTZALCO PERIODO 2017-2021**

Bajo las siguientes

#### **M O D A L I D A D E S**

1. El registro público de las y los aspirantes será en la Oficina Técnica del Consejo Académico (OTCA), ubicada en el tercer piso del edificio "c", los días **lunes 6 y martes 7 de noviembre de 2017** con un horario de atención de 9:00 a 14:00 horas y de 15:00 a 17:00 horas. Si cerrado este plazo se registran menos de cinco aspirantes, la Presidencia del Consejo Académico reestructurará el calendario de tal modo que el procedimiento concluya a la brevedad posible.
2. Para el registro, las y los aspirantes deberán acreditar fehacientemente el cumplimiento de los requisitos establecidos en la Ley Orgánica, artículos 8 y 24, y en el Reglamento Orgánico, artículos 35 y 42:
  - I. Tener nacionalidad mexicana.
  - II. Tener más de treinta y menos de setenta años de edad.
  - III. Poseer como mínimo título a nivel de licenciatura<sup>1</sup>.
  - IV. Tener experiencia académica a nivel de educación superior.
  - V. Ser persona honorable, de reconocido prestigio y competencia profesional.

---

<sup>1</sup> El Grado de Maestro o Doctor no sustituye el requisito.



Los requisitos I, II, III y IV deberán acreditarse presentando documentación probatoria en original<sup>2</sup> y copias (por ambos lados, en su caso). Además, los documentos se deberán presentar en un medio electrónico (USB) en formato *pdf*.

3. Conforme al artículo 30 fracción IV Bis, inciso b) del Reglamento Orgánico, al momento del registro también deberán entregar:
  - *Currículum vitae* en extenso y un resumen de una cuartilla, impresos y en versión electrónica (formato Word 2003 o superior);
  - Programa de trabajo en fuente Arial 12, con interlineado de 1.5 y márgenes superior, inferior, derecho e izquierdo de 2 cm, de no más de diez cuartillas; plasmando las propuestas a implementar en la Unidad; impreso y en versión electrónica (formato Word 2003 o superior), y
  - Carta de aceptación, impresa y en versión electrónica (formato *pdf*).
4. Una vez terminado el plazo de registro, la Comisión integrada por el Consejo Académico verificará el cumplimiento de los requisitos previstos en los numerales 2 y 3 de la Convocatoria.

El **miércoles 8 de noviembre de 2017**, a partir de las 17:00 horas se publicará en la página electrónica de la Unidad y en el portal del Consejo Académico, la lista de las y los aspirantes que hayan cumplido con los requisitos, así como sus currículos y programas de trabajo; al mismo tiempo a los miembros del Consejo Académico se les enviarán los documentos presentados por las y los aspirantes registrados. Si como consecuencia de la verificación referida no se cuenta con al menos cinco aspirantes, el Presidente del Consejo Académico reestructurará el calendario de tal modo que el procedimiento concluya a la brevedad posible.

5. La Comisión integrada por el Consejo Académico, además se encargará de la auscultación conforme a lo siguiente:
  - Organizar las presentaciones de las y los aspirantes seleccionados que harán a la comunidad universitaria respecto de sus programas de trabajo, las cuales se llevarán a cabo los días **miércoles 15 y jueves 16 de noviembre de 2017** en el Auditorio Incalli Ixcahuicopa, edificio "c", planta baja.
  - Abrir un periodo de recepción de las opiniones que presenten por escrito los miembros de la comunidad sobre las y los aspirantes

---

<sup>2</sup> Los originales se regresarán una vez que se haya hecho el cotejo de los documentos y las copias se entregan a la OTCA.

seleccionados en la OTCA, o bien en formato pdf a través de la plataforma desarrollada para este fin por la Coordinación de Servicios de Cómputo: <http://www.azc.uam.mx/aspirantes>, los días **miércoles 22 y jueves 23 de noviembre de 2017** dentro del horario de 10:00 a 14:00 horas y de 15:00 a 17:00 horas. Para utilizar la plataforma es necesario autenticarse con su clave de acceso a red (CAR)<sup>3</sup>.

- Organizar una auscultación cuantitativa, con las modalidades que acuerde la Comisión, que se llevará a cabo el día **viernes 24 de noviembre de 2017 de las 10:00 a las 17:00 horas**.
- Recibir, por escrito a través de la OTCA, o bien en formato pdf a través de la plataforma <http://www.azc.uam.mx/aspirantes>, el informe sobre la consulta que los consejeros académicos hagan a sus representados sobre las y los aspirantes seleccionados, del **jueves 9 al martes 28 de noviembre de 2017** dentro del horario de 10:00 a 14:00 horas y de 15:00 a 17:00 horas. Para utilizar la plataforma es necesario autenticarse con su CAR.
- Elaborar el informe que dé cuenta del procedimiento de registro y de auscultación, el cual deberá enviarse al Consejo Académico a más tardar el **jueves 30 de noviembre de 2017**.

Dicha Comisión quedó integrada de la siguiente manera:

-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-

6. En términos de lo previsto en el artículo 30-2, fracción I, incisos a) y b) del Reglamento Orgánico, el Consejo Académico, en una Sesión convocada para tal efecto, realizará una entrevista a las y los aspirantes seleccionados el **lunes 4 de diciembre de 2017**.

---

<sup>3</sup> En caso de no contar con la CAR podrá solicitarse con anticipación en:

- La Coordinación de Servicios de Cómputo, Sección de Soporte Técnico y Redes.
- Por medio de la página electrónica <https://nechikali.azc.uam.mx/cuenta/activacar.php>

7. Conforme a lo establecido en el artículo 30-2 fracción II del Reglamento Orgánico, el Consejo Académico, en una Sesión convocada para tal efecto, integrará la lista de cuando menos cinco aspirantes que deberá proponerse al Rector General el **martes 5 de diciembre de 2017**, de acuerdo a lo siguiente:

Se repartirán a todos los miembros del Consejo Académico tantas boletas como aspirantes hayan quedado registrados. Cada boleta contendrá tres opciones: 1) a favor, 2) en contra y 3) abstención. Las boletas serán de diferentes colores.

El Consejo Académico votará sucesivamente por cada uno de los aspirantes, en orden alfabético. Los votos entregados se conservarán en una urna aparte.

Al final de la ronda se hará un conteo de cada uno, quedarán listados los cinco aspirantes que habiendo obtenido mayoría simple, tengan más votos a favor.

Si mediante este mecanismo no se ha integrado la lista con los cinco aspirantes requeridos para integrar la quinteta, se volverá a proceder de modo similar con los aspirantes que en la primera ronda no hayan quedado listados para la integración de la quinteta.

Si nuevamente no se ha integrado la quinteta, se procederá a una tercera y última ronda.

Si después de la tercera ronda no se ha logrado la integración de una quinteta, el Consejo Académico emitirá una nueva convocatoria para designar los lugares faltantes, de manera que los aspirantes que hayan sido integrados a la lista conservarán su derecho a formar parte de la quinteta.

Las cédulas de votación serán anuladas en los siguientes casos:

- a) Cuando no se marque ninguna opción;
- b) Cuando se anoten nombres de personas no registradas como aspirantes;
- c) Cuando se marque más de una opción, y
- d) Cuando se realice cualquier otra marca o anotación ajena a la cédula de votación.

8. Una vez integrada la lista de cuando menos cinco aspirantes, el **miércoles 6 de diciembre de 2017** se enviará en orden alfabético al Rector General con el señalamiento de las principales razones expresadas que justifiquen la decisión.

**Atentamente**  
**Casa abierta al tiempo**

**Dra. Norma Rondero López**  
Presidenta

**Calendario para la integración de una lista de cuando menos cinco aspirantes que deberá proponer el Consejo Académico al Rector General, como parte del procedimiento para nombrar Rectora o Rector de la Unidad Azcapotzalco, periodo 2017-2021.**

Sesión para aprobar y publicar la Convocatoria	Lunes 30 de octubre de 2017
Registro de aspirantes	Lunes 6 y martes 7 de noviembre de 2017
Publicación de la lista de las y los aspirantes seleccionados	Miércoles 8 de noviembre de 2017, a partir de las 17:00 horas
Envío de los documentos de las y los aspirantes seleccionados (currículum vitae y plan de trabajo) a los miembros del Consejo Académico	Miércoles 8 de noviembre de 2017, una vez que se publique la lista de aspirantes seleccionados
Presentación de los programas de trabajo de las y los aspirantes	Miércoles 15 y jueves 16 de noviembre de 2017
Recepción de opiniones sobre las y los aspirantes	Miércoles 22 y jueves 23 de noviembre de 2017



Auscultación cuantitativa	Viernes 24 de noviembre de 2017
Recepción del Informe de los consejeros académicos	Del jueves 9 al martes 28 de noviembre de 2017
Elaboración del Informe que dé cuenta del procedimiento de auscultación	Jueves 30 de noviembre de 2017
Sesión del Consejo Académico para entrevista	Lunes 4 de diciembre de 2017
Sesión del Consejo Académico para integrar la lista de cuando menos cinco aspirantes que se propondrán al Rector General	Martes 5 de diciembre de 2017
Comunicación de resultados al Rector General	Miércoles 6 de diciembre de 2017





Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**

**Dra. Norma Rondero López**  
Presidenta del Consejo Académico  
P r e s e n t e

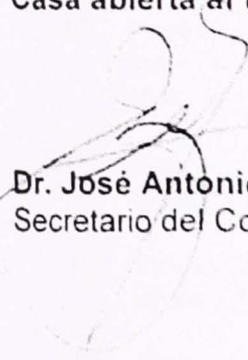
Asunto: Requerimiento de la reposición del  
proceso de designación del Rector o  
Rectora de la Unidad Azcapotzalco,  
periodo 2017-2021.

Con fundamento en el artículo 60, fracción VIII del Reglamento Orgánico y 52, fracción VI del Reglamento Interno de los Órganos Colegiados Académicos, hago de su conocimiento que el Colegio Académico en la sesión 427, celebrada el 24 y 25 de octubre de 2017, tomó el siguiente acuerdo:

"Para preservar valores y principios superiores de la Institución, como son los de legalidad, legitimidad y certeza en el desarrollo de los procesos de designación de los órganos personales, se requiere al Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco, la reposición del procedimiento para integrar la lista de cuando menos cinco aspirantes a ocupar la Rectoría de la Unidad, para el periodo 2017-2021, a partir de la emisión de una nueva convocatoria, con estricto apego a la Legislación Universitaria, sin que se limite el derecho a participar de las personas que se registraron en el proceso iniciado el 8 de mayo de 2017".

Lo anterior para los efectos conducentes.

**Atentamente**  
**Casa abierta al tiempo**

  
**Dr. José Antonio De los Reyes Heredia**  
Secretario del Colegio Académico

**COLEGIO ACADÉMICO**

Prolongación Canal de Miramontes 3855, Ex-Hacienda San Juan de Dios, Tlalpan 14387, México, DF. Tel: 5483-4000 ext. 1842

## **INCUMPLIMIENTOS EN EL PROCESO PARA NOMBRAR AL RECTOR DE LA UNIDAD AZCAPOTZALCO, PARA EL PERIODO 2017-2021**

### **COSEJO ACADÉMICO, PRESIDENTE DEL CONSEJO Y COMISIÓN DE AUSCULTACIÓN**

1. La convocatoria aprobada por el Consejo Académico estableció una mayoría calificada para la integración de la lista de aspirantes.
2. El Consejo Académico no precisó las condiciones en que se llevaría a cabo la auscultación cuantitativa.
3. El Presidente del Consejo convocó y estuvo presente en la reunión de instalación de la comisión encargada de auscultación.
4. La comisión de auscultación realizó cambios a la convocatoria aprobada por el Consejo Académico.
5. En la sesión 423 del 29 de mayo de 2017, el Consejo Académico no integró la lista de al menos cinco aspirantes.
6. El Presidente del Consejo convocó a la sesión 424 urgente para el 30 de mayo de 2017, lo cual no era procedente.
7. El Consejo Académico no justificó la integración de la lista y fue el Secretario quien la presentó al Rector General.

### **RECTOR GENERAL**

8. Recibió la lista de aspirantes sin las principales razones que justificaran la decisión del Consejo Académico.
9. No ejerció la facultad prevista en el artículo 16, fracción II de la LO por los incumplimientos descritos.

### **JUNTA DIRECTIVA**

10. Recibió la terna y convocó a auscultación el 8 de junio y la objetó hasta el 16 de junio, con fundamento en el penúltimo párrafo del artículo 41-1 del RO y sin motivación alguna.
11. Revocó implícitamente el acuerdo con el que recibió y aprobó por unanimidad la terna de candidatos.
12. Incumplió el compromiso público de nombrar al Rector de la Unidad, de la terna propuesta por el Rector General.
13. Revisó y se pronunció sobre la legalidad de los acuerdos tomados por el Consejo Académico.

14. No observó el régimen de desconcentración funcional y administrativa y el principio de facultades expresas.
15. No agotó el orden del día de la sesión 155 (faltó entrevista, deliberación y nombramiento).
16. Utilizó el resultado de la auscultación para cuestionar la legalidad del proceso.

15 de marzo de 2017

**Lic. Gabriela Rosas Salazar**

Abogada delegada de la Universidad Autónoma Metropolitana,  
Unidad Azcapotzalco.

P r e s e n t e.

El abajo firmante, doctor Francisco Roberto Rojas Canldelas, deseo declarar lo siguiente:

El día 6 de marzo del presente año le entregué al doctor Tomás Bernal Alanís y a la doctora María Guadalupe Ríos de la Torre, integrantes de una de las planillas que participó en el proceso de elección de representantes académicos del Departamento de Humanidades para el vigésimo segundo Consejo Académico, período 2017-2019, el comunicado que recibí vía correo electrónico de parte de la Maestra Lucía Tomasini, Coordinadora de CELEX-UAM Azcapotzalco.

El motivo de esta declaración es que el Presidente del Comité Electoral, doctor Pablo David Elías López, dio respuesta a la impugnación del proceso que presentaron los integrantes de la planilla, el doctor Tomás Bernal y Guadalupe Ríos de la Torre. En la impugnación se solicitó que se cancelara la planilla integrada por la doctora Margarita Alegría de la Colina y el doctor Ociel Flores Flores porque realizaron propaganda fuera del plazo establecido en el numeral 6 de la convocatoria para participar en el proceso de elección mencionado en el párrafo anterior.

El Presidente del Comité Electoral firmó esta respuesta aduciendo una serie de razones falaces y que dan pie a desacreditar la honorabilidad de quienes presentaron el recurso de impugnación. Adjunto copia de esta respuesta, cuyo oficio se denomina: **Caua.145.17**, del 9 de marzo de 2017. Considero que estas razones son falaces por lo siguiente:

1. En el inciso a) señala que: "Se trata de la captura de pantalla de un correo emitido desde una cuenta privada" Al respecto quiero dejar claro que esta comunicación llegó a mi correo personal. Yo se lo entegué al doctor Tomás Bernal Alanís.
2. En el inciso b) establece que "no aparecen datos fidedignos de la cantidad o nombres de los destinatarios". En el correo que recibí aparecen los datos fidedignos de la cantidad y nombres del o los destinatarios, como se puede comprobar en la copia adjunta.
3. En el inciso c) dice: "Al haber sido enviado desde una cuenta personal, se presume que se trata de una comunicación privada, por lo que, conforme al



artículo 16 constitucional y a la interpretación de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) constituye una prueba ilícita, siendo un elemento probatorio obtenido o incorporado al proceso en violación a derechos fundamentales, como son el secreto de las comunicaciones (ver anexos). ”

Al respecto, debo aclarar, si bien se envió desde una cuenta personal, lo mandó la maestra Lucía Tomasini, quien es coordinadora de CELEX, UAM-Azcapotzalco, como aparece al calce del comunicado.

En relación al mismo inciso c), es importante señalar que en la convocatoria para participar en el proceso de elección al que nos referimos, en el numeral 6, párrafo 1º, dice:

“6. En el marco del desarrollo sustentable de la Unidad que procura el cuidado del ambiente, los candidatos procederán a realizar su propaganda a través de medios impresos, electrónicos o de manera oral”.

El párrafo anterior no restringe el servidor desde el cual se envían la información, tampoco especifica que únicamente se pueden utilizar correos institucionales y no los personales.

Por otra parte, en el numeral 7, fracción II de la convocatoria advierte a la letra lo siguiente:

“7. Serán cancelados los registros de las planillas cuando el propietario o el suplente de las mismas incurran o estén vinculados con la realización de alguno de los siguientes supuestos:

II. Realicen propaganda fuera del plazo establecido en el numeral 6 de esta convocatoria.”

En el correo que recibí, como se puede constatar en la copia que adjunto, la propaganda la realizaron ambos participantes de la planilla, la doctora Margrita Alegría de la Colina y el doctor Ociel Flores Flores con fecha de 4 de marzo de 2017, y en el numeral 6 se especifica: “El período de propaganda será para todas las planillas del 20 al 27 de febrero de 2017. Una vez concluido este periodo, será responsabilidad de las planillas retirar todos los carteles que coloquen en las instalaciones de la Unidad, así como la que realicen a través de medios electrónicos”.

4. Me extraña la imputación que el Presidente el Comité Electoral hizo respecto a proporcionar una prueba ilícita porque el elemento probatorio de la propaganda que enviaron los doctores Alegría y Flores para sustentar esta acusación se refiere al artículo 16, párrafo duodécimo y décimo tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A continuación cito este referente:

**“Art. 16.**

Párrafo 12º. Las comunicaciones privadas son inviolables. La ley sancionará penalmente cualquier acto que atente contra la libertad y

privacía de las mismas, **excepto cuando sean aportadas de forma voluntaria por alguno de los particulares que participen en ellas.** El juez valorará el alcance de éstas, siempre y cuando contengan información relacionada con la comisión de un delito. En ningún caso se admitirán comunicaciones que violen el deber de confidencialidad que establezca la ley.

Párrafo 13°. Exclusivamente la autoridad judicial federal, a petición de la autoridad federal que faculte la ley o del titular del Ministerio Público de la entidad federativa correspondiente, podrá autorizar la intervención de cualquier comunicación privada. Para ello, la autoridad competente deberá fundar y motivar las causas legales de la solicitud, expresando además, el tipo de intervención, los sujetos de la misma y su duración. La autoridad judicial federal no podrá otorgar estas autorizaciones cuando se trate de materias de carácter electoral, fiscal, mercantil, civil, laboral o administrativo, ni en el caso de las comunicaciones del detenido con su defensor.

El subrayado es mío con el objeto de resaltar que, como receptor de la comunicación, la aporté en forma voluntaria al doctor Bernal.

5. En el mismo inciso c de la respuesta que el Presidente del Comité Electoral dio a la impugnación, también se cita una interpretación de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la cual se anexó a la respuesta. Me parece importante aclarar que esta interpretación la emitió la Primera Sala de la Suprema Corte en carácter de jurisprudencia para una serie de amparos relacionados con el derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas. Esta jurisprudencia aclara que:

“La reserva de las comunicaciones prevista en el artículo 16, párrafos décimosegundo y décimo tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se impone sólo frente a terceros ajenos a la comunicación. De tal forma que el levantamiento del secreto por uno de los participantes de la comunicación, **no se considera una violación a este secreto fundamental.** Lo anterior no resulta óbice para que, en su caso, se configure una violación al derecho de la intimidad, dependiendo del contenido concreto de la conversación divulgada”.

En mi subrayado queda claro que la prueba proporcionada no constituye ninguna violación al artículo 16 constitucional ni se puede utilizar la interpretación de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Por consiguiente, se solicita que la prueba que se proporcionó se admita para que se cumpla con el numeral número 7, fracción II de la convocatoria para elección de representantes académicos del Departamento de Humanidades para conformar el vigésimo segundo Consejo Académico.

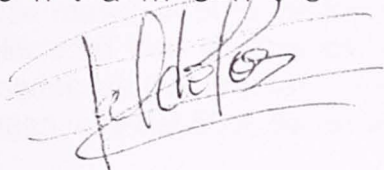
6. En el inciso d) de la respuesta del Presidente del Comité Electoral arguye que no se considera un acto de proselitismo y/o propaganda aquel que no



tiene como característica básica la publicidad. Este argumento es por demás extraño puesto que en la convocatoria no se menciona que, sólo la propaganda que tenga como característica la publicidad, podrá considerarse como tal. Además, un mensaje de solicitud de voto por una planilla específica es por sí mismo un acto proselitista. También sorprende que, en lugar de aplicar con apego a las reglas que el Consejo Académico estableció en la convocatoria, se intente descalificar y acusar de un delito a quienes solicitan que se cumplan dichas reglas, es decir, que se cancele el registro de la planilla que incurrió en el incumplimiento del numeral 7, ya que, tanto la propietaria como el suplente, realizaron propaganda fuera del plazo establecido.

Sin otro particular, quedo de usted.

A t e n t a m e n t e



Dr. Francisco Roberto Rojas Caldelas  
Profesor del Departamento de Humanidades  
Número económico: 24842

C.c.p. Dr. Salvador Vega y León. Rector General de la UAM

C.c.p. Dr. Carlos Reynoso. Abogado General de la UAM

C.c.p. Dr. Romualdo López Zárate. Presidente del Consejo Académico de la UAM-Azcapotzalco

C.c.p. Dr. Tomás Bernal Alanís. Profesor del Departamento de Humanidades.

C.c.p. Dra. Ma. Guadalupe Ríos de la Torre. Profesora del Departamento de Humanidades.



DLU.068.2017  
29 de mayo de 2017

**Dr. Romualdo López Zarate**  
Rector de la Unidad Azcapotzalco  
Presente

Asunto: Respuesta a la consulta urgente relacionada con las votaciones para integrar la lista de cuando menos cinco personas para ocupar el cargo de rector de unidad.

Por acuerdo del Dr. Carlos Reynoso Castillo, Abogado General y en respuesta a su oficio RUA-610-2017, fechado el 29 de mayo de 2017, mediante el cual señala que de acuerdo con la Convocatoria aprobada por el Consejo Académico, el lunes 29 de mayo se realizará la votación para integrar la lista de cuando menos cinco personas para ocupar el cargo de rector de unidad; que para integrar la lista los aspirantes deben obtener una votación mayor al 50% de los miembros presentes, y que en dicha convocatoria sólo se establecieron tres rondas de votaciones, por lo que consulta qué procede si una vez terminadas las tres rondas de votaciones no se consigue que, al menos cinco aspirantes, obtengan más del 50% de los votos de los miembros presentes, le comento:

El Reglamento Orgánico, en el artículo 30, fracción IV Bis, inciso d), prescribe que en las convocatorias de los consejos académicos para iniciar el proceso de designación de los rectores de unidad se indicarán las sesiones en las que los consejos académicos entrevistarán y formularán las listas de aspirantes.

En las exposiciones de motivos de las reformas relacionadas con la designación de órganos personales, aprobadas en las sesiones 357, párrafo segundo, 377, párrafos primero, tercero y cuarto, y 381, párrafo primero, aclara lo siguiente:

- Se precisaron los elementos mínimos que deben contener las convocatorias de los consejos académicos para iniciar los procesos de designación de los rectores de unidad con el propósito de fomentar la participación informada de los distintos sectores de la comunidad universitaria.
- Existe una necesidad institucional de asegurar el funcionamiento adecuado de los órganos, colegiados y personales, frente a los sucesos inéditos presentados en el desarrollo de los procesos de nombramiento de los órganos personales.
- Existe una necesidad de evitar que los cargos de órganos personales permanezcan sin sus titulares.
- Se establecieron plazos para iniciar los procesos de designación de los rectores de unidad y para la presentación de las ternas de candidatos, con la finalidad de propiciar una mejor planeación y estabilidad en el desarrollo de las funciones universitarias.





- Se modificó el artículo 30, fracción IV Bis, inciso d), para recuperar las prácticas positivas de los órganos colegiados y propiciar que los procesos para los nombramientos y designaciones de los órganos personales se realicen de manera ágil, flexible y transparente.

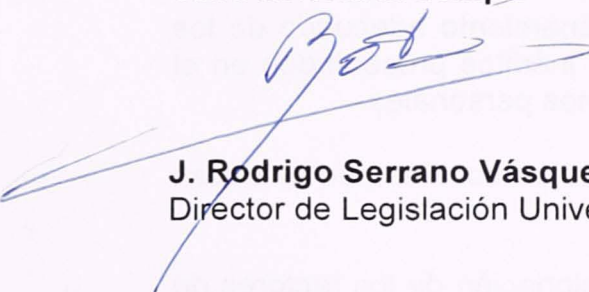
La "Convocatoria para la Designación de la Rectora o del Rector de la Unidad Azcapotzalco, periodo 2017-2021", en el numeral 8, señala que conforme a lo establecido en el artículo 30-2, fracción II del Reglamento Orgánico, el Consejo Académico en una sesión convocada para tal efecto integrará la lista de cuando menos cinco aspirantes que deberá proponerse al Rector General el lunes 29 de mayo de 2017.

En el numeral 9, establece que una vez integrada la lista de cuando menos cinco aspirantes, el lunes 29 de mayo de 2017 se enviará en orden alfabético al Rector General para continuar con el proceso de designación.

La convocatoria para la sesión 423 del Consejo Académico, a celebrarse el 29 de mayo de 2017, prevé como punto 3 del orden del día: "De conformidad con lo previsto en el artículo 30-2, fracción II, formulación de la lista de al menos cinco aspirantes a rector de la Unidad Azcapotzalco para el periodo 2017-2021".

Para dar cumplimiento a los principios normativos contenidos en el Reglamento Orgánico, y al plazo para presentar la lista de aspirantes a rector de unidad, indicado en la Convocatoria, si una vez terminadas las tres rondas de votaciones no se consigue que al menos cinco aspirantes obtengan más del 50% de los votos de los miembros presentes, y toda vez que la referida Convocatoria no señala expresamente qué pasaría si luego de una tercera votación no se integra la lista de por lo menos cinco aspirantes, el Consejo Académico podría proceder en términos del artículo 47 del Reglamento Interno de los Órganos Colegiados Académicos, donde se establece que las resoluciones de los consejos académicos se adoptarán válidamente por el voto de la mayoría simple de los miembros presentes; esto es, que para aquellos aspirantes que no hayan alcanzado el porcentaje establecido en la Convocatoria, la decisión de incluirlos o no en lista se tome a través de una nueva votación por mayoría simple, lo cual sería consistente con lo establecido reglamentariamente.

**A t e n t a m e n t e**  
**Casa abierta al tiempo**



**J. Rodrigo Serrano Vásquez**  
Director de Legislación Universitaria

c.c.p. Dr. Salvador Vega y León. Rector General.  
Dr. Carlos Reynoso Castillo. Abogado General.  
Lic. Gabriela Rosas Salazar. Delegada de la Oficina del Abogado General en la Unidad Azcapotzalco.  
Lic. Benjamín Pérez García. Jefe del Departamento de Asesoría y Consulta.



BPG



abierto al tiempo  
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

RECIBO  
METRO

0010 17 JUN 16 17:22

JD.57.2017

Junio 16, 2017

RECTOR  
RECIBO

DR. SALVADOR VEGA Y LEÓN

Rector General

Universidad Autónoma Metropolitana

Presente

Por la presente le comunicamos respetuosamente que la Junta Directiva de la UAM, con relación al proceso de elección de la Unidad Azcapotzalco y una vez auscultada la comunidad de dicha Unidad, ha decidido objetar la terna enviada a este cuerpo colegiado, con base en el artículo 41-1 del Reglamento Orgánico, que a la letra dice:

"En caso de que la Junta Directiva considere que alguno de los aspirantes no cumple con los requisitos legales, que la argumentación no contiene los elementos indicados, o que no se sustenta la integración de la terna, señalará las objeciones y las notificará de inmediato al Rector General, quien las analizará y dará respuesta fundada y motivada dentro de los cinco días hábiles siguientes, la cual será definitiva."

Sin otro particular.

Atentamente

Casa abierta al tiempo

Dr. Arturo Robledo Martínez

Presidente en Turno de la Junta Directiva

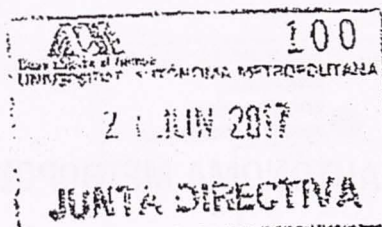




Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**

Rectoría General



R.G.614.2017  
21 de junio de 2017

Dr. Rodolfo Santa María González  
Presidente en turno de la Junta Directiva  
Presente

Asunto: Respuesta a la objeción sobre la terna de  
candidatos presentada para nombrar al Rector de  
la Unidad Azcapotzalco.

En respuesta al oficio JD.57.2017, fechado y recibido el 16 del mes y año en curso, mediante el cual me comunica que la Junta Directiva, una vez auscultada la comunidad universitaria, con fundamento en el artículo 41-1 del Reglamento Orgánico, ha decidido objetar la terna que le envié el 8 de los corrientes como parte del proceso de designación del Rector de la Unidad Azcapotzalco para el periodo 2017-2021, le manifiesto lo siguiente:

Como lo exige el referido artículo 41-1, presenté a la Junta Directiva la terna de candidatos con la argumentación correspondiente, donde se da cuenta del resultado de la auscultación y la ponderación realizadas, principalmente sobre los puntos de vista expresados por los candidatos; su trayectoria académica, profesional y administrativa, así como sus respectivos programas de trabajo, y las opiniones de los distintos sectores de la comunidad universitaria, valoradas en forma cuantitativa y cualitativa.

Me permito precisar que en el oficio que me envía la Junta Directiva no se incluye su motivación y solo refiere textualmente el penúltimo párrafo del aludido artículo 41-1, sin mencionar en qué consisten las objeciones, no obstante que el propio artículo lo señala; asimismo, no especifica si la objeción se debe al incumplimiento de los requisitos legales por parte de algún aspirante, si es sobre la argumentación que envié a la Junta o si, a juicio de la Junta, no se sustenta la integración de la terna.

En razón de lo antes expuesto, deseo insistir en que en la integración de la terna de los aspirantes a la Rectoría de la Unidad Azcapotzalco se realizó con estricto apego al cumplimiento de los requisitos legales aplicables al caso. De igual manera, se debe considerar que durante el proceso previo, el Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco, de acuerdo con la convocatoria que aprobó para estos efectos, también verificó que los aspirantes propuestos cumplieran los requisitos que establecen los artículos 8 y 24 de la Ley Orgánica, y 35 y 42 del Reglamento Orgánico y que esta verificación también la realizó el suscrito una vez que recibí, por parte del Consejo Académico, la lista de aspirantes.





Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

Rectoría General

Aunado a lo anterior, conforme al penúltimo párrafo del artículo 41-1 que se cita en su oficio, en caso de que la Junta Directiva tuviera alguna objeción a la terna que le envié el pasado 8 de junio, debió señalarla y notificármela de inmediato, antes de realizar la auscultación y citar a entrevistas a los aspirantes; sin embargo, se procedió a la emisión de la convocatoria correspondiente, en la que convocó a la comunidad universitaria a participar en la auscultación para nombrar al Rector de la Unidad Azcapotzalco de la terna que le fue enviada; esta situación demuestra que la Junta Directiva aceptó públicamente dicha terna, asumiendo de esta manera el compromiso legal, reglamentario y público de nombrar como Rector de la Unidad Azcapotzalco a alguna de las personas que conforman la terna.

El hecho de que la Junta Directiva me comunique hasta esta fecha, y sin motivación alguna, que objeta la terna que le fue enviada, una vez que la ha recibido y que ha realizado la auscultación a la comunidad universitaria, contraviene particularmente los artículos 11 fracción II de la Ley Orgánica y 41-1 del Reglamento Orgánico; afecta las competencias del Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco y del Rector General, así como los derechos incorporados a las personas que conforman la terna de candidatos, con la consecuente transgresión al régimen de desconcentración funcional y administrativo que es de observancia obligatoria en esta Institución.

Con base en los argumentos expuestos, y con la convicción de que la decisión que le presenté a la Junta Directiva que Usted preside es respetuosa de nuestra Legislación Universitaria, para los efectos del penúltimo párrafo del multicitado artículo 41-1, ratifico la terna que presenté mediante oficio RG.512.2017, de fecha 8 de junio de 2017 y solicito que las justificaciones y motivaciones contenidas en el mismo oficio y en su anexo se consideren como parte integrante de este escrito.

Con mis consideraciones distinguidas.

Atentamente  
Casa abierta al tiempo

Dr. Salvador Vega y León  
Rector General



Ciudad de México 23 de octubre de 2017

Universidad  
Autónoma  
Metropolitana  
Casa Abierta al Tiempo  
Azcapotzalco

23 OCT 2017  
4:26

OFICINA TÉCNICA DEL  
CONSEJO ACADÉMICO

**DRA. NORMA RONDERO LÓPEZ**

SECRETARIA ANTE EL XXII CONSEJO ACADEMICO  
UNIDAD AZCAPOTZALCO

Asunto: Que los miembros del Colegio Académico de nuestra Unidad respeten y hagan que se cumplan los acuerdos de la sesión 424 URGENTE, celebrada el 30 de mayo de 2017 en el XXII Consejo Académico de la unidad Azcapotzalco.

Por este medio y en base a las manifestaciones vertidas ante los Órganos Colegiados y la firma como asesor del compañero Rafael Ángeles García representante de los alumnos de la División de Ciencias Sociales y Humanidades Unidad Azcapotzalco en el DICTAMEN de la Comisión que se integro en el Colegio Académico, así como la firma de un documento de Consejeros Académicos(órganos personales, representantes propietarios de profesores y alumnos) MIGUEL PEREZ LÓPEZ, ABELARDO MARIÑA FLORES, JORGE G. ORTIZ LEROUX, MARIA TERESA MAGALLON DIEZ, JOSE GUADALUPE ZUÑIGA ALEGRÍA MARGARITA ALEGRÍA DE LA COLINA, ARGELIA GONZÁLEZ MERINO, LUIS SOTO WALLS, ISAAC ACOSTA FUENTES, MARÍA TERESA GOINEZ RIVERA, BARAJAS DELGADO BRENDA DANIELA Y BRIAN JESUS RAYON MENDIETA, **quienes externan el -apoyo a la solicitud de la junta Directiva para que el Colegio Académico resuelva las inconsistencias en la integración la lista de cuando menos cinco aspirantes al cargo de Rector de Azcapotzalco.** Contradiendo el acuerdo de la sesión 424, que con su argumentación y su voto ellos propiciaron desde la realización de la convocatoria a pesar de que varios Consejeros incluída yo advertimos al Dr. Romualdo López Zarate Presidente del Consejo Académico, que no se apegaba a la Legislación Universitaria, argumentando el Dr. Romualdo que cuando el participo en este proceso le costo su trabajo buscar y convencer a los Consejeros para que le dieran el voto, que les costara su trabajo, es decir el sabía desde el principio cual era su objetivo.

Considerando que el DICTAMEN como TERCERO *-recomiendan al Colegio Académico que solicite a los doctores Nicolás Domínguez Vergara, Aníbal Figueroa Castrejón y Mario Guillermo González Rubí, su comprensión y cooperación para que antepongan los valores, principios y razones superiores de la Institución a los derechos e intereses personales y, con ello, propicien la restitución de la unidad*



de la comunidad universitaria con el nombramiento, a la brevedad, de la Rectora o Rector de la Unidad Azcapotzalco.-

Al respecto podría decir mucho pero sólo me limitaré a manifestar mi consternación ante tal recomendación, en virtud que estamos en una universidad donde se supone existe el conocimiento por ende es garante del respeto y difusión de los Derechos Humanos, como Universidad es aberrante tal solicitud por tres cuestiones:

1. Es un principio y un Derecho Constitucional. Legalidad y certeza jurídica de los candidatos a Rector de Unidad y lo establece la propia Legislación Universitaria. Por tanto de ninguna manera nosotros podemos aceptar o pedir que renuncien a derechos que están establecidos en la Constitución pero además la universidad esta obligada a difundirlos y respetarlos.
2. Los candidatos no incurrieron en la ilegalidad que dice la Junta Directiva, es la Junta Directiva quien se ha aferrado a no cumplir el artículo 11 de la Ley Orgánica.
3. La contradicción de su propio DICTAMEN en el SEGUNDO donde se recomienda al Colegio Académico que exhorte a la **Junta Directiva que en futuros procesos** de nombramientos de rectores, se apeguen a la **Legislación Universitaria y observe el régimen de desconcentración funcional y administrativa que sustenta el principio de facultades expresas**, de observancia obligatoria en esta Institución y fundamental para el funcionamiento ordenado de la universidad, así como para evitar la generación de conflictos por la potencial afectación de las competencias de los demás órganos y derechos de las personas que participan en estos procesos.

Es grabe el hecho que en esta ocasión exhortan a la Junta Directiva actué en lo futuro,

1. Se apeguen a la **Legislación Universitaria** y
2. **observe el régimen de desconcentración funcional y administrativa que sustenta el principio de facultades expresas**, de observancia obligatoria en esta Institución y fundamental para el funcionamiento ordenado de la universidad,

La Ley Orgánica esta vigente y se tiene que acatar en el presente y en el futuro no hasta el futuro dejando de lado el presente. A quienes deben exhortar es a la Junta Directiva que conforme a sus facultades expresas en el artículo 11 de la LO nombre al Rector de la Unidad de acuerdo a la terna presentado por el Rector General en los términos del artículo 41-1 del RO, penúltimo párrafo que a la letra dice: *En caso de que la Junta Directiva considere que alguno de los aspirantes no cumple con los requisitos*



legales, que la argumentación no contiene los elementos indicados, o que no se sustenta la integración de la terna, señalará las objeciones y las **notificará de inmediato al Rector General**, quien las analizará y **dará respuesta** fundada y motivada dentro de los cinco días hábiles siguientes, **la cuál será definitiva**.

En ninguna parte de la legislación establece que la Junta Directiva puede objetar dos veces, establece que informara las objeciones de manera inmediata, situación que no realizo, así mismo establece que la **respuesta del Rector General será definitiva**.

Los acuerdos que se llevaron a cabo por Consejeros Académicos entre ellos mismos en argumentación y votación (los mencionados con anterioridad entre nosotros) son:

1. Acordar la convocatoria en los términos presentados por el Dr. Romualdo López Zarate
2. Ignorar los argumentos que Consejeros Académicos advertimos en cuanto al procedimiento de votación que no se apegaba a lo que establecía la legislación Universitaria y el artículo 47 del RIOCA, que se requería dar certeza jurídica al procedimiento.
3. Ellos mismo decidieron no integrar la quinteta con descalificaciones hacia los aspirantes eliminando al DR GUILLERMO EJE A MENDOZA, quien era el único que en su currículo fue Secretario de Unidad, así como quienes pertenecen a este bloque denigraron y descalificaron a los aspirantes, definiendo sólo cuatro  
Dr. Nicolás Domínguez Vergara  
Dr. Mario Guillermo González Rubí  
Dr. Oscar Lozano Carrillo  
Dr. Luis Enrique Noreña Franco
4. Ellos definieron cerrar la sesión 423 de igual manera ignorando la advertencia de Consejeros Académicos, que advertimos que no se podía cerrar dicha sesión, se solicitó que se llevara a cabo la votación en los términos del artículo 47 del RIOCA. Lo cual ignoraron.
5. Ellos acordaron convocar otra sesión que es la sesión 424 URGENTE, con la finalidad de *"Análisis, discusión y resolución sobre las modalidades para formular una lista de al menos cinco aspirantes que será enviada al Rector General para continuar con el proceso de designación del Rector de la Unidad Azcapotzalco, periodo 2017-2021, y tomar las decisiones que en su caso, correspondan"*.
6. Ellos definieron hasta la sesión 424 URGENTE la formulación de la lista de los cinco aspirantes, llevando al Consejo Académico a la imposición con sus votaciones de nueva cuenta trasgreden el derecho de los candidatos,



discriminándolos en el proceso de votación como los anteriores aspirantes, en lugar de realizar tres votaciones ellos acuerdan que sea sólo una votación.

Dr. Guillermo Ejea

Dr. Sánchez Daza

Dr. Anibal Figueroa

7. Ellos definen en la sesión 424 URGENTES integrar al Dr. Anibal Figueroa a la quinteta que se envió al Rector General para continuar con el proceso de designación del Rector General para continuar con el proceso e designación del Rector de la Unidad Azcapotzalco, periodo 2017-2021, quedando integrada por:

Dr. Nicolás Domínguez Vergara

Dr. Anibal Figueroa Castrejón

Dr. Mario Guillermo González Rubí

Dr. Oscar Lozano Carrillo

Dr. Luis Enrique Noreña Franco

Por tanto no pueden señalarnos y culparnos a todo el XXII Consejo Académico por las omisiones y actos realizados por el Dr. Romualdo López Zarate y el bloque que acordó todo lo antes vertido, quienes se oponen a la Terna presentada por el Rector General en virtud que no esta su candidato, por tanto en lugar de solicitar a los Doctores *Nicolás Domínguez Vergara, Aníbal Figueroa Castrejón y Mario Guillermo González Rubí* ***su comprensión y cooperación para que antepongan los valores, principios y razones superiores de la Institución a los derechos e intereses personales.*** Esto se les debe demandar a quienes generaron todo este conflicto, quienes deben dejar a un lado sus intereses personales por que no está su candidato son otros y la propia Junta Directiva su facultad es el *nombramiento, a la brevedad, del Rector de la Unidad Azcapotzalco de la Terna presentada por el Rector General.*

Me niego rotundamente a ser parte de esta exhibición, ya que dice la comisión *se dejo de considerar algunos aspectos legales y que se advirtieron las distintas irregularidades*, al respecto he de mencionar que consejeros advertimos de tales irregularidades y defendimos la legalidad, por tanto estamos al margen de todo lo ocurrido. Sin embargo ese fue el acuerdo del XXII Consejo Académico en todo caso quieren responsables empecemos con quien presento la convocatoria y no aceptaron nuestras observaciones el Dr. Romualdo López Zarate y el bloque que tomo acuerdos irregulares al margen de la Legislación Universitaria aún y con advertencia de Consejeros.

Por lo antes vertido me preocupa el hecho que como Consejeros y partícipes de los acuerdos realizados en las sesiones del XXII Consejo Académico de esta unidad,



ahora se desdican de sus planteamientos y acuerdos, pidiendo se cumpla con la "legalidad", que ellos mismos desconocieron, en todo el proceso

En ese sentido de la manera más atenta y por el hecho de ser en este momento usted quien funge como Secretaria de Unidad y sustituye al Rector de Unidad, **adquiriendo las funciones de Rector con las facultades y obligaciones inherente al cargo en ese sentido de la manera más atenta en términos del artículo 45 del Reglamento Orgánico, artículo 25 y 26 fracción II de la Ley Orgánica**, en la sesión 427 del Colegio Académico procure y/o haga que los miembros del Colegio Académico de la Unidad Azcapotzalco cumplan y respeten el acuerdo de nuestro XXII Consejo Académico realizado en la sesión 424 URGENTES la integración de la quinteta que se envió al Rector General para continuar con el proceso de designación del Rector General para continuar con el proceso de designación del Rector de la Unidad Azcapotzalco, periodo 2017-2021, en virtud que la ignorancia de la Ley no los exime de que se cumpla como el hecho de que son acuerdos institucionales y no intereses personales y/o de grupo. En ese sentido se **procure cumplir para que se respeten las facultades expresas establecidas en los artículo 3 fracción I, 6, 11 fracción II y 21 de la Ley Orgánica**. La Quinteta quedó integrada por:

Dr. Nicolás Domínguez Vergara

Dr. Aníbal Figueroa Castrejón

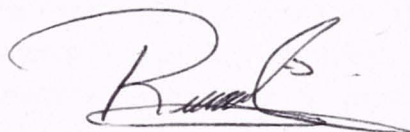
Dr. Mario Guillermo González Rubí

Dr. Oscar Lozano Carrillo

Dr. Luis Enrique Noreña Franco

Sin más por el momento, de la manera más atenta solicito se envíe este documento a los integrantes del XXII Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco, para su conocimiento.

Atentamente



**ROCIO SALMERON GUTIERREZ**

Representante propietaria del Sector Administrativo ante el  
XXII Consejo Académico de la Unidad Azcapotzalco



# Obsoleto el MODELO UAM

Universidad Autónoma Metropolitana fue creada por el presidente izquierdista Luis Echeverría Álvarez en 1974 en tiempos muy diferentes a los que actualmente vive nuestro país. Es un modelo que parece copiado del sistema universitario de la Rusia Comunista de José Stalin. Todo administrado por un rector general cual si fuera un rey, con trámites burocráticos que simulan democracia y con el poder que se deriva del control de los recursos financieros. Los profesores no fueron consultados para el diseño de esta organización y los resultados han sido pobres, onerosos y destructivos: Formamos profesionistas que no corresponden a las necesidades de la sociedad mexicana. Hoy la crisis de este modelo se manifiesta en el nombramiento de autoridades.

Normalmente, el rector general y los rectores de unidad son nombrados por una junta directiva de nueve miembros. La mayoría de esta Junta son gente externa desconectados de los temas de la UAM. La prueba está en que de cada terna elijan que eligen al peor. Nunca dejan satisfecha a la unidad universitaria. Los rectores designados terminan su función sin pena ni gloria, como si fueran figuras decorativas. En esta universidad se muestra estancada, rezagada de los avances de la ciencia, tecnología y economía.

A pesar del gran esfuerzo de muchos profesores, el sistema aplicado a la UAM ha degenerado en formar alumnos pasivos de iniciativa propia, profesionistas que no dominan el idioma extranjero, no son competitivos y solo buscan una plaza para garantizar la quincena, ingenieros incapaces de dirigir empresas con lo que aprendieron en las aulas y, por lo tanto, muchos de ellos pasan a formar parte del ejército de desempleados, se pierden o se destruye el talento de los estudiantes. Es un sistema pasivo donde a los profesores se les asigna el papel de burócratas que solo deben cubrir viejos esquemas de estudio, es decir, no pueden influir para mejorar la educación, so pena de ser castigados. La UAM hoy día está realmente divorciada del sector privado, del sector comercial y servicios. Nuestras carreras no responden a los nuevos tiempos. Es un modelo que ha neutralizado la capacidad de los estudiantes para exigir mejor educación, educación de calidad. Es un modelo que ha propiciado la formación de fuerzas sociales que fomentan huelgas, paros, y marchas inútiles para conseguir mejores niveles de vida para sus agremiados. La UAM, como todo aparato burocrático del Estado, ha crecido de manera exageradamente de personal administrativo y de

apoyo que se antojan innecesarios. En cuanto a la investigación se reduce a publicar artículos que casi nadie lee y solo se hacen para acumular puntos para ordeñar al erario. Se editan libros que se guardan en las bodegas y, por tanto, los autores no obtienen regalías por las ventas. Finalmente, los índices de titulación son bajos y cada año sube el índice de deserción.

En resumen, el modelo UAM es obsoleto y urge modificarlo con el fin de construir una buena institución que responda a los nuevos tiempos, de otra manera, solo seremos un centro de simulación educativa, fábrica de desempleados, inútil y onerosa y prescindible.

Se necesitan algunas reformas a su estructura.

1. Se requiere dar independencia a cada Unidad. Todas las unidades deben gozar de autonomía académica, administrativa y, sobre todo, financiera.
2. Las autoridades deben ser nombradas dentro de cada unidad, sin injerencia de la rectoría general o de la Junta Directiva.
3. Cada unidad debe vivir de los recursos que sea capaz de captar: Venta de publicaciones, venta de tecnologías, patentes, colegiaturas, servicios, etc.
4. Gratuidad de la educación. El subsidio que la UAM recibe del gobierno, rectoría general lo debe distribuir en vouchers. Cada mes le debe dar al estudiante un cheque para que lo pague a modo de colegiatura en la unidad donde estudia.
5. La Unidad debe ser capaz de manejar de, manera autónoma, los recursos que recibe y hacerlos públicos en internet.

Los nuevos tiempos exigen que las universidades sean más ágiles, independientes y autónomas para transformarse y formar profesionistas emprendedores o con verdadero espíritu científico, universidades que sean capaces de reconocer y premiar el esfuerzo de sus docentes y trabajadores con mejores sueldos y prestaciones. No transformarse nos condena a la mediocridad, a ser un lastre para México y eventualmente a desaparecer por el desarrollo de nuevas tecnologías que brindan mejores opciones.

Corrijamos el Modelo UAM, por el bien de los alumnos, docentes, trabajadores y de la sociedad.  
Dr. Santos Mercado 27 de octubre 2017



31 de octubre de 2017

Dra. Margarita Alegría de la Colina  
Representante del Departamento de Humanidades  
ante el Consejo Académico de la  
Universidad Autónoma Metropolitana,  
Unidad Azcapotzalco


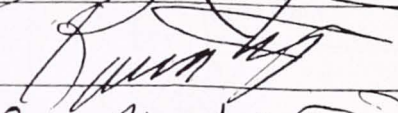
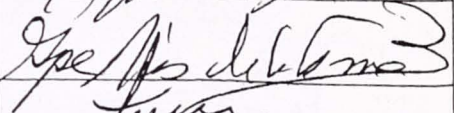
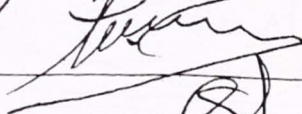
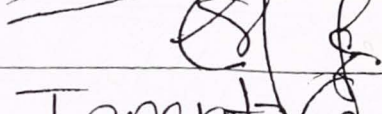
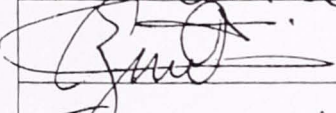
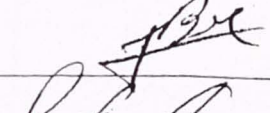
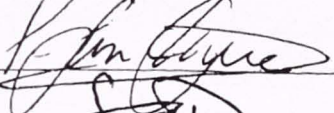
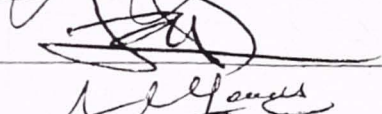
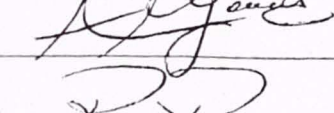
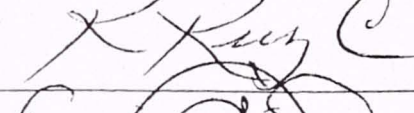
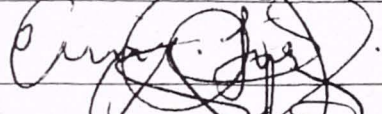
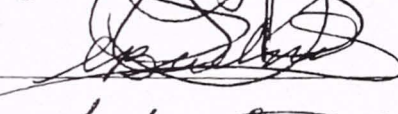
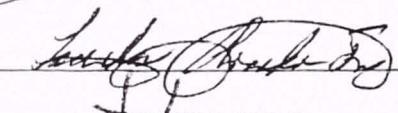
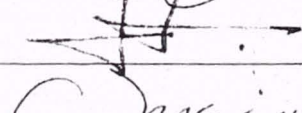
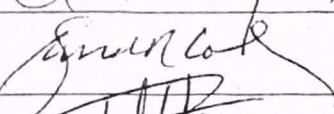
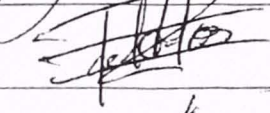
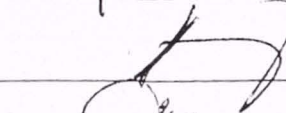



Presente:

De la manera más atenta, los académicos del Departamento de Humanidades que usted representa ante el Consejo Académico de la UAM Azcapotzalco, le externamos nuestra decisión de mandar su voto, en tanto nuestra representante, en específico, en la sesión 431 urgente que dio comienzo el día 30 de octubre del presente año y continuará el día martes 7 de noviembre próximo. De manera que su voto, en relación con el tema de la reposición del proceso de elección de rector de la Unidad Azcapotzalco, de la Universidad Autónoma Metropolitana, periodo 2017-2020, sea el de su rechazo definitivo. Nuestra postura es la de que el proceso no debe ser repuesto. Por lo mismo, el de respetar la terna definida, en su momento por el ex rector general de la UAM, Doctor Salvador Vega León, sea respetada. Aparecen a continuación las firmas de los profesores definitivos del Departamento de Humanidades que apoyamos esta resolución. Sin otro particular,

"Casa abierta al tiempo"

NOMBRE	NO. ECONÓMICO	FIRMA
<i>Yolanda Ponce Soria</i>	22346	<i>Yolanda Ponce Soria</i>
<i>Rafael Bruno R</i>	28222	<i>Rafael Bruno R</i>
<i>Gloria Ito</i>	28220	<i>Gloria Ito</i>
<i>Orlando C. Valenzuela Hdz.</i>	26553	<i>Orlando C. Valenzuela Hdz.</i>

NOMBRE	NO. ECONOMICO	FIRMA
Ezequiel Delgado López	20153	
Edelmira Ramírez de la Cruz	1654	
GPE. RIOS DEL TORRE	10379	
Alejandro Ortiz Bullo'Gon	28471	
Carlos Gómez Carro	10679	
	18493	Tenerita Cuinor
Thomas Bernal Alarín	23331	
Patricio González	29201	
Fernando Martínez Ramírez	25153	
Álvaro E. URBÉ	37110	
Roberto Ruiz Cámara	25282	
Eugenio López Aguilar	7866	
María Elvira Buelna	7338	
H. de Lourdes Aranda Fierro	17201	
José C. Carle Véliz	9948	
Antonio MARQUET	12008	A. Marquet.
Sandford Cohen H	7200	
Fco Rojas Caldelas	24842	
Gerardo Quiróz Almaraz	26498	
Vicente Fco. Torres	16535	



[illegible]

Ciudad de México 13 de noviembre de 2017

**DRA. NORMA RONDERO LÓPEZ**

Secretaria ante el XXII Consejo Académico de la  
Unidad Azcapotzalco  
Universidad Autónoma Metropolitana

Asunto: Solicitud para activar las pantallas, cuando el XXII Consejo Académico se reúna.

Por este medio en base a la aceptación de la Comunidad Universitaria, referente a las pantallas que estan instaladas en la Unidad, las cuales activaron para transmitir la sesión 431 urgente, solicito que sea una medida que se instaure en aquellas ocasiones en que el XXII Consejo Académico sesione, en virtud que los temas a tratar son de interés de la comunidad, con ello permitiría abonar a la transparencia de la que tanto hablamos de la discusión y acuerdos que se toman en este Consejo Académico.

Atentamente



Srita. Bianca Valentina Ramírez Sánchez  
Representante Propietaria de los Alumnos XX Consejo Académico  
Quinta representación: Posgrado en Historiografía, Especialización en Literatura Mexicana del Siglo XX y  
Maestría en Literatura Mexicana Contemporánea.



*[Handwritten signature]*  
21/NOV/17  
10:55 horas.



# alegatos

79

septiembre - diciembre 2011

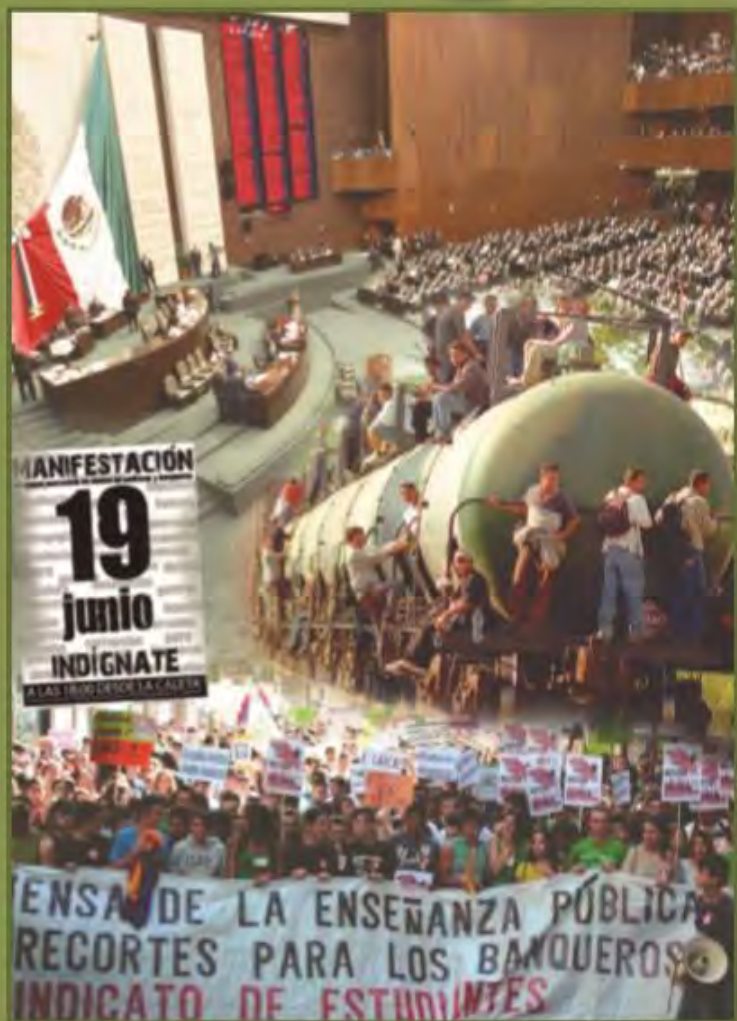
\$ 50.00

ISSN 1665 - 5699

**EI DELITO Y EL  
CONTROL DEL DELITO  
EN LA MODERNIDAD  
AVANZADA**  
Hacia una nueva  
ruptura epistemológica  
en criminología

**LA PROTECCIÓN  
DE LOS DERECHOS  
SOCIALES Y SU  
IMPLEMENTACIÓN  
EN LAS SENTENCIAS  
DE LA CORTE  
INTERAMERICANA**

**LA DEMOCRACIA  
COMO LA DICTADURA  
MEDIÁTICA DE LA  
BURGUESÍA**  
Análisis comunicativo de  
la elección presidencial  
del 2006





# alegatos

---

Número 79 (septiembre - diciembre 2011)



DEPARTAMENTO DE DERECHO

UNIVERSIDAD  
AUTÓNOMA  
METROPOLITANA



Casa abierta al tiempo

## Directorio:

---

Rector General	<i>Dr. Enrique Pablo Alfonso Fernández Fassnacht</i>
Secretario General	<i>Mtra. Iris Edith Santacruz Fabila</i>
Rectora de la Unidad Azcapotzalco	<i>Mtra. Gabriela Paloma Ibáñez Villalobos</i>
Secretario de la Unidad	<i>Ing. Darío Guaycochea Guglielmi</i>
Director de la División	
de Ciencias Sociales y Humanidades	<i>Dr. José Alfredo Sánchez Daza</i>
Secretario Académico de la División	<i>Mtro. Lucino Gutiérrez Herrera</i>
Jefe del Departamento de Derecho	<i>Lic. Víctor Hugo Lares Romero</i>
Coordinador de Difusión	
y Publicaciones de la División	<i>Lic. Santiago Ávila Sandoval</i>

## Colaboradores y Arbitros:

---

Espósito C. (Universidad Autónoma de Madrid); Coronado Franco F. (CNDH); de la Barreda Solórzano, L. (Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM); Guerra Aguilera, C. (Instituto Federal Electoral); Mellon, J.A. (Universidad Rovira i Virgil); Nuñez Castañeda, J. (UNAM-Campus Acatlán); Darío Bergel, S. (UNES); González Oropeza, M. (Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM); Ortiz Ahlf, L. (Universidad Iberoamericana); Correa, C.M. (Universidad de Buenos Aires); Pallares, B. (Universidad Nacional del Litoral); Orozco, J.L. (UNAM); Bacigalupo, E. (Universidad Complutense); Romero Vázquez, B. (Universidad Autónoma de Querétaro); Raffaele De Giorgi. (Facoltà di Giurisprudenza Università del Salento).

## **alegatos**

Certificados de licitud de título y de contenido números 5305 y 4085, respectivamente.

Precio por número: \$ 50.00

Revista del Departamento de Derecho de la División de Ciencias Sociales y Humanidades  
Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco

### **Número 79 (septiembre - diciembre 2011)**

Correspondencia y suscripciones a:

Departamento de Derecho: [alegatos@correo.azc.uam.mx](mailto:alegatos@correo.azc.uam.mx) Tel.: 5318-9412

Página electrónica: <http://www.azc.uam.mx/publicaciones/alegatos>

División de Ciencias Sociales y Humanidades, UAM-Azcapotzalco,

Av. San Pablo No. 180, Col. Reynosa Tamaulipas, Del. Azcapotzalco, CP 02200, México D.F.  
(estación El Rosario del metro).

Diseño de portada: Alegatos/Karla Ivette Hernández Ávila

Corrección de estilo: Alejandro Abarca Reyna

Cuidado de la edición: Alegatos/ K Edición e Impresos

NOTA: Todos los artículos que se publiquen serán sometidos a arbitraje, conforme a lo establecido en los lineamientos de la revista.

# alegatos 79

---

(septiembre - diciembre 2011)

## Sección Doctrina

---

- |                                                                                                                                                                                                                                                           |     |                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|---------------------------------------|
| El delito y el control del delito<br>en la modernidad avanzada<br>Hacia una nueva ruptura<br>epistemológica en criminología                                                                                                                               | 631 | <i>Fernando Tenorio Tagle</i>         |
| La protección de los derechos sociales<br>y su implementación en las sentencias de<br>la Corte Interamericana                                                                                                                                             | 645 | <i>Susana Núñez Palacios</i>          |
| Responsabilidad patrimonial del Estado<br>y procedimiento administrativo:<br>Apuntes sobre la regulación del procedimiento<br>administrativo de reclamación en la<br>Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial<br>del Estado y su legislación supletoria | 663 | <i>Miguel Pérez López</i>             |
| La democracia como la dictadura<br>mediática de la burguesía<br>Análisis comunicativo<br>de la elección presidencial del 2006                                                                                                                             | 691 | <i>Arturo Berumen Campos</i>          |
| Algunos argumentos jurídicos especiales.<br>La analogía y la abducción<br>Los argumentos “ <i>a contrario</i> ” y “ <i>a fortiori</i> ”                                                                                                                   | 721 | <i>Francisco Javier Dorantes Díaz</i> |
| Prohibición, transgresión, castigo<br>Notas para una criminología cultural                                                                                                                                                                                | 741 | <i>Sergio Tonkonoff Constantini</i>   |
| El derecho en el pensamiento filosófico<br>de Immanuel Kant                                                                                                                                                                                               | 759 | <i>Joel Jair Contreras García</i>     |

## Sección Artículos de Investigación

---

- |                                                                                                                                                    |     |                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Competencia del Poder Judicial<br>de la Federación en materia electoral<br>Algunas resoluciones judiciales en materia<br>electoral siglos XIX y XX | 777 | <i>Manuel González Oropeza</i>                                                                   |
| Comentarios y reflexiones en torno a los<br>días de descanso y vacaciones                                                                          | 809 | <i>Octavio F. Lóyzaga de la Cueva</i>                                                            |
| La enseñanza del derecho a través<br>del estudio de casos                                                                                          | 825 | <i>Yolanda Sosa y Silva García<br/>María Aurora Lacavex Berumen<br/>Jesús Rodríguez Cebreros</i> |

Acercamiento a la situación de las abuelas  
que cuidan a nietos y nietas en una localidad  
rural del estado de Hidalgo

847 *Araceli Jiménez Pelcastre*

---

## Sección de Documentos

La cuestión del socialismo  
en Sánchez Vázquez

875 *Enrique González Rojo Arthur*

El despojo de los derechos laborales  
en el proyecto de reforma del PRI

881 *Oscar Alzaga Sánchez*

El derecho social  
en un nuevo posgrado en México  
(Crítica a la visión neoliberal)

891 *Comisión de posgrado*

Sobre la propuesta de "actualización"  
del perfil del egresado de la licenciatura  
en derecho (UAM-A)

907 *Ramiro G. Bautista Rosas*

---

## Sección de Reseñas y Comentarios

Christian Courtis, *El mundo prometido.*  
*Escritos sobre derechos sociales*  
*y derechos humanos*

919 *Susana Núñez Palacios*

Hacia el reconocimiento de los derechos  
humanos laborales  
Nota sobre la reforma constitucional  
en materia de derechos humanos

923 *Carlos Reynoso Castillo*

A propósito del fantasma de la indecidibilidad  
en la decisión jurídica según  
*Fuerza de ley* de Jaques Derrida

925 *Maribel Núñez Cruz*

## El delito y el control del delito en la modernidad avanzada

Hacia una nueva ruptura epistemológica en criminología

*Fernando Tenorio Tagle\**

El artículo de investigación muestra el agotamiento de la cultura criminológica hasta los años 80 y la necesidad de apostar hacia una nueva ruptura epistemológica que pueda hacer inteligible el desarrollo del delito y de su control en la realidad impulsada tanto por el *chip*, como por el capitalismo avanzado durante las dos últimas décadas. Finalmente siguiendo la recomendación de Massimo Pavarini de observar de manera distinta la cuestión criminal, se opta por seguir dos líneas interpretativas en los planos filosóficos y políticos a partir de los cuales sería susceptible, sin limitarse a los mismos, alcanzar la meta exigida.

*The research paper explains the depletion of the criminological culture until the 80s and the need to commit to a new epistemological break that can make intelligible the development of crime and its control in reality driven by both the chip and the advanced capitalism during the last two decades. Finally, as recommended by Massimo Pavarini to see the criminal issue in a different way, it is decided to follow two lines of interpretation at the philosophical and political basis of which would be susceptible, but not limited to, achieve the target required.*

**SUMARIO:** Introducción / I. El estado del arte hasta los años ochenta / II. El estado del arte durante las últimas dos décadas / III. Conclusiones / Bibliografía

\* Profesor Investigador del Departamento de Derecho, UAM-A, Doctor en Derecho.



## Introducción

Como sucede en diversos ámbitos de la intelectualidad, al cierre del siglo XX vendrían a efectuarse diversas reflexiones sobre los avances de las disciplinas durante ese siglo, las cuales, en nuestros temas,<sup>1</sup> se evidenciaron, las más de las veces, como asevera Massimo Pavarini,<sup>2</sup> hasta un cierto punto melancólicas, esto es, un saber que, a pesar de las aportaciones de la denominada criminología crítica, fundada en 1968 bajo el rubro de teoría radical de la desviación,<sup>3</sup> no había logrado proporcionar un panorama explicativo suficiente respecto de sus objetos de reflexión: el crimen o la desviación, como el control del delito o el control social, independientemente de las amplias y pormenorizadas descripciones del desenvolvimiento de semejantes objetos de estudio. Es por ello que nuestro colega italiano recomendase observar de manera distinta la cuestión criminal. Al cierre del trabajo citado de Pavarini, a través de la metáfora de una embarcación a la que denomina criminología crítica, asevera que ésta parte sin rumbo definido y sin saber si su tripulación cuenta con los instrumentos necesarios para descubrir el nuevo mundo y llegar a puerto seguro. Es decir, es exigible desarrollar ciencia básica.

De ahí que, en uno de los libros en homenaje al profesor Alessandro Baratta, extraordinario impulsor de la crítica criminológica en América Latina, fallecido tempranamente en el año 2002, me permití aceptar el reto de Pavarini colaborando con el ensayo que intitulé “Hacia posibles nuevas formas de observar la cuestión criminal”.<sup>4</sup> Entonces, siguiendo las recomendaciones de Elías Canetti en “La profesión de escritor”,<sup>5</sup> centré las indagaciones en el “11 de septiembre”, que simbolizaban las tragedias de Nueva York y Afganistán al inicio del tercer milenio. Era de intuirse que el texto cerraría con nuevas conjeturas que continué desarrollando en algunos de mis ulteriores trabajos, aunque más dirigidos éstos en responder a la pregunta ¿Qué debemos hacer?, es decir, reflexionar más en el campo de la filosofía del derecho, a fin de desarrollar apuestas políticas que pudiesen conjurar, tanto el poderoso avance de la criminalidad como las consecuencias negativas de una política fuertemente represiva que, sin reducir ni reprimir eficientemente el crimen, se escenificaba a partir de la exclusión social y la consolidaba.<sup>6</sup>

Ambas cuestiones me parecen de importancia sustantiva, aunque cada una amerita dilucidaciones distintas al tomar en cuenta el recurso teórico metodológico de la

<sup>1</sup> David Nelken, *The futures of criminology*; Roberto Bergalli y Colin Sumner (eds.), *Social control and political order*.

<sup>2</sup> Massimo Pavarini, “Nuevos modelos explicativos en criminología. La visión de la criminología crítica”.

<sup>3</sup> Ian Taylor, Paul Walton y Jock Young (comps.), *Criminología crítica*. La cual desarrolla investigaciones, como quien aquí escribe, en el campo de la sociología jurídico-penal.

<sup>4</sup> Fernando Tenorio Tagle, “Hacia posibles nuevas formas de observar la cuestión criminal”.

<sup>5</sup> Elías Canetti, “La profesión de escritor”.

<sup>6</sup> Massimo Pavarini et al., *Seguridad pública: tres puntos de vista convergentes*; Fernando Tenorio Tagle, “Estado de derecho y sistema penal. El dilema inclusión-exclusión”.

ley de Hume. No obstante, al considerar este recurso que, en la filosofía en general propicia distinguir nuestras actitudes intelectuales cognitiva y valorativa, posibilita, de la crítica de las políticas públicas en materia criminal a partir de una actitud cognitiva, la construcción de esas apuestas políticas arriba señaladas desde un ámbito valorativo. A la fecha me he permitido esbozar algunos caminos hacia esa meta en mi aportación intitulada “Elementos para una política inclusiva en el campo penal”,<sup>7</sup> en donde la categoría de dignidad, distante de la experiencia kantiana de la libertad, asume un papel preponderante que exige su resignificación.

## I. El estado del arte hasta los años ochenta

La cuestión criminal, en el amplio sentido de sus términos y que incluye por ello no únicamente al fenómeno delictivo, sino también las políticas que lo enfrentan y las normas que las regulan y sus instituciones, ha sido estudiada desde diversas disciplinas. En su inicio, cuando aparecen las ciencias sociales durante las últimas décadas del siglo XIX, la inaugura la medicina con los estudios elaborados por César Lombroso a los que denominaría estudios en materia de antropología criminal, basando las indagaciones en el positivismo filosófico que tanto auge tuvo durante la segunda mitad del siglo XIX, produciendo un conocimiento lógicamente inconsistente pero que fue aprovechado durante la crisis del Estado liberal guardián para transitar como Estado liberal intervencionista. La pregunta guía, la cual se exhibe por demás pertinente, era ¿por qué las personas dan el salto a la criminalidad?, vista entonces, como una práctica social desarrollada por una minoría de los miembros de la sociedad, frente a una mayoría respetuosa del orden. Sin descuidar los resultados de estudios psicológicos y sociológicos que también iniciaban en esos años, la antropología criminal centró su atención en las características de los autores del delito y el ambiente que los rodeaba, apreciando que las causas de la desviación se encontraban en la naturaleza de los propios protagonistas, como en aquella otra que los ambientaba. Quizás el ejemplo más difundido y que ilustra las ridículas apreciaciones del paradigma iniciado por Lombroso, fuese la investigación intitulada: *Il delitto politico e le rivoluzioni*,<sup>8</sup> en el cual compara a la revolución y a los revolucionarios que dieron lugar a la Europa de su tiempo, con las revueltas



César Lombroso realizó estudios en materia de antropología criminal.

<sup>7</sup> Massimo Pavarini *et al.*, *op. cit.*

<sup>8</sup> Cesare Lombroso y Rodolfo Laschi, *Il delitto politico e le rivoluzioni*.

## Sección Doctrina

y sus actores que fracasaron en sus intentos, identificando a estos últimos, no sólo como delincuentes, sino que son delincuentes por sus características y las del ambiente que los rodea como la altitud y la temperatura. Enuncia como prueba de ello, las revoluciones norteamericana y francesa del siglo XVIII comparándolas con las revueltas de México y otros países del sur de América.

Estudios psicológicos, especialmente los elaborados por Sigmund Freud al inaugurar el psicoanálisis. Si bien distantes de las tesis de Lombroso al considerar la cuestión simbólica, no dejó de aportar respuestas a esa pregunta guía, con cuyas dilucidaciones, además de conjeturar a la experiencia de la culpa como desencadenante de la desviación, ilustró el amplio contexto de la sociedad punitiva como es el caso del ensayo “Tótem y tabú”.<sup>9</sup>

Por su parte, la sociología igualmente habría de involucrarse produciendo los que, en mi opinión, parecen ser los estudios más interesantes, distanciándose por mucho de la antigua antropología criminal, como en el caso de Edwing Sutherland que consideró que el comportamiento criminal, como cualquier otro comportamiento, es aprendido; o el caso de los teóricos de las subculturas que muestran que el derecho penal protege los valores más importantes, no de las sociedades, sino de los grupos hegemónicos de éstas; hasta el caso de Robert Merton, cuya conjetura continúa muy presente en el imaginario social, al identificar pobreza con criminalidad, considerándose, entonces, que las crisis económicas propician el aumento de la frecuencia delictiva.<sup>10</sup>

A su vez, la ambición del positivismo fue más allá al hacer interactuar a éstas como a otras disciplinas en la formulación que dio en llamarse criminología clínica a la cual, me parece, le sobra la “I” intermedia.

Toda esta criminología que puede denominarse etiológica, representa todavía en nuestros días al discurso oficial el cual, al patologizar al delincuente, genera una política de intervención médica, psicológica o social a partir del rubro “readaptación social” u otras categorías afines (actualmente reinserción en México, rehabilitación, reeducación, resocialización etcétera), según la realidad cultural en la que nos encontremos. Todo este tipo de cultura criminológica, especialmente la guiada explícitamente por el positivismo, vendría a producir el condenable derecho penal de autor que todavía habita en la práctica del



Robert Merton, cuya conjetura continúa muy presente en el imaginario social, al identificar pobreza con criminalidad.

<sup>9</sup> Sigmund Freud, “Tótem y tabú”.

<sup>10</sup> Un panorama de éstas y otras aportaciones puede verse en Alessandro Baratta, *Criminología crítica y crítica del derecho penal*.

castigo y que significa reaccionar en contra de las personas no por sus actos sino por su forma de ser. El extremo de esta criminología lo ha representado, indudablemente, el derecho penal y las políticas generales del Nacional Socialismo que, entre muchos otros hechos, desarrolló lo que hoy se conoce como el Holocausto, que representa, en mi opinión, el eclipse de la modernidad.

Paralelamente a ese saber, ya a mediados del siglo XX la participación de sociólogos guiados por otros modelos filosóficos que se distancian decididamente del positivismo, como es el caso de la fenomenología, vendrían a proporcionar un nuevo paradigma, cuyas tesis se mantienen irreversibles. Representan, como habría de suceder también en los estudios del derecho, el pasaje del *ius* naturalismo al positivismo jurídico; es decir, de la consideración de la *mala per se* a la *mala prohibita*. Así, ante la constatación de que los comportamientos no son en sí mismos, ni positivos ni negativos, sino más bien que éstos se involucran en el amplio rubro de la construcción social de la realidad, las indagaciones se dirigieron a dar cuenta, no del crimen, sino de las consecuencias del proceso de criminalización, generando la teoría del etiquetamiento, sobre la base de la cual se han producido múltiples investigaciones.

***La constatación de que los comportamientos no son en sí mismos, ni positivos ni negativos, sino más bien que éstos se involucran en el amplio rubro de la construcción social de la realidad.***

Así, con las aportaciones de Erving Goffman,<sup>11</sup> entre otros, habría de acreditarse, además de las múltiples consecuencias empíricamente observables que producen las etiquetas negativas, que la recaída en el delito (llamada en México reincidencia), es consecuencia de las intervenciones del derecho penal de autor, esto es, de las intervenciones basadas en la ideología resocializante, independientemente de que, en la práctica, el llamado personal técnico aplique o no el denominado “tratamiento progresivo y técnico” a los condenados.

El último modelo del conocimiento dentro de esta cultura criminológica lo constituye la criminología crítica cuyo nombre se adopta por guiar las indagaciones a través de la teoría crítica de la realidad de la Escuela de Frankfurt. Las cosas cambian no únicamente por esa perspectiva, sino también y especialmente, porque el objeto de estudio muta de la persona del delincuente, al que bien podría denominarse productor de la criminalidad, esto es, el sistema de justicia penal.

Es de intuirse que las nuevas reflexiones vendrían a desarrollarse a través del recurso de la historia, con el ánimo de proporcionar explicaciones sobre el nacimiento y ulterior desarrollo de las instituciones que conforman el sistema penal, indagaciones en donde la variable económica se sitúa como variable independiente respecto del objeto de estudio. No es dudable tampoco, que haciendo uso de la distinción

<sup>11</sup> Erving Goffman, *Stigma. Notes on the management of spoiled identity*.

## Sección Doctrina

propuesta por Robert Merton respecto a las funciones declaradas y funciones latentes (que se circunscriben a la ley de Hume), se haya llegado a conclusiones distintas de la ingenuidad científica de la criminología etiológica, mostrando lo que hacen las instituciones del sistema penal, con independencia de lo que declaran perseguir y se describe en las leyes. Tómese en cuenta, por ejemplo, que de acuerdo a la información oficial, no hay duda de que los receptores privilegiados de la respuesta punitiva lo constituyen los miembros de los segmentos inferiores de la sociedad. De este modo, mientras la criminología etiológica consideraba que esto es así porque los pobres tienen más posibilidades de cometer delitos, las apreciaciones críticas comprobaban que los pobres están en la cárcel y los ricos no, porque el poder económico de estos últimos los posibilita para evadir el sistema de justicia penal.<sup>12</sup> Por ello, en esta etapa inicial de la crítica criminológica, Alessandro Baratta,<sup>13</sup> vendría a concluir que el derecho penal se exhibe como el derecho desigual por excelencia.

Durante los años 80 del siglo XX, la crítica se dividió en dos líneas de investigación. Mientras algunos de los sectores del norte europeo, especialmente los fundadores de esta corriente de opinión, construirían el autonombado “Nuevo realismo de izquierda”, algunos segmentos del sur de la Europa, como de Latino américa, se encaminarían a tematizar el orden en términos de control social.

Quizás, de las aportaciones más atractivas de los nuevos realistas de izquierda, una por demás relevante, fue acreditar que así como la clientela preferida del sistema penal la constituyen miembros de las clases inferiores, también éstos se convierten en los receptores mayoritarios de la criminalidad, esto es, las víctimas privilegiadas del delito. Y ello es así, porque el carácter de debilidad al que han sido conducidos por el sistema social, los ubica como débiles frente al crimen, como también frente al sistema de justicia pena.<sup>14</sup>

Por lo que hace a los estudios que comenzaron a focalizar además del sistema penal al amplio espectro del control social, inaugurados en este campo por Stanley Cohen,<sup>15</sup> advirtieron que escapar del control punitivo (cuando, por ejemplo, se derogan las normas que criminalizan una práctica social, como el caso de cierta formas previamente definidas como aborto en el Distrito Federal), no significaba escapar del control social y nada garantizaba su reingreso a aquel. No hay duda de que en este campo los teóricos del etiquetamiento habían sido pioneros en esta forma de dilucidar; se piense en el uso de drogas, hoy calificadas por la ley como prohibidas, que las distintas instancias de control social, formales e informales, han calificado a sus usuarios como viciosos, delincuentes o, más recientemente, como enfermos, conduciéndolos, en consecuencia, a distintas instancias de control social. Lo anterior develaba que el orden no era escenificado estrictamente según las prescripciones de

<sup>12</sup> Ian Taylor *et al.*, *op. cit.*

<sup>13</sup> Alessandro Baratta, *op. cit.*

<sup>14</sup> Lea John y Young Jock, “*What is to done about the Law and order*”, Penguin, Inglaterra, 1984

<sup>15</sup> Stanley Cohen, *Visiones del control social*.



la ley como en la experiencia europea, sino que habría que, siguiendo la experiencia estadounidense, tematizar el orden en términos de control social.<sup>16</sup>

En cualquier forma, muy sucintamente Pavarini califica a esta nueva criminología, como la experiencia de una crítica al sistema penal o bien, como una crítica al saber criminológico, centralmente etiológico. Es evidente que esto así sucedió, porque al efectuar la crítica sobre las instituciones del sistema de justicia penal, se hace simultáneamente una crítica a la criminología etiológica, sobre cuyo saber se han establecido las políticas del sistema de justicia penal.

## II. El estado del arte durante las últimas dos décadas

Presenciamos hoy en día una nueva realidad que, como sucede siempre, es debida a los avances de la ciencia y de la tecnología que propicia nuevas prácticas sociales; una nueva realidad muy ilustrativa y didácticamente descrita por Ulrich Beck,<sup>17</sup> en el pasaje que va del arado al ferrocarril y de éste al *chip*. Pero también, como siempre ha sucedido, lo que *in primis* se incorpora a semejantes avances es la economía, madurando ésta en nuestro tiempo como capitalismo avanzado, la cual vendrá ha producir una nueva cultura, el postmodernismo, que establecerá nuevos horizontes.<sup>18</sup>

Aunque los orígenes puedan rastrearse al término de la segunda guerra mundial, y que haya propiciado nuevas políticas, las políticas neoliberales, como la reducción del estado social, por ejemplo, su presencia se evidenció al inicio de la última década del siglo XX. No hay duda de que el capitalismo avanzado y la cultura que impone, ambas nacidas en la Unión Americana, comienzan especialmente en los años sesenta, pero entonces, éstas habrían de contextualizarse, como gran parte de los saberes de las diversas disciplinas sociales, en la lucha ideológica y práctica de la Guerra fría, escenificada al término de la Segunda gran guerra y hasta su eclipse en 1989, simbólicamente representado con la caída del Muro de Berlín. En este sentido, puede decirse que la derrota del socialismo real en esa guerra, significó el triunfo del capitalismo avanzado que exigía su implantación global, afín a un nuevo “dejar hacer, dejar pasar”, en este caso, transnacional. He ahí la razón por la cual esta nueva modernidad sea nombrada como postmodernidad;<sup>19</sup> Modernidad avanzada<sup>20</sup> o bien neoliberalismo o liberalismo avanzado,<sup>21</sup> o, afín a nuestros temas, el estado del control social o la sociedad del control.<sup>22</sup>

<sup>16</sup> Tamar Pitch, *Responsabilità limitate*.

<sup>17</sup> Ulrich Beck, *La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad*.

<sup>18</sup> Fredrick Jameson, *El postmodernismo o la lógica cultural del capitalismo avanzado*.

<sup>19</sup> Jean-François Lyotard, *La condición postmoderna*.

<sup>20</sup> Zygmunt Bauman, *Intimations of postmodernity*.

<sup>21</sup> Juan Bustos Ramírez, *Obras completas*.

<sup>22</sup> Dario Melossi, “The other in the New Europe: Migration, Deviance, Social Control”. Malcom Feeley y Jonathan Simon. “The new penology: notes on the emerging strategy of corrections and its implications”.

## Sección Doctrina

Durante el periodo de la Guerra fría, actualizada no sólo en las guerras de posguerra, sino también en las dictaduras latinoamericanas, como en aquellas otras subsidiarias del Este europeo, vendrían a impulsarse poderosos esfuerzos en el campo del derecho internacional de los derechos humanos, más allá de aquellos individuales y colectivos que afianzaron por mucho a los estados nacionales. Se piense en los derechos de las mujeres, de la infancia, de la senectud, los de las personas minusválidas, física o mentalmente hablando, así como los de las autonomías culturales, los más débiles de todos ellos. Quizá la razón de semejante impulso internacional sea la conciencia sobre el Holocausto que originaría, también desde las políticas internacionales, reivindicar y juridizar por primera vez la dignidad humana, sin conceptualizarla estrictamente, pero evidenciándose ya distante de la categorización kantiana que la identificaba con la libertad.<sup>23</sup> Pero puede ser también, un nuevo ícono de la realidad actual, en donde esos derechos reivindicados, como los relativos al género, sean consonantes con la misma realidad y la cultura que va promoviendo. Piénsese, que de manera semejante, la sustitución de los castigos afflictivos premodernos por la cárcel, no se debió necesariamente a un desarrollo progresista de la idea de civilización, sino a la funcionalidad de este tipo de castigo exigido por las nuevas formas del capitalismo que había madurado en la industria.<sup>24</sup> En este sentido, estos nuevos derechos, como todos aquellos que se enuncian como derechos humanos o fundamentales, no son sólo la conciencia declarada de Occidente, sino también la afirmación de su cultura y de sus beneficios para sus promotores. Es indudable que en Europa se violentan en menor medida estos derechos en comparación con otras regiones como el caso latinoamericano; empero, es posible apreciar que el perfil de las víctimas de esas violaciones sea mayoritariamente el mismo en Europa como en América Latina, lo que podría apreciarse como una distribución global de la violación de derechos humanos.

No obstante, la estrategia del nuevo “dejar hacer, dejar pasar”, transnacionalmente hablando (y que se actualiza en términos de capital y no tanto de personas), provocaría, justo por la exigencia del capitalismo avanzado, una evidente debilidad de los antiguos estados nacionales,<sup>25</sup> para encaminarse a la consolidación de la nueva realidad: la sociedad de consumo, una sociedad individualizada,<sup>26</sup> cuya cultura promueve como único horizonte: la acumulación de capital y, como consecuencia, la precarización del trabajo.<sup>27</sup> Ello trae consigo una influencia decisiva en lo que toca al delito y su control, no sólo rastreable en el auge de tribunales supranacionales<sup>28</sup>

<sup>23</sup> Federico Lefranc Weegan, *Holocausto y dignidad*.

<sup>24</sup> Dario Melossi y Massimo Pavarini, *Cárcel y fábrica*; Michel Foucault, *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*.

<sup>25</sup> Zygmunt Bauman, *La Globalización. Consecuencias humanas*.

<sup>26</sup> Zygmunt Bauman, *La sociedad individualizada*.

<sup>27</sup> Ulrich Beck, *Un nuevo mundo feliz. La precariedad del trabajo en la era de la globalización*.

<sup>28</sup> Sebastian Scheerer, “Three trends into the new millennium: the managerial, the populist and the road towards global justice”.

y que provoca apreciar la soberanía de esos estados como un poder que se derrumba,<sup>29</sup> sino también que el delito y su control parecen hacerse inteligibles en términos económicos. Se piense por un momento en la criminalidad como una de las formas contemporáneas importantes de la economía informal de la que parasita la economía formal, haciendo que la frontera entre ambas sea cada vez más huidiza y cuyo enfrentamiento por parte de las instituciones continúa afirmando la exclusión, ahora no sólo nacional sino globalmente hablando.<sup>30</sup>

El liberalismo que puso en manos del privado el comando social en los esta-

dos nacionales, hoy, en la postmodernidad, parece evidenciarse en la hipótesis de Boaventura de Souza Santos,<sup>31</sup> quien conjetura que en esta nueva realidad existe la tendencia hacia la informalización de la justicia, es decir, su tendencia hacia el privado. Nada más elocuente que las recientes descripciones del estado de las cosas, punitivamente hablando,<sup>32</sup> ante el auge, no únicamente de la policía privada, hoy mayoritaria frente a la pública,<sup>33</sup> sino también de la privatización de la cárcel y de las infraestructuras comercializadas para la seguridad y el castigo. Una nueva estrategia de la que se han iniciado las descripciones.<sup>34</sup>



Se piense por un momento en la criminalidad como una de las formas contemporáneas importantes de la economía informal de la que parasita la economía formal.

<sup>29</sup> Roberto Bergalli y Eligio Resta (eds.). *La soberanía: un principio que se derrumba*.

<sup>30</sup> Ian Taylor, *Crime in context*; Jock Young, *La Sociedad Excluyente*; John Lea, *Delito y Modernidad*.

<sup>31</sup> Boaventura de Sousa Santos, "Towards a postmodern understanding of law".

<sup>32</sup> Nils Christie, *La industria del control del delito. ¿la nueva forma del holocausto?*; Lööc Wacquant, *Las cárceles de la miseria*.

<sup>33</sup> Hoy, la policía privada representa 80% en el Distrito Federal (Cf. Fernando Tenorio Tagle, *El sistema de justicia penal en la ciudad de México*).

<sup>34</sup> Malcom Feeley y Jonathan Simon, *op. cit.*; Alessandro de Giorgi, *Tolerancia cero. Estrategias y prácticas de la sociedad del control*.

Si la epifanía del Estado viene a verificarse ante la expropiación de fuerzas de la comunidad,<sup>35</sup> y aunque endeblemente desde sus inicios experimentara dos funciones y una técnica para ello, la justicia y las políticas sociales a través de la recaudación impositiva, hoy, ante la privatización de buena parte del territorio de la justicia y de las políticas sociales, el Estado se muestra no sólo débil, sino vacío. Quizá esas imágenes proyectan la nueva estrategia de la biopolítica que descubriese Michel Foucault,<sup>36</sup> en cuyo contexto cobra especial relevancia tanto la cuestión criminal como las estrategias para su control.

### III. Conclusiones

Situar al crimen y su control en el contexto descrito, obliga a nuevas apuestas epistemológicas como políticas, para hacerlos inteligibles, desde aquellos hilos conductores que, me parece, arrojarían luz a este respecto sin limitarse a los mismos, dado que la investigación básica abre caminos inimaginables. Considérese que si para Walter Benjamin la violencia sólo persigue dos finalidades, a saber: crear o conservar derecho,<sup>37</sup> habría que reconsiderar el discurso de la violencia que va, centralmente hablando, de Sorel<sup>38</sup> y Benjamin a Galtung.<sup>39</sup> Si a su vez, con diversos antecedentes los motivos del saber pueden encontrar un ícono en Rosenzweig,<sup>40</sup> habría que adoptar como otro hilo conductor el discurso epistemológico y político que va de éste y Cacciari<sup>41</sup> a Foucault<sup>42</sup> y Agamben.<sup>43</sup>

Finalmente, no puede descuidarse que en el escenario global, la localidad no se encuentra ausente sino que ambas actúan en un régimen de reciprocidad; considérese que recientemente se habla a este respecto de “glocal”.<sup>44</sup> En este caso, el punto de partida se desarrolla desde la periferia, siguiendo mis previos trabajos a este respecto (enunciativa y no limitativamente).<sup>45</sup> Con mayor razón, ante el simbólico y materialmente hablando cierre de fronteras de Occidente con respecto a las personas y no al capital, rastreable no únicamente en las políticas estadounidenses en su fron-

<sup>35</sup> José Gil, *Un'antropologia delle forze. Dalle società senza stato alle società statuali*; Fernando tenorio Tagle, *El control social de las drogas en México*.

<sup>36</sup> Michel Foucault, *Historia de la sexualidad I. La voluntad de saber*.

<sup>37</sup> Walter Benjamin, *Para una crítica de la violencia*.

<sup>38</sup> Georges Sorel, *Reflexiones sobre la violencia*.

<sup>39</sup> Johan Galtung, “Contribución específica de la irenología al estudio de la violencia: tipologías”.

<sup>40</sup> Franz Rosenzweig, *La estrella della redenzione*.

<sup>41</sup> Massimo Cacciari, *Icone della legge*.

<sup>42</sup> Michel Foucault, *op. cit.*

<sup>43</sup> Giorgio Agamben, *Homo sacer*.

<sup>44</sup> Amadeu Recasens, “Globalización, riesgo y seguridad: el continuose de lo que alguien empezase”.

<sup>45</sup> Fernando Tenorio Tagle, *Ideas contemporáneas en torno a las drogas y sus consecuencias en materia legislativa*; ———, *El control social de las drogas en México*; Massimo Pavarini et al., *op. cit.*

tera sur, sino también en las correspondientes de una Unión Europea que comienza a mostrar su rostro etnocéntrico con la aplicación de múltiples convenios internos, que implican la consideración de los “otros” como clases peligrosas y cuyas consecuencias se evidencian en la práctica del castigo penal y las estigmatizaciones formales e informales de sus sociedades.<sup>46</sup>

Así las cosas, múltiples variables interactúan en la aventura de Occidente que ha construido esta nueva realidad, afirmando su hegemonía además de económica, en el campo militar, con nuevas cruzadas en Oriente, independientemente de la opción política que, en su seno, las inspire, como es el caso de la guerra contra Afganistán, promovida por George W. Bush en respuesta al 11 de septiembre y reivindicada por la actual administración estadounidense; no se diga del reciente compromiso colombiano respecto de la base militar estadounidense en su territorio y la muy reciente declaración del presidente Obama al apelar a la “guerra justa”. Ante ello, el crimen como problema social palidece, privilegiándose el control punitivo en contra de “los otros”, los nuevos “enemigos” en el derecho penal de la modernidad avanzada, pretextando las intervenciones en categorías como “crimen organizado”; “terrorismo” y otras.

Localmente, esos otros continúan siendo los que se involucren, desde la óptica del poder, en todo aquello que pueda considerarse como disidencia, como ha sido el caso de la criminalización de la protesta social, especialmente en Latinoamérica. Una disidencia que parece contrariar las políticas de esta nueva realidad que se muestran adversas a su desarrollo. He ahí el porque, como afirma Jameson,

Toda esta cultura postmoderna, que podríamos denominar estadounidense, es la expresión interna y superestructural de toda una nueva ola de dominación militar y económica norteamericana de dimensiones mundiales: en este sentido, como en toda la historia de las clases sociales, el trasfondo de la cultura lo constituyen la sangre, la tortura, la muerte y el horror.<sup>47</sup>

En este sentido, situando al crimen (como construcción social de la realidad) y al control del delito en las nuevas condiciones de existencia, el derecho penal y el sistema punitivo se exhibirán como la fuerza que sostiene a los pactos políticos, en este caso transnacionales, en donde la biopolítica trasciende el territorio de las naciones particulares.

<sup>46</sup> Luis Ramón Ruiz Rodríguez (coord.). *Sistema penal y exclusión de extranjeros*; Dario Melossi, “The other in the new Europe: migrations, deviance, social control”.

<sup>47</sup> Fredrick Jameson, *op. cit.*, p. 18.



## Bibliografía

- Agamben, Giorgio. *Homo sacer*. España, Pre-Textos, 2006.
- Baratta, Alessandro. *Criminología crítica y crítica del derecho penal*. 5ª. ed. México, Siglo XXI Editores, 1998.
- Bauman, Zygmunt. *La Globalización. Consecuencias humanas*. México, Fondo de Cultura Económica, 1999.
- . *Intimations of postmodernity*. Inglaterra, Routledge, 2000.
- . *La sociedad individualizada*. España, Cátedra, 2001.
- Beck, Ulrich. *La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad*. España, Paidós Ibérica, 1998.
- . *Un nuevo mundo feliz. La precariedad del trabajo en la era de la globalización*. España, Paidós, 2000.
- Benjamin, Walter. *Para una crítica de la violencia*. 3ª. ed. México, Premià Editora, 1982.
- Bergalli, Roberto y Eligio Resta (eds.). *La soberanía: un principio que se derrumba*. España, Paidós, 1996.
- . y Colin Sumner (eds.) *Social control and political order*. Inglaterra, Sage, 1997.
- Bustos Ramírez, Juan. *Obras completas*. T. I. Perú, Ara Editores, 2005.
- Cacciari, Massimo. *Icone della legge*. 4ª. ed. Italia, Adelphi, 2002.
- Canetti, Elias. *La conciencia de las palabras*. México, FCE, 2001.
- Christie, Nils. *La industria del control del delito. ¿La nueva forma del holocausto?* Argentina, Editores del Puerto, 1993.
- Cohen, Stanley. *Visiones del control social*. España, PPU, 1984.
- De Giorgi, Alessandro. *Tolerancia cero. Estrategias y prácticas de la sociedad del control*. España, Virus Editorial, 2005.
- De Sousa Santos, Boaventura. “Towards a postmodern understanding of law”. *Oñati proceedings*. IISJ de Oñati. Núm. 1. España, 1989.
- Siglo XXI Argentina, 2002.
- Feeley, Malcom y Jonathan Simon. “The new penology: notes on the emerging strategy of corrections and its implications”. *Criminology*. The American Society of Criminology. Vol. 30, núm. 4. EU, nov. 1992, pp. 449-474.
- Foucault, Michel. *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*. 18ª. ed. México, Siglo XXI Editores, 1990.
- . *Historia de la sexualidad I. La voluntad de saber*. Argentina,
- Freud, Sigmund. “Tótem y tabú”. México, Alianza Editorial, 1994.
- Galtung, Johan. “Contribución específica de la irenología al estudio de la violencia: tipologías”. En *La violencia y sus causas*. Francia, UNESCO, 1981.
- Gil, José. *Un'antropologia delle forze. Dalle società senza stato alle società statuali*. Italia, Einaudi, 1983.

- Goffman, Erving. *Stigma. Notes on the management of spoiled identity*. EU, Touchstone, 1986.
- Jameson, Fredrick. *El postmodernismo o la lógica cultural del capitalismo avanzado*. España, Paidós, 1995.
- Lea, John. *Delito y modernidad*. México, Alter Libros/Ediciones Coyocán/FLASUD, 2006.
- \_\_\_\_\_. y Young Jock. "What is to be done about the law and order". Inglaterra, Penguin, 1984.
- Lefranc Weegan, Federico. *Holocausto y dignidad*. México, Ubijus Editorial, 2009.
- Lombroso, Cesare y Rodolfo Laschi. *Il delitto politico e le rivoluzioni*. Italia, Fratelli Bocca Editore, 1890.
- Lyotard, Jean-François. *La condición postmoderna*. España, Cátedra, 2000.
- Melossi, Dario. "The other in the new Europe: migrations, deviance, social control". En Penny Green y Andrew Rutherford (eds.). *Criminal policy in transition*. Oxford-Portland, Hart Publishing, 2000.
- \_\_\_\_\_. y Massimo Pavarini. *Cárcel y fábrica*. México, Siglo XXI Editores, 1989.
- Nelken, David (ed.). "The futures of criminology". Londres, Sage, 1994.
- Pavarini, Massimo. "Nuevos modelos explicativos en criminología. La visión de la criminología crítica". *Iter criminis. Revista de ciencias penales*. Inacipe. Núm. 3, México, 1999.
- \_\_\_\_\_. Agustín Albero Pérez Carrillo y Fernando Tenorio Tagle. *Seguridad pública: tres puntos de vista convergentes*. Ediciones Coyocán/Conacyt/Flasud, México, 2006.
- Pitch, Tamar. *Responsabilità limitata*. Italia, Einaudi, 1989.
- Recasens, Amadeu. "Globalización, riesgo y seguridad: el continuose de lo que alguien empezose". En Cándido de Agra et al. (eds.). *La seguridad en la sociedad del riesgo. Un debate abierto*. España, Atelier, 2003.
- Rosenzweig, Franz. *La estella della redenzione*. Italia, Vita e Pensiero, 2005.
- Ruiz Rodríguez, Luis Ramón (coord.). *Sistema penal y exclusión de extranjeros*. España, Bomarzo, 2006.
- Scheerer, Sebastian. "Three trends into the new millennium: the managerial, the populist and the road towards global justice". En Penny Green y Andrew Rutherford (eds.). *Criminal policy in transition*. Oxford-Portland, Hart Publishing, 2000.
- Sorel, Georges. *Reflexiones sobre la violencia*. España, Alianza Editorial, 2005.
- Taylor, Ian. *Crime in context*. Inglaterra, Polity Press, 1999.
- \_\_\_\_\_. Paul Walton y Jock Young (comps.). *Criminología crítica*. México, Siglo XXI Editores, 1974.
- Tenorio Tagle, Fernando. *Ideas contemporáneas en torno a las drogas y sus consecuencias en materia legislativa*. México, Inacipe, 1989.
- \_\_\_\_\_. *El control social de las drogas en México*. México, Inacipe, 1991.

### Sección Doctrina

- \_\_\_\_\_. “500 años de razones y justicias, las memorias del ajusticiamiento”. 2ª ed. México, Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco, 1999.
- \_\_\_\_\_. *El sistema de justicia penal en la Ciudad de México*. FCE. México, 2002.
- \_\_\_\_\_. “Hacia posibles nuevas formas de observar la cuestión criminal”. En “Alessandro Baratta: El pensamiento crítico y la cuestión criminal”. *Anthropos. Huellas del conocimiento*. Núm. 204. España, 2004.
- \_\_\_\_\_. “Estado de derecho y sistema penal. El dilema inclusión-exclusión”. En Luis Ramón Ruiz Rodríguez (coord.). *Respuestas internacionales a los retos de la seguridad*. España, Tirant Lo Blanch, 2009.
- Young, Jock. *La sociedad excluyente: exclusión social, delito y diferencia en la modernidad tardía*. España, Marcial Pons, 2003.
- Wacquant, Löic. *Las cárceles de la miseria*. Argentina, Editores del Puerto, 1999.

# La protección de los derechos sociales y su implementación en las sentencias de la Corte Interamericana

*Susana Núñez Palacios\**

A partir de los cuestionamientos y limitaciones tradicionales para el cumplimiento de los derechos sociales y de las propuestas actuales (garantismo, justiciabilidad), proponemos que las instancias judiciales internacionales, como la Corte Interamericana de Derechos Humanos, profundicen su labor interpretativa en el alcance de los derechos sociales y las obligaciones prácticas de los Estados.

*From the traditional limitations and questions to fulfill social rights and the current proposals (guarantism, justiciability), we propose that international legal bodies, such as the Inter-American Court of Human Rights, deepen their interpretive work in the scope of social rights and the practical obligations of States.*

**SUMARIO:** Introducción / I. Derechos sociales / II. Conflicto entre derechos sociales y derechos individuales / III. Nuevos planteamientos para la protección de los derechos sociales / IV. Los derechos sociales en el marco del derecho internacional público / V. Los derechos sociales en el Sistema Interamericano. Las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos / VI. Conclusiones / Bibliografía

---

\* Doctora en Derecho, Profesora Investigadora del Departamento de Derecho, UAM-A.

## Introducción

De acuerdo con el *Diccionario de la lengua española* implementar significa poner en funcionamiento, aplicar métodos, medidas, etcétera, para llevar algo a cabo. Este término es utilizado principalmente en procesos relacionados con la tecnología, por ejemplo, en informática. También es considerado un anglicismo que ha provocado controversia al utilizarse en ámbitos diferentes al mencionado. A pesar de esto decidimos utilizarlo porque su definición, aunque es breve, tiene un alcance adecuado para explicar las acciones necesarias para la protección, vigencia y cumplimiento de los derechos sociales. La protección de cualquier derecho no se realiza solamente con la creación de normas que los consignan, es necesario establecer sanciones y, además, los mecanismos para aplicar esas normas. Pero, aún más, debe garantizarse que todo este sistema podrá (en el caso de las víctimas) o deberá (en el caso de los órganos involucrados) llevarse a la práctica.<sup>1</sup> Nuestro marco teórico abarca la perspectiva que, desde los fines del derecho, le concede especial importancia a la seguridad jurídica;<sup>2</sup> sin embargo, es cierto que al hablar de derechos sociales la mera garantía jurídica no es suficiente para hacerlos vigentes.<sup>3</sup>

En este trabajo nos interesa analizar las razones y obstáculos formulados, principalmente por los Estados, para justificar el incumplimiento de las normas que protegen derechos sociales. Tanto o más útil es la recopilación de argumentos que desde

<sup>1</sup> En un análisis que pretende ubicar a los seres humanos como el eje del concepto de derechos humanos, Michelman nos dice: “Un derecho, después de todo, no es ni una pistola, ni tampoco un espectáculo de un solo actor. Es una relación y una práctica social, y en estos dos aspectos esenciales es expresión de una conexión entre individuos. Los derechos son tareas públicas, que implican obligaciones para con los demás, así como títulos frente a ellos. En su apariencia, por lo menos, son una forma de cooperación, de cooperación social, sin duda, pero al cabo, en último análisis, una forma de cooperación”. Frank I. Michelman, “Justification and the Justifiability of Law in a Contradictory World”, en *Nomos*, t. XVIII, 1986, p. 91. Citado en J. Habermas, *Facticidad y validez*, Madrid, Trotta, 1998, p. 154.

<sup>2</sup> En principio nos basta la explicación que al respecto formula Agustín Squella: “[...] puede también ser afirmado como cosa cierta que todo derecho eficaz, esto es, habitualmente obedecido y aplicado como tal, y al margen siempre de cuáles sean sus modos de producción y la apreciación estimativa que pueda merecer en cuanto a sus contenidos, garantiza asimismo la llamada seguridad jurídica, en cuanto a la preexistencia objetiva y determinable de normas impersonales que regulan las relaciones sociales, como también de órganos encargados de hacerlas cumplir y de decidir los casos de controversia con la garantía de que lo resuelto podrá llevarse efectivamente a la práctica o ejecutarse, permite a los sujetos conocer de antemano qué conductas tienen significación jurídica, qué consecuencias jurídicas deberán seguirse de sus actos y de los demás y cuáles son, por lo mismo, las expectativas más probables de comportamiento que pueden ser alentadas tanto de parte del resto de los sujetos como de los órganos encargados de la producción, aplicación y ejecución del derecho”. Cf. Agustín Squella, *Positivismo jurídico, democracia y derechos humanos*, México, Fontamara, 1995, p. 38.

<sup>3</sup> Al respecto Cruz Parceró aclara lo siguiente: “La garantía de estos derechos es, desde luego, algo que va más allá de dificultades técnicas y habría que comenzar advirtiendo el peligro de caer en lo que Luigi Ferrajoli ha denominado la falacia garantista, que consiste en creer que bastan las buenas razones del derecho y las buenas técnicas jurídicas de protección para poner los derechos a salvo”. Juan Antonio Cruz Parceró, *Los derechos sociales desde una nueva perspectiva*, México, Comisión Nacional de los Derechos Humanos, 2000, p. 22.



la teoría y la jurisprudencia cuestionan tales justificaciones y formulan propuestas para la real implementación de los derechos sociales.

Sin duda apoyamos a Cançado Trindade cuando propone una mayor jurisdiccionalización de los derechos humanos, “[...] la protección jurisdiccional es la forma más evolucionada de salvaguarda de los derechos humanos, y la que mejor atiende los imperativos del derecho y la justicia [...]”.<sup>4</sup> La actividad de los tribunales ha sido determinante, tanto en el desarrollo teórico de los derechos humanos como en la percepción que se tiene de los mismos por parte de los Estados, lo que ha llevado a un mayor y mejor cumplimiento. En principio nos referimos a la jurisdicción internacional, sin embargo también hay una repercusión en los tribunales internos, que cada vez más amplían sus criterios al incorporar la interpretación de los tribunales internacionales y al pugnar por la supremacía de las normas protectoras de los derechos humanos.

En el Sistema Interamericano hay un notable incremento en el número de personas que acuden a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) con la intención de reclamar la violación de sus derechos por parte de algún Estado esto se debe, entre otras causas, a la difusión que los medios de comunicación y las organizaciones de la sociedad civil le dan a las actividades de esos órganos y al apoyo que las víctimas reciben por parte de las organizaciones no gubernamentales de derechos humanos. En la mayoría de los casos resueltos por la Corte Interamericana se ha establecido la responsabilidad estatal con las consecuencias debidas en términos de reparación. El acceso de la población americana al sistema también se ha flexibilizado a partir de las modificaciones a los reglamentos. Sin embargo, todavía la mayoría de las violaciones quedan sólo en el ámbito interno, con reparación o sin ella; de los asuntos que suponen violaciones a los derechos humanos no todos pueden o deben ser presentados ante los órganos del Sistema Interamericano.

En un esquema ideal, las instancias internacionales sobre derechos humanos deberían tener una actuación excepcional,<sup>5</sup> esto es, el cumplimiento de las normas que protegen derechos humanos debe ser la regla y las violaciones a aquéllas deben sancionarse de manera eficaz por las instancias internas. Pero, mientras no sea así, el derecho internacional debe fortalecer a sus instancias judiciales y aumentar el número de ellas. En el Sistema Interamericano es obvio el mayor cumplimiento de las sentencias de la Corte en comparación con las recomendaciones de la Comisión.

<sup>4</sup> V. la entrevista a Antonio A. Cançado Trindade en <http://www.idl.org.pe/idlrev/revistas/138/pag108.htm>

<sup>5</sup> “Por el contrario, es en los sistemas nacionales mismos donde está el origen de la preocupación por los derechos humanos. Lo que el derecho internacional ha llevado a cabo, en efecto, no es más que la elaboración y maduración de esos postulados constitucionales. En realidad, se trata de un proceso que debió haberse cumplido en los propios sistemas jurídicos nacionales, pero que por circunstancias históricas en las que no es del caso entrar aquí, se realizó en el ámbito del derecho internacional. En la forma de un verdadero mandato tácito, el derecho internacional desarrolló para los ordenamientos nacionales sus postulados jurídicos fundamentales”. Hernán Montealegre y Jorge Mera Figueroa, “La protección internacional y la desprotección interna de los derechos humanos”, *Revista de Ciencias Jurídicas*, Universidad de Costa Rica-Facultad de Derecho-Colegio de Abogados, núm. 48, San José, sep-dic., 1982, p. 100.

También sabemos que la mayoría de las sentencias de la Corte se refieren a derechos civiles y políticos, aunque esto no demuestra alguna deficiencia exclusiva de este tribunal, por el contrario, es prueba de que los derechos económicos, sociales y culturales no han recibido el mismo trato en la legislación, en los tribunales y en la práctica estatal. Se han argumentado, entre las principales cuestiones, propias del sistema político-económico<sup>6</sup> imperante y otras relacionadas con recursos estatales limitados.

***Existen nuevas propuestas para lograr la vigencia de los derechos humanos y, adelantando una de nuestras conclusiones, creemos que en la Corte Interamericana se están llevando a la práctica algunas de ellas.***

Existen nuevas propuestas para lograr la vigencia de los derechos humanos y, adelantando una de nuestras conclusiones, creemos que en la Corte Interamericana se están llevando a la práctica algunas de ellas.

Pretendemos abordar la problemática del incumplimiento de los derechos sociales, que hemos mencionado arriba, para referirnos a la existencia o posible establecimiento de un estado de derecho internacional. Nuestro planteamiento está deliberadamente referido a los de-

rechos humanos, porque así podemos llegar a conclusiones temáticas concretas; sin negar la importancia que tiene para la ciencia jurídica analizar cuestiones generales, por ejemplo, el cumplimiento de los tratados (todas las materias) y su reflejo en la creación de un estado de derecho internacional.

## I. Derechos sociales

En la conceptualización, en apariencia simplista de Peces Barba,<sup>7</sup> los derechos sociales son el conjunto de principios, normas e instrumentos destinados a consagrar, promover, regular, proteger y aplicar los derechos humanos con contenido económico, social y cultural.

En su origen los derechos sociales fueron caracterizados como derechos de cumplimiento programático o gradual, podríamos decir de cumplimiento pendiente sin

<sup>6</sup> Roitman lo explica de siguiente forma: “En el capitalismo, independientemente de sus formas, ninguno de sus enunciados se cumple. De realizarse entraría en un colapso, más allá sus crisis internas. No puede generar trabajo, educación, vivienda o producir alimentos para todos los seres del planeta. Menos aún repartir la riqueza. En otras palabras, se torna inviable. No representa una alternativa para *homo sapiens sapiens*. El capitalismo es un orden represivo incapaz de evolucionar hacia una democracia donde vivir una vida digna”. Marcos Roitman Rosenmann, “¿Qué ha sido de los derechos humanos?”, *La Jornada*, 18 de diciembre del 2008, p. 21.

<sup>7</sup> Gregorio Peces-Barba Martínez, *Garantía internacional de los derechos sociales*, Madrid, Ministerio de Asuntos Sociales, 1990, p. 31.

determinación del tiempo, o incluso, de imposible cumplimiento.<sup>8</sup> Lamentable consideración que retrasó la creación de normas, internas e internacionales, que establecieran las obligaciones estatales y también los mecanismos (medidas, recursos jurídicos, órganos internacionales con poder coercitivo, entre otros) para que se protegieran estos derechos.

## II. Conflicto entre derechos sociales y derechos individuales

Se clasifica a los derechos humanos argumentando ciertos fines, criterios y hasta fundamento filosófico diverso. Son derechos de primera, segunda, tercera y/o cuarta generación; también, dentro del derecho internacional, los dividimos en diferentes instrumentos jurídicos. Por los bienes jurídicos protegidos los hemos relacionado con posturas *ius* privatistas o socializantes. Sin embargo, clasificar y dividir a los derechos humanos no es un tema irrelevante; existe un gran impacto práctico que se denota, incluso, en los mecanismos de defensa de los diferentes derechos. En el extremo de la clasificación tenemos derechos *más importantes* que a su vez conforman normas perentorias de *jus cogens* y también derechos *menos importantes* que parecen indefendibles e innecesarios.

Independientemente de las razones argumentadas o supuestas para clasificar a los derechos humanos existe una diferencia comprobable: los mecanismos establecidos para protegerlos son más (en cantidad) y más eficaces en el caso de los llamados derechos de la primera generación.

Aún cuando no encontramos en los trabajos relacionados con este punto, en la Organización de las Naciones Unidas,<sup>9</sup> algún documento que explique las diferen-

<sup>8</sup> Postura asumida por algunos constitucionalistas mexicanos que consideraron que la función estatal culminaba con el mero establecimiento de los derechos sociales en la legislación, pero sin reconocer obligaciones patrimoniales a cargo del Estado: "No siempre lo que es socialmente deseable es económicamente posible. Y para muchos países, entre ellos los de América Latina, deseosos de mejorar su condición [...] lo anterior implica una tragedia, ya que en ocasiones no es posible alcanzar niveles de justicia ni ofrecer a la población mínimos decorosos de bienestar. Ello deriva frecuentemente no sólo de las condiciones internas políticas de un país, sino de un orden internacional injusto [...] Con frecuencia ocurre que un derecho social se consagra y las condiciones económicas de un país no permiten realizarlo. Pero queda en el texto constitucional como un proyecto y un propósito de justicia y un compromiso hacia el futuro. Las anteriores son, a mi juicio, las características básicas de los derechos sociales". J. Campillo Sáinz, "La Constitución mexicana y los nuevos derechos sociales", en *La Constitución mexicana: rectoría del Estado y economía mixta*, México, UNAM-IIIJ, 1985, p. 153.

<sup>9</sup> Por el contrario, los discursos y diversos documentos denotan la intención de considerar en el mismo nivel a los diferentes derechos, tal como lo comenta Boutros-Ghali: "Tanto los defensores como los detractores de la idea de elaborar dos pactos concordaban en general en que el goce de las libertades cívicas y políticas y el de los derechos económicos, sociales y culturales están vinculados entre sí y se condicionan mutuamente y que el hombre, privado de los derechos económicos, sociales y culturales, no representa esa persona humana que la Declaración Universal considera como el ideal del hombre libre". Organización de las Naciones Unidas, *Las Naciones Unidas y los derechos humanos*, 1945-1995, Nueva York, 1995, p. 47.



Actualmente la mayoría de los teóricos pugnan de manera fundamentada por la indivisibilidad de los derechos humanos por que “valen igual, tienen el mismo peso, no pueden ser jerarquizados y exigen un mismo nivel de cumplimiento.

cias de trato a los derechos consignados en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en los dos Pactos existen obligaciones estatales de diversa magnitud que, también, tendrán impacto en los mecanismos protectores señalados en los protocolos respectivos. En el artículo 2 del Pacto de Derechos Civiles y Políticos se establece que los Estados “[...] se comprometen a respetar y a garantizar a todos los individuos que se encuentren en su territorio [...]” los derechos ahí con-

signados, comprometiéndose a adoptar “[...] las medidas oportunas para dictar las disposiciones legislativas o de otro carácter que fueren necesarias para hacer efectivos [...]” tales derechos; mientras que en el mismo artículo del Pacto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, el Estado se compromete a “adoptar medidas [...] hasta el máximo de los recursos de que disponga, para lograr progresivamente, por todos los medios apropiados, inclusive en particular la adopción de medidas legislativas, la plena efectividad de los derechos aquí reconocidos”. Tales diferencias terminológicas tienen gran trascendencia práctica y marcaron la evolución retardada de los derechos sociales. Incluso el tratamiento por parte de los teóricos fue marcadamente diferenciado durante varias décadas; O’Donnell se refiere en su libro solamente al Pacto de Derechos Civiles y Políticos, porque, en el momento de su investigación “los mecanismos regionales e internacionales para la protección de los derechos económicos y sociales están mucho menos desarrollados”.<sup>10</sup>

Actualmente, la mayoría de los teóricos pugnan de manera fundamentada por la indivisibilidad de los derechos humanos, porque “valen igual, tienen el mismo peso, no pueden ser jerarquizados y exigen un mismo nivel de cumplimiento. Esto implica que el derecho a la salud no tiene menos valor que la libertad de expresión de algún medio de comunicación”.<sup>11</sup>

<sup>10</sup> Daniel O’Donnell, *Protección internacional de los derechos humanos*, Lima, Comisión Andina de Juristas, 1988, p. 11.

<sup>11</sup> Carlos Montemayor Romo de Vivar, *La unificación conceptual de los derechos humanos*, México, Porrúa/UNAM, 2002, p. XXI.

Aún cuando desde la creación de la Declaración Universal de los Derechos Humanos<sup>12</sup> no ha existido uniformidad en cuanto al fundamento y posibilidades reales de su protección, los derechos sociales establecidos en el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales son ahora temática fundamental en la evaluación del grado de avance en la protección de los derechos humanos en general. Esto bien lo explica Trindade Cançado, señalando que, “[...] podemos distinguir cuatro etapas: las de la dicotomía entre los derechos civiles y políticos, y los derechos económicos, sociales y culturales; de la superación doctrinaria de dicha dicotomía por el reconocimiento de la indivisibilidad de los derechos humanos; de la búsqueda de solución para una protección más eficaz de los derechos económicos, sociales y culturales; y de las perspectivas de evolución de la materia en los próximos años.”<sup>13</sup>

Las supuestas diferencias entre los derechos individuales y los sociales quedan sin sustento en la explicación de Ferrajoli respecto de la relación entre derechos fundamentales y paz:

La paz interna es asegurada por la garantía de todos los derechos cuya violación sistemática justifica no el disenso sino el conflicto, hasta el ejercicio, como proclamaban muchas constituciones del siglo XVIII, del derecho de resistencia. Estos derechos son sobre todo, según el paradigma hobbesiano y paleoliberal, los derechos a la vida, a la integridad y a la libertad personal, contra la ley del más fuerte propia del estado de naturaleza. Pero son también los derechos sociales a la supervivencia —a la salud, a la educación, a la subsistencia y a la previsión social— de cuya satisfacción dependen, en las sociedades contemporáneas, los mínimos vitales. Existe una relación biunívoca entre el grado de paz y el grado de garantismo que sostiene todos estos derechos: la paz social es tanto más sólida y los conflictos tanto menos violentos y perturbadores cuanto más están extendidas y son efectivas las garantías de los derechos vitales.<sup>14</sup>

La realidad de varios países es prueba de que el autor tiene razón, cuanto más alejada se encuentra una sociedad de la democracia verdadera, con lo que esto implica para la vigencia de los derechos humanos, más violencia y enfrentamiento caracterizan la relación población y gobierno.

<sup>12</sup> La misma Declaración contiene términos que dan lugar a que el Pacto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de manera contundente sujete la protección de estos derechos a supuestos que han sido utilizados como pretextos por parte de los estados. Nos referimos al artículo 22 de la Declaración: “Toda persona, como miembro de la sociedad, tiene derecho a la seguridad social, y a obtener, mediante el esfuerzo nacional y la cooperación internacional, **habida cuenta de la organización y los recursos de cada Estado**, la satisfacción de los derechos económicos, sociales y culturales, indispensables a su dignidad y al libre desarrollo de su personalidad”. (El énfasis es nuestro).

<sup>13</sup> Antonio A. Cançado Trindade, “La protección internacional de los derechos económicos, sociales y culturales”, en *Ensayos en honor a Fernando Volio Jiménez*, XV Curso Interdisciplinario en Derechos Humanos, San José, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 1997, p. 39.

<sup>14</sup> Luigi Ferrajoli, *Democracia y garantismo*, Madrid, Trotta, 2008, p. 44.



En el marco de la CEPAL se ha desarrollado una propuesta sobre un pacto social basado en un enfoque de derechos humanos que parte de la idea de la indivisibilidad de los derechos y vincula a los derechos sociales con la ciudadanía.<sup>15</sup> Nuevos términos han aparecido para explicar el concepto amplio de ciudadanía que va más allá del sentido limitado que todavía tiene en algunos Estados.<sup>16</sup> Mientras en Europa se reconoce la ciudadanía europea con un conjunto de derechos vinculados a esta, en la CEPAL se abren camino un conjunto de teorías relacionadas con los medios por los cuales el pueblo ejerce sus derechos, es decir se refiere a la participación del individuo en la sociedad desarrollando las aptitudes y capacidades necesarias para ello. Aparecen cada vez más términos como el de inclusión y ciudadanía social en los diversos temas sobre derechos humanos.

La interrelación entre los derechos es tal que incluso su clasificación exacta puede resultar complicada o imprecisa, tal es el caso de los derechos de sindicalización y de huelga, considerados por algunos autores como “[...] casos especiales de derechos civiles y políticos, y otros explican su adscripción al catálogo de derechos económicos, sociales y culturales a partir de argumentos históricos, reconociendo que no pueden ser caracterizados esencialmente como derechos que generen obligaciones positivas al Estado”.<sup>17</sup>

Podemos, entonces, concluir que la interrelación e integralidad de los derechos supera sus diferencias y el supuesto conflicto entre ellos. En la realidad cotidiana, la vigencia de unos y otros incide en el esquema estatal (democracia, ciudadanía, estado social, etcétera).

### III. Nuevos planteamientos para la protección de los derechos sociales

Las supuestas diferencias para la protección de los derechos políticos y los sociales tienen su origen, principalmente, en la consideración de que unos (los políticos) requieren de la mera inactividad del Estado, mientras que los sociales dependen de acciones y recursos económicos que limitan y hasta pueden anular su realización por parte del Estado. Esta diferencia ha sido cuestionada demostrándose que también para el cumplimiento de los derechos políticos es necesario contar con un

<sup>15</sup> Son varios los análisis al respecto, entre ellos, Hopenhayn nos dice que los DESC “[...] expresan valores tales como la igualdad de oportunidades, la calidad de vida, la solidaridad y la no discriminación. En virtud de ellos, y dado que son derechos humanos universales, indivisibles e interdependientes de los civiles y políticos, las personas deberían disfrutar efectivamente del derecho al trabajo, a tener un nivel de vida adecuado, a la salud, la alimentación, la vivienda, la educación, la protección social, el reconocimiento étnico y de la identidad cultural, y otros. De lo contrario, se encuentran en una situación de ‘preciudadanía’ o de ciudadanía incompleta”.

<sup>16</sup> Tal es el caso del concepto en la Constitución mexicana. La ciudadanía remite a derechos políticos concretos reservados para una parte de la población.

<sup>17</sup> Víctor Abramovich y Christian Courtis, “Hacia la exigibilidad de los derechos económicos sociales y culturales. Estándares internacionales y criterios de aplicación ante los tribunales locales”, en: [http://www.pj.gov.py/ddh/docs\\_ddh/Exigibilidad\\_de\\_los\\_DESC\\_Abramovich.pdf](http://www.pj.gov.py/ddh/docs_ddh/Exigibilidad_de_los_DESC_Abramovich.pdf)

presupuesto que garantice, por ejemplo, el adecuado funcionamiento de tribunales o instancias administrativas (tal vez para cumplir con el debido proceso o para garantizar los derechos electorales). Así, la diferencia resulta insostenible y se confirma que para cualquier tipo de derechos la actividad del Estado es requerida; no es esto lo que determina que los derechos civiles y políticos tengan un mayor cumplimiento.

Al analizar la forma como debe realizarse una verdadera protección de los derechos sociales Cruz Parceró propone que sean considerados como derechos prestacionales, esto es “[...] aquellos derechos que, en lugar de satisfacerse mediante una abstención del sujeto obligado (el Estado principalmente), requieren por su parte una acción positiva que se traduce normalmente en la prestación de algún bien o servicio” y agrega que son derechos de individuos o de grupos frente al Estado, pero “su satisfacción exige una transferencia de recursos de los sectores más ricos a los más pobres”, por lo cual esto es un problema de “redistribución”.<sup>18</sup> En este sentido, no maneja lo prestacional de manera simple, como se había entendido en cuanto a la obligación estatal de hacer, lo que finalmente llevaba a aceptar que esto era gradual y conforme a los recursos del Estado. Aceptar las obligaciones del Estado en el marco de la redistribución de los recursos implica mayor precisión en cuanto al enfoque que debe darse a la garantía de estos derechos. Además, también considera que los derechos sociales deben ser tomados como verdaderas normas jurídicas, porque esto significa que “[...] son reglas, principios o directrices que contemplan una acción positiva (una prestación de bienes y servicios) por parte del Estado”.<sup>19</sup>

Si bien se pueden reconocer las limitaciones económicas de los estados, al mismo tiempo, es absolutamente necesario establecer normas que garanticen ciertos derechos mínimos.

Las críticas liberales que anulan incluso el carácter jurídico de los derechos sociales van perdiendo capacidad de fundamentación frente a la exigencia práctica de hacer vigentes los derechos sociales y su vinculación con la democracia; sin embargo, existen ciertos argumentos del “genuino liberalismo conservador” que deben tomarse en cuenta para “preservar la autonomía personal en contra de los excesivos deberes positivos que son correlativos a los derechos sociales” por que “cuando esos deberes sobrepasan un cierto umbral pueden amenazar con la exclusión de la posibilidad misma de llevar a cabo un plan de vida propio, con una excesiva concentración de poder en los órganos del Estado y con la secuela del abuso y de la corrupción, conduciendo al final a una restricción de la autonomía personal de la gente menos favorecida”.<sup>20</sup>

<sup>18</sup> J.A. Cruz Parceró, “Los derechos sociales como técnica de protección jurídica”, en Miguel Carbonell, Juan Antonio Cruz Parceró y Rodolfo Vázquez (comps.) *Derechos sociales y derechos de las minorías*, México, UNAM/Porrúa, 2004, p. 92.

<sup>19</sup> J.A. Cruz Parceró, *op. cit.*, p. 98.

<sup>20</sup> Carlos S. Nino, “Sobre los derechos sociales”, en *Derechos sociales y derechos de las minorías*, *op. cit.*, p. 217.

## Sección Doctrina

La democracia aparece como contexto necesario en la implementación de los derechos sociales, porque el Estado, en ese marco, asume sus obligaciones a partir de la elaboración de objetivos específicos o políticas públicas y esto llevaría a que no sólo enfrentaría las consecuencias judiciales a partir de acciones individuales; la participación de la sociedad organizada y los mecanismos estatales permitirían evaluar el cumplimiento, además deben existir “indicadores de acciones y de resultado”.<sup>21</sup>

Las formas de tutela de los derechos sociales pueden ser diversas;<sup>22</sup> sin embargo, ningún autor niega la necesidad de establecer mecanismos judiciales claros y accesibles que, considerados en general como los más eficaces y evolucionados, permitan garantizar la vigencia de estos derechos. Los términos que se utilizan al respecto son, entre los más mencionados, garantismo, justiciabilidad, judicialización. Algunos tienen una implicación directa con la actividad judicial; pero otros (tutela, implementación) pueden llevarnos a un planteamiento más amplio respecto de las formas de realización y protección de estos derechos. Es cierto que las acciones preventivas, no remediales, son preferibles en tanto que si la sociedad no tiene necesidad de recurrir a las instancias judiciales para exigir sus derechos debemos suponer que el Estado está cumpliendo con la protección de los mismos. En este rubro la sociedad organizada debe, muchas veces, delinear junto con el gobierno las medidas que lleven a la vigencia de los DESC, este punto se relaciona con lo que antes mencionamos respecto del nexo entre democracia y derechos sociales.

Es cierto que las medidas preventivas son importantes en el contexto que antes mencionamos, sin embargo, es válido el reclamo de efectividad que se hace para el cumplimiento de cualquier decisión judicial. En este punto, la Corte ha reconocido que:

La efectividad de las sentencias depende de su ejecución. El proceso debe tender a la materialización de la protección del derecho reconocido en el pronunciamiento judicial mediante la aplicación idónea de dicho pronunciamiento.<sup>23</sup>

<sup>21</sup> Al referirse al principio de progresividad señala: “Para que este concepto sea operativo es necesario un seguimiento temporal que va bastante más allá de la denuncia de un caso concreto. Para llevar a cabo ese proceso hay que desarrollar algunas técnicas de monitoreo, tales como el empleo de indicadores de acciones y de resultado, el establecimiento de patrones de medida o la fijación de *benchmarks* (marcadores, hitos o parámetros), capaces de medir el sentido y la eficacia de una política pública [...]”. Christian Courtis, *El mundo prometido. Escritos sobre derechos sociales y derechos humanos*, México, Fontamara, 2009, p. 26.

<sup>22</sup> “Una percepción de este tipo contribuiría, ante todo, a escapar a la tentación de reducir la cuestión de la exigibilidad de los derechos sociales a la de su justiciabilidad. De lo que se trataría, por el contrario, es de señalar la existencia de múltiples órganos e instituciones que pueden y deben intervenir en su protección, con prioridad incluso sobre aquellos de tipo jurisdiccional: desde los órganos legislativos y administrativos hasta las diversas variantes de órganos externos de control, como las defensorías del pueblo o los tribunales de cuentas”. Gerardo Pisarello, *Los derechos sociales y sus garantías. Elementos para una reconstrucción*, Madrid, Trotta, 2007, p. 112.

<sup>23</sup> V. Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Baena Ricardo y otros vs. Panamá. Sentencia de 2 de febrero de 2001, párr. 73.

Esto se complementa con lo que argumenta Cançado Trindade en su voto razonado,<sup>24</sup> con relación al alcance de la responsabilidad del Estado:

“[...] Las obligaciones del Estado son de diligencia y resultado, no sólo de mera conducta (como la adopción de medidas legislativas insuficientes e insatisfactorias). En efecto, el examen de la distinción entre obligaciones de conducta y de resultado ha tendido a efectuarse en un plano puramente teórico, presuponiendo variaciones en la conducta del Estado, e inclusive una sucesión de actos por parte de este último, —y sin tomar suficiente y debidamente en cuenta una situación en que súbitamente ocurre un daño irreparable a la persona humana (v. g., la privación del derecho a la vida por la falta de la debida diligencia del Estado).

## IV. Los derechos sociales en el marco del derecho internacional público

Para el derecho internacional clásico<sup>25</sup> la voluntad estatal, ligada de manera profunda con principios como el de jurisdicción exclusiva y basada en la soberanía estatal, otorgaba al Estado facultades amplias en cuanto a la creación de las normas internacionales y su aplicación. La ejecución de las normas quedaba muchas veces limitada por la voluntad de los estados, lo cual repercutía, incluso, en un cuestionamiento importante de la juridicidad del derecho internacional. Para el derecho internacional contemporáneo los derechos humanos conforman una excepción, tal vez la más importante, para el principio de jurisdicción exclusiva y también para el alcance de la voluntad estatal. Las normas de *jus cogens* se consideran en conexión estrecha con la protección de los derechos humanos, al igual que los principios de jurisdicción internacional y universal.

A pesar de las limitaciones prácticas que se presentan para el cumplimiento de las decisiones de los tribunales internacionales, estas instancias y la doctrina se han encargado de confirmar el carácter superior de los tratados que protegen derechos humanos,<sup>26</sup> lo cual se ha reflejado en el ordenamiento interno, tanto en los tribunales como en la legislación:

El derecho internacional y el derecho interno interactúan, cada vez con mayor énfasis, auxiliándose mutuamente en el proceso de tutela de los

<sup>24</sup> V. Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso de la Comunidad Indígena Sawhoyamaya vs. Paraguay. Sentencia de 29 de marzo de 2006. Voto razonado de Cançado Trindade, párr. 23.

<sup>25</sup> Una explicación interesante de la evolución del derecho internacional y las diferencias entre el derecho internacional clásico y el contemporáneo la encontramos en: José A. Pastor Ridruejo, *Curso de derecho internacional público y organizaciones internacionales*, Madrid, Tecnos, 2001, p. 46 y ss.

<sup>26</sup> Las recientes modificaciones a la Constitución de México abren espacios novedosos, en este país, para la adecuada protección de los derechos humanos.



En materia de derechos humanos ha sido necesario unificar principios y normas en general, hasta el punto de que los tratados y las constituciones deben tener, con sus rasgos propios, la misma regulación.

derechos humanos y superando así definitivamente la visión clásica que los distinguía radicalmente. En este sentido, muchas Constituciones contemporáneas reconocen la primacía del derecho internacional sobre el derecho interno, refiriéndose expresamente a los tratados de derechos humanos o concediendo un tratamiento especial o diferenciado en el plano interno a los derechos y libertades internacionalmente protegidos.<sup>27</sup>

En materia de derechos humanos ha sido necesario unificar principios y normas en general, hasta el punto de que los tratados y las constituciones deben tener, con sus rasgos propios, la misma regulación.

Los contenidos, tradicionalmente diversos e independientes, del Derecho Internacional y del Derecho interno, como ordenamientos, el primero hacia afuera, el segundo hacia adentro de los Estados, se han venido confundiendo, al extremo de converger, si es que no de coincidir, en las mismas materias, obligando, de este modo, a los Juristas a encontrar soluciones nuevas a las antinomias que esta concurrencia provoca inevitablemente [...] Esto mismo, unido a la naturaleza universal e indivisible de los derechos humanos, caracterizados precisamente por su atribución a todo ser humano por el sólo hecho de serlo, sin distinción de sexo, edad, color, riqueza, origen nacional o social, nacionalidad o ninguna otra condición social, impone definitivamente la superación de toda pretensión dualista para explicar la relación entre Derecho interno y el Derecho Internacional. Porque, efectivamente, la coexistencia de dos órdenes jurídicos distintos sobre un mismo objeto resulta lógicamente imposible; con lo cual va perdiendo a su vez, todo sentido, no sólo la clásica alternativa “monismo” y “dualismo” en la consideración de las relaciones entre Derecho interno y el Internacional, sino incluso la discusión sobre la prevalencia de uno u otro, en caso de conflicto, por lo menos en lo que se refiere a los derechos huma-

<sup>27</sup> Víctor Abramovich y Christian Courtis, *op. cit.*, p. 180.



nos; con la consecuencia absolutamente obligada de que, o en esta materia prevalece el Derecho Internacional, o bien, como debe, a mi juicio, decirse mejor, en realidad no prevalece ni uno ni otro, sino, en cada caso, aquél que mejor proteja y garantice al ser humano, en aplicación además, del “principio pro homine” propio del Derecho de los Derechos Humanos.<sup>28</sup>

## **V. Los derechos sociales en el Sistema Interamericano. Las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos**

Al referirse a “la importancia del ejercicio de la noción de garantía colectiva subyacente a las obligaciones convencionales de protección”, al comentar la resolución 1701 de la Asamblea General de la OEA, Trindade Cançado introduce un concepto (tal vez, psicológico social) que es aplicable a la evolución en el reconocimiento de los derechos humanos en un nivel que supera lo jurídico y que, sin embargo, lo supone: la conciencia humana.<sup>29</sup>

En sentido estricto, la conciencia humana como fin y como presupuesto para la protección y garantía de los derechos humanos nos permite utilizar un concepto que parece más objetivo que el de justicia, aunque menos técnico también. La justicia en diferentes momentos de la historia fue usada en interpretaciones que no siempre coincidieron con objetivos humanitarios. Seguramente, entre otros fines del derecho, la justicia debe mantenerse; sin embargo, debe imbricarse al unirse a conceptos (medios u objetivos) como el de conciencia humana o bienestar social, entre otros. Esto no puede ser de otra forma cuando colocamos a los derechos humanos en el marco y en el centro de cualquier sistema jurídico.

En buena medida, las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos nos demuestran que es posible garantizar los derechos humanos a partir del reconocimiento de que la técnica jurídica y la adecuada fundamentación filosófico social deben ser parte integrante del proceso judicial donde claramente la finalidad es la vigencia de los derechos humanos.

El Sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos a través de la actividad de la Comisión y la Corte ha podido conformar una jurisprudencia impor-

<sup>28</sup> Rodolfo Piza Escalante, “El Valor del derecho y la jurisprudencia internacionales de derechos humanos en el derecho y la justicia internos: el ejemplo de Costa Rica”, en *Liber Amicorum*, v. II, San José, Corte Interamericana/Unión Europea, 1998, p. 183.

<sup>29</sup> Los comentarios son en el marco de la posibilidad de retirar el reconocimiento de la competencia contenciosa de la Corte Interamericana por parte de Perú, según el autor, este episodio “[...] generó una conciencia de que asegurar la plena vigencia de la Convención Americana es una tarea común, no sólo a los dos órganos de supervisión de ésta, sino también a todos los Estados Partes en la Convención” y agregó que “la fuente material de todo derecho es la conciencia humana [...] sin que haya una toma de conciencia las normas jurídicas se ven desprovistas de eficacia”. Antonio Cançado Trindade en: <http://www.idl.org.pe/idlrev/revistas/138/pag108.htm>

## Sección Doctrina

tante y una interpretación fundamental de los tratados y principios sobre derechos humanos. Paradójicamente, la problemática de Latinoamérica, ha redundado en la necesidad de que este Sistema elabore instrumentos internacionales novedosos y desarrolle principios e instituciones antes desconocidos o no sistematizados.<sup>30</sup>

Seguramente, también por necesidad, algunas constituciones de la región “han subrayado la importancia de aplicar los instrumentos internacionales de derechos humanos en el derecho interno”.<sup>31</sup> En algunos estados, Argentina, por ejemplo, se señala en la Constitución la jerarquía superior de los tratados con relación a las leyes y si son en materia de derechos humanos tienen jerarquía constitucional. Este reconocimiento tiene una repercusión importante, porque “[...] no tiene como único objeto servir de complemento a la parte dogmática de la Constitución sino que, necesariamente, implica condicionar el ejercicio de todo el poder público, incluido el que ejerce el Poder Judicial, al pleno respeto y garantía de estos instrumentos”, esto significa que el violar estos tratados no sólo constituye “un supuesto de responsabilidad internacional del Estado sino, también, la violación de la Constitución misma”.<sup>32</sup>

Las sentencias de la Corte que se refieren directamente a los derechos sociales son pocas<sup>33</sup> si consideramos la jurisprudencia total de este tribunal, sin embargo, son ejemplo del reconocimiento judicial de tales derechos y, sobre todo, contienen fundamentos teóricos y procesales que seguramente servirán como punta de lanza para la jurisprudencia de los tribunales internos. De las sentencias posteriores al 2005 podemos destacar los siguientes argumentos de la Corte:

- a) No se puede justificar el incumplimiento de una sentencia por las deficiencias presupuestales del Estado, esto repercutiría en las posibilidades de reparación del daño y, por ende, en la eficacia de la sentencia misma:

En cuanto al alegato del Perú de supeditar el cumplimiento de las sentencias a la existencia de plaza y presupuesto, la Corte considera que tratándose de sentencias que resuelven acciones de garantía, por la especial naturaleza de los derechos protegidos, el Estado debe darles cumplimiento en el menor tiempo posible, adoptando todas las medidas necesarias para ello. El retraso en la ejecución de la sentencia no puede ser tal que permita un deterioro a la esencia misma del derecho a un recurso efectivo y, por

<sup>30</sup> Al respecto podemos mencionar que el desarrollo teórico y la regulación de la desaparición forzada de personas en mayor medida se debe a la labor de la Comisión y la Corte.

<sup>31</sup> Por ejemplo “[...] Constitución Peruana de 1978, artículo 105; Constitución Política de Guatemala, artículo 46; Constitución de Nicaragua de 1987, artículo 46; Constitución chilena de 1989, artículo 5 (II); Constitución brasileña de 1988, artículo 4.11 y 5.2; Constitución Política de Colombia de 1991, artículo 93”. Víctor Abramovich y Christian Curtis, *op. cit.*, p. 180.

<sup>32</sup> *Ibidem*, p. 181.

<sup>33</sup> Al respecto Curtis ha analizado de manera brillante las siguientes sentencias de la Corte Interamericana: Caso de los Cinco Pensionistas, Caso Yakye Axa C. Paraguay, Caso Damião Ximenes Lopes C. Brasil. V. Christian Curtis, *El mundo prometido*, *op. cit.*, pp. 203-333.

consiguiente, también cause una afectación al derecho protegido en la sentencia. Las normas de presupuesto no pueden justificar la demora durante años del cumplimiento de las sentencias.<sup>34</sup>

Si bien en la mayoría de sus sentencias la Corte se ha referido al pago de indemnización por la violación a derechos políticos y en la mayoría de los casos se ha enfrentado a la negligencia del Estado para su pago/cumplimiento, es importante hacer notar que tratándose de derechos económicos y sociales el incumplimiento de la sentencia (reparación, restitución, indemnización) puede significar, en la práctica, la permanencia de la violación.

- b) En el Caso de la Comunidad Indígena Sawhoyamaya, a pesar de que en la sentencia la Corte no estableció la violación del derecho a la vida, en sus votos disidentes los jueces Cançado y García Ramírez relacionan claramente el derecho a la vida con los derechos culturales y económicos.

En su demanda, la Comisión alegó que al no garantizar el derecho de propiedad ancestral de la Comunidad y por ello al no contar con la propiedad y posesión de sus tierras, se ha provocado un estado de “vulnerabilidad alimenticia, médica y sanitaria, que amenaza en forma continua su supervivencia e integridad”.<sup>35</sup>

Cançado relaciona el derecho a la diversidad cultural con el derecho a la vida y toma como fundamento los instrumentos internacionales en la materia: la Convención de 1972 sobre la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural; la Convención del 2003 para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial; y, más recientemente, la Convención del 2005 sobre la Protección y Promoción de la Diversidad de Expresiones Culturales.

Y concluye que: “Un atentado a la identidad cultural, como ocurrido en el presente caso de la *Comunidad Sawhoyamaya*, es un atentado al derecho a la vida *lato sensu*, del derecho de vivir, con las circunstancias *aggravantes* de los que efectivamente fallecieron. El Estado no puede eximirse del deber de debida diligencia para salvaguardar el derecho de vivir”.<sup>36</sup>

Además, considera que, habiendo aceptado a la humanidad como un sujeto del derecho internacional, también ésta puede ser una víctima, en tanto que el derecho a la diversidad y los bienes culturales corresponden a las generaciones, tanto presentes como futuras.<sup>37</sup>

En general, las apreciaciones y argumentos de Cançado Trindade ubican a la cultura como el centro del ejercicio de los derechos violentados por el Estado (en este caso

<sup>34</sup> Caso Acevedo Jaramillo, párr. 225.

<sup>35</sup> Caso Sawhoyamaya vs. Paraguay. Sentencia de 29 de marzo de 2006. Fondo, Reparaciones y Costas, párr. 2.

<sup>36</sup> *Ibidem*, párr. 33.

<sup>37</sup> *Ibidem*, párr. 34.

## Sección Doctrina

Paraguay) no así la sentencia del tribunal la cual utiliza criterios de productividad y beneficio económico, principalmente, cuando analiza el derecho de la comunidad a la propiedad. Lo que nos permite afirmar que si hubiesen utilizado los argumentos del juez Cançado tendríamos una sentencia con mayor fundamentación de los derechos económicos sociales y culturales, que enriquecería las pocas que ha emitido la Corte al respecto.

- c) En el Caso Acevedo Buendía y otros vs. Perú, se argumentaron varias violaciones por el no pago en tiempo de las pensiones a cesantes y jubilados de la Contraloría, por no aplicarse la nivelación en los montos de las pensiones y por el incumplimiento por parte del Estado de las decisiones judiciales que lo obligaban a cumplir estos aspectos. Específicamente, el representante de las víctimas señaló que al variar el monto de la pensión se contrariaba el principio de progresividad de los derechos económicos sociales y culturales y por ello se violaba el derecho a la seguridad social establecida en el artículo 26 de la Convención. Por su parte el Estado alegó que al tratarse de derechos pensionarios no existía competencia de la Corte.

Aunque finalmente la Corte determinó la no violación del artículo 26, confirmó su competencia para conocer de la violación a derechos sociales en los siguientes términos: “[...]les pertinente recordar la interdependencia existente entre los derechos civiles y políticos y los económicos, sociales y culturales, ya que deben ser entendidos integralmente como derechos humanos, sin jerarquía entre sí y exigibles en todos los casos ante aquellas autoridades que resulten competentes para ello”.<sup>38</sup>

Resulta también interesante la explicación de la Corte con relación a la realización progresiva de los derechos sociales, sobre todo porque hace suyos varios argumentos emitidos por el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las Naciones Unidas.<sup>39</sup> El Comité ha señalado que debe existir un marco de flexibilidad, en cuanto a plazo y modalidades, en el cual el Estado debe tomar las acciones necesarias para responder a las exigencias de efectividad de estos derechos, la Corte agrega que: “Así, la implementación progresiva de dichas medidas podrá ser objeto de rendición de cuentas y, de ser el caso, el cumplimiento del respectivo compromiso adquirido por el Estado podrá ser exigido ante las instancias llamadas a resolver eventuales violaciones a los derechos humanos”.<sup>40</sup> Y tomando como fundamento argumentos de este Comité y de la Comisión Interamericana concluyó que también las medidas de regresividad quedan sujetas a evaluación judicial (son justiciables).

<sup>38</sup> Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Acevedo Buendía y otros (Cesantes y jubilados de la Contraloría) vs. Perú. Sentencia de 1 de julio de 2009, párr. 4.

<sup>39</sup> Cabe destacar la importancia que tiene el hecho de que un tribunal regional tan importante utilice los argumentos del Comité dándoles así el nivel judicial que redundará en la jurisprudencia de la Corte. V. Naciones Unidas, Comité de Derechos Económicos Sociales y Culturales, Observación General No. 3: La índole de las obligaciones de los Estados Partes (párrafo 1 del artículo 2 del Pacto), UN. Doc. E/1991/23, Quinto Período de Sesiones (1990).

<sup>40</sup> Caso Acevedo Buendía..., párr. 102.

## VI. Conclusiones

Sin duda, a nivel internacional ya está superada aquella visión que colocaba a los derechos sociales como un anhelo permanente pero irrealizable, un conjunto de buenos deseos para los cuales la implementación progresiva significaba un lastre y pretexto por parte de los gobiernos para su realización. Actualmente, tanto la teoría como los tribunales han dado la interpretación adecuada a los principios de progresividad y gradualidad y con ello han confirmado que no sólo se pretende su observancia plena sino que es obligatorio por parte de los Estados tomar todas las medidas (sujetas a verificación en el caso concreto, según ha señalado la Corte Interamericana) para que estén vigentes junto con el resto de los derechos humanos.

El carácter especial de los derechos sociales se mantiene sólo en cuanto que requieren a decir de Cançado Trindade, de la conciencia social; entendemos con ello que tal vez más que en el caso de los derechos civiles y políticos, se requiere de la participación de la sociedad en su conjunto para ubicarlos en el plano axiológico/social/cultural que les corresponde, además de pugnar y exigir su implementación absoluta.

## Bibliografía

- Abramovich, Víctor y Christian Courtis. Hacia la exigibilidad de los derechos económicos sociales y culturales. Estándares internacionales y criterios de aplicación ante los tribunales locales. [Documento en línea]. Disponible desde Internet en: [http://www.pj.gov.py/ddh/docs\\_ddh/Exigibilidad\\_de\\_los\\_DESC\\_Abramovich.pdf](http://www.pj.gov.py/ddh/docs_ddh/Exigibilidad_de_los_DESC_Abramovich.pdf) [con acceso el 14 de noviembre del 2011].
- Campillo Sáinz, J. “La Constitución mexicana y los nuevos derechos sociales”. En *La Constitución mexicana: rectoría del Estado y economía mixta*. Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Jurídicas, México, 1985.
- Cançado Trindade, Antonio A. “La protección internacional de los derechos económicos, sociales y culturales”. En *Ensayos en honor a Fernando Volio Jiménez*. XV Curso Interdisciplinario en Derechos Humanos. San José, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 1997.
- Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Baena Ricardo y otros vs. Panamá. Sentencia de 2 de febrero de 2001.
- \_\_\_\_\_. Caso de la Comunidad Indígena Sawhoyamaya vs. Paraguay. Sentencia de 29 de marzo de 2006.
- \_\_\_\_\_. Caso Acevedo Buendía y otros (Cesantes y jubilados de la Contraloría) vs. Perú. Sentencia de 1 de julio de 2009.
- Courtis, Christian. *El mundo prometido. Escritos sobre derechos sociales y derechos humanos*. México, Fontamara, 2009.



## Sección Doctrina

- Cruz Parcerio, Juan Antonio. *Los derechos sociales desde una nueva perspectiva*. México, Comisión Nacional de Derechos Humanos, 2000.
- . “Los derechos sociales como técnica de protección jurídica”. En Miguel Carbonell, Juan Antonio Cruz Parcerio y Rodolfo Vázquez (comps.). *Derechos sociales y derechos de las minorías*. México, UNAM/Porrúa, 2004.
- Ferrajoli, Luigi. *Democracia y garantismo*. Madrid, Trotta, 2008.
- Habermas, J. *Facticidad y validez*. Madrid, Trotta, 1998.
- Instituto de Defensa Legal. El Perú y la Corte Interamericana de derechos Humanos. *Idee* (138): pp. 108-113. [Publicación en línea]. Disponible desde Internet en: <http://www.idl.org.pe/idlrev/revistas/138/pag108.htm> [con acceso el 14 de noviembre del 2011].
- Michelman, Frank I. “Justification and the Justifiability of Law in a Contradictory World”. *Nomos*. t. XVIII, 1986. Citado en J. Habermas, op. cit.
- Montealegre, Hernán y Jorge Mera Figueroa. “La protección internacional y la desprotección interna de los derechos humanos”. *Revista de Ciencias Jurídicas*. Universidad de Costa Rica-Facultad de Derecho-Colegio de Abogados. Núm. 48. San José. sep-dic. 1982.
- Montemayor Romo de Vivar, Carlos. *La unificación conceptual de los derechos humanos*. México, Porrúa/UNAM, 2002.
- O'Donnell, Daniel. *Protección internacional de los derechos humanos*. Lima, Comisión Andina de Juristas, 1988.
- Organización de las Naciones Unidas. *Observación general No. 3: La índole de las obligaciones de los Estados Partes*. Comité de Derechos Económicos Sociales y Culturales. UN. Doc. E/1991/23, Quinto Período de Sesiones (1990) .
- . *Las Naciones Unidas y los derechos humanos, 1945-1995*. Nueva York, ONU, 1995.
- Pastor Ridruejo, José A. *Curso de derecho internacional público y organizaciones internacionales*. Madrid, Tecnos, 2001.
- Pisarello, Gerardo. *Los derechos sociales y sus garantías. Elementos para una reconstrucción*. Madrid, Trotta, 2007.
- Piza Escalante, Rodolfo. “El valor del derecho y la jurisprudencia internacionales de derechos humanos en el derecho y la justicia internos: el ejemplo de Costa Rica”. En *Liber Amicorum*. v. II. San José, Corte Interamericana-Unión Europea, 1998.
- Roitman Rosenmann, Marcos. “¿Qué ha sido de los derechos humanos?”. La Jornada, diario editado en el DF, México, 18 de diciembre del 2008.
- Squella, Agustín. *Positivismo jurídico, democracia y derechos humanos*. México, Fontamara, 1995.

# Responsabilidad patrimonial del Estado y procedimiento administrativo:

Apuntes sobre la regulación del procedimiento administrativo de  
reclamación en la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del  
Estado y su legislación supletoria

**Miguel Pérez López\***

*Al Lic. Guillermo González Alcántara,  
eminente civilista y distinguido colega*

La reforma a la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado, de junio de 2009, propició claridad respecto a la competencia de los entes públicos federales para conocer del procedimiento administrativo de reclamación, a fin de hacer efectivo el derecho fundamental de integridad patrimonial de los gobernados y de exigibilidad de la responsabilidad patrimonial del Estado. Sin embargo, dicho ordenamiento legal apenas desarrolla la regulación del procedimiento de reclamación, lo cual obliga a la aplicación supletoria de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y de forma excepcional a la supletoriedad del Código Federal de Procedimientos Civiles, generándose un entramado jurídico que puede ofrecer dificultad a las víctimas de la acción administrativa irregular de los servidores públicos de la Federación, situación replicada en la legislación local dedicada a la responsabilidad patrimonial del Estado.

*The reform of the Federal Law on the Patrimonial Responsibility of the State, June 2009, led to clarity about the competence of the federal public entities to know the administrative procedure of complaint, to enforce the fundamental right of heritage integrity of the governed and enforceability of Patrimonial Responsibility of the State. However, the legal system only develops the regulation of the grievance procedure, which requires the additional application of the Federal Law on Administrative Procedure and exceptionally to the supplementary Federal Rules of Civil Procedure, generating a legal framework that could make it hard for victims of unlawful administrative action of public servants of the Federation, a situation replicated in local legislation dedicated to the patrimonial responsibility of the State.*

**SUMARIO:** Introducción / I. El procedimiento de reclamación / II. El procedimiento de reclamación en la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado / III. Conclusiones / Bibliografía.

\* Profesor Investigador de “Teoría Constitucional” y “Derecho Procesal Administrativo”, Departamento de Derecho de la UAM-A.

## Introducción

La responsabilidad patrimonial del Estado, en especial la generada por su actividad administrativa, ha sido entronizada en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos como el derecho fundamental de los particulares de exigir la reparación por los daños generados por la actividad administrativa calificada de irregular. Esta elevación de dicho derecho al máximo nivel normativo en el ordenamiento jurídico mexicano, previsto en el segundo párrafo del artículo 113 de la Constitución General de la República, se vincula con una importante corriente de Cartas constitucionales, en especial hispanoamericanas, que han sumado a la responsabilidad patrimonial del Estado en sus apartados dogmáticos.<sup>1</sup>

En cuanto al ámbito federal, dicho párrafo fue reglamentado por la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado (LFRPE) a partir de una iniciativa del entonces senador Fauzi Hamdan Amad, profesor de derecho administrativo de la Escuela Libre de Derecho, publicada en el *Diario Oficial de la Federación* de 14 de junio del 2002. Sin embargo, el apartado dedicado a la regulación del procedimiento administrativo de reclamación resultó confuso y extravagante, pues el legislador secundario consideró que las potenciales víctimas de los daños imputados a la actividad administrativa irregular de los entes públicos federales deberían primero incoar la reclamación ante el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa (TFJFA), en el entendido que dicha instancia se sujetaría a las reglas adjetivas de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo (LFPA), lo que resultaba exorbitante si consideramos la equiparación del TFJFA como una “autoridad administrativa”.

En caso de insatisfacción de los reclamantes respecto de la resolución “administrativa” del TFJFA, podían impetrar acción contencioso administrativa ante el mismo órgano jurisdiccional. O sea, una Sala Regional del TFJFA dictaba una resolución “administrativa” en un procedimiento de reclamación, que podría ser impugnada ante otra Sala Regional del contencioso administrativo federal. Esta situación anómala separada y sucesiva del reclamo y de su impugnación en sede jurisdiccional, fue objeto de la jurisprudencia del Poder Judicial de la Federación.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Sobre la reforma constitucional en materia de responsabilidad patrimonial del Estado cf. Álvaro Castro Estrada, “La responsabilidad patrimonial del Estado en México. Fundamento constitucional y legislativo”, en Isaac Augusto Damsky (h), Miguel Ángel López Olvera y Libardo Rodríguez Rodríguez (coords.), *Estudios sobre la responsabilidad del Estado en Argentina, Colombia y México*, México, UNAM-IIJ, 2007, pp. 533-556; Juan Carlos Marín González (coord.), *Responsabilidad patrimonial del Estado*, México, Porrúa/ UNAM/ITAM, 2004; Miguel Pérez López, “La responsabilidad patrimonial del Estado bajo la lupa del Poder Judicial de la Federación”, *Revista del Instituto de la Judicatura Federal*, CJF, núm. 28, México, ene-jun. 2009, pp. 75-76; ———, “La responsabilidad patrimonial del Estado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”, en: <http://www.tfjfa.gob.mx/investigaciones/pdf/laresponsabilidadpatrimonial.pdf>

<sup>2</sup> Destaca en especial la tesis I.15o.A.91 A del Décimo Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, de rubro “**RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO. LOS PROCESOS LEGISLATIVOS QUE CULMINARON CON LA ADICIÓN DE UN SEGUNDO PÁRRAFO AL ARTÍCULO 113 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, ASÍ COMO LA EXPE-**

Esa confusa regulación adjetiva de manera natural ocasionó interpretaciones disímbricas en las salas regionales del TFJFA, redundando en afectaciones no sólo a los particulares, sino también a las autoridades señaladas como causantes del daño, lo que obligó al Congreso de la Unión a modificar la LFRPE, mediante el Decreto por el que se reforman diversas disposiciones de la LFRPE y de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo (LFPCA), publicado en el *Diario Oficial de la Federación* de 12 de junio de 2009.<sup>3</sup>

El objetivo del presente estudio consiste en exponer de forma crítica la regulación del procedimiento administrativo de reclamación, contenido de forma principal en la LFRPE, más las prescripciones adjetivas de la LFPA y el Código Federal de Procedimientos Civiles (CFPC), como ordenamientos supletorios de la primera ley enunciada a fin de tratar una exposición sistemática del *iter* a seguir por los particulares, a efecto de hacer efectivo su derecho fundamental de integridad patrimonial, hoy reconocido en el segundo párrafo del artículo 113 de la Constitución federal.

## I. El procedimiento de reclamación

Los principios básicos del sistema de la responsabilidad patrimonial del Estado son *a)* de legalidad, *b)* de prosecución procedimental, *c)* de previsión presupuestal y *d)* de disponibilidad presupuestal, como se aprecia en el segundo párrafo del artículo 113 constitucional, y del transitorio único del decreto de la reforma constitucional del 2002, por la que se creó el sistema de responsabilidad patrimonial del Estado.

En especial, destacamos que mediante el *principio de prosecución procedimental*, los reclamantes de pago de daños y perjuicios deben formular una instancia ante el órgano estatal en el que esté adscrito el servidor público, que con su actuación administrativa causó dichos daños, a fin de que, previa substanciación del procedimiento en los términos de la correspondiente ley de responsabilidad patrimonial del

**DICCIÓN DE LA LEY FEDERAL RELATIVA Y LA DEROGACIÓN DE DISPOSICIONES VINCULADAS AL TEMA, EVIDENCIAN LA COMPETENCIA DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA PARA CONOCER DE LAS RECLAMACIONES DE INDEMNIZACIÓN EN LA MATERIA MEDIANTE UN PROCEDIMIENTO REGULADO POR LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO, Y DE LA IMPUGNACIÓN DE LA RESOLUCIÓN FINAL QUE EN ÉL SE DICTE A TRAVÉS DEL JUICIO DE NULIDAD**", visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XXVII, Marzo de 2008, Tribunales Colegiados de Circuito, p. 1814 (Amparo directo 198/2007. Grupo Corporativo Anáhuac, S.A. de C.V. 30 de enero de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Armando Cortés Galván. Secretario: Edgar Genaro Cedillo Velázquez). Cf. Miguel Pérez López, "La responsabilidad patrimonial...", *op. cit.* (*supra* n. 1), pp. 91-96.

<sup>3</sup> Miguel Pérez López, "La rectificación adjetiva en materia de responsabilidad patrimonial del Estado. Notas sobre la reforma a las leyes Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado y Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo (junio de 2009)", *Boletín mexicano de derecho comparado*, nueva serie, año XLII, núm. 126, México, sep-dic. 2009, pp. 1551-1565.

## Sección Doctrina

Estado, se dicte una resolución determinante de la procedencia de su petición, ya sea concediendo o negando la indemnización.

El procedimiento administrativo de reclamación resulta indefectible, es una carga de las víctimas del daño estatal y un deber para las autoridades del Estado, a fin de procurar superar la práctica viciosa y patrimonialista de las llamadas “indemnizaciones de hecho”,<sup>4</sup> que eran prontamente cubiertas por las autoridades ante el acaecimiento de daños, especialmente catastróficos y con fines de difuminar la cobertura mediática sobre la incuria en el ejercicio del poder público, en especial su versión administrativa.

### 1.1 Intento de definición del procedimiento de reclamación

El procedimiento de reclamación o “reclamo”<sup>5</sup> es de naturaleza administrativa, aun cuando sea sustanciado ante un ente público ajeno a la administración pública. Por ello, se puede encuadrar en el concepto de procedimiento administrativo propuesto por el eminente tratadista Gabino Fraga: es un conjunto de formas y actuaciones que preceden y preparan un acto administrativo.<sup>6</sup>

Podría decirse que el procedimiento de reclamación es un conjunto de actos y formas de naturaleza administrativa, sustanciado ante un poder, órgano o ente público, por el cual se trata de deducir la responsabilidad patrimonial del Estado, a efecto de determinar en una resolución, previa valoración del caudal probatorio aportado, la procedencia de la reparación de los daños y, excepcionalmente, los perjuicios causados en el patrimonio y los derechos de un particular, causados por una actuación irregular imputada a agentes del Estado.

### 1.2 Naturaleza jurídica del procedimiento de reclamación

Desde una perspectiva, tal vez en exceso formal, el procedimiento administrativo podría ser visto como la vía a través de la cual transcurre la actividad de la administración pública, lo cual permite dar seguridad jurídica a esa actuación al estar regulado legalmente, a fin de hacer efectivo el Estado de derecho. No se trata solamente de fijar requisitos formales, de prever etapas concatenadas y dirigidas a producir resoluciones. Se deben cumplir finalidades jurídico-políticas a cargo de la

<sup>4</sup> Álvaro Castro Estrada, *Responsabilidad patrimonial del Estado*, México, Porrúa, 1997, p. 251.

<sup>5</sup> Sobre la figura del reclamo administrativo cf. Mario Rejtman Farah, *Impugnación judicial de la actividad administrativa*, Buenos Aires, La Ley, 2000, pp. 19-32; y Miguel Alejandro López Olvera, *La instancia administrativa*, Buenos Aires, UNAM-III/Ediar, 2008, pp. 62-70.

<sup>6</sup> Gabino Fraga, *Derecho administrativo*, 23ª. ed., México, Porrúa, 1994, p. 255. En términos similares, un sector importante de la doctrina administrativa mexicana sigue el concepto de Fraga, cf. Andrés Serra Rojas, *Derecho administrativo*, 12ª. ed., t. I, México, Porrúa, 1983, pp. 272 y 273; Jorge Olivera Toro, *Manual de derecho administrativo*, 4ª. ed., México, Porrúa, 1976, p. 219; Miguel Acosta Romero, *Teoría general del derecho administrativo*, 10ª. ed., México, Porrúa, 1991, p. 687; y Rafael Martínez Morales, *Derecho administrativo*, t. I, México, Harla, 1991, p. 251.



administración pública y salvaguardar los derechos de los administrados, en tanto no se sobrepongan estos a los intereses públicos.

El ajuste jurídico de la administración pública, a través del procedimiento administrativo, busca racionalizar su actividad, evitar la arbitrariedad emboscada en la casuística y determinar los cauces precisos por los cuales se alcanzara la satisfacción de las necesidades colectivas.<sup>7</sup>

Sin embargo, en los últimos tiempos, aplicando el criterio material de la división de poderes, se ha visto que los poderes públicos y demás órganos del Estado ajenos a la administración pública (como podrían ser los órganos constitucionales autónomos), llegan a emitir actos materialmente administrativos (tales como la imposición de sanciones administrativas tanto a particulares como a servidores públicos; la práctica de funciones de fiscalización; inscripción en registros públicos; actuaciones derivadas del cumplimiento de contratos de obra pública o de adquisiciones, arrendamiento o servicios), por lo que ha resultado común la sustanciación de procedimientos materialmente administrativos en esos ámbitos públicos distintos a la administración activa.

Desde una perspectiva amplia, no anclada en el criterio formal, es posible extender las consideraciones que el jurista argentino José Roberto Dromi formula respecto del procedimiento administrativo, tanto el aplicado en el ámbito estricto de la administración pública como en otros poderes, órganos o entes públicos, el cual puede ser visto: *a)* como un instrumento jurídico que describe, articula, regula, y a la vez habilita el ejercicio de las distintas prerrogativas del poder estatal; *b)* como regulación del ejercicio de las prerrogativas públicas y de los derechos subjetivos y de las libertades públicas; *c)* como protección del ejercicio de las prerrogativas públicas y de las garantías individuales; *d)* como instrumento jurídico para canalizar la voluntad pública, como un requerimiento de la función administrativa de control (autocontrol) y del control de la función administrativa (control por vía de recurso); *e)* como instrumento de gobierno, por el cual transcurre el ejercicio del poder, y de participación de los particulares, sea por medio de la intervención como parte interesada o como reclamante en el recurso administrativo; *f)* como un presupuesto que hace efectiva la responsabilidad política; *g)* como el conducto jurídico de la actuación materialmente administrativa; y *h)* como el conjunto de reglas para la preparación, formación, control e impugnación de la voluntad de los agentes públicos, acatadas tanto por los poderes, órganos y entes del Estado como por los particulares.<sup>8</sup> De lo anterior, Dromi considera que el procedimiento administrativo es una unidad de estructura y una unidad teleológica.<sup>9</sup>

<sup>7</sup> Miguel Pérez López, "La necesidad de leyes uniformes de procedimiento administrativo", *Alegatos*, UAM-A, núm. 28, México, sep-dic. 1994, pp. 359-361, ———, "La Ley Federal de Procedimiento Administrativo. Sus expectativas y secuelas", en VV.AA. *Los grandes problemas jurídicos. Recomendaciones y propuestas. Estudios jurídicos en homenaje a José Francisco Ruiz Massieu*, México, Porrúa, 1995.

<sup>8</sup> José Roberto Dromi, *El procedimiento administrativo*, Madrid, Instituto de Estudios de Administración Local, 1986, pp. 23-30.

<sup>9</sup> *Ibidem*, p. 32.

***El procedimiento administrativo no es sólo un elemento formal para la producción de los actos administrativos, también es la actualización del sometimiento del poder público, en este caso manifestado en ejercicio de su función administrativa, al Derecho.***

El procedimiento administrativo no es sólo un elemento formal para la producción de los actos administrativos, también es la actualización del sometimiento del poder público, en este caso manifestado en ejercicio de su función administrativa, al Derecho.<sup>10</sup>

Por ello, es posible considerar que el procedimiento de reclamación es de naturaleza administrativa, debido a las siguientes consideraciones:

a) Es un conjunto de actos y formas concatenados, sistematizados e históricos, cuya finalidad es la emisión de una resolución que determine, a partir de los elementos probatorios, tanto los aportados por la víctima y el servidor público como los recabados oficiosamente por el órgano encargado de la tramitación y resolución del reclamo, si una actuación administrativa irregular causó daños en el patrimonio y en los derechos del particular promover el reclamo.

b) Del procedimiento de reclamación no surge una resolución de efectos jurídicos generales, abstractos e impersonales, pues su resolución generará efectos jurídicos de tipo particular, concreto y personal, respecto de la presunta víctima de la actuación lesiva de la autoridad señalada como autora del daño.

c) El procedimiento de reclamación, de inicio, no tiene por objeto resolver una controversia jurídicamente relevante. La autoridad encargada de su trámite revisará la procedencia de la solicitud impetrada por el particular, que se ostenta como víctima de un daño imputado a una actividad administrativa de un poder, órgano o ente público, y a la que califica de irregular; analizará, tanto el material probatorio que le allegue el promovente como los medios de convicción que de forma oficiosa reúna, para, finalmente, dictar la resolución que en derecho proceda, sea reconociendo la responsabilidad patrimonial del Estado, a efecto de reparar el daño, o desestimando la solicitud de indemnización.

d) El procedimiento de reclamación, como se expuso en el inciso anterior, es conducido por la autoridad competente para sustanciarlo y resolverlo, basado en el principio de oficiosidad, mediante el cual puede indagar la verdad de los hechos, más allá de lo expresado en el escrito que inicia la instancia y de los medios de convicción allegados por la víctima, sea mediante la solicitud de informes o la recolección de medios probatorios, a fin de mejor resolver la cuestión planteada.

<sup>10</sup> Cf. Manuel García Pelayo, *Derecho constitucional comparado*, Madrid, Alianza Editorial, 1993, pp. 141-162; Alejandro del Palacio Díaz, *Del Estado de derecho al derecho del Estado*, México, Leega, 1988, pp. 17-23; y Enrique Quiroz Acosta, *Lecciones de derecho constitucional*, t. I, México, Porrúa, 1999, pp. 30-34.

e) El procedimiento de reclamación es ajeno a las características propias de los procedimientos de corte jurisdiccional: en el reclamo hay ausencia de una controversia primaria *inter partes*, pues la víctima, en atención a la caracterización de la responsabilidad patrimonial estatal objetiva y directa, no demanda a la autoridad o autoridades provocadoras del daño, sino que pide a la autoridad del Estado que reconozca la existencia de un daño (y excepcionalmente de perjuicio o lucro cesante) en su patrimonio o en sus derechos. Aun cuando no es posible tipificarlo como un procedimiento jurisdiccional, en la reclamación resultan evidentes elementos de la técnica procesal, como vienen a ser los medios de conocimiento y convicción que tratan de sustentar la veracidad de los acontecimientos en los que se suscitaron las actuaciones dañosas y la ocasión del daño, así como el respectivo trámite para la preparación y desahogo del material probatorio. La indefectible presencia de pruebas obliga a importar la técnica de las cargas procesales y de la valoración de dichas pruebas.

f) El procedimiento de reclamación tiene como finalidad general la satisfacción de diversas necesidades de la sociedad: *f.1)* la certeza de que la autoridad del Estado reconocerá su responsabilidad patrimonial; que los particulares cuenten con una instancia mediante la cual se les reparen los daños y, excepcionalmente, los perjuicios causados en su patrimonio y derechos; *f.2)* que los recursos económicos públicos serán bien aplicados en caso de pagarse una indemnización, como lo ordena el primer párrafo del artículo 134 de la Constitución federal mexicana, y *f.3)* que los poderes, órganos y entes públicos se preocupen por detectar prácticas administrativas viciosas, deficiencias recurrentes en la prestación de servicios públicos y en el ejercicio del poder público, debidas a una falta o escasa preparación de los servidores públicos autores directos o indirectos de la actividad administrativa irregular.

### 1.3 Caracterización del procedimiento de reclamación

Aplicando los criterios de clasificación del procedimiento administrativo, se tratará de definir el perfil del procedimiento de reclamación.<sup>11</sup>

Es un procedimiento que *a)* regularmente es iniciado a petición de parte,<sup>12</sup> *b)* de efectos constitutivos al determinar el derecho a la indemnización de la víctima y a la afectación de las correspondientes partidas presupuestales destinadas al pago, *c)* de tipo bilateral (autoridad pública-particular); y *d)* de tipo externo al ámbito público, al

<sup>11</sup> Se seguirán los criterios de clasificación del procedimiento administrativo vertidos en Eduardo García de Enterría y Tomás-Ramón Fernández, *Curso de derecho administrativo*, 4ª. ed., t. II, Madrid, Civitas, 1991, pp. 426-429; Miguel Acosta Romero, *op. cit.* (*supra* n. 6), p. 688; y Miguel Pérez López, "La necesidad de leyes...", *op. cit.* (*supra* n. 7), pp. 362-363.

<sup>12</sup> Resulta excepcional el caso de España, donde la Ley del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común establece el supuesto de que el procedimiento de reclamación inicie de oficio, aunque Eduardo García de Enterría y Tomás-Ramón Fernández exponen que esta forma de incoación es excepcional.

estar presente un particular, promovente de la instancia creadora del procedimiento de reclamación.

Con base en las consideraciones anteriores, así sea de forma modesta, se tratará de exponer la manera en que la LFRPE regula el procedimiento de reclamación que deberá sustanciarse ante los entes públicos, una vez que han sido extirpadas las confusas previsiones de la versión original de dicha Ley, que instauraron una extravagante doble faceta del TFJFA, como lo reconoció en su momento la jurisprudencia del Poder Judicial de la Federación: como “autoridad administrativa” y como órgano jurisdiccional, de forma sucesiva.<sup>13</sup>

## II. El procedimiento de reclamación en la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado

### II.1 Régimen aplicable

La ahora depurada LFRPE apenas contiene disposiciones específicas dedicadas al procedimiento de reclamación, en su Capítulo III “Del Procedimiento” (artículos 17 a 26). El artículo 18 de la LFRPE prevé la aplicabilidad de la LFPA en la formulación de la instancia que da origen al procedimiento de reclamación. Pero no debe pensarse que la LFPA sólo es aplicable a dicha promoción, porque el artículo 9 de la LFRPE establece la aplicación supletoria de diversas leyes, entre ellas la LFPA.<sup>14</sup> La supletoriedad de este último ordenamiento estaría dirigida, principalmente, al procedimiento de reclamación ante la dependencia o entidad de la Administración Pública Federal u órgano constitucional autónomo presuntamente responsables, según sea el caso.

Si bien es cierto que la LFPA se ha entendido como un ordenamiento propio del derecho administrativo, su aplicabilidad a los reclamos enderezados hacia los poderes de la Unión, de ninguna manera menguaría la autonomía de éstos y propiciaría un ámbito de legalidad, seguridad y certeza jurídica para los reclamantes de indemnización.

Además, por lo previsto en el artículo 2 de la LFPA, el CFPC le resultaría aplicable de forma supletoria a la LFPA, lo que redundaría en la regulación adjetiva del procedimiento de reclamación. Esto resulta provechoso en materia de pruebas y del respectivo procedimiento probatorio.

<sup>13</sup> Cf. Miguel Pérez López, “La responsabilidad patrimonial...”, *op. cit.* (*supra* n. 1), pp. 91-94.

<sup>14</sup> El citado artículo 9 establece lo siguiente: “La presente Ley se aplicará supletoriamente a las diversas leyes administrativas que contengan un régimen especial de responsabilidad patrimonial del Estado. A falta de disposición expresa en esta Ley, se aplicarán las disposiciones contenidas en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, el Código Fiscal de la Federación, el Código Civil Federal y los principios generales del derecho.”

La aplicabilidad supletoria de la LFPA en materia de responsabilidad patrimonial del Estado, acarrea la vinculación con el régimen de las responsabilidades administrativas de los servidores públicos del Distrito Federal, atento a lo dispuesto por el artículo 70-A de la LFPA: los servidores públicos encargados del procedimiento administrativo (en este caso, de reclamación o de responsabilidad patrimonial del Estado) serán sujetos a las sanciones administrativas en términos de la hoy vigente Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en caso de incumplimiento de la citada LFPA.

## II.2 Principios del procedimiento de reclamación

La LFRPE es omisa en cuanto a enumerar principios rectores para el desenvolvimiento de los procedimientos de responsabilidad patrimonial del Estado, por ello debe atenderse la supletoriedad de la LFPA, como lo indican los artículos 9 y 18 de la LFRPE.

En el artículo 13 de la LFPA están enumerados de forma explícita los siguientes principios: economía, celeridad, eficacia, legalidad, publicidad y buena fe.<sup>15</sup>

El *principio de economía* busca obtener de la manera más pronta y eficaz la actuación administrativa, sin que esto justifique un demérito de apego a la legalidad. El de *celeridad* consistente en resolver el procedimiento de la manera más pronta que sea posible, a efecto de que el administrado tenga la certeza de saber en que momento deben concluir las etapas procedimentales. El *principio de eficacia* del procedimiento administrativo se da, ubicándolo fundamentalmente en el momento en que “la función administrativa exige la plena realización de lo resuelto”, como lo expone el jurista español Jesús González Pérez,<sup>16</sup> esto es, cuando se lleva a la práctica el trámite procedimental para alcanzar su fin: la emisión de la resolución que concluya la prosecución, así como su aplicación en la práctica, aun cuando, en caso de ser un procedimiento externo, no sea aceptado por los particulares. Según el distinguido tratadista español, la eficacia de la ejecución del procedimiento tiene su contrapeso en el respeto al derecho de defensa del administrado, la legalidad, seguridad jurídica y proporcionalidad.

En cuanto al principio de legalidad, nos encontramos la piedra angular del derecho público, el cual sintetiza, como enseña el maestro Alejandro del Palacio, la

<sup>15</sup> Miguel Pérez López, “Los principios del procedimiento administrativo. El caso de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo”, *Revista del Instituto de la Judicatura Federal*, CJF, núm. 5, México, 1999, pp. 315-344. Además, cf. Miguel Pérez López, “Notas sobre el procedimiento administrativo”, *Vínculo jurídico*, UAZ, núm. 19, Zacatecas, jul-sep. 1994; ———, “Necesidad de leyes uniformes del procedimiento administrativo”, *Alegatos*, núm. 28, México, sep-dic. 1994, pp. 359-372; ———, “La justicia administrativa en la Constitución federal mexicana”, *Alegatos*, UAM-A, núm. 41, México, ene-abr. 1999, pp. 97-108.

<sup>16</sup> Jesús González Pérez, *Procedimiento administrativo federal*, México, Porrúa, 1997, pp. 56-59.



## Sección Doctrina

unidad material y formal, abstracta y concreta de la razón.<sup>17</sup> De esta manera la legalidad:

[...] es la positivización de la legitimidad, *constituye* su manera de ser específica, la *forma* que el conjunto de valores implícitos en la legitimidad adopta en un orden normativo [...] es el núcleo fundamental de las constituciones; por eso el Estado de derecho queda propiamente instituido cuando legitimidad y legalidad convergen en la Constitución. Este es el punto de arribo de la legitimidad y el punto de partida de la legalidad. La legalidad establece las competencias de los órganos del poder para el cumplimiento de las atribuciones del Estado y los procedimientos a que debe sujetarse su funcionamiento [...].<sup>18</sup>

El doctor Rolando Tamayo y Salmorán expone que la legitimidad y la legalidad como conceptos de largo y estrecho desenvolvimiento en el derecho público, ubicando al segundo como:

El principio (en el sentido de *regula iuris*) de que ningún acto administrativo puede penetrar la esfera jurídica del particular, más que por mandamiento de autoridad competente y de conformidad con una ley preexistente. En este sentido la legalidad es considerada desde la óptica de los derechos subjetivos (públicos). La autoridad, sin un fundamento jurídico apropiado (legal), se encuentra en la periferia del derecho subjetivo del particular. En combinación con la idea, más bien correlativa, de que la administración no puede realizar ningún acto que no esté jurídicamente autorizado, la libertad del individuo (en el sentido de permisión fuerte que deriva de una norma) encuentra en la legalidad un elemento esencial de su existencia.<sup>19</sup>

Indiscutiblemente, estamos ante la concreción de la aplicación directa del Estado de derecho para el ámbito de la administración pública. Es notorio que este principio es la llave maestra para la comprensión del objeto de las leyes de procedimiento. Aquí, el derecho constitucional envuelve a la norma administrativa, separándola del arbitrio del funcionario. Este principio no sólo debe considerar el sometimiento de la autoridad, sino también procurar por la debida armonía entre la protección del interés público y los intereses de los administrados.

Respecto del principio de publicidad, el maestro Héctor Fix-Zamudio denomina a este principio como de la información sobre la actividad administrativa y lo precisa así: [...] lo que implica el conocimiento preciso del procedimiento y de las resolu-

<sup>17</sup> Alejandro del Palacio Díaz, *op. cit.* (supra n. 10), pp. 8 y 9.

<sup>18</sup> *Ibidem*, pp. 37 y 38.

<sup>19</sup> Rolando Tamayo y Salmorán, *Diccionario jurídico mexicano I-O*, 7ª. ed., México, Porrúa-UNAM-III, 1994, p. 1942, entrada: "Legitimidad".

ciones que afectan a los administrados a fin de que puedan hacer la defensa de sus derechos e intereses legítimos [...]”.<sup>20</sup>

De aquí se deriva el derecho de información de los gobernados sobre la actividad administrativa, y como lo expresa este connotado tratadista mexicano, el principio de publicidad se desenvuelve en el procedimiento administrativo a través del acceso a la información; la realización de un periodo de información pública; la información a los afectados con resoluciones administrativas sobre la definitividad de éstas, el señalamiento de los medios de defensa contra las mismas, el órgano ante el que deberán interponerse y el plazo para formularlo, y la institución del silencio administrativo y sus efectos.<sup>21</sup> Este principio está desarrollado en el artículo 16 de la LFPA, al explayar los siguientes deberes de la administración pública ante los particulares:

- a) Hacer del conocimiento de éstos, en cualquier momento, del estado de la tramitación de los procedimientos en los que tengan interés jurídico, y a proporcionar copia de los documentos contenidos en ellos.
- b) Hacer constar en las copias de los documentos que se presenten junto con los originales, la presentación de los mismos.
- c) Proporcionar información y orientar acerca de los requisitos jurídicos o técnicos que las disposiciones legales vigentes impongan a los proyectos, actuaciones o solicitudes que se propongan realizar.
- e) Permitir el acceso a sus registros y archivos en los términos previstos en ésta u otras leyes.

Jesús González Pérez elaboró una monografía sobre la presencia del principio de buena fe en el Derecho Administrativo, de donde destaca que dicho principio forma parte del conjunto de los principios generales del derecho, cuya formulación ha sido analizada pródigamente por el Derecho Civil en el ámbito de las relaciones jurídicas patrimoniales y que puede ser aplicable al Derecho Público, en especial al Administrativo, al plantearse los problemas del abuso y del desvío de poder, lo cual significa la presencia de los valores de lealtad, honestidad y moralidad parte de los servidores públicos que están en presencia de los particulares.<sup>22</sup> Según

***Según González Pérez, hoy en día hay una desconfianza generalizada y absoluta entre la administración y los administrados, por lo que recíprocamente asumirán el principio de buena fe en sus relaciones.***

<sup>20</sup> Héctor Fix-Zamudio, *Introducción a la justicia administrativa en el ordenamiento mexicano*, México, El Colegio Nacional, 1983, p. 32.

<sup>21</sup> Héctor Fix-Zamudio, *op. cit.*, pp. 32 y 33.

<sup>22</sup> Cf. Jesús González Pérez, *El principio general de la buena fe en el derecho administrativo*, 2ª. ed., Madrid, Civitas, 1989.

## Sección Doctrina

González Pérez, hoy en día hay una desconfianza generalizada y absoluta entre la administración y los administrados, por lo que recíprocamente asumirán el principio de buena fe en sus relaciones:

De aquí la especial importancia en el Derecho Administrativo de un principio que constituye cauce para la integración de todo el Ordenamiento conforme a la idea de creencia y confianza [...] el principio puede contribuir a humanizar las relaciones entre administradores y administrados. Y asimismo constituirá un decisivo instrumento para restablecer la confianza entre estos dos mundos que hoy se nos aparecen como irreconciliables.<sup>23</sup>

La aplicación del principio de buena fe logra esa recuperación de la confianza mutua cuando, por lo que toca al administrado, la administración pública no exigirá más de lo estrictamente necesario para la realización de los fines públicos, ni que le va a imponer una prestación cuando sólo superando circunstancias extraordinarias podrá ser cumplida y por lo que hace al procedimiento administrativo:

Confianza, en fin, en que en el procedimiento para dictar el acto que dará lugar a las relaciones entre Administración y administrado, no va adoptar una conducta confusa y equívoca que más tarde permita eludir o tergiversar sus obligaciones. Y en que los actos van a ser respetados en tanto no exijan su anulación los intereses públicos.<sup>24</sup>

Respecto de la administración pública, ésta debe esperar del gobernado una conducta leal en la constitución de las relaciones, en el ejercicio de sus derechos y en el cumplimiento de sus obligaciones frente al poder administrativo y frente a otros administrados, pues no debe utilizar el ejercicio de la función administrativa para obtener en su beneficio resoluciones contrarias a la buena fe de otro particular.<sup>25</sup> Por su propia naturaleza, el principio de buena fe aparecerá en la aplicación de cada una de las disposiciones de la ley de procedimiento administrativo. Significará la adopción de un comportamiento que debe ver por la prevalencia de un trato respetuoso entre el órgano administrativo y el particular afectado, así como la asunción de una actitud imparcial de parte del servidor público que tramite o resuelva el procedimiento, atento a las previsiones referentes a los impedimentos y excusas de la LFPA.

Asimismo, conforme lo dispone la exposición de motivos de la LFPA, existen por lo menos dos principios jurídicos implícitos que sujetan el procedimiento administrativo: los principios de oficiosidad y de *in dubio pro actione*.

El principio de oficiosidad está vinculado con el impulso del procedimiento administrativo. En la exposición de motivos de la LFPA hay una definición clara de la oficiosidad, que está bien traducida en su artículo 18:

<sup>23</sup> Jesús González Pérez, *op. cit.*, p. 68.

<sup>24</sup> *Ibidem*, p. 69.

<sup>25</sup> *Loc. cit.*

En el Título Tercero, Capítulo Primero, se establece que el Procedimiento Administrativo podrá iniciarse de oficio o a solicitud de parte interesada y, concretamente, se establece que el procedimiento se impulsará de oficio en todos sus trámites, sin necesidad del impulso de los particulares, para llegar a una decisión final, obligando a la Administración Pública, por el interés público en juego a desplegar por sí misma toda la actividad que sea necesaria para dar adecuada satisfacción a ese interés, sin perjuicio de que si el obstáculo de la continuación del procedimiento es ocasionado por causas imputables al interesado, podrá ser declarado caduco el procedimiento.

El artículo 18 de la LFPA prescribe que el procedimiento administrativo continuará de oficio, sin perjuicio del impulso que puedan darle los interesados, y en caso de corresponderles a estos últimos y no lo hicieren, operará la caducidad en los términos previstos en el artículo 60 de dicho ordenamiento.

En cuanto al principio de *in dubio pro actione*, es uno de los típicos principios prohijados por el movimiento de legislación uniforme del procedimiento administrativo, enunciado como un criterio interpretativo en la instrumentación y resolución del procedimiento, por el cual la autoridad administrativa debe interpretar las disposiciones jurídicas procedimentales de la manera más favorable para el particular, con las debidas consideraciones a la salvaguardia del interés público. En la iniciativa de la LFPA dicho principio es desarrollado de la siguiente manera:

A lo largo de la iniciativa, en diferentes preceptos, se postula este principio en favor del derechos de acción y, por lo tanto, asegurar, en lo posible, más allá de las dificultades de índole formal, una decisión sobre el fondo de la cuestión objeto del procedimiento administrativo. De dicho principio se derivan abundantes aplicaciones como son: La calificación de la autoridad competente para conocer el asunto; la obligación de la autoridad que resulta incompetente de remitir al asunto a la competente; la calificación de un recurso; la advertencia o apercibimiento, según sea el caso, al interesado para que subsane la falta u omisión cometida en cuanto a la información y documentación exigidos para estar en posibilidad la autoridad de resolver el asunto.

El procedimiento administrativo de reclamación o de responsabilidad patrimonial del Estado, por la regulación supletoria de la LFPA, queda sujeto a la anterior relación de los principios de economía, celeridad, eficacia, legalidad, publicidad, buena fe, *in dubio pro actione* y oficiosidad, sin demérito de otros que la doctrina administrativista ha desenvuelto y que puedan resultar acordes a la LFPA.<sup>26</sup> Además resulta

<sup>26</sup> Sobre aportaciones doctrinales con respecto a los principios del procedimiento administrativo, resultan altamente recomendables las obras de Eduardo García de Enterría y Tomás-Ramón Fernández, *op. cit.* (*supra* n. 11), pp. 437-445; Allan R. Brewer-Carias, *Principios del procedimiento administrativo*, Ma-

extensible a la tramitación de dicho procedimiento de reclamación, el conjunto de obligaciones administrativas enumeradas en el artículo 16 de la LFPA.

### II.3 Autoridades competentes para conocer y resolver el procedimiento de reclamación

En el procedimiento de creación de la LFRPE, el legislador secundario decidió ir más allá del ámbito de los órganos auxiliares del Poder Ejecutivo de la Unión, abarcando la posible responsabilidad patrimonial del Estado por la actividad administrativa irregular de los otros poderes de la Unión (Legislativo y Judicial) y de los órganos constitucionales autónomos.

Así, el artículo 2 de la LFRPE establece que los entes públicos federales serán considerados como sujetos de dicho ordenamiento, y para estos efectos, salvo mención expresa en contrario, se entenderá por tales entes públicos “a los Poderes Judicial, Legislativo y Ejecutivo de la Federación, organismos constitucionales autónomos, dependencias, entidades de la Administración Pública Federal, la Procuraduría General de la República, los Tribunales Federales Administrativos y cualquier otro ente público de carácter federal.”

El artículo 18 de la LFRPE, reformado en junio del 2009,<sup>27</sup> prevé una aparente restricción: “La parte interesada deberá presentar su reclamación ante *la dependencia o entidad presuntamente responsable u organismo constitucional autónomo*, conforme a lo establecido en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.”

El texto vigente pareciera que excluye la posibilidad de presentar reclamaciones ante los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, además de la Procuraduría General de la República. Esta interpretación no puede ser aceptable, pues contradice el artículo 2 de la LFRPE y la propuesta del legislador de superar el ámbito orgánico de aplicación restringido a la administración pública federal y a los órganos constitucionales autónomos contenido en la iniciativa de dicho ordenamiento. Por ello, debe considerarse que la promoción que dé inicio al procedimiento de reclamación puede presentarse ante los poderes federales y ante la Procuraduría General de la República.

Destaca cómo se dilata el ámbito orgánico de aplicación de la LFPA más allá del contenido en su artículo 1, pues ahora ese ámbito orgánico se extiende a los procedimientos de reclamación instaurados ante los poderes federales (incluyendo el Ejecutivo), la Procuraduría General de la República y los órganos constitucionales.<sup>28</sup>

---

drid, Civitas, 1990, pp. 141-169; y Francisco López Menudo, “Los principios generales del procedimiento administrativo”, *Revista de administración pública*, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, núm. 129, Madrid, sep-dic. 1992.

<sup>27</sup> Miguel Pérez López, “La rectificación adjetiva...”, *op. cit.* (*supra* n. 3), pp. 1551-1565.

<sup>28</sup> Miguel Pérez López, “El ámbito de aplicación de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo”, *Revista del Instituto de la Judicatura Federal*, CJF, núm. 8, México, jul-dic. 2001, pp. 251-283.



Lo que ahora resulta imperativo es llevar a cabo un amplio proceso de reformas y adiciones a los diversos instrumentos jurídicos que regulen orgánicamente a los poderes federales, las dependencias y entidades de la administración pública federal, la Procuraduría General de la República y los órganos constitucionales autónomos, a efecto de precisar cuáles serán las unidades administrativas competentes para recibir, instruir y resolver las promociones de responsabilidad patrimonial del Estado.

En tanto se formulan esas reformas y respecto de la administración pública federal centralizada, la competencia de tramitar y resolver el procedimiento administrativo de reclamación queda radicada originalmente en los titulares de las secretarías de Estado, atento a los términos del artículo 16 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, donde destaca que tramitarán y resolverán los asuntos de su competencia. En consecuencia, también se da la posibilidad de que dichos titulares deleguen dicha competencia en sus subordinados, en los términos y condiciones señalados en dicho dispositivo legal.

## II.4 Legitimación para iniciar el procedimiento

Como se aprecia en el artículo 18 de la LFRPE, simplemente se refiere a que la parte interesada deberá presentar su reclamación ante la dependencia o entidad presuntamente responsable u organismo constitucional autónomo, conforme a lo establecido en la LFPA. En este caso, resultan aplicables supletoriamente las siguientes previsiones de esta ley.

### *1. Acreditación de representantes y apoderados*

De acuerdo al artículo 19 de la LFPA, los promoventes podrán actuar por sí o por medio de representante o apoderado. En cuanto a los representantes de personas físicas o morales, deberán acreditar su personería mediante instrumento público. Las personas físicas pueden designar apoderado mediante carta poder firmada ante dos testigos, con ratificación de las firmas del otorgante y testigos ante las autoridades o fedatario público. De igual forma, las personas físicas están en posibilidad de designar apoderado mediante comparencia personal del interesado.

De acuerdo al tercer párrafo del artículo 15 de la LFPA, los promoventes del procedimiento de reclamación tienen la obligación de adjuntar a su escrito los documentos que acrediten su personalidad.

A efecto de quedar relevado de la obligación de presentar los documentos acreditantes de la personalidad del promovente que prevé el citado artículo 15 y en atención del principio de economía que rige al procedimiento administrativo (artículo 13 de la LFPA), las previsiones del Registro de Personas Acreditadas resultarían aplicables a la instancia de reclamación, con lo que el promovente sólo citaría el número de identificación proporcionado por el citado Registro (artículo 69-B de la LFPA).

## *Sección Doctrina*

### *2. Nombramiento de representante común*

Si en la solicitud de reclamación aparecieren varios interesados, el procedimiento se entenderá con el representante común expresamente designado. En su defecto, la persona que figure en primer lugar en la promoción será considerada como el representante común (artículo 20 de la LFPA).

### *3. Designación de autorizados*

Atento a lo señalado en el tercer párrafo del artículo 19 de la LFPA, el interesado o su representante legal podrán autorizar a la persona o personas para oír y recibir notificaciones, realizar trámites, gestiones y comparecencias que se susciten durante el desarrollo del procedimiento de reclamación, incluyendo la interposición de recursos administrativos. Basta que la designación se haga en escrito firmado por el reclamante o su representante, sin exigir una calidad específica o profesional de las personas que sean autorizadas.

## **II.5 Plazo de interposición**

Sobre este punto, la LFRPE es precisa: el derecho para formular la reclamación prescribe en un año, contado a partir del día siguiente a aquel en que se hubiera producido la lesión patrimonial o a partir del cese de los efectos lesivos, en caso de ser de carácter continuo. Para los casos de daños físicos o psíquicos, el plazo de prescripción será de dos años (artículo 25 de la LFRPE).

## **II.6 El escrito de reclamación**

### *1. Requisitos del escrito*

El original artículo 23 de la LFRPE fijaba los requisitos mínimos de las resoluciones del TFJFA recaídas a las “reclamaciones” y el artículo 24 del mismo ordenamiento legal establecía la procedencia de impugnar las resoluciones del TFJFA que negasen la indemnización o que no satisficiesen las pretensiones del reclamante ante el mismo TFJFA, ahora por vía jurisdiccional, y el artículo 19 de la citada Ley indicaba que dicha vía jurisdiccional se regiría por el Código Fiscal de la Federación, disposición que quedaría desfasada con la expedición de la LFPCA.<sup>29</sup> En lo concerniente a la plena jurisdicción del TFJFA, esta última Ley carecía de disposiciones especiales en materia de responsabilidad patrimonial del Estado.

El nuevo artículo 18 de la LFRPE señala que el interesado en obtener una indemnización de parte de una dependencia o entidad u organismo constitucional autónomo (eliminando la innecesaria referencia del TFJFA, actuando como un órgano mas bien administrativo), debe atender lo dispuesto por la LFPA. Quedó intocado el

<sup>29</sup> La LFPCA apareció publicada en el *Diario oficial de la federación* de 1º. de diciembre del 2005. Dicha Ley entró en vigor el 1º. de enero del 2006.

segundo párrafo del artículo 18 de la LFRPE, con lo que se mantiene la extravagante figura de la “demanda” que los particulares deben presentar ante la dependencia, entidad u órgano constitucional autónomo, cuando propiamente estamos ante una instancia, una petición, una promoción o, de seguir la deficiente terminología introducida a la LFPA en la reforma de abril del 2000 (tercer párrafo del artículo 69-B de la LFPA), un “trámite”.<sup>30</sup>

El artículo 18 de la LFRPE únicamente indica como requisito de la “demanda” (propiamente promoción o instancia) el señalamiento del o de los servidores públicos involucrados en la actividad administrativa presuntamente irregular. Ante esta exigua configuración del escrito inicial del procedimiento administrativo de reclamación, resulta pertinente la aplicación supletoria de la LFPA, en especial su numeral 15.

La instancia deberá expresarse por escrito dirigido al titular del ente público federal, en el que se indicará:

- a) Nombre, denominación o razón social del promovente, con señalamiento de domicilio para oír y recibir notificaciones y de las personas autorizadas para dichos efectos. En este último caso, de acuerdo con el artículo 19, tercer párrafo, de la LFPA, las personas autorizadas igualmente pueden realizar trámites, gestiones y comparecencias en el desarrollo del procedimiento, incluyendo la interposición del recurso administrativo.
- b) La petición que se formula, o sea la solicitud de pago de una indemnización, en virtud de una actuación administrativa irregular imputable a uno o varios servidores públicos, adscritos al ente público federal, relacionando los conceptos que abarquen la reparación integral del daño (daños materiales y sus perjuicios, personales y morales, así como el pago de los gastos médicos que en su caso hayan sido erogados), y los montos correspondientes.
- c) La relación de los hechos antecedentes a la lesión, y en especial deberán señalarse con precisión 1) la actividad administrativa irregular causante de la lesión, y 2) el o a los servidores públicos involucrados en dicha actividad administrativa.
- d) Las razones que motivan la petición. En este capítulo, a guisa de la motivación y fundamentación del escrito inicial de la reclamación, deberán exponerse varias cuestiones propias y determinantes de la responsabilidad patrimonial estatal: 1) la relación causal e indefectible entre la actividad administrativa irregular y los

<sup>30</sup> Cf. *Diario oficial de la federación* de 19 de abril del 2000. Es deficiente, tanto el uso del término “trámite”, para definir lo que en estricto sentido y validado por la práctica administrativa mexicana se ha conocido como instancia como de categorías más de corte económico que de técnica jurídica. El citado tercer párrafo del artículo 69-B de la LFPA prevé lo siguiente: “Para efectos de esta Ley, por *trámite* se entiende cualquier solicitud o entrega de información que las personas físicas o morales del sector privado (*sic*) hagan ante una dependencia u organismo descentralizado, ya sea para cumplir una obligación, obtener un beneficio o servicio o, en general, a fin de que se emita una resolución, así como cualquier documento que dichas personas estén obligadas a conservar, no comprendiéndose aquella documentación o información que sólo tenga que presentarse en caso de un requerimiento de una dependencia u organismo descentralizado.”

## Sección Doctrina

daños y perjuicios causados en la esfera jurídica de la víctima; 2) la descripción de los daños y perjuicios causados por la actividad administrativa irregular; 3) la cuantificación pecuniaria de los daños y perjuicios, de forma precisa, a fin de definir la indemnización integral; y de ser el caso 4) denunciar la participación concurrente de diversos servidores públicos en la generación de los daños y perjuicios, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 21, fracción b), y 27 a 30 de la LFRPE, a efecto de distribuir el pago de la indemnización entre los entes públicos involucrados.

- e) La firma del interesado o de su representante legal. Respecto de la representación del interesado debe atenderse lo dispuesto por el artículo 19 de la LFPA.
- f) Lugar y fecha de su emisión.

El artículo 15 de la LFPA establece que a la promoción inicial deberán acompañarse los documentos acreditante de la personalidad del promovente, “así como los que en cada caso sean requeridos en los ordenamientos respectivos.” Esta última disposición puede servir para justificar la incorporación del ofrecimiento del material probatorio en el escrito inicial de reclamación.

En cuanto a los documentos que acompañan al escrito inicial, el artículo 15-A de la LFPA establece provisiones mínimas y asequibles para el promovente, a fin de evitar excesivas formalidades a su cargo, atento a los principios de economía, celeridad y eficacia del procedimiento administrativo.

### 2. El ofrecimiento de pruebas

La LFRPE es omisa en cuanto al momento adjetivo para ofrecer las pruebas de parte de la víctima. Los artículos 21 y 22 de dicho ordenamiento legal señalan los efectos del caudal probatorio y las cargas de probar, tanto de la víctima como del Estado. En atención a los principios de economía y eficacia previstos en el artículo 13 de la LFPA, debe concentrarse el ofrecimiento de pruebas en el cuerpo del escrito inicial de reclamación, pues sería contrario a dichos principios pretender establecer, con posterioridad a la admisión de la promoción inicial, una fase de apertura del procedimiento a prueba, lo que retardaría el desarrollo del procedimiento de responsabilidad patrimonial del Estado.

La autoridad que conozca del asunto acordará sobre la admisión o desechamiento de las pruebas, atento a lo dispuesto en el artículo 50 de la LFPA. Las pruebas pueden ser rechazadas en los siguientes supuestos: a) cuando no fuesen ofrecidas conforme a derecho, b) cuando no tengan relación con el fondo del asunto, c) cuando sean improcedentes e innecesarias (*sic*) o contrarias a la moral y al derecho. Tal vez se considere innecesario la puntualización legal de dicho precepto: que la resolución de desechamiento de pruebas deberá estar debidamente fundada y motivada.<sup>31</sup>

<sup>31</sup> Se ha criticado a la LFPA en cuanto a la aparente obviedad de algunas de sus disposiciones. Debe tomarse en cuenta un factor social sobre el empleo de un lenguaje llano o de cuestiones que para los juristas

### 3. Admisión del escrito de reclamación

Ante la presentación de la reclamación, la autoridad tramitadora deberá admitirla o prevenir al promovente, en caso de omisión de datos o de incumplimiento de requisitos legales (artículo 17-A de la LFPA).

Posterior a la admisión del escrito inicial, aparece otro tipo de prevención para los administrados. En el segundo párrafo del artículo 43 de la LFPA, se establece que en cualquier etapa del procedimiento, la autoridad administrativa dará vista al interesado de la falta de requisitos de su promoción, a efecto de que la subsane en un plazo de cinco días. En caso de no desahogar esta prevención, se podrá declarar la caducidad del ejercicio de su derecho, conforme a lo dispuesto en el artículo 60 de la LFPA.

Respecto de esta fase inicial del procedimiento administrativo de reclamación, deben tomarse en cuenta las previsiones contenidas en los artículos 42 y 43 de la LFPA, relativas a la presentación del escrito en las unidades de recepción de documentos de los entes públicos.

## II.7 Requerimiento de informes

El procedimiento administrativo de reclamación es de tipo bilateral: por un lado el particular reclamante y por el otro el órgano público en que están adscritos los servidores públicos a quienes se les imputa la acción administrativa irregular, causa eficiente de la instancia, y que no son, en estricto sentido, parte en el procedimiento. Atento a ello, resulta necesario recabar su versión de los hechos y de su intervención en los mismos, así como la remisión de medios de convicción a la autoridad tramitadora del reclamo. Si bien es cierto que no son parte en el procedimiento, es dable atender el principio contradictorio para dichos servidores públicos: darles oportunidad de aportar pruebas y alegar lo que a su derecho convenga. Es de verse que este punto es omitido en la LFRPE.

En atención a ello, la autoridad encargada del procedimiento solicitará un informe a los servidores públicos involucrados, conforme al artículo 53 de la LFPA. En virtud de que en la LFRPE falta indicación sobre el particular, debe entenderse que el informe es facultativo y no vinculante, como lo indica terminantemente el artículo 54 de la LFPA. Los servidores públicos requeridos deberán rendir su informe en un plazo de quince días.

## II.8 Procedimiento probatorio

Como se expresó, los artículos 21 y 22 de la LFRPE establecen la demostración del nexo causal entre la actividad administrativa irregular y el daño reportado en la esfera del particular, y las cargas probatorias para la víctima y el Estado.

---

se dan por sobreentendidas: la gran mayoría del cuerpo de los servidores públicos de la administración pública, que potencialmente aplicarán la LFPA no son abogados, a diferencia de los aplicadores de las leyes procesales que están en el Poder Judicial. Por ello, es excesiva (si no es que injusta) la crítica contra la LFPA.



## *Sección Doctrina*

Sin embargo, faltan más referentes normativos precisos para la fase probatoria en el procedimiento de reclamación, por lo que nuevamente debe acudir a la aplicación probatoria de la LFPA y ante la omisión de este último ordenamiento en materia de los medios de prueba que se pueden ofrecer, se acudirá a su legislación supletoria correspondiente, de acuerdo al artículo 2 de la LFPA: el Código Federal de Procedimientos Civiles (CFPC).

### *1. Las pruebas en el procedimiento de reclamación*

Ante la omisión de la LFRPE de definir los medios de prueba que pueden allegarse, a fin de dilucidar la actividad administrativa irregular; la imputación de ésta hacia los servidores públicos señalados en el escrito de reclamación; el nexo causal; los daños y los perjuicios; el monto a que ascienden éstos; las causas excluyentes de responsabilidad y, de ser el caso, la concurrencia de entes públicos diversos de la aquella en donde está radicada la reclamación.

El artículo 50 de la LFPA establece que en los procedimientos administrativos, como el de reclamación, se admitirán toda clase de pruebas, con excepción de la confesional de las autoridades, sin que esta prohibición abarque la petición de informes a las autoridades administrativas, respecto de hechos que consten en sus expedientes o de documentos agregados a ellos. Sin embargo, falta una enumeración de los medios de prueba, así como un estatuto jurídico específico sobre su preparación, desahogo y valoración. En consecuencia, debe estarse a los medios de prueba reconocidos en el artículo 93 del CFPC para el procedimiento de reclamación: la confesión; los documentos públicos; los documentos privados; los dictámenes periciales; el reconocimiento o inspección; la testimonial; las fotografías, escritos y notas taquigráficas, y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia, y las presunciones. Por tanto, resultan aplicables al reclamo, las previsiones contenidas en los artículos 95 a 196 del CFPC, sobre dichas probanzas.

### *2. El desahogo de pruebas*

El desahogo de las probanzas se llevará a cabo en un plazo no menor a tres ni mayor de quince días, contado a partir de su admisión. En caso de ofrecerse pruebas que ameriten ulterior desahogo, la LFPA concede al oferente un plazo no menor de ocho ni mayor de quince días para tal efecto. Las pruebas supervenientes se ofrecerán hasta antes del dictado de la resolución definitiva del procedimiento de reclamación (artículo 51 de la LFPA). El órgano a cargo del procedimiento notificará al interesado, con una anticipación de tres días, el inicio de las actuaciones necesarias para el desahogo de las pruebas admitidas (artículo 52 de la LFPA).

### *3. Facultades de la autoridad tramitadora en materia probatoria*

Atento al principio de oficiosidad, rector de los procedimientos administrativos y de la función administrativa en general, en materia probatoria encontramos un conjun-

to de facultades para la autoridad encargada de la substanciación del procedimiento, a efecto de recabar el material probatorio necesario para la mejor resolución de la instancia.

En la LFPA tenemos en su artículo 49 que los actos necesarios para la determinación, conocimiento y comprobación de los hechos objeto del procedimiento, se realizarán de oficio por la autoridad tramitadora, y en el numeral 50 encontramos que la autoridad podrá allegarse de los medios de prueba que considere necesarios, con las limitaciones previstas en la ley. Con este conjunto de previsiones, se entiende que en el caso especial de la responsabilidad patrimonial del Estado, las autoridades encargadas de conducir la reclamación están en posibilidad de recabar las pruebas necesarias para resolver mejor el asunto.

#### *4. Valoración de las pruebas en el procedimiento de reclamación*

En esta cuestión —más propia de la resolución, que del procedimiento probatorio—, resulta notoria la ausencia de reglas para la valoración de las probanzas contenidas en el expediente de la reclamación, tanto en el LFRPE como en la LFPA, por lo que de nueva cuenta debe acudir al CFPC como apoyo legal supletorio, en especial a lo dispuesto en sus artículos 197 a 218.

Esta situación, más que las descritas con anterioridad en el procedimiento probatorio de la reclamación, resulta grave para el derecho de los gobernados a obtener una indemnización por responsabilidad patrimonial del Estado, si atendemos que la principal prueba para el deslinde de dicha responsabilidad patrimonial es la pericial en muy diversas materias (de diversas especialidades médicas y de ingeniería, de física, balística, valuación de bienes inmuebles y muebles, por mencionar las más comunes), que sirve para probar los daños y perjuicios causados y la cadena de hechos constitutivos del nexo causal.

El artículo 211 del CFPC establece que el valor de la prueba pericial “quedará a la prudente apreciación del tribunal”, y si bien es cierto el órgano que resuelva la reclamación hará su valoración de forma motivada y fundada, la amplitud del valor atribuido a esa probanza puede provocar que la autoridad deniegue la procedencia de la vía intentada, ignore o rechace la veracidad y fatalidad de los hechos antecedentes de los daños y perjuicios, lo que finalmente tendría que ser resuelto en la sede jurisdiccional.

Es de desearse que en este aspecto ocurra un encuadramiento jurídico específico respecto a la valoración de las pruebas, sobre todo en la LFRPE, a efecto de evitar la conversión del procedimiento de reclamación en una “trampa procesal”, en un trámite de agotamiento forzoso y de previsibles consecuencias: negación de indemnizaciones, más gastos a costa de las víctimas y frustración social.

## II.9 Formulación de alegatos

Aun cuando el procedimiento de reclamación mas bien es un procedimiento donde la víctima no tiene una contraparte formal en el desarrollo de la instancia, que es una solicitud de pago de una indemnización con fundamento en un derecho constitucional cuya procedencia será deducida por la autoridad, de ninguna forma resultaría superfluo para el promovente de la instancia, formular alegatos después del desahogo de pruebas y antes del dictado de la resolución del procedimiento.

A tal efecto tenemos lo dispuesto en el artículo 56 de la LFPA, que antes del dictado de la resolución en el procedimiento de responsabilidad patrimonial del Estado, el expediente respectivo se pondrá a disposición del interesado, para que formule alegatos, los que serán tomados en cuenta por el órgano al momento de dictar la resolución. Por analogía, en comparación con lo dispuesto en la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, que obliga al Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa (TFJFA) a tomar en cuenta a los alegatos de las partes al momento de dictar sentencia,<sup>32</sup> sería recomendable una previsión semejante en la LFRPE.

## II.10 La resolución del procedimiento de reclamación

En primer término, tenemos que el artículo 23 de la LFRPE señala los elementos mínimos que debe contener la resolución recaída al procedimiento de reclamación, a saber:

- a) La existencia de la relación de causalidad entre la actividad administrativa y la lesión producida;
- b) La valoración del daño o perjuicio causado;
- c) El monto en dinero o en especie de la indemnización, explicitando los criterios utilizados para su cuantificación;
- d) En los casos de concurrencia, se deberán razonar los criterios de imputación y la graduación correspondiente para su aplicación a cada caso en particular.

Sin duda, estos elementos mínimos forman parte de la motivación del acto final del procedimiento de reclamación. Por la misma razón, la resolución debe atender a los elementos y requisitos enumerados en el artículo 3 de la LFPA.

La resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la LFPA de aplicación supletoria, deberá decidir todas las cuestiones planteadas (principios de congruencia

<sup>32</sup> Cf. la tesis de jurisprudencia 2a./J. 62/2001 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro “**ALEGATOS EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 235 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. DEBE AMPARARSE POR LA OMISIÓN DE SU ANÁLISIS SI CAUSA PERJUICIO AL QUEJOSO, COMO CUANDO EN ELLOS SE CONTROVIERTE LA CONTESTACIÓN A LA DEMANDA O SE REFUTAN PRUEBAS.**”, publicada en el *Semanario judicial de la federación y su gaceta*, novena época, t. XIV, dic. 2001, p. 206.

y exhaustividad) y de oficio las derivadas del procedimiento, dando audiencia previa al promovente por un plazo de diez días para que manifieste lo que a su derecho convenga y ofrezca las pruebas que considere conveniente.

## II.11 Medios de defensa contra la resolución del procedimiento de reclamación

Contra la resolución que niega la indemnización o que fija una cantidad insatisfactoria para las pretensiones del reclamante proceden, de forma optativa, el recurso de revisión, previsto en el artículo 83 de la LFPA o el juicio contencioso administrativo ante el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, de acuerdo a los artículos 2 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y 14, fracción VIII, de la Ley Orgánica del TFJFA. En este caso, puede deducirse que el procedimiento de reclamación es obligatorio antes de agotar el recurso de revisión o el juicio ante el contencioso administrativo federal. Obviamente, si la víctima agota el recurso de revisión y éste sigue sin satisfacer sus pretensiones, puede acudir al TFJFA, con fundamento en la fracción XII del citado artículo 14 de su Ley orgánica.

*Si la víctima agota el recurso de revisión y éste sigue sin satisfacer sus pretensiones, puede acudir al TFJFA, con fundamento en la fracción XII del citado artículo 14 de su Ley orgánica.*

## III. Conclusiones

De la anterior exposición se obtienen las siguientes conclusiones:

**Primera.** Conforme aumenta la presencia estatal en la sociedad; se vuelven complejos los problemas que deben ser atendidos por la autoridad, sobre todo la administrativa; surgen problemas novedosos, atento a los avances tecnológicos y científicos, los nuevos comportamientos sociales, y aumenta la conciencia social respecto de los derechos que pueden hacerse valer, en especial, los de carácter constitucional, exigiendo, con mayor fuerza, su respeto y eficacia, es que la institución de la responsabilidad patrimonial del Estado, configurada a partir de la reforma constitucional de 2002, va adquiriendo nuevos perfiles en la legislación secundaria y en la doctrina iuspublicista.

**Segunda.** Las consideraciones anteriores han ido propiciando la necesidad de instaurar un sistema de responsabilidad patrimonial estatal efectivo, donde impere el derecho fundamental de la integridad patrimonial de los gobernados y su pronta reparación en caso de sufrir daños por causa de una actividad estatal contraria a derecho o a los criterios generales que deben regir su desempeño.

**Tercera.** En un concepto amplio de justicia administrativa, la responsabilidad del Estado es un medio auxiliar de la jurisdicción administrativa, entendido como una forma preventiva de generación o solución de conflictos entre la administración pública y los particulares que evite su planteamiento ante los tribunales administrativos, lo que se logra a través del procedimiento administrativo de reclamación, como se encuentra regulado en la LFRPE, dirigido a un amplio espectro de aplicación, más allá de la administración pública, a efecto de abarcar a los poderes de la Unión y a los órganos constitucionales autónomos federales.

**Cuarta.** Ante la escasa regulación adjetiva contenida en la LFRPE, se impone la necesidad de acudir a la aplicación de su legislación supletoria: la LFPA, a fin de establecer un perímetro de legalidad a la actuación de las autoridades encargadas de determinar la procedencia de resarcir a los particulares, mediante el procedimiento de reclamación, que da cumplimiento al principio constitucional de necesaria prosecución procedimental de exigencia de indemnizaciones, a fin de eliminar la “indemnizaciones de hecho”. Por ello, se da un cruce de instituciones de novedosa regulación en el derecho administrativo mexicano: la responsabilidad patrimonial del Estado y el procedimiento administrativo, a fin de evitar intersticios que propicien la inseguridad e incertidumbre que fueron insignia de un largo periodo en el ejercicio del poder público de nuestro país.

**Quinta.** Tal vez se produzcan inequidades en la aplicación del marco jurídico de la responsabilidad patrimonial, a partir de una falsa concepción de la lealtad al interior de los entes públicos (en especial, de los integrantes de la administración pública), pero la interpretación judicial surgida de las controversias planteadas ante la jurisdicción administrativa y el Poder Judicial de la Federación, producirá una jurisprudencia que aumentará a la ya considerable cauda de criterios producidos por dichas instancias de impartición de justicia, amén de la que provenga de la jurisdicción internacional de protección de los derechos humanos. Con ello, algún día los resquicios de inmunidad del poder serán sellados con el cemento de la legalidad, producto de la mezcla del dolor y el impulso de las víctimas de la mala actuación estatal y de la interpretación jurídica, tanto de los aplicadores de las leyes de la responsabilidad patrimonial del Estado, nacionales y extranjeros, como de la academia y los defensores de las víctimas.



## Bibliografía

- Acosta Romero, Miguel. *Teoría general del derecho administrativo*. 10ª. ed. México, Porrúa, 1991.
- Altamira Gigena, Julio I. *Responsabilidad del Estado*. Buenos Aires, Astrea, 1973.
- Borja Soriano, Manuel. *Teoría general de las obligaciones*. 9ª. ed. México, Porrúa, 1984.
- Bustamante Ledesma, Álvaro. *La responsabilidad extracontractual del Estado*. 2ª. ed. Bogotá, Leyer, 2003.
- Carrillo Flores, Antonio. *La defensa jurídica de los particulares frente a la Administración en México*. México, Porrúa, 1939. [Hay una segunda edición con el título *La justicia federal y la administración pública*. México, Porrúa, 1973].
- . “Responsabilidad extracontractual del Estado en México”. En *Tribunal fiscal de la Federación. Cuarenta y cinco años al servicio de México*. T. V. México, p. 19-39.
- Castro Estrada, Álvaro. *Responsabilidad patrimonial del Estado*. México, Porrúa, 1997.
- . “Estudio de la constitucionalidad de un plausible esfuerzo municipal, para establecer un auténtico régimen de responsabilidad patrimonial de la administración pública”. En Fernando Serrano Migallón (coord.). *Estudios jurídicos en homenaje a Felipe Tena Ramírez*. Pról. Francisco Javier Gaxiola. México, Porrúa, 1999, pp. 53-87.
- . *Nueva garantía constitucional. La responsabilidad patrimonial del Estado*. México, Porrúa, 2002.
- Delgadillo Gutiérrez, Luis Humberto y Manuel Lucero Espinosa. *Compendio de derecho administrativo. Primer curso*. Pról. Genaro David Góngora Pimentel. México, Porrúa, 1994.
- . *Elementos de derecho administrativo. Segundo curso*. México, Limusa, 1994.
- Damsky (h), Isaac Augusto, Miguel Ángel López Olvera y Libardo Rodríguez Rodríguez (coords.). *Estudios sobre la responsabilidad del Estado en Argentina, Colombia y México*. México, Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2007.
- Del Palacio Díaz, Alejandro. *Del Estado de derecho al derecho del Estado*. México, Leega, 1988.
- Dromi, José Roberto. *Derecho subjetivo y responsabilidad pública*. Bogotá, Temis, 1980. [Hay una segunda edición con prólogo de José Bermejo Vera, Madrid, Grouz, 1986].
- . *El procedimiento administrativo*. Madrid, Instituto de Estudios de Administración Local, 1986.
- Fix-Zamudio, Héctor. *Introducción a la justicia administrativa en el ordenamiento mexicano*. México, El Colegio Nacional, 1983.

## Sección Doctrina

- \_\_\_\_\_. “La justicia administrativa en México”. En VV. AA. *Conferencias magistrales*, México, Consejo de la Judicatura Federal-Instituto Federal de Defensoría Pública.
- Fraga, Gabino. *Derecho Administrativo*. 23ª ed. México, Porrúa, 1982.
- García De Enterría, Eduardo y Tomás Ramón Fernández. *Curso de derecho administrativo*. 5ª. ed. 2 t. Madrid, Civitas, 1991.
- García Pelayo, Manuel. *Derecho constitucional comparado*. Madrid, Alianza Editorial, 1993.
- González Pérez, Jesús. *Procedimiento administrativo federal*. México, Porrúa, 1997.
- Hoyos Duque, Ricardo. *La responsabilidad patrimonial de la administración pública*. Bogotá, Temis, 1984.
- Laubadere, André de. *Manual de derecho administrativo*. Bogotá, Temis, 1984.
- López Olvera, Miguel Alejandro. *La instancia administrativa*. Buenos Aires, UNAM-III/Ediar, 2008.
- Marín González, Juan Carlos (coord.). *Responsabilidad patrimonial del Estado*. México, Porrúa/ITAM, 2004.
- Martínez Morales, Rafael. *Derecho administrativo*. T. I. México, Harla, 1991.
- Moguel Caballero, Manuel. *La responsabilidad patrimonial del Estado*. México, Porrúa, 2006.
- Olivera Toro, Jorge. *Manual de derecho administrativo*. 4ª. ed. México, Porrúa, 1976.
- Ortiz Reyes, Gabriel. *El control y la disciplina en la administración pública federal*. México, Fondo de Cultura Económica, 1988.
- Palazo, José Luis. *Responsabilidad extracontractual del Estado. Accionar legítimo. Evolución jurisprudencial y doctrinaria. Estado actual del tema*. Buenos Aires, Depalma, 1995.
- Parada, Ramón. *Régimen jurídico de las administraciones públicas y procedimiento administrativo común. (Estudio, comentarios y texto de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre)*. Madrid, Marcial Pons, 1993.
- Parejo Alfonso, Luciano. *Lecciones de derecho administrativo*. Valencia, Tirant Lo Blanch, 2007.
- Pérez López, Miguel. “La Ley Federal de Procedimiento Administrativo. Sus expectativas y secuelas”. En VV. AA. *Los grandes problemas jurídicos. Recomendaciones y propuestas. Estudios jurídicos en homenaje a José Francisco Ruiz Massieu*, México, Porrúa, 1995.
- Quintanilla, Miguel Ángel. *Derecho de las obligaciones*. México, UNAM-Escuela Nacional de Estudios Profesionales-Acatlán, 1979.
- Quiroz Acosta, Enrique. *Lecciones de derecho constitucional*. T. I. México, Porrúa, 1999.
- Reiriz, María Graciela. *Responsabilidad del Estado*. Buenos Aires, Eudeba, 1969.
- Rejtman Farah, Mario. *Impugnación judicial de la actividad administrativa*. Buenos Aires, La Ley, 2000.

Rojina Villegas, Rafael. *Derecho civil mexicano. Obligaciones*. T. V-vol. II. México, Porrúa, 1985.

Serra Rojas, Andrés. *Derecho administrativo*. 12ª. ed. 2 t.. México, Porrúa, 1983.

Weil, Prosper. *Derecho administrativo*. Madrid, Civitas, 1989 (Cuadernos Civitas).

### *Hemerografía*

Fuentes Ruiz, Gerardo. “Responsabilidad patrimonial de la administración estatal, municipal y de sus servidores públicos”. *Revista IAPEM*. “Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México”. Instituto de Administración Pública del Estado de México, AC. Núm. 33. Toluca, ene-mar. 1997, pp. 183-202.

López Menudo, Francisco. “Los principios generales del procedimiento administrativo”. *Revista de administración pública*, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, núm. 129, Madrid, sep-dic. 1992. También disponible en: <http://helvia.uco.es/xmlui/bitstream/handle/10396/2866/22.pdf?sequence=1>

Pérez López, Miguel. “La necesidad de leyes uniformes de procedimiento administrativo”. *Alegatos*. UAM-A. Núm. 28. México, sep-dic. 1994, pp. 359-372.

\_\_\_\_\_. “La justicia administrativa en la Constitución federal mexicana”. *Alegatos*. Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco. Núm. 41. México, ene-abr. 1999, pp. 97-108.

\_\_\_\_\_. “La responsabilidad patrimonial del Estado en la justicia administrativa”. *Alegatos*. UAM-A. Núm. 43. México, sep-dic. 1999.

\_\_\_\_\_. “El ámbito de aplicación de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo”. *Revista del Instituto de la Judicatura Federal*. Consejo de la Judicatura Federal. Núm. 8. México, jul-dic. 2001, pp. 252-283.

\_\_\_\_\_. “La responsabilidad patrimonial del Estado bajo la lupa del Poder Judicial de la Federación”. *Revista del Instituto de la Judicatura Federal*. Consejo de la Judicatura Federal. Núm. 28. México, ene-jun. 2009, pp. 63-100. También disponible en: [http://www.ijf.cjf.gob.mx/publicaciones/revista/28/La\\_responsabilidad\\_patrimonial.pdf](http://www.ijf.cjf.gob.mx/publicaciones/revista/28/La_responsabilidad_patrimonial.pdf)

\_\_\_\_\_. “El derecho fundamental de respeto a la integridad patrimonial de los gobernados y la responsabilidad patrimonial del Estado”. *Alegatos*. UAM-A. Núm. 74. México, may-ago. 2009, pp. 203-234. También disponible en: <http://www.azc.uam.mx/publicaciones/alegatos/pdfs/67/74-10.pdf>

\_\_\_\_\_. “La rectificación adjetiva en materia de responsabilidad patrimonial del Estado. Notas sobre la reforma a las leyes Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado y Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo (junio de 2009)”. *Boletín mexicano de derecho comparado*. UNAM-III. Nueva serie, año XLII, núm. 126. México, sep-dic. 2009, pp. 1551-1565. También disponible en: <http://www.juridicas.unam.mx/publica/rev/boletin/cont/126/el/el11.htm>

\_\_\_\_\_. “La responsabilidad patrimonial del Estado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”. *Praxis de la Justicia Fiscal y Administrativa*. Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa. Núm. 2. México, 2010. También

### *Sección Doctrina*

disponible en: <http://www.tfjfa.gob.mx/investigaciones/abstresponsabilidadpatrimonial.html>

Ruiz Pérez, Tomás. “Reflexiones introductorias sobre el Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México”. *Revista IAPEM*. “Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México”. IAPEM. Núm. 33. Toluca, ene-mar. 1997, pp. 13-50. También disponible en: <http://www.iapem.org.mx/docs/revistas/revista33.pdf>

### *Legislación*

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Código Federal de Procedimientos Civiles

Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado

Ley Federal de Procedimiento Administrativo

Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo

Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa

### *Jurisprudencia*

*Semanario judicial de la federación y su gaceta*. Novena época.

# La democracia como la dictadura mediática de la burguesía

Análisis comunicativo de la elección presidencial del 2006

*Arturo Berumen Campos\**

*La democracia es la dictadura de la burguesía*

Lenin

*Válidas son aquellas norma (y sólo aquellas normas) a las que todos los que puedan verse afectados por ellas pudiesen prestar su asentimiento como participantes en discursos racionales.*

Habermas

La democracia radical significa democracia comunicativa, no sólo en la política, sino también en la economía, en la cultura y en el derecho, es decir, en todos los sub-sistemas sociales. La necesidad o la conveniencia de una democracia comunicativa integral se esclarece si redeterminamos, en términos comunicativos, los procesos sociales de cada uno de estos sub-sistemas, para estar en condiciones de someterlos a un “análisis comunicativo”, de acuerdo con los altos índices de racionalidad y de moralidad, exigidos por Habermas. Es esto, lo que haremos, con respecto de las elecciones presidenciales mexicanas de 2006, para verificar su racionalidad y su validez comunicativas, considerando al derecho, como un sistema de actos de habla y a la norma jurídica como un acto de habla. (acto lingüístico, acto comunicativo)

*Radical democracy means communicative democracy, not only in politics but also in economics, culture and law, that is, in all social subsystems. The necessity or desirability of a comprehensive communicative democracy becomes clear if we redetermined, in terms of communication, the social processes of each of these sub-systems to be able to submit them to a “communicative analysis”, according to the high rates of rationality and morality demanded by Habermas. This is what we will do with respect to the 2006 Mexican presidential election, to verify its rationality and communicative validity, considering the law as a system of speech acts and the rule of law as a speech act. (Speech act, communicative act)*

**SUMARIO.** Introducción. Marx tenía razón / I. La elección presidencial según la teoría de los actos de habla I.1. Elementos del acto de habla I.2. Tipos de actos de habla I.3. Preinterpretación del mundo de la vida I.4. Desarrollo de los actos de habla I.5. Actitudes con que se asumen los actos de habla I.6. Efectos de los actos de habla / Bibliografía

\* Profesor Investigador del Departamento de Derecho, UAM-A.



## Introducción. Marx tenía razón

En estos tiempos “post-marxistas” que corren, resulta sorprendente y paradójico, que los últimos presidentes de México se hayan empeñado en demostrar, con pruebas prácticamente irrefutables, que Marx tenía razón. Salinas, por ejemplo, fue el primer “gran marxista mexicano” que demostró, sin ninguna duda, “el carácter de clase del Estado Mexicano”.<sup>1</sup> Pero Zedillo, sobrepasándolo, subordinó el Estado a la “aristocracia financiera” nacional e internacional, como predijo Marx.<sup>2</sup> Pero Fox, con un marxismo más refinado, llevó a la práctica aquel postulado marxista de que “*El gobierno del Estado moderno no es más que una junta que administra los negocios comunes de toda la clase burguesa*”,<sup>3</sup> mediante su gabinete de empresarios, empezando por él mismo.

Pero, a pesar de estos grandes logros, Calderón ya los ha superado con creces: su “triunfo electoral” nos ha llevado a la convicción de la verdad de aquella frase, no de Marx, sino del mismo Lenin: “*La democracia es la dictadura de la burguesía*”.<sup>4</sup> Toda la pasada campaña electoral ha despojado de todos los velos ideológicos con que los “intelectuales orgánicos” cubrían el origen capitalista de su poder. Pero, por la misma razón, a Calderón no le queda más remedio, me temo, que seguir abrevando en las aguas del leninismo. El Estado consiste, decía el líder de los bolcheviques, en “*destacamentos especiales de hombres armados que tienen a su disposición cárceles y otros elementos*”.<sup>5</sup> La militarización de la política de seguridad con la ocasión del combate a la delincuencia organizada y la represión de los movimientos sociales no son otra cosa que la aplicación del leninismo más “intransigente”. El gobierno calderoniano se perfila así, como un “neo-estado gendarme” que complemente y lleve a su término el “neo-liberalismo económico” en marcha acelerada y que radicalice el refinamiento de la “manipulación mediática” a la que debe su poder. En esto, el alumno (Calderón) ha superado a su maestro (Lenin), pues la democracia mexicana no es la simple dictadura de la burguesía, sino que, actualmente podemos decir que “la democracia es la dictadura mediática de la burguesía”. Ni Lenin, con todo su genio, previó un dominio de la burguesía tan refinado. Bien le podríamos llamar “la dictadura comunicativa del capital”.

<sup>1</sup> “[...] el Estado no es más que una máquina para la opresión de una clase sobre otra [...]”, Federico Engels, Introducción a “La guerra civil en Francia”, en Marx-Engels, *Obras escogidas*, t. I, (OEI), p. 466.

<sup>2</sup> “[...] el incremento de la deuda pública interesaba directamente a la fracción burguesa que gobernaba y legislaba a través de las Cámaras. El déficit del Estado era precisamente el verdadero objeto de sus especulaciones y la fuente principal de su enriquecimiento. Cada año, un nuevo déficit. Cada cuatro o cinco años, un nuevo empréstito. Y cada nuevo empréstito brindaba a la aristocracia financiera una nueva ocasión de estafar a un Estado mantenido artificialmente al borde de la bancarrota; éste no tenía más remedio que contratar con los banqueros en las condiciones más desfavorables.”, Carlos Marx, “Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850”, en OEI, p. 127.

<sup>3</sup> Marx-Engels, “Manifiesto del Partido Comunista”, en OEI, p. 23.

<sup>4</sup> V. I. Lenin, “Democracia y dictadura”, en *La democracia socialista soviética*, p. 103.

<sup>5</sup> Lenin, *El estado y la revolución*, p. 18.

Sin embargo, también podemos decir que, al no tomar en cuenta los aspectos comunicativos del poder, Marx y los marxistas no tenían ni tienen razón en la actualidad, al oponer a la dictadura de la burguesía, (Trotsky) “*la dictadura del proletariado*”.<sup>6</sup> La consecuencia de la falta de tematización de una democracia comunicativa fue, junto con “el asedio imperialista”,<sup>7</sup> la causa de que la dictadura del proletariado se transformara en la dictadura del Partido Comunista, ésta en la dictadura de su Comité Central y, finalmente, en la dictadura del Secretario General.<sup>8</sup>

Según Habermas, sólo la “democracia radical” puede evitarnos, o al menos, mitigar, ambas dictaduras, la de la burguesía y la del “Secretario General”. Pero, democracia radical tendrá que significar democracia comunicativa, no sólo en la política, sino también en la economía, en la cultura y en el derecho, es decir, en todos los sub-sistemas sociales a que se refiere Parsons, pues “*sin afectar su lógica*” (Habermas), no tan sólo no llegaría a la raíz, sino que se “*andaría por la ramas*”.<sup>9</sup>

La necesidad o la conveniencia de una democracia comunicativa integral se esclarece si redeterminamos, en términos comunicativos, los procesos sociales de cada uno de estos sub-sistemas, para estar en condiciones de someterlos a un “análisis comunicativo”, de acuerdo con los altos índices de racionalidad y de moralidad, exigidos por Habermas.<sup>10</sup> Es esto lo que haremos con respecto de las elecciones presidenciales mexicanas del 2006, para verificar su racionalidad y su validez comunicativas, considerando al derecho, como un sistema de actos de habla y a la norma jurídica como un acto de habla (acto lingüístico, acto comunicativo).

## I. La elección presidencial según la teoría de los actos de habla

Un acto de habla, en la versión de Habermas, es la unidad mínima del lenguaje para que éste tenga un sentido determinado.<sup>11</sup>

<sup>6</sup> “Ellos soñaron con la dictadura de Kornilov, les daremos la dictadura del proletariado.”, León Trotsky, *Historia de la revolución rusa*, t. II, p. 750.

<sup>7</sup> “Creo que ninguno ha resumido de mejor manera que Eduardo Galeano la actual situación: “La Revolución cubana vive una creciente tensión entre las energías de cambio que ella contiene y sus petrificadas estructuras de poder [...] la liberación plena de esas energías de cambio no parece posible mientras Cuba continúe sometida a estado de sitio. El acoso exterior alimenta las peores tendencias del poder: las que interpretan toda contradicción como un posible acto de conspiración, y no como la simple prueba de que está viva la vida.”, Lisandro Otero, *La utopía cubana desde dentro*, p. 54.

<sup>8</sup> “En la política interna del partido esos métodos conducen [...] a la organización del Partido a ‘reemplazar’ al Partido, al Comité Central a ‘sustituir a la organización del Partido y, finalmente, a un dictador a ‘reemplazar’ al Comité Central”, Trotsky, *Nuestras tareas políticas*, p. 97.

<sup>9</sup> John Sittón, *Habermas y la sociedad contemporánea*, p. 188.

<sup>10</sup> “Válidas son aquellas norma (y sólo aquellas normas) a las que todos los que puedan verse afectados por ellas pudiesen prestar su asentimiento como participantes en discursos racionales.”, Jürgen Habermas, *Facticidad y validez*, p. 172.

<sup>11</sup> Arturo Berumen, *El derecho como sistema de actos de habla*, pp. 16 y ss.

### I.1. Elementos del acto de habla

Todo acto de habla consta de dos elementos: el elemento “*proposicional*” y el elemento “*ilocucionario*”. **El elemento proposicional es lo que se dice y el ilocucionario es la intención con que se dice.** Se necesitan ambos elementos para que el sentido del acto de habla sea determinado y se eviten los malos entendidos. Se puede variar el sentido proposicional si lo conectamos con un sentido ilocucionario distinto. Por ejemplo, sea la proposición siguiente:

*a) la elección presidencial fue ilegal pero válida*

Se puede relacionar con distintas ilocuciones, v.g. “*Afirmo que*”, “*Dudo que*”, “*Niego que*”, con lo que resultan tres distintos actos de habla:

*b) Afirmo que la elección presidencial fue ilegal pero válida*

*c) Dudo que la elección presidencial fue ilegal pero válida*

*d) Niego que la elección presidencial fue ilegal pero válida*

Con el mismo elemento proposicional (a) se obtienen tres distintos actos de habla de diferente y, hasta, de opuesto sentido: b) que es lo que, sostiene, asertóricamente el Tribunal Electoral;<sup>12</sup> c) que es lo que, hipotéticamente, pensaría cualquier persona neutral<sup>13</sup> y d) que es lo que podría sostener cualquiera de las partes en conflicto.<sup>14</sup>

Cuando el elemento ilocucionario no está dicho, lo cual es muy común, puede suceder o que el “yo”, que es el que habla o escribe, apele al **principio de la cooperación lingüística** del “tú”, que es el que oye o el que lee. Es decir, presupone que va a entender su intención ilocucionaria, puesto que está implícita en la situación comunicativa de que se trata, lo cual no quiere decir que es encuentren excluidos los malos entendidos. Por ejemplo, cuando Andrés López Obrador, candidato de la coalición *Por el Bien de Todos* a la presidencia de la República dijo al Presidente Fox, proposicionalmente:

*¡Cállate, chachalaca!*

<sup>12</sup> “Por otro lado, y sobre todo en el periodo de campañas electorales, en algunos casos, se advirtió la existencia de ciertos hechos que, en principio, pueden considerarse **ilícitos o irregulares**, si embargo, en algunos de ellos no se tuvieron elementos para determinar su **grado de influencia** y en otros, la concurrencia de diversas circunstancias que se les opusieron restaron o disminuyeron los efectos perniciosos que pudieron haber tenido.”, *Dictamen relativo al cómputo final de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, declaración de validez de la elección y de presidente electo*, (Dictamen) de 5 de septiembre de 2006, p. 316.

<sup>13</sup> Julio Scherer Ibarra, “Mediático y jurídico: terrorismo en 2006”, en *La guerra sucia de 2006*, p. 160 y ss.

<sup>14</sup> Luis Javier Garrido, “El fraude electoral de 2006”, en *Democracia inconclusa. Diagnóstico de un fraude*, pp. 132 y ss.

No dijo, expresamente, cuál era su intención ilocucionaria, porque del contexto comunicativo en que fue dicha, era de esperarse que se entendiera que la intención era decirle al Presidente Fox que no se continuara inmiscuyendo, parcialmente, en el proceso electoral. Y de hecho así se entendió, inicialmente. Pero, gracias a los medios de comunicación, se generó el malentendido de que se estaba restringiendo la libertad de expresión, no sólo de Fox sino de toda la población.<sup>15</sup> Por ello, en el caso de que la intención ilocucionaria no esté dicha expresamente y, por ello se generen malos entendidos, es necesario recurrir al contexto comunicativo en que los actos de habla fueron emitidos, para disipar los malos entendidos, si se trata de una comunicación que pretende ser racional.



Un acto de habla, en la versión de Habermas, es la unidad mínima del lenguaje para que éste tenga un sentido determinado.

Si la omisión del elemento ilocucionario de algún acto de habla es intencional, es decir, si se oculta la intención con que se dice algo para sustraerlo a su problematización o cuestionamiento, nos encontramos ante un **acto de habla de naturaleza perlocucionaria**, es decir, no sólo carece de racionalidad sino también de moralidad, en principio. Por ejemplo, cuando durante la elección presidencial, dijo el presidente Fox:

*México no debe cambiar de caballo a la mitad del río.*<sup>16</sup>

La intención ilocucionaria no tan sólo no está expresamente dicha, sino que parece querer sustraerse a cualquier problematización, porque, si bien es cierto que en el contexto electoral cualquiera podía saber que la intención era decir que no se debía votar por López Obrador, la metáfora del elemento proposicional, parecía querer dificultar toda problematización de la misma, lo cual resultó eficaz hasta para el propio Tribunal Electoral.

## 1.2. Tipos de actos de habla

Habermas distingue tres tipos de actos de habla: los actos de habla regulativos, los constataivos y los expresivos. Los primeros, los **regulativos** son aquellos cuyo elemento proposicional es una norma o una modalidad deóntica, ya sea de permisión, de obligación o de prohibición. Por ejemplo:

*está permitido el recuento de voto por voto y de casilla por casilla*

<sup>15</sup> Jenaro Villamil, "Guerra sucia y pánico moral", en *La guerra sucia...*, op. cit., p. 52.

<sup>16</sup> *Dictamen relativo al...*, op. cit., p. 177.

*es obligatorio el recuento de voto por voto y de casilla por casilla*

*está prohibido el recuento de voto por voto y de casilla por casilla*<sup>17</sup>

Podemos ver claramente, en este ejemplo, que el elemento proposicional “el recuento de voto por voto y de casilla por casilla” es el mismo en todos los casos. Lo que cambia es el elemento ilocucionario deóntico. No es lo mismo que “el recuento de voto por voto y de casilla por casilla” esté prohibido, a que esté permitido o que sea obligatorio, por tanto se trata de distintos actos de habla.

En una primera interpretación, si no está prohibido “voto por voto ni casilla por casilla” ( $\sim$ PHp), ni tampoco es obligatorio “voto por voto ni casilla por casilla” ( $\sim$ Op), entonces está permitido “voto por voto y casilla por casilla” (Pp), porque lo permitido es lo que ni es obligatorio ni está prohibido ( $\sim$ PHp.  $\sim$ Op). Para que “voto por voto y casilla por casilla” esté permitido no basta que no sea obligatorio, sino que es necesario que tampoco esté prohibido. Pero si no está prohibido ni tampoco es obligatorio, entonces está permitido, es decir, es una conducta libre o permisión débil o de forma simbólica: “ $\sim$ PHp .  $\sim$ Op = Pp”.<sup>18</sup>

Al no estar ni obligado ni prohibido, no existía, por tanto, ningún impedimento lógico para que se hubiera llevado a cabo el recuento de “voto por voto y casilla por casilla”. Su permisión débil, permitía que dicho recuento se hubiera llevado a cabo para dar certeza al proceso electoral.

Una segunda interpretación considera que si “voto por voto y casilla por casilla” no está permitido ( $\sim$ Pp), entonces está prohibido “voto por voto y casilla por casilla” (PHp). Para que la equivalencia “ $\sim$ Pp = PHp” sea completa se requiere por un lado, que también se niegue la obligación de “voto por voto y casilla por casilla” ( $\sim$ Op), de modo que la equivalencia correcta sea la siguiente: “ $\sim$ Pp = PHp .  $\sim$ Op”. O dicho de otra manera: si “voto por voto y casilla por casilla” no está permitido ni está obligado, entonces está prohibido “voto por voto y casilla por casilla”. O dicho simbólicamente: “ $\sim$ Pp .  $\sim$ Op = PHp”.

Lo cual impedía llevar a cabo el recuento, pero también impedía dar certeza al proceso electoral.

La primera interpretación lógica permite “el voto por voto y casilla por casilla” y la segunda lo prohíbe. Es decir, ambas soluciones son posibles pero contradictorias. Para resolver la contradicción se tendrán que hacer algunas distinciones. El Tribunal Electoral, al considerar “limitativamente las causales señaladas por la ley”,<sup>19</sup> interpretó que las causales no “permitidas” ( $\sim$ Pp), estaban prohibidas (PHp) y no interpretó que las causales no prohibidas y no obligadas ( $\sim$ PHp.  $\sim$ Op) estaban per-

<sup>17</sup> Ejemplo tomado de la consigna de la Coalición por el Bien de Todos para pedir el recuento general de votos para la elección presidencial de 2006 tan cuestionada.

<sup>18</sup> Arturo Berumen, *Apuntes de filosofía del derecho*, p. 79.

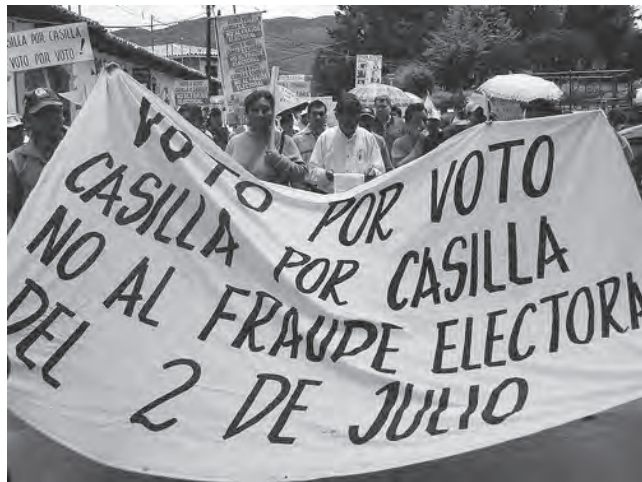
<sup>19</sup> *Juicio de inconformidad SUP-JIN 212/2006 y otros*, del 5 de agosto de 2006, p. 18.



mitidas (Pp). Eligió la segunda interpretación, tal vez, porque presupuso, porque no lo dice, que es la interpretación aplicable a las autoridades, de conformidad con el principio de que “a las autoridades les está prohibido lo que no les está expresamente permitido” ( $\sim Pp \rightarrow PHp$ ), mientras que la primera interpretación les es aplicable a los particulares, de conformidad con el principio de que “lo que no está prohibido, está permitido” ( $\sim PHp \rightarrow Pp$ ).

Es decir, se pretendió aplicar en este tema, el principio de legalidad, independientemente que, con ello se afectara el principio de certeza, que también debe tomarse en cuenta en la elección presidencial (Art. 41 constitucional). Sin embargo, cuando dos principios se encuentran en colisión, como en este caso lo estaban los principio de legalidad y de certeza, lo procedente es llevar a cabo una “ponderación” de principios para determinar cual es el preferible en el mismo. En la ponderación de principios, de acuerdo con Alexy, deben compararse los beneficios que se puedan obtener por la preferencia de un principio con los perjuicios que se puedan ocasionar por no preferir el otro principio.<sup>20</sup> Por supuesto que hacer una ponderación de este tipo es muy difícil, porque se trata de prever consecuencias futuras, pero el Tribunal Electoral pudo comparar los beneficios de aplicar estrictamente el principio de legalidad ( $\sim Pp \rightarrow PHp$ ), con los perjuicios de no aplicar el principio de certeza ( $\sim PHp \rightarrow Pp$ ). Parecería que el déficit de legitimación que muy probablemente se ocasionaría, al sacrificar el principio de certeza, era un mal mayor al beneficio de seguridad jurídica que se hubiera obtenido por preferir el principio de legalidad. Las actuales consecuencias desastrosas del déficit de legitimidad del Presidente elegido en esas condiciones, debe servir de antecedente para futuras elecciones.

Después de este largo ejercicio sobre la ponderación y la equivalencia de las modalidades deónticas, continuaremos con los segundo tipos de actos de habla, los *constatativos*, que son aquellos cuyo elemento ilocucionario es una constatación o verificación. Por ejemplo, dice el Tribunal Electoral en su dictamen de la elección presidencial del



Las actuales consecuencias desastrosas del déficit de legitimidad del Presidente elegido en esas condiciones, debe servir de antecedente para futuras elecciones.

<sup>20</sup> Robert Alexy, *Teoría de los derechos fundamentales*, p. 86 y ss.

## Sección Doctrina

2006 que “no es posible concluir” que la intervención de terceros en la propaganda electoral (v.g. spots del Consejo Coordinador Empresarial en contra del López Obrador).

*podiera ser determinante para el resultado de la elección*<sup>21</sup>

Es decir que según el Tribunal Electoral no se puede constatar o verificar que las irregularidades cometidas por el representante del sector empresarial cometidas contra López Obrador hayan sido “determinantes” para que éste “perdiera” la elección presidencial. Este acto de habla no está negando que la intervención ilegal de los empresarios haya influido en el resultado de la elección presidencial, sino que no se sabe si esta influencia fue determinante o no. Existe por tanto duda no sobre la influencia sino sobre lo determinante de la misma. Lo importante, entonces, es “determinar” el grado de influencia que tuvo esa intervención empresarial en el resultado de la elección, pues lo que está en juego no es solo la legalidad de la elección sino también la legitimidad del presidente electo. Para dar certeza a la elección, es decir, para constatar la verdad de los actos de habla electorales, no basta pues tratar de “demostrar” que no se puede demostrar la “determinancia”, sino de verificar el grado de probabilidad de que esa influencia haya sido o no determinante. En otros términos, hubiera sido necesario reducir la “indeterminación” del resultado de la elección presidencial, mediante la “determinación” del grado de influencia que la intervención ilegal de los empresarios tuvo en la misma. Volveremos a este tema más tarde, cuando nos ocupemos de las pretensiones de validez de los actos de habla.

El tercer tipo de actos de habla que distingue Habermas es el de actos de habla *expresivos*, que son aquellos cuyo elemento ilocucionario es la manifestación de un estado de ánimo, un sentimiento, una emoción. Podemos incluir aquí la confesión judicial o extrajudicial y, por extensión los actos procesales o los actos argumentativos. Podemos poner por ejemplo, los actos de habla argumentativos, mediante los cuales el Tribunal Electoral se negó a recabar los medios de prueba ofrecidos y no aportados por las partes, según la obligación que le establece el artículo 9, apartado 1, inciso e) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

En primer lugar, utiliza un argumento de *disociación de nociones*, en términos de Perelman:<sup>22</sup>

De estas atribuciones, se pueden distinguir dos ámbitos de actuación del Tribunal Electoral:

a) *La de carácter puramente jurisdiccional, y*

<sup>21</sup> Dictamen relativo al..., *op. cit.*, p. 154.

<sup>22</sup> Arturo Berumen, *Apuntes de filosofía...*, *op. cit.*, p. 303.

b) *La de orden administrativo-electoral, para la calificación de la elección presidencial, encargada a un tribunal jurisdiccional.*<sup>23</sup>

En seguida, mediante dos argumentos de *equivalencia*,<sup>24</sup> vincula la atribución jurisdiccional, con la resolución de los recursos electorales y la función administrativa electoral, con el cómputo definitivo, la declaración de validez de la elección presidencial y la de presidente electo.<sup>25</sup>

En tercer lugar, mediante un argumento de *ruptura de enlace*,<sup>26</sup> excluye de la obligación de recabar las pruebas ofrecidas y no aportadas por las partes, al proceso administrativo electoral que va a declarar la validez de la elección presidencial y por tanto,

En este procedimiento sólo cabe la intervención de los contendientes en la elección, a través de la formulación de alegatos relacionados directamente con los elementos del objeto de la calificación, con la posibilidad de adjuntar los elementos probatorios con que cuenten, sustentados en el principio general, conforme al cual si el interesado pretende que sean tomados en cuenta dichos elementos, a él corresponde allegarlos.<sup>27</sup>

Al parecer, la maniobra de disociar las atribuciones del Tribunal tuvo como intención ilocucionaria (¿o perlocucionaria?) substraer al tribunal del cumplimiento de su obligación de “mejor proveer”. Y en efecto, se concluye: “Consecuentemente, los alegatos de la coalición Por el bien de todos serán examinados sólo con base en los medios de prueba constantes jurídicamente en el expediente”.<sup>28</sup>

Se ha dicho que es esta maniobra discursiva la que explica porque esta resolución del Tribunal Electoral se llama dictamen, pues las resoluciones recaen en procedimientos contenciosos y los dictámenes en los procedimientos administrativos.<sup>29</sup> Independientemente de ello, lo que sí parece cierto es que fue el carácter “no contencioso” del procedimiento lo que permitió hacer la distinción de atribuciones del Tribunal Electoral:

Este procedimiento no es de carácter contencioso, en tanto no tiene por objeto la tramitación, substanciación y resolución de un litigio entre partes, sino el desempeño directo de la función culminante del proceso electoral federal de elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, que aunque se encuentra encomendada a un tribunal constitucional, se trata de

<sup>23</sup> *Dictamen relativo al..., op. cit.*, pp. 45, 46.

<sup>24</sup> Arturo Berumen, *Apuntes de filosofía..., op. cit.*, p. 302.

<sup>25</sup> *Dictamen relativo al..., op. cit.*, pp. 46, 47.

<sup>26</sup> Arturo Berumen, *Apuntes de filosofía..., op. cit.*, p. 303.

<sup>27</sup> *Dictamen relativo al..., op. cit.*, pp. 49 y 50.

<sup>28</sup> *Op. cit.*, p. 50.

<sup>29</sup> Julio Scherer Ibarra, *op. cit.*, pp. 140 y ss.

## Sección Doctrina

la revisión de oficio del cumplimiento de los presupuestos indispensables para la validación del proceso electoral del Presidente de la República, por lo cual no está regido por las reglas procesales establecidas para los medios de impugnación, especialmente las relativas a los derechos procesales de las partes.<sup>30</sup>

Parece extraño que uno de los conflictos electorales más disputados de las últimas décadas, en nuestro país, al Tribunal Electoral no le parezca un “litigio entre partes”, sino de una “revisión de oficio”. Lo que sucede es que se remitieron al expediente de la calificación presidencial, los ofrecimientos de pruebas hechos en diversos juicios de inconformidad contra cómputos distritales. Dice el consabido dictamen:

En el caso sujeto a estudio, la Coalición por el bien de todos ofreció la generalidad de los medios probatorios de que se trata, en diversos juicios de inconformidad que promovió contra distintos cómputos distritales de la elección presidencial, pero como la pretensión con la que se relacionan no se encuentra dentro de tales juicios, en las ejecutorias respectivas se estableció que el ofrecimiento se remitió al expediente de la calificación Presidencial, para el caso de que la Sala Superior considerara necesario su análisis como alegatos.<sup>31</sup>

El Tribunal Electoral parece querer decir que, por el hecho de remitirse el ofrecimiento de pruebas, de los juicios de inconformidad al expediente de la calificación presidencial, pierde el carácter contencioso, lo cual me parece una falacia de *non sequitur*.<sup>32</sup> Del hecho de que se remita un asunto contencioso a una instancia “no contenciosa”, no se sigue que el asunto deje de ser contencioso, sino al contrario, es la instancia la que deja de ser no contenciosa o administrativa y se vuelve contenciosa. Si se remite la inconformidad al expediente de la calificación presidencial, es en este donde se debe resolver la inconformidad, de acuerdo a las reglas contenciosas.

Lo cual no quiere decir que el “tópico”<sup>33</sup> escogido (contencioso, no contencioso) para distinguir las atribuciones de la Sala Superior del Tribunal electoral sea erróneo, sino que se ha aplicado de una manera inadecuada cuando no tendenciosamente. Nos parece que hay dos maneras como se puede presentar la calificación de la elección presidencial: una contenciosa si hay impugnaciones y otra, no contenciosa, si no las hay. Las impugnaciones pueden presentarse con respecto al cómputo, con respecto a la determinación de la validez de la elección presidencial o con respecto a la declaratoria del Presidente electo. Y en todos los casos las diligencias “para mejor proveer” son obligatorias.

<sup>30</sup> Dictamen relativo al..., *op. cit.*, pp. 47 y 48.

<sup>31</sup> *Op. cit.*, p. 50.

<sup>32</sup> Anthony Weston, *Las claves de la argumentación*, p. 131.

<sup>33</sup> “De una manera tónica, es decir, tomando por vía de ensayo un punto de vista, con o sin la ayuda de un repertorio, se busca un concepto de partida adecuado y se le divide, introduciendo también de acuerdo con el modo tónico, una distinción o diferenciación.”, Theodor Viehweg, *Tópica y jurisprudencia*, p. 93.

Por otra parte, suponiendo sin conceder, que pudiéramos distinguir una parte contenciosa y otra parte administrativa, “de oficio”, en el proceso de calificación de la elección presidencial, por mayoría de razón,<sup>34</sup> el Tribunal Electoral, tampoco de oficio, podría allegarse de elementos “para mejor proveer”, para la declaratoria del Presidente Electo, lo cual, al parecer, si llevó a cabo, cuando realizó lo requisitos de elegibilidad de Calderón.<sup>35</sup>

***De la racionalidad y de la moralidad de los argumentos dependerá la validez y la legitimidad de las resoluciones judiciales, aunque, por razones ideológicas, lleven el nombre de dictámenes.***

Los tres tipos de actos de habla: regulativos, constatativos y argumentativos, conforman un sistema jurídico, en el que los argumentos vinculan las normas con los hechos. De la racionalidad y de la moralidad de los argumentos dependerá la validez y la legitimidad de las resoluciones judiciales, aunque, por razones ideológicas, lleven el nombre de dictámenes.

### **I.3. Preinterpretación del mundo de la vida**

De acuerdo con Habermas, el mundo de la vida se integra con hechos, valores y vivencias, que son el resultado de la pre-interpretación del mundo objetivo, social y subjetivo que resulta de los actos de habla constatativos, regulativos y expresivos. Los hechos del mundo de la vida no son los hechos físicos o naturales, sino el resultado de la pre-interpretación del mundo objetivo por los actos de habla constatativos. Del mismo modo, los valores son el resultado de la pre-interpretación del mundo social por los actos de habla regulativos. Y, por último, las vivencias son el resultado de la pre-interpretación del mundo subjetivo por parte de los actos de habla expresivos.<sup>36</sup>

Que los hechos, valores y vivencias sean pre-interpretaciones del mundo significa que todas nuestras interpretaciones objetivas, sociales y subjetivas están condicionadas por las interpretaciones que se han hecho en el pasado y que se encuentran internalizadas ya en nuestras conciencias. Es decir, por nuestros prejuicios, que determinan nuestros juicios y nuestras acciones, si no somos conscientes de ellos. Y, en consecuencia limitan el ejercicio de nuestra libertad. Un ejemplo de una pre-interpretación del mundo, por hechos, valores y vivencias preestablecidos los fueron los famosos promocionales de televisión en el que se descalificaba a López Obrador, en las pasadas elecciones presidenciales. El acto de habla decía:

<sup>34</sup> O argumento *a fortiori*, Felipe Miguel Carrasco Fernández, *Argumentación jurídica*, t. II, pp. 812 y ss.

<sup>35</sup> *Dictamen relativo al...*, *op. cit.*, p. 326.

<sup>36</sup> V. nota 11.





El voto en contra de López Obrador pudo haberse debido, según el Tribunal Electoral a muchos otros factores, entre ellos, el haber sido irrespetuoso de las instituciones.

*López Obrador es un peligro para México*<sup>37</sup>

Que desató una gran violencia discursiva no tan sólo en los medios de comunicación sino también en la opinión pública.<sup>38</sup> La razón de ello reside, tal vez, en que se movilizó por medio de él un complejo de prejuicios que obnubilaron la conciencia de muchos votantes en contra de dicho candidato.

Al parecer, dichos prejuicios también obnubilaron la conciencia de los magistrados del tribunal, al resolver sobre la validez de la elección presidencial. Pues, a pesar de que declararon ilegales tales promocionales (p. 99), a pesar de que aceptaron que, con su difusión masiva afectó la libertad del voto (p. 71), no investigaron “la magnitud de la afectación” (p. 71), porque el voto en contra de López Obrador pudo haberse debido, según el Tribunal Electoral a muchos otros factores, entre ellos, el haber sido irrespetuoso de las instituciones. Dice el dictamen correspondiente:

La conducta de agresión o de falta de respeto a las instituciones o a las autoridades puede mover a un determinado sector a favor de quien asume esa conducta, o bien puede provocar que no gane más adeptos o incluso que los pierda, porque no es irracional afirmar que por lo menos una parte de

<sup>37</sup> *Dictamen relativo al...*, *op. cit.*, p. 99.

<sup>38</sup> Florence Toussaint, “La acción de los medios en la campaña de 2006”, en *Democracia inconclusa. Diagnóstico de un fraude*, pp. 46 y ss.

la ciudadanía espera ver en los candidatos, personas de conducta intachable que asumen comportamientos adecuados y respetan las instituciones públicas.<sup>39</sup>

Al parecer, los magistrados del Tribunal Electoral, nos quieren hacer creer, tal vez porque ellos lo creen, que criticar a un funcionario es faltarle respeto a la institución que representa, o que hacerlo así, es dejar de ser intachable. Es un prejuicio creer que criticar a un funcionario es faltarle el respeto a la institución que representa o que eso tiene que ver con conductas intachables. La institución no son más que las normas que regulan las conductas de los funcionarios.<sup>40</sup> De modo que criticar a un funcionario por no cumplir las normas que “instituyen” su conducta, no tan sólo no es faltarle el respeto a dichas normas, sino exigir que se respeten, por lo que es lo más intachable que se puede hacerse.

Fueron los medios de comunicación masiva los que confundieron e hicieron que el auditorio confundiera, incluidos los miembros del Tribunal, al funcionario con la institución que regula su conducta. Y es muy probable que dicha confusión mediática haya influido tanto o más que los promocionales en la interpretación y en la determinación de la conducta de muchos votantes, pues ambos constituyeron o generaron prejuicios a partir del mundo de su vida. No es adecuado considerarlos como una cosa separada, sino como la manifestación articulada de un mismo prejuicio del mundo de la vida de la clase empresarial: que los políticos que no piensan como ellos son un peligro para México.

El hecho de que los miembros del Tribunal se hayan autoimpedido ellos mismos, mediante el artificio develado en el inciso anterior, investigar que tan determinantes fueron cada uno de los tipos de actos de habla, lo estudiaremos en las pretensiones de verdad de los actos de habla que analizaremos enseguida.

#### **I.4. Desarrollo de los actos de habla**

Los actos de habla con los que se inicia una conversación no son necesariamente los mismos que los actos de habla con los que se termina, pues, en la misma conversación los actos de habla se pueden ir transformando unos por medios de los otros, es decir, por medio de su interacción mutua. Cualquiera de los participantes en una comunicación puede expresar, cuestionar y argumentar sus actos de habla, sin que los puntos de partida se modifiquen, pero también puede no ser así. La conversación, dice Gadamer, posee una “fuerza transformadora”,<sup>41</sup> que nos puede llevar por el ca-

<sup>39</sup> *Dictamen relativo al...*, op. cit., p. 88.

<sup>40</sup> “También el substrato de la llamada persona ‘jurídica’ es, en cuanto objeto del conocimiento jurídico, una proposición jurídica, un complejo de normas de Derecho, por medio de las cuales se regula la conducta recíproca de una pluralidad de hombres que persiguen un fin común.”, Hans Kelsen, *Teoría general del Estado*, p. 87.

<sup>41</sup> Hans-Georg Gadamer, *Verdad y método*, t. II, p. 207.

## Sección Doctrina

mino de la verdad. Según Habermas, podemos distinguir tres fases en el desarrollo de los actos de habla en una conversación: las pretensiones de validez de los actos de habla, la problematización de las pretensiones de validez de los actos de habla y el desempeño de las pretensiones de validez problematizadas. Empezaremos con la primera.

### II.4.1. Pretensiones de validez

Lo primero que hace Habermas es distinguir los requisitos de validez de las pretensiones de validez de los actos de habla.<sup>42</sup> Todo acto de habla pretende valer en cuatro aspectos: inteligibilidad, verdad, veracidad y rectitud. Pero el que lo pretenda, no significa que lo sea. Sólo cuando dichas pretensiones de los actos de habla han sido puestos a prueba, se convierten en requisitos. De modo que las pretensiones de validez son sólo los requisitos de validez en potencia, para hablar como Aristóteles. Sólo cuando las pretensiones de validez han pasado la prueba de la problematización y del desempeño pueden considerarse como pretensiones de validez en acto, es decir, que sólo entonces los actos de habla reúnen los requisitos de validez. Hecha esta distinción haremos el análisis de cada una de dichas pretensiones de validez.

### Inteligibilidad

La inteligibilidad de los actos de habla no es, solamente, la claridad de su elemento proposicional, sino la actitud de cooperación lingüística de su elemento ilocucionario. Tanto el yo (el que habla) como el tú (el que escucha) tienen la obligación comunicativa de cooperar en la inteligibilidad lingüística. El primero, debe ser lo más claro posible y el segundo debe tratar de entender lo más posible. Si cualquiera incumple su obligación comunicativa, la comunicación se viene abajo porque la obligación correlativa del otro se debilita hasta desaparecer. Habermas dice que más que una condición, se trata de una precondition, pues sin ella ni siquiera es posible saber si las demás pretensiones están presentes o no.

Podemos poner el siguiente ejemplo de inteligibilidad, o más bien de ininteligibilidad, de algunos actos de habla de la elección presidencial de 2006.

En la resolución de la elección presidencial emitida por el Tribunal Electoral, se hace mención a la propaganda televisiva del Consejo Coordinador Empresarial (CCE) en la que se reitera el siguiente acto de habla:

*“apostarle a algo distinto es retroceder ... defendamos lo que hemos logrado”<sup>43</sup>*

La oscuridad del enunciado proposicional, llevó al Tribunal, muy consciente de su función “sociológica”, no tan sólo a realizar un análisis del contexto inmediato de este *spot*, sino un análisis de “La relación intertextual o interdiscursiva entre emi-

<sup>42</sup> Jürgen Habermas, “Crítica de la teoría del significado”, en *Pensamiento postmetafísico*, pp. 126 y ss.

<sup>43</sup> *Dictamen relativo al...*, op. cit., p. 93.

siones, textos y discursos”.<sup>44</sup> Y llegó a la conclusión de que dicho “spot” “atenta contra el derecho de acceder, en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas del país”,<sup>45</sup> pero que dicha irregularidad, “por sí misma no es determinante para el resultado de la elección presidencial”,<sup>46</sup> porque:

[...] no obran elementos probatorios en autos que demuestren fehacientemente el impacto de los spots difundidos por el Consejo Coordinador Empresarial sobre la frecuencia e intensidad en que ocurrió su difusión, para establecer su grado de penetración entre los electores, como se establecería a través de elementos que permitan determinar los horarios y canales de transmisión, el número de veces en que ello ocurrió, así como las actitudes y comportamiento de los electores que fueron generados por tales promocionales. Esto es, individualmente considerados no pueden considerarse como generalizados (en cuanto al aspecto relativo a su temporalidad o duración de la campaña).<sup>47</sup>

Son varios los aspectos de esta argumentación del Tribunal que no quedan muy claros. En primer lugar, la frase final del párrafo transcrito: “individualmente considerados no pueden considerarse como generalizados”. Si se consideran individualmente no se están considerando generalmente, eso es claro. Pero, ¿Cuál es la intención ilocucionaria para decir esta tautología? ¿Qué sólo considerados de una manera general puede saberse cual fue el impacto de los promocionales del CCE? Si es así, ¿por qué no se consideran de una manera general? O sea, ¿por qué el Tribunal no solicita al IFE que haga esta “consideración general” del impacto de dichos promocionales? ¿por que no tiene competencia? ¿por que el mismo se autolimitó desde un principio?

Lo único que sí queda claro es que el Tribunal no puso en práctica el principio de cooperación lingüística, para tratar de entender y hacer entender a las partes y al auditorio universal de la opinión pública, los más posible del impacto de los promocionales ilegales en esa misma opinión pública. No desempeñó, discursivamente, la problematización que hiciera la parte afectada por la situación de la desigualdad ocasionada por la ilegalidad de los mencionados “spots”. Volveremos a ello, más adelante.

## Verdad

Podemos distinguir, con Habermas,<sup>48</sup> tres tipos de verdad: la verdad como correspondencia, la verdad como coherencia y la verdad como consenso. Analizaremos

<sup>44</sup> *Ibidem*, p. 98.

<sup>45</sup> *Ibidem*, p. 102.

<sup>46</sup> *Ibidem*, p. 103.

<sup>47</sup> *Idem*.

<sup>48</sup> Arturo Berumen, *Apuntes de filosofía...*, *op. cit.*, pp. 252 y ss.

## Sección Doctrina

con cada una de ellas, algunos ejemplos de la elección presidencial de 2006.

La **verdad como correspondencia** es en la que se corresponden los enunciados con los hechos. Se refiere al elemento proposicional de los actos de habla. Es la verdad científica, pues puede corroborarse, empíricamente tal correspondencia. Tomemos un ejemplo del consabido dictamen:

No es posible establecer una relación de causa-efecto, en relación con el daño que pudiera sufrir un candidato en la preferencia electoral como consecuencia de la intervención de terceros, debido a que la complejidad, la intensidad y la dinámica de los actos que se realizaron en el presente proceso electoral fue de tal magnitud, que obliga a apreciar de manera contextual la actuación de dichos terceros.<sup>49</sup>

Para el Tribunal Electoral la determinación de la verdad de los efectos de la intervención ilegal de terceros en el proceso electoral presidencial (Consejo Coordinador Empresarial, asociaciones civiles, empresas mercantiles, ejecutivo Federal, y autoridades locales, entre otros) en las preferencias electorales no puede hacerse científicamente, pues al parecer no se trata de una verdad como correspondencia, sino una verdad contextual o **verdad como coherencia**, ya no entre los hechos sino entre enunciados. Independientemente de que el análisis de las encuestas antes y después de la intervención de terceros pudiera darnos una certeza cercana a la verdad como correspondencia, como lo han señalado algunos especialistas,<sup>50</sup> el análisis de la verdad como coherencia nos hubiera llevado, de haberlo realizado el Tribunal, cuando menos, a una verdad probable. Es decir, la determinación de la verdad, en derecho, no necesariamente debe ser absolutamente cierta, sino, la mayoría de la veces, basta con que sea probable.

Pero ni la certeza ni la probabilidad son obvios, alguien tiene que argumentar a alguien, su plausibilidad o su no plausibilidad, de manera tal que sea capaz de obtener la **verdad como el consenso** aún del que pierde, para darle legitimidad al proceso. En cambio el Tribunal argumentó como si fuera el abogado del candidato declarado ganador:

En efecto, si las situaciones analizadas no constituyen irregularidades en sí mismas, o no se probó que lo fueran, vistas en su conjunto tampoco podrían tener ese efecto [...] De esta manera, ni siquiera la conjunción de estos hechos que se pudieran tener acreditados, sería impedimento para declarar la validez de la elección, dado que, según se evidenció, por sus alcances temporales y espaciales no habría complementación entre ellos, al grado de que llevaran a este órgano jurisdiccional a la conclusión de que

<sup>49</sup> Dictamen relativo al..., op. cit., p. 125.

<sup>50</sup> Juan Luis Hernández Avendaño, "La configuración del voto negativo en una democracia emergente", en *Democracia reprobada: la elección presidencial de 2006*, pp. 127, 130.



se trató de una acción concertada o deliberada con una finalidad común de influir en la intención de los votantes, tampoco se puede afirmar que hayan sido continuos, reiterados, o generalizados que hubieran trascendido en los resultados electorales.<sup>51</sup>

Como lo veremos más abajo, la verdad como consenso se obtiene si el juez asume, idealmente, los roles de cada una de las partes, es decir, si asume una actitud hipotética, y no una actitud asertórica a favor de una de ellas.<sup>52</sup> En otros términos, el Tribunal debió, primero, suponer que “la conjunción de estos hechos” implicaban probablemente una “complementación entre ellos” y, también probablemente “una acción concertada” con la “finalidad común” de influir en los votantes y, a la luz de esta suposición analizar las pruebas, los argumentos y las circunstancias del caso para ver que tan plausible era tal hipótesis. Y, después, suponer que todo fue una “casualidad”, una “coincidencia” o un simple “accidente” y, ver que tan plausible era esta hipótesis. Y, en tercer lugar, comparar ambos resultados para saber cual era la más probable. Es decir se hubieran tomado en serio los argumentos del supuesto “complot” contra López Obrador, para poder refutarlos y quitarles todo potencial descalificador y deslegitimador de las elecciones como sucedió y ha sucedido después. Volveremos sobre este tema más adelante.

## Veracidad

La veracidad significa que la intención ilocucionaria de los actos de habla no sea engañar al interlocutor. Su ausencia implica la patología de la mentira que puede ser total o parcial. La segunda es más eficaz que la primera pues parece verdad mientras que en la primera es patente su falsedad. Pondremos un ejemplo de la mentira parcial. Dice el dictamen de marras:

En tal virtud, es necesario tener en cuenta el contenido de un diverso spot difundido por los candidatos del Partido Acción Nacional al Senado de la República en el que, claramente, se afirma que las propuestas del ciudadano Andrés Manuel López Obrador (de quien aparece su imagen) se presentan como un nuevo modelo económico y, sin embargo, no son más que políticas implementadas por los gobiernos de José López Portillo y de Carlos Salinas de Gortari (de quienes aparece su imagen), las cuales condujeron, en el primer caso, a una devaluación y, en el segundo caso, a la mayor crisis económica de la historia de México, por lo que hace un llamado a los espectadores para que no voten por otra crisis.<sup>53</sup>

Difícilmente podemos encontrar un ejemplo mejor en el que se combinen tantas medias verdades y medias mentiras. Es indudable que en los sexenios de López Portillo

<sup>51</sup> *Dictamen relativo al...*, op. cit., pp. 321 y 322.

<sup>52</sup> *V. infra* nota 71.

<sup>53</sup> *Dictamen relativo al...*, op. cit., p. 98.

y de Salinas de Gortari hubo graves crisis económicas, aunque éste último pretendió endosársela a su sucesor Zedillo. Pero las políticas de ambos ex-presidentes nada tienen en común. Al primero se le tacha de practicar el intervencionismo del Estado en la economía,<sup>54</sup> mientras que al segundo se considera como un “neoliberal”, es decir, todo lo contrario, retirar la intervención del Estado en la economía. Lo cual nos está indicando que las devaluaciones y las crisis económicas en general se encuentran vinculados con otros fenómenos aparte del modelo económico que establezca el gobierno en turno. Claro que todo esto es muy difícil de deliberar, es decir, de argumentar y de contraargumentar mediante simples “spots”, al propiciar el uso y abuso de las patologías comunicativas, razón por la cual obstaculizan el desarrollo de la democracia deliberativa.

***Los insultos y las agresiones verbales contra López Obrador fueron, realmente, “generalizados y determinantes” de todo el proceso.***

### **Rectitud**

La rectitud significa que la intención de los hablantes se ajuste a las normas que hacen posible la situación comunicativa, en especial, que se cumplan las normas que impiden la imposición o la violencia, en una comunicación, tanto la violencia abierta como la violencia oculta, es decir la violencia explícita en los enunciados o

en los contextos comunicativos, respectivamente. El ejemplo más famoso de un acto de habla falto de rectitud en el proceso electoral presidencial de 2006 fue el ya mencionado más arriba: *Andrés López Obrador es un peligro para México*.<sup>55</sup> Sin embargo, lo que caracterizó al proceso electoral de 2006 fue, sobre todo, la patología de la violencia. Los insultos y las agresiones verbales contra López Obrador fueron, realmente, “generalizados y determinantes” de todo el proceso. Mencionaremos algunos ejemplos a los que se refiere el dictamen. En la publicación “La Neta”, aparecieron expresiones tales como: “No es AMLO es MALO”, “El peje debe ir a la cárcel, no a la presidencia”, “La silla vacía ¿ignorante o miedoso?”, “López Obrador es el Enemigo Uno de la Ley”.<sup>56</sup> En volantes religiosos aparecían frases como “Tu familia corre peligro”.<sup>57</sup> En varios promocionales analizados en el dictamen se dice: con López Obrador “perderemos hasta los pantalones”, “al peje ni disecado”.<sup>58</sup> El entonces presidente Vicente Fox no perdía ocasión de descalificar a AMLO como “mesiánico”, “populista”, “demagógico”, “paternalista”.<sup>59</sup>

<sup>54</sup> Miguel Basáñez, *La lucha por la hegemonía en México 1968-1990*, pp. 232 y ss, 265 y ss.

<sup>55</sup> *Dictamen relativo al...*, op. cit., p. 99.

<sup>56</sup> *Ibidem*, p. 117.

<sup>57</sup> *Ibidem*, p. 249.

<sup>58</sup> *Ibidem*, p. 106.

<sup>59</sup> *Ibidem*, p. 187.

Como hemos visto, en el dictamen se considera que no se puede saber que influencia tuvieron, ni individual ni colectivamente estas y todas las demás patologías comunicativas sobre la intención del voto de los electores. Pero, si considera, cuando menos, creíble que: “En ocasiones una sola frase o una sola palabra expresada de manera inapropiada, en el momento inadecuado, es suficiente para echar por tierra el avance en las preferencias electorales que se hubiera logrado a favor de algún candidato o partido político.”<sup>60</sup>

Por ejemplo, según esta apreciación del dictamen, la frase “¡Cállate, chachalaca!”, por sí sola pudo tener efectos “más determinantes” para inclinar la intención del voto en contra de López Obrador y a favor de Calderón que la intervención mediática de el Consejo Coordinador Empresarial, de Asociaciones Civiles, de Empresas Mercantiles, del Ejecutivo Federal, de las Autoridades Locales, de la Iglesia Católica, entre otros terceros que, ilegalmente intervinieron en el proceso electoral presidencial del 2006, también según el dictamen. Y no es que la frase de López Obrador no sea patológica, comunicativamente hablando, pero el dictamen no considera que su gran efecto ilocucionario pudo haberse debido a su reproducción metalingüística de una manera ampliada por los medios de comunicación, como lo hemos señalado más arriba. En lugar de ello, el dictamen parece utilizarla para descalificar las quejas jurídicas de su autor contra las patologías jurídicas que hemos mencionado. Dice el dictamen:

[...] es inadmisibile que alguien fundamente una reclamación sustentada en determinada conducta en que se dice incurrió el oponente, cuando el propio impetrante adoptó idéntico comportamiento [...] es inadmisibile que un partido político o coalición invoque la propaganda negra que dice fue utilizada en su contra por otros contendientes, como sustento de su pretensión de nulidad de la elección, si el propio impetrante empleo también esa clase de propaganda en contra de sus contrincantes.<sup>61</sup>

El verdadero problema comunicativo no fue solamente el que los contrincantes hayan usado propaganda negra (patologías de la comunicación) sino que se generó un ambiente de linchamiento mediático contra uno de los candidatos que le dio al proceso electoral un carácter tan irracional que la legitimidad del mismo quedó en entredicho, lo cual ha llevado a la ineficacia del gobierno resultante del mismo. La ilegitimidad comunicativa de la elección presidencial es la causa profunda de la ineficacia básica del estado calderónico: la pérdida del monopolio de la violencia legítima, en términos de Weber.<sup>62</sup>

<sup>60</sup> *Ibidem*, p. 124.

<sup>61</sup> *Ibidem*, p. 89.

<sup>62</sup> Enrique Serrano Gómez, *Legitimación y racionalización. Weber y Habermas: la dimensión normativa de un orden secularizado*, p. 43.

## Sección Doctrina

### 1.4.2. Problematicación

Si las patologías se hubieran problematizado y desempeñado en términos racionales, tal vez, se hubieran restablecido las condiciones de legitimidad del proceso electoral como un todo. Problematicar un acto de habla es poner en duda cualquiera de sus pretensiones de validez: la claridad, la verdad, la veracidad o la rectitud. La problematicación es un derecho comunicativo de cualquiera de los participantes en una comunicación. Cualquiera puede problematicar los actos de habla de los otros, pero lo cual no quiere decir que deba hacerlo de cualquier modo. Más abajo hablaremos de las actitudes mediante las cuales se pueden problematicar cualesquiera de las pretensiones de validez de los actos de habla. También veremos que dicho derecho a problematicar es correlativo con la obligación de desempeñar dicha problematicación por el interlocutor, es decir, de que se tomen en cuenta los actos de habla argumentativos mediante los cuales se lleva a cabo.<sup>63</sup>

Un ejemplo de problematicación no desempeñada debidamente en el dictamen de marras, lo tenemos en el cuestionamiento de la pretensión de verdad como coherencia de la información de los resultados preliminares de la elección presidencial. Así, el Tribunal Electoral no analizó las irregularidades de la implementación del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP), argumentado que las “inconsistencias o imprecisiones” del mismo

no podrían servir de sustento para estimar que en la elección se vulneraron los principios rectores que rigen la materia electoral, en tanto que se trata de un programa de resultados preliminares sin efectos vinculatorios y que sólo puede ofrecer muestras previas de una votación que será materia de escrutinio y cómputo en las sesiones de cómputo distrital, mediante un procedimiento en el que participan los partidos políticos y coaliciones que contendieron en el proceso electoral, al fin de salvaguardar su garantía de audiencia.<sup>64</sup>

Precisamente, la garantía de audiencia es una aplicación al derecho comunicativo de problematicación, que resulta vulnerado si no se desempeña adecuadamente. Con el mismo ejemplo, expondremos la fase de desempeño.

### 1.4.3. Desempeño

El desempeño es la obligación comunicativa de responder a las objeciones planteadas en la problematicación de las pretensiones de validez de un acto de habla. Si se problematiza la pretensión de claridad, se desempeña, dando aclaraciones; si se problematiza la pretensión de verdad, se desempeña, dando “Explicaciones y si se

<sup>63</sup> Arturo Berumen, *El derecho como sistema de actos de habla*, p. 27.

<sup>64</sup> *Dictamen relativo al...*, op. cit., p. 294.

problematiza la pretensión de rectitud, se desempeña, dando justificaciones”.<sup>65</sup> En el caso de los resultados preliminares de la elección presidencial de 2006 que venimos comentando, no se dieron explicaciones para desempeñar la problematización que se hizo a la pretensión de la verdad de los actos de habla correspondientes, sino que, simplemente se consideró innecesaria:

Los datos que arroja el Programa de Resultados Electorales Preliminares carecen de efectos sobre los resultados definitivos de la elección, pues como se dijo, no vinculan a la autoridad electoral, ya que los únicos que tienen validez para efectos electorales en la determinación de quien obtuvo el mayor número de votos en la elección presidencial, en el distrito electoral de que se trate, son los que obtienen los Consejos Distritales al llevar a cabo el cómputo distrital de la elección mencionada, conforme al procedimiento previsto en el artículo 250 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, donde realizan la constatación directa de los resultados contenidos en los originales de las actas de escrutinio y cómputo, levantadas por los funcionarios de las mesas directivas de casilla, los que pueden ser objeto de revisión, cotejo y verificación por parte de la autoridad electoral administrativa, de darse los supuestos previstos legalmente.<sup>66</sup>

Tal vez los datos del PREP no son válidos, jurídicamente, pero, en las circunstancias del caso, son válidos comunicativamente hablando, pues pueden servir como indicio de la verdad, de la veracidad y de la rectitud de los datos electorales que se obtienen del escrutinio y del cómputo distrital. Es decir, se hubieran tenido que confrontar los datos de las actas con los datos preliminares, para disipar las dudas que se generaron por las “actas con inconsistencias” y por el comportamiento estadístico irregular de los datos del PREP. E incluso, debieron confrontarse los datos del conteo rápido cuyos resultados no se ofrecieron al público oportunamente, pretextando que lo reñido de la contienda podía conducir a error.<sup>67</sup>

El desempeño de la problematización de la verdad como coherencia no se desempeñó por parte del Tribunal Electoral, al negarse a confrontar los resultados del conteo rápido, de los resultados preliminares y del cómputo distrital. Lo que sí hizo fue el desempeño parcial de la problematización de la verdad como correspondencia, al ordenar se llevara a cabo un nuevo escrutinio y cómputo de la votación emitida en 11 724 casillas de 149 distritos. Al analizar el resultado de este recuento parcial de votos, el dictamen que se estudia dice:

<sup>65</sup> Arturo Berumen, *El derecho como...*, op. cit., p. 27.

<sup>66</sup> *Dictamen relativo al...*, op. cit., p. 294.

<sup>67</sup> Helena Varela Guinot, “Las instituciones electorales y la derrota de Andrés Manuel López Obrador: la prueba reprobada de nuestra democracia”, en Juan Luis Avendaño y Aldo Muñoz Armenta (coords.), *Democracia reprobada: la elección presidencial de 2006*, pp. 67-70.



Las modificaciones acusaron la existencia de errores en el cómputo de la votación que afectaron a todos los partidos y coaliciones contendientes en la elección, o bien, errores en el asentamiento de los datos, sin trascendencia al cómputo de la votación, y no así inconsistencias que evidenciaran siquiera indiciariamente otro tipo de irregularidades, o que el error hubiera sido en perjuicio de uno solo de los contendientes. Esto es, no se advirtió que los errores se redujeran a la votación emitida a favor del Partido Acción Nacional y de la coalición Por el bien de Todos, sino que impactaron a todos los contendientes, confirmando en un número importante los datos consignados en las actas de escrutinio y cómputo de casilla, cuyo original obra agregado a los expedientes de cómputo distrital depositados en esta Sala Superior y con los que oportunamente, dio cuenta la Secretaría General de Acuerdos.<sup>68</sup>

El desempeño por parte del Tribunal, de la problematización de la verdad de los datos electorales, fue demasiado impreciso, pues sólo se especificó el número de votos irregulares y anulados por partido, pero no por distrito, ni las causas de irregularidad y anulación. Esta precisión era necesaria sobre todo porque el mismo Tribunal “encuentra justificado el estado que guardaban determinados paquetes electorales y la remoción de los sellos de los lugares de depósito respectivos”.<sup>69</sup> Al parecer, según el Tribunal, algunos paquetes se encontraban abiertos y algunos sellos de las bodegas se encontraban removidos, lo cual no le parece el Tribunal “un manejo indebido de la documentación ahí depositada, debido a la existencia de una explicación racional de tales circunstancias”.<sup>70</sup>

Precisamente, el desempeño de la problematización de la verdad se hace mediante explicaciones que en el dictamen no aparecen, al menos no claramente, pues cuando parece que nos va a dar la “explicación racional” de porque algunos paquetes estaban abiertos y algunos sellos removidos, nos dice que algunos representantes de partidos presenciaron el recuento parcial,<sup>71</sup> lo cual ni explica ni justifica porque algunos paquetes estaban abiertos y porque algunos sellos estaban removidos, ni siquiera nos dice cuantos se encontraron en ese estado. El desempeño de la problematización de la verdad de los datos electorales, adolece, a su vez, de falta de claridad, lo cual puede problematizarse y debe, desempeñarse, dando aclaraciones, comunicativamente.

## I. 5. Actitudes con que se asumen los actos de habla

Los actos de habla se pueden emitir o asumir en dos actitudes: actitud asertórica y actitud hipotética. La primera consiste en emitir o asumir un acto de habla de una

<sup>68</sup> *Dictamen relativo al...*, op. cit., pp. 307 y 308.

<sup>69</sup> *Ibidem*, p. 306.

<sup>70</sup> *Ibidem*, p. 305.

<sup>71</sup> *Ibidem*, p. 306.

manera categórica, es decir, cuando su elemento ilocucionario es categórico. En cambio, la actitud hipotética consiste en que el elemento ilocucionario del acto de habla es un supuesto, una condición. En el momento de las pretensiones de validez de los actos de habla, la actitud puede ser asertórica. Yo tengo derecho de sostener mis opiniones de una manera categórica. Pero la problematización y el desempeño deben hacerse en actitud hipotética, para facilitar el diálogo. De esta manera se neutralizan los contextos de acción social (pérdida de prestigio, consignas, prejuicios, roles no institucionales) que limitan la aceptación de los aciertos de los otros y los errores propios.<sup>72</sup>

En el derecho, las actitudes asertóricas son propias de los litigantes o de las partes y las actitudes hipotéticas de los jueces. Aunque no siempre es así. En las argumentaciones, los jueces deben ser dialógicos, es decir, asumir hipotéticamente los roles de las partes y en los puntos resolutivos deben ser asertóricos. De esta manera se concilian la seguridad jurídica y la imparcialidad judicial que son las virtudes esenciales de los jueces, incluidos los magistrados electorales.

### 1.5.1. Actitudes asertóricas

Vamos a exponer algunos actos de habla del dictamen de marras para ejemplificar cada una de estas actitudes. En las conclusiones generales el dictamen asume actitudes asertóricas, cuando se trata de desechar las problematizaciones que hizo López Orador y actitudes hipotéticas simuladas cuando se suponen explicaciones alternativas. Por ejemplo, en relación con los *spots* se dijo:

En el segundo supuesto están los hechos relativos a la difusión de spots televisivos en contra del candidato de la coalición Por el bien de Todos, tanto del Partido Acción Nacional, la coalición Alianza por México, como el Consejo Coordinador Empresarial, pues si bien se probó su existencia, e incluso fueron objeto de impugnación ante el Instituto Federal Electoral y esta Sala Superior, no se tuvieron elementos para establecer de manera objetiva, o al menos de manera probable, que la intención del voto se hubiere afectado con su difusión, en forma preponderante. Antes bien, durante el proceso electoral se sucedieron diversas circunstancias que pudieron haberles restado efectos, como la publicidad de las resoluciones que resolvieron sobre la ilicitud de los spots, la inasistencia del candidato de la citada coalición a uno de los debates organizados por el Instituto Federal Electoral, o las expresiones irrespetuosas del candidato hacia funcionarios o instituciones públicas.<sup>73</sup>

No se supone que los spots pudieron afectarlo, ni siquiera probablemente, pero sí se presupone que pudieron haberlo afectado otras circunstancias. O sea, se supone

<sup>72</sup> Jürgen Habermas, *Teoría de la acción comunicativa*, t. II, pp. 278 y ss.

<sup>73</sup> *Dictamen relativo al...*, op. cit., p. 317.

## Sección Doctrina

que si fue afectado, pero no se sabe si fueron los spots u otras causas. Pero la actitud hipotética tiene como función, suspender el juicio, para analizar cual de las alternativas es la más probable. En el caso, ¿era más probable que los spots televisivos o la publicación de las resoluciones sobre la ilicitud de los spots hayan influido más en los electores sobre sus preferencias electorales? Esta comparación, hecha posible por la asunción de una actitud hipotética, nos hacer ver claro que es más probable que la influencia de los primeros haya sido mayor que la de las segundas.

Con respecto a las expresiones irrespetuosas de López Obrador hacia funcionarios o instituciones públicas, el dictamen, o quienes los elaboraron, presupone sin suponerlo expresamente que se trataba de expresiones irrespetuosas, sin problematizar que se entiende por tales expresiones, o que quien estableció ante la opinión pública que eran irrespetuosas fue el metalenguaje de los medios de comunicación. Podemos suponer que el dictamen se refiere, sobre todo, a la expresión: “¡Cállate, chachalaca!” que el “Peje” le endilgó al entonces presidente Fox por inmiscuirse en el proceso electoral. El Tribunal, entonces, debió haber investigado, cual de las dos frases influyeron más en el ánimo de los electores: la de “López Obrador es un peligro para México” o la “¡Cállate, chachalaca!”, para simplificar las cosas. Pero como se negó a sí mismo la facultad de investigación para “mejor proveer”, se contentó con asumir una actitud hipotética simulada o fingida.

### 1.5.2. Actitudes hipotéticas

No encontramos, en el dictamen, verdaderas actitudes hipotéticas, es decir, actitudes imparciales, cuando menos en los aspectos esenciales de la sentencia. Por ello, vamos a sugerir que, el argumento axial para declarar válida una elección tan competitiva y tan cuestionada debió haberse emitido en actitud hipotética para darle mayor legitimidad a la decisión y no en actitud asertórica, como se hizo, lo cual generó un gran déficit de legitimidad en la elección de Felipe Calderón como presidente. El argumento nos parece que es el siguiente:

En efecto, si las situaciones analizadas no constituyen irregularidades en sí mismas, o no se probó que lo fueran, vistas en su conjunto tampoco podrían tener ese efecto; y lo mismo sucede en torno a los hechos irregulares de los cuales no se tiene ningún elemento para medir su grado de influencia, o bien, de los cuales se redujo o detuvo sus efectos, pues el conjunto de ellos no revela una afectación determinante a los principios fundamentales del proceso electoral, sino irregularidades, algunas de ellas de cierta importancia, que, sin embargo, fueron mermadas o no se conoce su impacto.

Con esto no se desconoce que en algunos casos, se trató de situaciones de importancia o de gravedad, pero debido a las medidas preventivas y correctivas mencionadas pudieron detener sus efectos, en la medida necesaria para impedir que fueran determinantes para afectar la libertad del sufragio.

De esta manera, ni siquiera la conjunción de estos hechos que se pudieran tener por acreditados, sería impedimento para declarar la validez de la elección, dado que, según se evidenció, por sus alcances temporales y espaciales no habría complementación entre ellos, al grado de que llevaran a esta órgano jurisdiccional a la conclusión de que se trató de una acción concertada o deliberada con una finalidad común de influir en la intención de los votantes, tampoco se puede afirmar que hayan sido actos continuos, reiterados o generalizados que hubieran trascendido en los resultados electorales.<sup>74</sup>

Ni por un momento se supone que puede ser probable que, en una elección presidencial en la que la diferencia entre Felipe Calderón y Andrés Manuel López Obrador fue sólo de 233, 821 votos, la influencia ilegal del Ejecutivo Federal, de Autoridades Locales, de la Iglesia Católica, del Consejo Coordinador Empresarial, de la propaganda negra del Partido Acción Nacional, de la intervención ilegal de personajes extranjeros, las irregularidades del PREP, las irregularidades del recuento parcial, entre otros, hayan podido ser, en conjunto, determinantes para obtener tan exigua diferencia de votos. No decimos que lo haya sido, sino que debió haberse supuesto que, en conjunto, todos estos factores, cuya existencia acepta el dictamen, pudieron, con un alto grado de probabilidad haber sido determinantes para hacer una diferencia de de tan sólo el 0.6% entre los principales contendientes.

Suponer lo contrario, es decir, suponer que todas estas irregularidades, en conjunto, no fueron determinantes no es muy probable porque sería difícil aceptar la ineficacia de las acciones de prácticamente todos los factores reales del poder que, circunstancialmente, son afines a la ideología del candidato supuestamente triunfador. Sin embargo, ambas hipótesis, la de si fueron o no determinantes las irregularidades en su conjunto para obtener una diferencia de 0.6%, debieron haberse sometido a la prueba de las pretensiones de validez de la verdad, de la veracidad y de la rectitud. Claro que, en las circunstancias de hegemonía de esos factores, tal acción comunicativa era muy difícil de realizar, y se prefirió no arriesgar el poder aunque se arriesgara la legitimidad del poder.

## **I.6. Efectos de los actos de habla**

Los tipos de efectos de los actos de habla se corresponden con los tipos de actos de habla. Los actos de habla regulativos tienen efectos organizativos; los actos de habla expresivos tienen efectos performativos y los actos de habla constatativos tienen efectos cognitivos.<sup>75</sup>

Los regulativos tienden a coordinar la acción social que puede ser acción instrumental, acción estratégica, acción dramática y acción comunicativa. La acción

<sup>74</sup> *Ibidem*, pp. 321 y 322.

<sup>75</sup> Jürgen Habermas, "Observaciones sobre el concepto de acción comunicativa", en *Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos*, pp. 503 y ss.

## Sección Doctrina

instrumental para tener éxito utiliza a los demás como instrumentos u obstáculos para lograr sus fines; su medio de operación es la violencia. La acción estratégica simula llegar a acuerdos para que los otros se comprometan; su medio de operación es el engaño. La acción dramática utiliza los sentimientos de los otros para tener éxito; su medio es el chantaje sentimental. La acción comunicativa busca el acuerdo racional; su medio de operación es el discurso.

Las acciones sociales orientadas al éxito a cualquier precio (instrumentales, estratégicas y dramáticas) impiden la suficiente tematización de los ingredientes relevantes del problema que se quiere resolver con la acción. Por ello, reducen las alternativas de acción y su eficacia para la coordinación de la acción social es muy restringida. En cambio, la acción social orientada al entendimiento mutuo (acción comunicativa) intenta tematizar todos los ingredientes relevantes de la situación, incrementa, tanto las alternativas de solución como su eficacia para la coordinación de la acción.

En una situación social compleja se combinan todos estos tipos de acción social. En la medida en que predominen la acción comunicativa, la solución de la situación es legítima y eficaz socialmente. Y en la medida en que predominen las acciones orientadas al éxito, la solución es ilegítima y la ineficacia social se incrementa en esa medida.

En la situación generada por las elecciones presidenciales del 2006 predominaron, ostensiblemente las acciones orientadas al éxito a cualquier precio,<sup>76</sup> por lo que el presidente resultante, Felipe Calderón, tiene aún, una legitimidad muy restringida y la eficacia de su gestión ha sido de lo más ineficaz.<sup>77</sup>

De entre las acciones orientadas al éxito es necesario destacar las acciones instrumentales que violentaron toda la elección. Es lo que se ha llamado la guerra sucia contra López Obrador, que se centró en “la consigna central de toda la estrategia de la derecha al declararlo como un peligro para México”,<sup>78</sup> en la que participaron tanto los empresarios, los panistas, el Ejecutivo como la televisión e Internet, entre otros. Las acciones estratégicas corrieron a cargo del gobierno panista de Vicente Fox, sobre todo en la cuestión del desafuero que se “construyó” contra López Obrador, con el fin de dejarlo fuera de la elección presidencial, que al fin de cuentas fracasó por lo absurdo del motivo, la torpeza en la ejecución y por la contraestrategia del “Peje”.<sup>79</sup> Las acciones dramáticas corrieron a cuenta de este personaje, sobre todo, al negarse acudir al primer debate y al dramatizar demasiado su querrela contra el presidente Fox.<sup>80</sup> Tratándose de acciones comunicativas, no recordamos ninguna por

<sup>76</sup> Como dicen que dijo Calderón: “Haiga sido como haiga sido”.

<sup>77</sup> Emilio Álvarez Icaza, “La debilidad de Calderón propicia la impunidad”, entrevista con Gloria Leticia Díaz, *Proceso*, núm. 1724, 6 de septiembre del 2009, p. 31.

<sup>78</sup> Florence Toussaint, *op. cit.*, p. 42.

<sup>79</sup> Juan Villoro, “Elección de Estado”, en *Democracia inconclusa...*, *op. cit.*, p. 32.

<sup>80</sup> En especial el “¡Cállate, chachalaca!”.



parte de los participantes, las autoridades electorales, los medios de comunicación, los analistas políticos, ni de la población sino solo polarización y apasionamiento político. No es de extrañar, por tanto, que la ilegitimidad y la ineficacia del gobierno “triunfador” no se haya podido contrarrestar hasta la fecha.

A pesar de ello, o tal vez por ello mismo, ha habido algunos efectos cognitivos que han dado muestras de que algún saber político se ha acumulado. Me refiero a las reformas electorales del 2007 que, entre otras cosas, restringe la publicidad calumniosa y difamante en los spots mediáticos, la gratuidad para los partidos del uso del tiempo aire del Estado para promociones electorales. Lo que no se fortalece son los mecanismos mediáticos de deliberación para la ilustración política de los auditorios en lugar de los promocionales electorales como si fueran publicidad para el mercado.<sup>81</sup>

Mencionaremos, por último, los efectos performativos de los actos de habla expresivos. Son aquellos que se producen por el solo hecho de que se emitan los actos de habla correspondientes.<sup>82</sup> Constituyen, según Searle, los hechos institucionales que generan los “status sociales”. Por ejemplo, el matrimonio y el dinero. Podemos distinguir entre los actos de habla performativos ilocucionarios y perlocucionarios. Los primeros permiten problematizar las pretensiones de validez mientras que los segundos sustraen de toda problematización a los actos de habla correspondientes. Al parecer, la declaración cuarta del dictamen que hemos venido analizando pudiera ser ejemplo de aquéllos:

Se declara al ciudadano Felipe de Jesús Calderón Hinojosa Presidente Electo de los Estados Unidos Mexicanos, para el periodo comprendido del primero de diciembre del año dos mil seis al treinta de noviembre del año dos mil doce; en consecuencia, entréguesele la constancia de mayoría y validez correspondiente.<sup>83</sup>

Al parecer, por esta declaración Felipe Calderón “es” Presidente de México. Sin embargo, el “status” de Calderón como presidente no es aceptado por una gran cantidad de mexicanos todavía, pues se sigue cuestionando, comunicativamente la legalidad y la legitimidad de su elección, porque la problematización jurídica de sus pretensiones no fue debidamente desempeñada por el Tribunal Electoral, como veíamos más arriba. Por lo que, en realidad se trata de un acto de habla performativo perlocucionario cuyos efectos de “status” no son aceptados por un gran número de personas.

Para que un acto de habla performativo no genere un “status” socialmente aceptado no basta con que sea perlocucionario, sino que es necesario que existan acciones de resistencia o desobediencia civil de un poder comunicativo de la sociedad que

<sup>81</sup> Julio Juárez Gámiz, “Publicidad política y legislación electoral: la comunicación extraviada”, *Revista de la Facultad de Derecho de México*, pp. 254, 260 y 263.

<sup>82</sup> John Searle, *La construcción de la realidad social*, pp. 52 y ss.

<sup>83</sup> *Dictamen relativo al...*, op. cit., p. 339.



El “status” de Calderón como presidente no es aceptado por una gran cantidad de mexicanos todavía, pues se sigue cuestionando, comunicativamente la legalidad y la legitimidad de su elección.

problematicen la validez de la elección, como sucedió con el megaplantón del Zócalo después del 2 de julio del 2006.<sup>84</sup>

Pero lo que ha impedido que se legitime el poder presidencial de Calderón, es decir, que se acepte totalmente el “status” presidencial que, normalmente generaría el acto de habla declarativo citado, es la existencia de, digámoslo así, de un “status” simbólico de “presidente legítimo” performado a favor de López Obrador, también por otro acto de habla, emitido por la Convención Nacional Democrática (más de un millón de delegados) después del Dictamen del Tribunal Electoral en septiembre del 2006.<sup>85</sup> Si un acto de habla performativo impide que se consoliden los efectos de otro acto de habla performativo, bien pudiera llamarse acto de habla “contra performativo” que también puede ser ilocucionario o perlocucionario.

Tal vez, la finalidad principal de los movimientos de resistencia y de desobediencia civil, en tanto que expresiones del poder comunicativo de la sociedad civil, no sea solo la nulidad de un acto de habla performativo perlocucionario (e.g. la declaratoria presidencial) sino también generar efectos contra performativos que, ilocucionariamente, impidan o limiten sus efectos performativos ilegítimos.

## Bibliografía

Alexy, Robert. *Teoría de los derechos fundamentales*. Trad. Ernesto Garzón Valdez. Madrid, CEC, 1977.

Álvarez Icaza, Emilio. “La debilidad de Calderón propicia la impunidad”. Entrevista de Gloria Leticia Díaz. *Proceso*. Núm. 1724. Revista editada en el DF, 6 de septiembre del 2009.

<sup>84</sup> Luis Javier Garrido, *op. cit.*, pp. 130 y ss.

<sup>85</sup> Rosa María Mirón Lince, “2006: El PRD y la derrota lopezobradorista”, en *Democracia reprobada...*, *op. cit.*, p. 162.

- Basáñez, Miguel. *La lucha por la hegemonía en México 1968-1990*. México, Siglo XXI Editores, 2002.
- Berumen, Arturo. *Apuntes de filosofía del derecho*. México, Cárdenas, 2003.
- . *El derecho como sistema de actos de habla*. México, Porrúa, 2010.
- Carrasco Fernández, Felipe Miguel. *Argumentación jurídica*. T. II. Puebla, Popocatépetl, 2007.
- Dictamen relativo al cómputo final de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, declaración de validez de la elección y de presidente electo. (Dictamen)* de 5 de septiembre de 2006.
- Engels, Federico. Introducción a “La guerra civil en Francia”. En Marx-Engels. *Obras escogidas*. T. I. Moscú, Progreso, 1977.
- Gadamer, Hans-Georg. *Verdad y método*. T. II. Trad. Manuel Olasagasti. Salamanca, Sígueme, 2000.
- Garrido, Luis Javier. “El fraude electoral de 2006”. En *Democracia inconclusa. Diagnóstico de un fraude*. México, Jorale, 2007.
- Habermas, Jürgen. *Teoría de la acción comunicativa*. T. II. Trad. Manuel Jiménez Redondo. Madrid, Taurus, 1989.
- . “Crítica de la teoría del significado”. En *Pensamiento postmetafísico*. Trad. Manuel Jiménez Redondo. Madrid, Taurus, 1990.
- . “Observaciones sobre el concepto de acción comunicativa”. En *Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos*. Trad. Manuel Jiménez Redondo. México, REI, 1993.
- . *Facticidad y validez*. Trad. Manuel Jiménez Redondo. Madrid, Trotta, 1998.
- Hernández Avendaño, Juan Luis. “La configuración del voto negativo en una democracia emergente” En Juan Luis Avendaño y Aldo Muñoz Armenta (coords.). *Democracia reprobada: la elección presidencial de 2006*. México, Universidad Iberoamericana, 2010.
- Juárez Gámiz, Julio. “Publicidad política y legislación electoral: la comunicación extraviada”. *Revista de la Facultad de Derecho de México*. UNAM. T. LIX, núm. 251. México, ene-jun., 2009.
- Juicio de inconformidad SUP-JIN 212/2006 y otros*, del 5 de agosto de 2006.
- Kelsen, Hans. *Teoría general del Estado*. Trad. Luis Legaz Lacambra. México, Coyoacán, 2005.
- Lenin, Vladímir Ilich. “Democracia y dictadura”. En *La democracia socialista soviética*. Moscú, Progreso, 1980.
- . *El estado y la revolución*. México, Grijalbo, 1985.
- Marx, Carlos. “Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850”. En Marx-Engels. *Obras escogidas*. T. I. Moscú, Progreso, 1977.
- Marx-Engels. “Manifiesto del partido comunista”. En Marx-Engels. *Obras escogidas*. T. I. Moscú, Progreso, 1977.

### Sección Doctrina

- Mirón Lince, Rosa María. "2006: El PRD y la derrota lopezobradorista". En Juan Luis Avendaño y Aldo Muñoz Armenta (coords.). *Democracia reprobada: la elección presidencial de 2006*. México, Universidad Iberoamericana, 2010.
- Otero, Lisandro. *La utopía cubana desde dentro*. México, Siglo XXI Editores, 1993.
- Scherer Ibarra, Julio. "Mediático y jurídico terrorismo en 2006". En *La guerra sucia de 2006*. México, Grijalbo, 2007.
- Searle, John. *La construcción de la realidad social*. Trad. Antoni Doménech. Buenos Aires, Paidós, 1997.
- Serrano Gómez, Enrique. *Legitimación y racionalización. Weber y Habermas: la dimensión normativa de un orden secularizado*. México, Anthropos/UAM-I, 1994.
- Sitton, John. *Habermas y la sociedad contemporánea*. Trad. Juan Carlos Rodríguez Aguilar. México, FCE, 2006.
- Toussaint, Florence. "La acción de los medios en la campaña de 2006". En *Democracia inconclusa. Diagnóstico de un fraude*. México, Jorale, 2007.
- Trotsky, León. *Historia de la revolución rusa*. T. II. Trad. Andrés Nin. México, Juan Pablos, 1972.
- Trotsky, León. *Nuestras tareas políticas*. Trad. César Prado. México, Juan Pablos, 1975.
- Viehweg, Theodor. *Tópica y jurisprudencia*. Trad. Luis Díez Picazo. Madrid, Taurus, 1964.
- Varela Guinot, Helena. "Las instituciones electorales y la derrota de Andrés Manuel López Obrador: la prueba reprobada de nuestra democracia". En Juan Luis Avendaño y Aldo Muñoz Armenta (coords.). *Democracia reprobada: la elección presidencial de 2006*. México, Universidad Iberoamericana, 2010.
- Villamil, Jenaro. "Guerra sucia y pánico moral". En *La guerra sucia de 2006*. México, Grijalbo, 2007.
- Villoro, Juan. "Elección de Estado". En *Democracia inconclusa. Diagnóstico de un fraude*. México, Jorale, 2007.
- Weston, Anthony. *Las claves de la argumentación*. Trad. Jorge F. Malem Seña, Barcelona, Ariel, 1998.

# Algunos argumentos jurídicos especiales.

## La analogía y la abducción

### Los argumentos “*a contrario*” y “*a fortiori*”

**Francisco Javier Dorantes Díaz\***

Los argumentos jurídicos especiales son fundamentales para la interpretación y la argumentación jurídicas. Su aplicación es una de las muchas formas de garantizar y buscar la racionalidad en el derecho. En este ensayo se analizan y estudian los argumentos jurídicos empleados de manera más frecuente en el ámbito de lo legal, ante la necesidad de estudios actuales sobre este tema.

*The special legal arguments are essential to interpretation and legal argumentation. Their application is one of many ways to ensure and seek rationality in law. In this paper we analyze and study the legal arguments more frequently used in the field of law, given the need of current studies on this topic.*

**SUMARIO:** Introducción / I. La analogía / II. La abducción / III. Los argumentos “*a contrario*” / IV. Los argumentos “*a fortiori*” / V. A manera de conclusión / Bibliografía

---

\* Doctor en Derecho, Profesor invitado en el Departamento de Derecho de la UAM-A.



## Introducción

La exigencia de racionalidad, en todo tipo de decisiones jurídicas, no sólo ha motivado el estudio de la argumentación jurídica, sino también el análisis y la utilización de algunos argumentos, propios de la interpretación jurídica. En el presente ensayo pretendo, precisamente, abordar algunos de los argumentos más comunes utilizados técnicamente en el derecho, específicamente en el ámbito de la argumentación y la interpretación.

Las reglas de la argumentación jurídica y los tipos de argumentos que ésta utiliza, es un tema imposible de abordar en un solo estudio monográfico. Robert Alexy, profesor de la Universidad de Kiel en Alemania, nos ha demostrado lo difícil que resulta un análisis exhaustivo de este tema.<sup>1</sup> Por esa razón, en esta ocasión sólo me ocupare de algunos tipos de argumentos, no sin antes aclarar que es el propio Alexy, quien utilizando un trabajo de Lógica Jurídica de Ulrich Klug, denomina a los argumentos que hoy nos ocupan, como argumentos jurídicos especiales.<sup>2</sup>

La característica de este tipo de argumentos es que formalmente pueden expresarse con estructuras de inferencia lógicamente válidas. Esto nos otorga dos ventajas, según Alexy: “hace posible la comprensión de su forma lógica y aclara su contenido no lógico”.<sup>3</sup> En otras palabras, son argumentos que pueden expresarse lógicamente y, por ello, pueden facilitar la comprensión de aquellos elementos que no sean susceptibles de expresarse con una fórmula lógica. Esto de ninguna manera significa que no exista discusión en su aplicación, más bien lo que se pretende es lograr una mayor aceptabilidad y racionalidad del discurso jurídico con su uso.

A pesar de la delimitación ya establecida, sería pretencioso de mi parte afirmar que con los argumentos escogidos podré ser exhaustivo.<sup>4</sup> Nada más alejado de la realidad. Este trabajo es una introducción para comprender la analogía, la abducción y los argumentos “*a contrario*” y “*a fortiori*”.

<sup>1</sup> Su tesis doctoral se ha convertido en una obra clásica de la teoría jurídica de nuestros días, toda ella está dedicada al estudio de las distintas reglas y clases de argumentos que se presentan en el derecho. Sobre el particular, Robert Alexy, *Teoría de la argumentación jurídica. La teoría del discurso racional como teoría de la fundamentación jurídica*, trad. Manuel Atienza e Isabel Espejo, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1989 (El Derecho y la Justicia, 14), 346 pp.

<sup>2</sup> *Ibidem*, p. 266.

<sup>3</sup> *Ibidem*, p. 267.

<sup>4</sup> Sobre el tema de la analogía hay obras dedicadas exclusivamente a la misma. Como ejemplo, V. Manuel Atienza Rodríguez, *Sobre la analogía en el derecho. Ensayo de análisis de un razonamiento jurídico*, Madrid, Civitas, 1986 (Cuadernos Civitas), 188 pp.; así como María José Falcón y Tella, *El argumento analógico en el derecho*, pról. José Iturmendi Morales, Madrid, Universidad Complutense/Civitas, 1991 (Monografías), 284 pp.

# I. La analogía

Indudablemente se trata de una de las formas de argumentar más características del derecho, también denominada *argumentum a simili ad simile*.<sup>5</sup> A pesar de lo cotidiano de este argumento, todavía no hay acuerdo en su definición.<sup>6</sup> Esto se debe a que se utiliza también en la ciencia y en la filosofía.<sup>7</sup> Aún así, en los últimos años la definición en la voz de Norberto Bobbio y el tratamiento teórico de Ulrich Klug han sido, prácticamente, reconocidos de forma universal. De hecho, para Klug, sólo hay coincidencia —prácticamente universal— en los siguientes aspectos: a) se trata de un razonamiento que debe incluirse en las *inferencias inmediatas*, porque la conclusión no deriva de una sola premisa, sino cuando menos de dos; b) la inferencia es de lo particular a lo particular o de lo general a lo general, nunca, de lo particular a lo general o viceversa; c) la conclusión siempre será un juicio de carácter problemático.<sup>8</sup> Con base en estos puntos comunes, se ha intentado definir al razonamiento analógico.

*Indudablemente se trata de una de las formas de argumentar más características del derecho, también denominada argumentum a simili ad simile.*

## I.1 Concepto

Para Norberto Bobbio la analogía, sinónimo de *razonamiento por analogía*, *procedimiento por analogía*, *extensión analógica* o *interpretación analógica*, puede definirse como “[...] aquella operación realizada por los intérpretes del Derecho (juristas y jueces en particular) mediante la cual se atribuye a un caso o a una materia que no encuentra una reglamentación expresa en el ordenamiento jurídico, la misma disciplina prevista por el legislador para un caso o para una materia semejantes [...]”.<sup>9</sup>

Ulrich Klug es mucho más claro cuando señala: “Tradicionalmente se habla de aplicación analógica de una proposición jurídica cuando una proposición que ha sido dictada para una determinada situación de hecho, es aplicada a otra situación de hecho diferente pero que coincide con la primera en *las relaciones esenciales*”.<sup>10</sup>

<sup>5</sup> Eduardo García Máynez, *Lógica del raciocinio jurídico*, 2ª. ed., México, Fontamara, 1997 (Fontamara, 137), p. 155.

<sup>6</sup> Manuel Atienza, *op. cit.*, pp. 15 y ss.

<sup>7</sup> *Loc. cit.*

<sup>8</sup> Eduardo García Máynez, *op. cit.*, p. 155.

<sup>9</sup> Citado en Manuel Atienza, *op. cit.*, p. 46. Además, para contar con una opinión general sobre el tema aquí tratado puede consultarse del mismo Norberto Bobbio, *Derecho y lógica*, trad. Alejandro Rossi, México, UNAM-IIF-III, 2006, 70 pp. (Estudios Jurídicos, 78).

<sup>10</sup> Ulrich Klug, *Juristische Logik*, p. 101. Citado en Rupert Schreiber, *Lógica del derecho*, trad. Ernesto Garzón Valdés, México, Fontamara, 1991 (Biblioteca de Ética, Filosofía del Derecho y Política, 15), p. 67.

## Sección Doctrina

La noción discutible de este concepto es, precisamente, la referente a las *relaciones esenciales*. Para saber a qué se refiere Klug con este término es necesario hacer la siguiente aclaración: en materia jurídica, se puede hablar de analogía al menos en tres acepciones: como concepto, como juicio o como argumento.<sup>11</sup> El primer caso, se presenta cuando no puede uno referirse de modo unívoco ni equívoco y nos enfrentamos a *conceptos vagos, borrosos o abiertos*. De tal manera, el concepto se aplica primero a un caso central y en forma derivada o analógica a los casos de la *penumbra*. La doctrina recomienda limitar el uso de esta analogía para no abusar de la misma.<sup>12</sup> El segundo tipo de analogía, la referente al juicio o proposición, se refiere a una semejanza de relaciones que puede ser útil para la descripción y explicación del Derecho.<sup>13</sup> Finalmente, la analogía como argumento —que será la aquí desarrollada— considera que “[...] si dos cosas son semejantes en cierto número de propiedades manifiestas en ambas, puede llegarse a la conclusión de que también lo son en otras propiedades que se manifiestan sólo en una de ellas [...]”.<sup>14</sup>

Precisamente, en la analogía como argumento nos encontramos ante una inferencia, en una de cuyas premisas se expresa una analogía, ya sea de concepto o de juicio, o, en otras palabras, las *relaciones esenciales* a las que nos hace referencia Klug. Esta acepción es la que se utiliza en la interpretación y aplicación del derecho.

### 1.2 Supuestos en los que se presenta

Cabría preguntarse ahora ¿en qué casos la dogmática jurídica reconoce que puede ser utilizada la analogía? Sobre el particular —tradicionalmente—<sup>15</sup> se han señalado los siguientes:

1. Cuando la ley sólo da al juez una orientación general, señalando expresa o tácitamente hechos, conceptos o criterios no determinados en sus notas particulares y que el juez debe estimar e investigar para el caso concreto.
2. Cuando la ley calla en absoluto, ya sea intencionalmente, ya sea porque no se previó el caso, o porque de ningún modo podía resolverse, por no suscitarse la cuestión hasta después de dictada la misma.
3. Cuando hay dos leyes que, sin preferencia alguna entre sí, se contradicen haciéndose recíprocamente ineficaces.<sup>16</sup>

<sup>11</sup> Cf. María José Falcón, *op. cit.*, pp. 46 y ss.

<sup>12</sup> *Ibidem*, p. 47.

<sup>13</sup> *Loc. cit.*

<sup>14</sup> *Loc. cit.*

<sup>15</sup> *Ibidem*, p. 73.

<sup>16</sup> Dentro de la teoría de la argumentación jurídica, Chaïm Perelman ha considerado estos casos como antinómicos y de resolución casuística, más que analógica, convirtiéndose este tipo de argumento sólo en una herramienta más, sin pretensión de ser única para este tipo de casos. Sobre el particular, v. Chaim Perelman, *La lógica jurídica y la nueva retórica*, trad. Luis Díez-Picazo, Madrid, Civitas, 1979 (Monografías), pp. 26 y ss.

4. Cuando una norma es inaplicable por abarcar casos o acarrear consecuencias que el legislador no habría ordenado de haber conocido aquéllos o sospechado éstas y hablamos entonces de una investigación correctora del derecho.

Como es posible apreciarse, el problema fundamental del argumento analógico *es la apreciación de semejanza o la identidad de razón* o, para ser más exactos, la apreciación de la relevancia de la semejanza.<sup>17</sup> Tratando de simplificar podríamos decir que hay analogía: *a)* cuando hay una semejanza esencial en los supuestos; *b)* hay identidad de razón por el objeto y la finalidad perseguida; *c)* la norma aplicada debe ser tan específica y homogénea que permita la mayor congruencia y evite transposiciones arbitrarias, y *d)* debe verificarse si en la materia a aplicar la analogía es voluntad expresa del legislador permitir su uso.<sup>18</sup> Estos requisitos son fundamentales para entender la aplicación de la analogía; una vez aclarados los puntos anteriores pasemos a su formulación.

### 1.3 Formulación

Para Francisco Javier Ezquiaga la analogía tiene, en definitiva, cuatro elementos: *a)* una norma **N** que regula un supuesto **S1** al que aplica la consecuencia jurídica **C**; *b)* otro supuesto **S2** no regulado por ninguna norma; *c)* los supuestos **S1** y **S2** son semejantes, y *d)* entre los supuestos **S1** y **S2** se aprecia identidad de razón. En virtud de lo anterior, se justifica la aplicación de la consecuencia **C** también al supuesto **S2**.<sup>19</sup>

Para Ezquiaga, estos elementos nos llevan a dos afirmaciones: la existencia de una laguna legal y la apreciación de una semejanza o identidad de razón de los supuestos.<sup>20</sup> De ser ciertas estas afirmaciones, en el primer caso se reconocería a la analogía como un sistema de integración del derecho. La dificultad estriba, en este caso, en *quién determina la existencia de la laguna*. Evidentemente, la respuesta a este problema sería el juez. Pero aquí nos enfrentamos a otra dificultad: ¿realmente existe esa laguna? o quizá nos enfrentamos a una *laguna axiológica*<sup>21</sup> en la que existe una solución, pero ésta no es satisfactoria para el juzgador. Este procedimiento sería muy discutible porque la solución se encontraría más allá de la disposición jurídica original. En el segundo supuesto, la semejanza o identidad de razón, conlleva a una calificación *libre* por parte del juzgador de estos elementos. Esto

“[...] trae consigo que sea aquí donde se concentre el nudo fundamental de los problemas derivados del argumento analógico, ya que el nexo que justi-

<sup>17</sup> Gerardo Dehesa Dávila, *Introducción a la retórica y la argumentación. Elementos de retórica y argumentación para perfeccionar y optimizar el ejercicio de la función jurisdiccional*, 3. ed., México, SCJN, 2006, p. 394.

<sup>18</sup> *Loc. cit.*

<sup>19</sup> Cf. Francisco Javier Ezquiaga, “Argumentos Interpretativos y Postulado del Legislador Racional”, *Isonomía. Revista de teoría y filosofía del derecho*, ITAM/Fontamara, núm. 1, México, oct. 1994, p. 75.

<sup>20</sup> *Loc. cit.*

<sup>21</sup> Definición de Norberto Bobbio utilizada por Ezquiaga, *op. cit.*, p. 76.

## Sección Doctrina

fica la extensión de la regulación de un supuesto a otro distinto —precisamente, la similitud entre ellos— queda sin justificarse o, en el mejor de los casos, se justifica exclusivamente a partir de los valores propios del juez”.<sup>22</sup>

Como puede apreciarse, de acuerdo a lo señalado por Ezquiaga, estos problemas no permiten una formulación clara de la manera en que se aplica la analogía, sino que oculta, con base en el postulado del legislador racional, que se otorga la misma solución jurídica a dos supuestos que, aunque similares, son diferentes.<sup>23</sup>

Por su parte, para Riccardo Guastini la estructura del argumento analógico es la siguiente:<sup>24</sup>

1. Se parte, en primer lugar, de que un determinado supuesto de hecho (F1) no viene disciplinado por ninguna norma explícita; es decir, el derecho presenta, *prima facie*, lagunas.
2. Se parte, en segundo término, de que el supuesto de hecho no disciplinado (F1) guarda una semejanza relevante o esencial con otro supuesto de hecho (F2) reglado, este sí, por una norma explícita que le atribuye una determinada consecuencia jurídica (“Si F2, entonces G”).
3. Se concluye construyendo una norma o “máxima de decisión” que también atribuye la misma consecuencia jurídica al supuesto de hecho no previsto: “si F1, entonces G”. La norma formada de este modo puede emplearse luego como fundamento de una decisión judicial.

Considero que si bien el planteamiento de Guastini es claro, no alcanza, sin embargo, a denotar algunos problemas que la doctrina sobre la analogía ha destacado. Por ejemplo, el problema más relevante en este tema es diferenciar entre la *analogía legis* y la *analogía iuris*.<sup>25</sup> Para esta distinción, la doctrina ha examinado el grado de generalización de la norma de partida. De esta manera, la *analogía legis* se basa en una disposición concreta de la ley, para que, con base en su *ratio legis*, pueda ser aplicada a casos idénticos en su esencia. En cambio, en la *analogía iuris* se parte de una pluralidad de disposiciones singulares y se extraen de ellas principios generales, mismos que se aplican a casos que no caen bajo ninguna de las disposiciones de la ley. Aquí nos encontramos ante una *ratio iuris*.<sup>26</sup>

De esta última distinción se obtiene que: “[...] mientras en la *analogía legis* se procede de lo particular, mediante comparación, a lo particular, en la *analogía iuris*

<sup>22</sup> *Ibidem*, pp. 77 y ss.

<sup>23</sup> *Ibidem*, p. 79. El mismo problema lo destaca Atienza, *op. cit.*, p. 182.

<sup>24</sup> Riccardo Guastini, *Estudios sobre la interpretación jurídica*, trad. Marina Gascón y Miguel Carbonell, México, UNAM-IIIJ (Estudios Jurídicos, 7), pp. 57 y ss.

<sup>25</sup> Para cierto sector de la doctrina, este problema se remonta hasta Waechter y Savigny. Vid. María José Falcón, *op. cit.*, p. 133. Asimismo, v. Rodolfo L. Vigo, *Integración de la ley. Artículo 16 del Código Civil*, Buenos Aires, Astrea, 1978, pp. 179 y ss.

<sup>26</sup> María José Falcón, *op. cit.*, p. 134.



ris se opera de lo particular a lo general y de lo general, mediante subsunción, a lo particular”.<sup>27</sup>

La diferenciación que ha planteado la doctrina, entre la *analogía legis* y la *analogía iuris*, ha llevado a identificar esta última con los principios generales del derecho y ha ser oponibles ambos con la analogía por excelencia o *analogía legis*. La discusión doctrinal persiste, prueba de ello es la siguiente crítica a la analogía.

#### I.4 Postura crítica

Para Rodolfo L. Vigo el problema de la analogía se constriñe a una inducción inicial de la que se deduce una norma inexistente, siempre y cuando no se infrinja algún principio jurídico superior o prioritario.<sup>28</sup> En otras palabras, más que tratarse de un procedimiento especial para la creación de una norma, sería la aplicación de un principio general a un caso concreto. Como señala el propio Vigo:

[...] vemos que no habría aplicación analógica como procedimiento esencialmente diferente de los principios generales del derecho, pues al darse una determinada solución a un caso no regulado fundándose en la semejanza que guarda con otro regulado, se aplica esta norma porque contiene principios reguladores que comprenden ambos casos, de los cuales se deduce, según justicia, la disposición ausente en el ordenamiento jurídico.<sup>29</sup>

El argumento principal de Vigo, para incorporar a la analogía dentro del tema de los principios jurídicos, es la búsqueda de un concepto *universal* que establezca la semejanza en ambos casos.<sup>30</sup> Los puntos similares, a decir del mismo Vigo, encuentran respuesta en los principios generales del derecho, razón por la cual: “negamos la existencia de la analogía jurídica”.<sup>31</sup> Refuerza su argumento al afirmar que, ante la ausencia de una fuente formal explícita, los jueces recurren a las fuentes formales implícitas, en este caso, los principios generales del derecho, sin considerar otro mecanismo de integración normativa.<sup>32</sup>

Según Vigo, el procedimiento analógico es tan poco claro que se puede argumentar, en el mismo caso, tanto a favor como en contra. Por esa razón, considera que la utilización de principios podría fungir como un criterio orientador en la solución problemática de estos asuntos.<sup>33</sup> Una de las dificultades que no resuelve Vigo es que lo mismo podría suceder con la utilización de los principios; es decir, que al usarlos

<sup>27</sup> *Loc. cit.*

<sup>28</sup> Rodolfo L. Vigo, *op. cit.*, p. 183.

<sup>29</sup> *Ibidem*, pp. 184 y ss.

<sup>30</sup> *Ibidem*, p. 184.

<sup>31</sup> *Ibidem*, p. 186.

<sup>32</sup> *Loc. cit.*

<sup>33</sup> *Ibidem*, p. 187.

## Sección Doctrina

pueden darse argumentos a favor y en contra de un mismo asunto. Para María José Falcón, la analogía no puede identificarse con los principios generales del derecho, porque, señala, “por analogía llegamos inductivamente a los principios generales del derecho, y de ellos deductivamente, por analogía, descendemos hasta el caso indiferente”.<sup>34</sup> En otras palabras, la analogía puede ser un instrumento de los principios generales del derecho.

Para Eduardo García Máynez, el problema planteado por Vigo es más sencillo de explicar, porque una vez encontrada una norma por medio del razonamiento analógico, el juez la aplica como si se tratara de un precepto jurídico expreso y siguiendo los principios jurídicos generales contenidos en las normas vigentes. En otras palabras, la principal guía del juzgador siempre será el derecho positivo antes que cualquier principio jurídico.<sup>35</sup> Analicemos ahora otros argumentos especiales.

## II. La abducción

Se trata de un término utilizado por Charles Sanders Peirce en su *Collected papers* (1935-1966) y que en ocasiones diferentes denomina como *retroducción*, *hipótesis*, *presunción* y *argumento originario*.<sup>36</sup>

### II.1 Concepto

En Peirce no existe realmente un concepto unívoco de lo que debe entenderse por abducción, hay más bien, referencias a ciertas cualidades que nos pueden llevar a una definición. Valgan como ejemplo las siguientes ideas del propio Sanders Peirce:

La abducción es el proceso de formación de hipótesis explicativas. Es la única operación lógica que introduce una idea nueva; puesto que la inducción no hace otra cosa que determinar un valor, y la deducción se limita a desarrollar las consecuencias necesarias de una pura hipótesis. [...] La deducción prueba que algo *debe ser*; la inducción muestra que algo *es realmente* operativo; la abducción se limita a sugerir que algo *puede ser*.<sup>37</sup>

Como señala Nancy Harrowitz, la construcción de la abducción en Peirce describe esencialmente un proceso por el cual el sujeto se enfrenta a un hecho observado que

<sup>34</sup> María José Falcón, *op. cit.*, p. 141.

<sup>35</sup> Eduardo García Máynez, *op. cit.*, pp. 159 y ss.

<sup>36</sup> Decía Peirce: “La abducción, a fin de cuentas, no es otra cosa que intentar adivinar.” Sobre el particular, v. Nancy Harrowitz, “El modelo policiaco: Charles S. Peirce y Edgar Allan Poe”, en Umberto Eco y Thomas A. Sebeok, *El signo de los tres. Dupin, Holmes, Peirce*, trad. E. Busquets, Barcelona, Lumen, 1989 (Palabra en el Tiempo, 184) p. 243.

<sup>37</sup> *Ibidem*, p. 244.

requiere explicación y que parece importante.<sup>38</sup> En ese aspecto, es más precisa la definición de Umberto Eco, para quien la abducción, en Peirce, “[...] es la adopción provisional de una inferencia explicativa, con el objetivo de someterla a verificaciones ulteriores, y que se propone hallar, conjuntamente con el caso, también la regla”.<sup>39</sup>

Desde mi punto de vista, el argumento abductivo no es otra cosa que la utilización del razonamiento tópico, puesto que parte de verdades plausibles y, por ende, un argumento ya utilizado en el derecho por la Escuela de Maguncia y por su mayor representante, Theodor Viehweg. Refuerza esta idea, el papel inventivo y retórico que Peirce da a la abducción, papel que en la antigüedad, Aristóteles da al razonamiento tópico. En consecuencia, afirmo que el argumento abductivo es igual al argumento tópico.

## II.2 Tipología y formulación

Antes de estudiar los tipos de argumentos abductivos y su formulación es necesario comentar que, según Peirce, todo argumento está compuesto de tres elementos, a saber: caso, resultado y regla. Dependiendo de la combinación de estos elementos y del carácter cierto o probable con el que se presenten, se producirá uno u otro tipo de argumento.<sup>40</sup>

Una vez aclarado lo anterior, es conveniente señalar que para Rafael de Asís hay dos tipos de abducción: por exceso y por insuficiencia.<sup>41</sup> La primera de ellas se caracteriza por escoger parte de la información del caso para introducirla en el argumento y operar derivando el antecedente del consecuente. De esta forma, nos encontraremos ante una abducción por exceso cuando: *a)* se parta de un caso; *b)* se escoja parte de la información introduciéndola en un argumento, y *c)* se llegue a una conclusión derivando el antecedente del consecuente.<sup>42</sup>

En cambio, la abducción por insuficiencia no se caracteriza por escoger y seleccionar parte de la información que posee, “sino más bien por partir de una informa-

***Según Peirce, todo argumento está compuesto de tres elementos, a saber: caso, resultado y regla. Dependiendo de la combinación de estos elementos y del carácter cierto o probable con el que se presenten, se producirá uno u otro tipo de argumento.***

<sup>38</sup> *Loc. cit.*

<sup>39</sup> *Vid.* Umberto Eco, “Cuernos, cascots, zapatos: algunas hipótesis sobre tres tipos de abducción”, en *El signo de los tres. Dupin, Holmes, Pierce*, p. 275.

<sup>40</sup> *Cf.* Rafael de Asís Roig, *Sobre el razonamiento judicial*, Madrid, McGraw-Hill/Interamericana de España, 1998 (Monografía. Ciencias Jurídicas), p. 15.

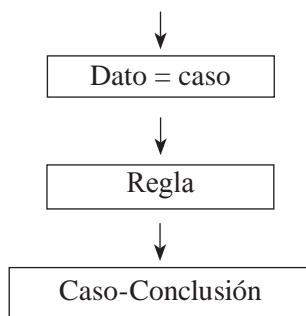
<sup>41</sup> *Ibidem*, p. 23.

<sup>42</sup> *Loc. cit.*

## Sección Doctrina

ción incompleta”.<sup>43</sup> En este caso se requerirá de un mayor grado de creatividad para intentar hallar la regla y, en un momento dado, llegar a una determinada conclusión. Me parece que aquí nos enfrentamos a una abducción en *stricto sensu*.<sup>44</sup>

En la formulación de los argumentos abductivos hay que tomar en consideración que en los casos por exceso hay pasos implícitos, pues datos planteados en éstos se utilizan en los argumentos. Por otro lado, en la abducción por insuficiencia los argumentos no atienden a un dato primario. En ambos casos, la formulación propuesta por Asís es sencilla y gráficamente puede representarse de la siguiente forma:



Del esquema de Rafael de Asís, así como del desarrollo de la abducción en lo general que realiza, no se resuelve un problema fundamental. Cómo se orientan, buscan o seleccionan los argumentos en el caso de la abducción que denomina como insuficiente. De hecho, ésta es la dificultad básica de este tipo de argumento jurídico. De poco nos sirve tomar en cuenta el esquema anterior si no se nos dice, de manera pragmática, cómo se deben seleccionar los argumentos prácticos. La única pista que nos proporciona Peirce es observar con cuidado el caso.<sup>45</sup> No obstante, el problema sigue subsistente, por lo cual estimo que la respuesta está en hacer una formulación característica de la tópica jurídica.

La tópica jurídica tiene tres elementos centrales en su construcción teórica:<sup>46</sup>

- a) La existencia de un problema o aporía, que será precomprendido en sus términos y en el marco en el que se plantea. Lo anterior es importante para saber el proceso a seguir y determinar el tipo de solución que se desea. Como se ha visto, esto es el equivalente a la determinación del caso en la abducción.

<sup>43</sup> *Ibidem*, p. 27.

<sup>44</sup> Posición contraria a la de Rafael Asís, *op. cit.*, p. 36, para quien los argumentos abductivos en sentido estricto son los de abducción por exceso. Mi punto de vista es distinto, puesto que considero que se necesita más acudir a la naturaleza creativa de la abducción en los casos de insuficiencia, es decir, coincido en lo sustantivo con la denominada como tópica jurídica, como se verá líneas adelante.

<sup>45</sup> Umberto Eco, *op. cit.*, p. 273.

<sup>46</sup> Sobre esta teoría y los elementos aquí citados véase Theodor Viehweg, *Tópica y jurisprudencia*, trad. Luis Díez-Picazo, Madrid, Taurus, 1964 (Ensayistas, 39), pp. 39 y ss.

- b) Las distintas alternativas o vías de actuación posibles para la adecuada solución del problema. En otras palabras, la búsqueda de argumentos.
- c) Al buscar una solución se llega a la necesidad de escoger sólo una de las alternativas eligiendo entre las más viables; o, como señala Peirce, determinar la conclusión.

Cabe destacar que hay —como lo señala Eduardo García de Enterría—<sup>47</sup> una aporía que siempre queda intacta e inaccesible, la que Viehweg denomina “aporía fundamental” de la disciplina jurídica, que es la cuestión de “qué es lo justo aquí y ahora”.<sup>48</sup> Es decir, qué es lo justo para este caso y en este momento. Este es el criterio para la selección de argumentos de que carece la teoría de la abducción. Los argumentos jurídicos deben ser seleccionados no sólo atendiendo a la naturaleza del problema, sino más importante aún, tratando de resolverlo buscando lo justo concreto.

Sobre el particular, Viehweg afirma que cada disciplina se constituye a partir del surgimiento de una problemática determinada. En algunas ciencias es posible que “encontremos proposiciones básicas” por la facilidad de sistematización de ellas,<sup>49</sup> esto no sucede en el derecho por dos motivos: la persistencia constante del problema básico o aporía fundamental y el carácter no definitivo de los enunciados con que se opera para alcanzar soluciones.

Es importante destacar que para alcanzar dichas soluciones entran en función los *topoi*, es decir, puntos de vista más o menos arbitrarios que pueden ser empleados de manera adecuada o inadecuada dependiendo de la selección que se haga y que dan distintas soluciones según el caso. Los tópicos no son más que argumentos, los cuales pueden ser substraídos tanto de las fuentes formales del derecho como de cuestiones circunstanciales que rodeen a cada caso en particular. En el primer caso, se habla de tópicos formales; en el segundo, de tópicos materiales. A partir de esta diferenciación puede clasificarse, según el propio Viehweg, la tópica de primer grado o de segundo grado.<sup>50</sup> Para comprender de mejor manera lo aquí expresado veamos un caso práctico.

El caso práctico que aquí presento<sup>51</sup> es un asunto que se desahogo ante el juzgado tercero de lo civil en el Distrito Federal, en el que se dictó una resolución el 11 de noviembre de 1992. Escogí este asunto porque en él resalta la importancia de determinar de manera adecuada el aspecto problemático.

La *aporía*. El problema es planteado en la demanda (pretensión) presentada por el actor X, que en este caso solicita ante el tribunal se dé por terminado un contrato

<sup>47</sup> Eduardo García de Enterría, *Reflexiones sobre la ley y los principios generales del derecho*, Madrid, Civitas, 1984 (Cuadernos Civitas) pp. 57 y ss.

<sup>48</sup> Viehweg, *op. cit.*, p. 129.

<sup>49</sup> *Loc. cit.*

<sup>50</sup> *Ibidem*, pp. 53 y ss.

<sup>51</sup> Para un análisis sobre el argumento tópico y el caso práctico aquí señalado v. Francisco Javier Dorantes Díaz, “La tópica”, *Alegatos*, UAM, núm. 32, México, ene-abr. 1996, pp. 183-190.



### *Sección Doctrina*

de comodato celebrado con la parte demandada Y, sobre un bien inmueble, en este caso una casa habitación.

#### *Argumentos del actor X:*

1. Existe un contrato de comodato con la demandada Y, mismo que nunca fue formalizado.
2. El bien inmueble, en consecuencia, ha sido ocupado por la demandada Y en forma gratuita.
3. Como ya no desea que el comodato continúe le ha solicitado a la demandada Y el retorno del bien.

Las pruebas que presentó X para sustentar sus pretensiones son el título de propiedad, la confesional de Y, así como la presuncional.

#### *Argumentos de la demandada Y:*

1. No existe ninguna relación contractual con X.
2. El inmueble es de su propiedad.
3. Nunca solicito X la entrega del bien inmueble.

La prueba principal y *única* de Y fue negar en la confesional la existencia de cualquier relación contractual con X.

Una vez presentado el caso anterior, el juez deberá resolver tomando en consideración los *tópicos* formales y materiales aplicables al caso en concreto.

*Tópicos.* Para la solución del presente caso son aplicables los siguientes:

1. Tópico formal. El artículo 2497 del Código Civil para el Distrito Federal que a la letra dice: “El comodato es un contrato por el cual uno de los contratantes se obliga a conceder gratuitamente el uso de una cosa no fungible, y el otro contrae la obligación de restituirla individualmente”.
2. Tópico formal. Artículos 2011 y siguientes del mismo Código en el que se establecen las obligaciones de dar.
3. Tópico formal. Artículo 281 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, en el que se establece que lo que se afirma debe ser probado. En este caso, la afirmación principal es la existencia del contrato de comodato.
4. Tópico formal. Los demás artículos de dichos ordenamientos aplicables procedimentalmente, tales como las reglas de valoración de las pruebas y de emisión de la sentencia.
5. Tópico formal. El juzgador también tomó en cuenta la siguiente tesis jurisprudencial:

COMODATO, ACCIÓN SOBRE TERMINACIÓN DEL CONTRATO DE. NO ES NECESARIO ACREDITAR LA PROPIEDAD. Si en el caso se ejercitó la acción de terminación de un contrato de comodato, no era indispensable que el actor acreditara la propiedad del inmueble respectivo, pues se trata del ejercicio de una acción personal y no real. Ciertamente, la acción es personal porque nace de una obligación también personal y sólo se da contra la persona obligada, es decir, contra la persona determinada que es precisamente el contratante comodatario y no en contra de un tercero, a diferencia de las acciones reales que se pueden enderezar en contra de cualquier persona en cuyo poder se halle la cosa. Amparo directo 253/78. Manuel Rivas Trujillo. 8 de junio de 1978. Tribunal Colegiado del Noveno Circuito. Núm. 10. p. 394.<sup>52</sup>

6. Tópico material. Principio de congruencia, es decir, la resolución debe ser acorde con lo solicitado.
7. Tópico material. La doctrina, misma que establece que el comodato es un derecho personal. En concreto, una obligación de dar el uso de una cosa no fungible y la contra obligación de restituirla individualmente.

*Solución.* En este caso, el juzgador determina que, si bien X presentó el título de propiedad del bien no es prueba suficiente ni idónea, para demostrar la existencia del contrato de comodato, ya que se trata de un derecho personal y no real, y es obligación de X el probar su pretensión. Tratando de buscar la respuesta correcta el juez decide que X no acreditó su acción ni Y su excepción, por lo que dejó a salvo los derechos de ambos.

*Endoxa y aporía fundamental.* El juez no utilizó de forma adecuada los tópicos seleccionados, en específico el relativo al principio de congruencia, ya que X solicitó la terminación de un contrato de comodato y la entrega del bien inmueble por parte de Y. Si X no demostró la existencia del contrato con Y, el juzgador debió de absolver a Y de la demanda de X. Esta parecía ser una solución más plausible.<sup>53</sup>

De este ejemplo práctico se pueden extraer importantes enseñanzas. Si X hubiera entendido de manera adecuada el problema no habría perdido el juicio, tal y como sucedió en el caso en particular. La discusión era en torno a un derecho personal, no real. En ese sentido, debió de demostrar la existencia del contrato de comodato y no probar que era el propietario del inmueble. Por su parte, Y, al entender perfectamente el problema, se da el lujo de no presentar pruebas, simplemente niega la existencia del contrato y gana el juicio. En este caso, como en muchos otros de naturaleza jurí-

<sup>52</sup> Tiempo después se publicó una tesis jurisprudencial que indica que corresponde al actor demostrar la existencia del contrato de comodato, ésta podría aplicarse a nuestro caso. Esta tesis fue publicada en *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación*, diciembre de 1993, p. 72.

<sup>53</sup> De hecho, inconforme con la sentencia X presentó revisión a la sentencia y posteriormente promovió juicio de amparo, en el cual el Juzgado de Distrito correspondiente llegó a una solución similar a la aquí propuesta.

## Sección Doctrina

dica, no triunfa el que esgrima más argumentos o presente más pruebas, sino el que entienda de mejor forma el problema planteado y se avoque a su solución. Quizá si X, por medio de testigos, hubiera tratado de demostrar la existencia del contrato de comodato la razón se hubiera inclinado de su parte.

### II.3 A manera de crítica.

Desde mi punto de vista, el argumento abductivo no es otro que el argumento tópico. Por esa razón, no es necesario acudir a la teoría de la abducción filosófica si la argumentación jurídica ya ha explorado el argumento tópico. Con una ventaja adicional: los *topoi* o argumentos atienden a las particularidades que la ciencia jurídica les presenta. La tópica ya ha demostrado su importancia práctica en el derecho, tan es así que, quiérase o no, es uno de los fundamentos de las teorías de la argumentación jurídica contemporánea.<sup>54</sup> El argumento abductivo, en derecho, es tópico. Si no reconocemos este avance teórico de la ciencia jurídica, no nos será posible emplearlo, entenderlo y sistematizarlo. Pasemos al análisis de otro tipo de argumento.

## III. Los argumentos “*a contrario*”

“*A CONTRARIO*”. Si bien el argumento *a contrario* se encuentra estrechamente relacionado con la analogía, no tiene afinidad con la misma, más bien es, “como su propio nombre indica, el recurso contrario a aquélla”.<sup>55</sup> Así es como uno de los objetivos a desarrollar es determinar los puntos de contacto y las diferencias entre ambos tipos de argumentos. Pero antes de desarrollar estos elementos busquemos una definición.

### III.1 Concepto

Según Giovanni Tarello, se trata de un argumento por el que se ha “dado un enunciado normativo que predica una calificación normativa de un término perteneciente a un enunciado destinado a un sujeto o a una clase de sujetos, se debe evitar extender el significado de aquel término de tal modo que comprenda a sujetos o a clases de sujetos no estricta y literalmente incluidos en el término calificado por el primer enunciado normativo”.<sup>56</sup> En otros términos, si el legislador ha expresado una hipótesis normativa, sólo a ella debe constreñirse la aplicación del derecho, rechazando cualquier otro supuesto no previsto de manera expresa. En estricto sentido, es una prohibición a la utilización de la analogía.

<sup>54</sup> Robert Alexy, *op. cit.*, p. 34.

<sup>55</sup> María José Falcón, *op. cit.*, p. 163.

<sup>56</sup> Giovanni Tarello, *L'interpretazione della legge*, p. 346. Citado en Francisco Javier Ezquiaga, *op. cit.*, p. 82.

Una definición similar es la de Enrico Pattaro, para quien por medio del argumento *a contrario* “el intérprete sostiene que ha de excluirse el que una disposición jurídica que se refiere (prescribiendo, prohibiendo o permitiendo) a una determinada categoría de personas o de comportamientos, sea referible también a otra categoría de personas o de comportamientos”.<sup>57</sup> Por ello, para Ricardo Guastini la prohibición de la analogía se resuelve, precisamente, con la obligación de argumentar *a contrario*, sobre todo en algunas materias jurídicas, tales como las leyes penales.<sup>58</sup>

### III.2 Rasgos característicos y formulación

Tratando de sistematizar las características del argumento *a contrario* se podría decir que, básicamente, son las siguientes:

- a) Se trata de un instrumento de la interpretación literal, pues no se sale del texto y se respeta el significado original del mismo.<sup>59</sup>
- b) Es útil para motivar interpretaciones restrictivas, es decir, aquéllas que limitan los significados posibles de un texto,<sup>60</sup> sin adoptar argumentos que se encuentren fuera de esta restricción.
- c) Su fundamento es la voluntad del legislador racional. Se trata de ser fiel al autor de la ley deduciendo que su voluntad es, precisamente, excluir de esa regulación otra serie de supuestos similares.<sup>61</sup> En este caso la voluntad del legislador es un requisito más fuerte que el de la *ratio* de la ley.<sup>62</sup>
- d) Este argumento no reconoce la existencia de lagunas en la ley. Aquí se ocultan la debilidad de los postulados del legislador racional y la creencia en la completitud y coherencia del ordenamiento jurídico.

Con base en estas características, el argumento *a contrario* puede formularse de la siguiente manera:

**Premisa:** Cuando un hecho cumple los supuestos jurídicos V1, V2...Vn, su realización produce las consecuencias jurídicas R1, R2...Rn.

**Conclusión:** Si un hecho no cumple con los supuestos jurídicos V1, V2... Vn, su realización no puede producir las consecuencias jurídicas R1, R2... Rn.<sup>63</sup>

<sup>57</sup> Enrico Pattaro, *La completezza degli ordinamenti giuridici*, en María José Falcón, *op. cit.*, p. 163.

<sup>58</sup> Riccardo Guastini, *op. cit.*, p. 65.

<sup>59</sup> Francisco Javier Ezquiaga, *op. cit.*, p. 83.

<sup>60</sup> *Loc. cit.*

<sup>61</sup> *Loc. cit.*

<sup>62</sup> María José Falcón, *op. cit.*, p. 165.

<sup>63</sup> Eduardo García Máynez, *op. cit.*, p. 171.

## Sección Doctrina

La opinión usual y tradicional dentro de la doctrina jurídica es que, *con respecto a un mismo objeto, a un mismo caso*, no se pueden utilizar conjuntamente la analogía y el argumento *a contrario*.<sup>64</sup> No obstante, tienen puntos de contacto, tal y como se verá a continuación.

### III.3 Coincidencia con la analogía

La principal semejanza entre la analogía y el argumento *a contrario* es que ambos tienen una *función* integradora de lagunas jurídicas.<sup>65</sup> Otra similitud es que tanto en uno como en otro argumento se verifica la aplicación del derecho,<sup>66</sup> destacando que ésta se da en ámbitos distintos.<sup>67</sup> Finalmente, ambos argumentos son útiles en la interpretación jurídica, si bien, el argumento *a contrario* privilegia la interpretación literal de la ley, en cuanto a ser la expresión de la voluntad del legislador; la analogía, en cambio, busca la existencia de una identidad de razón. De esta manera, en el primer caso, nos encontramos ante una interpretación restrictiva; mientras que en el segundo nos encontramos ante una interpretación extensiva.<sup>68</sup>

## IV. Los argumentos “*a fortiori*”

Los argumentos *a fortiori* también tienen una relación y diferencias con el razonamiento analógico. Para establecer estas convergencias y divergencias, veamos, ante todo, su definición.<sup>69</sup>

### IV.1. Concepto

Estamos ante un argumento *a fortiori* cuando

[...] dado un enunciado normativo que predica una obligación u otra cualificación normativa de un sujeto o de una clase de sujetos, debe concluirse que valga (que sea válido, que exista) otro enunciado que predique la

<sup>64</sup> Manuel Atienza, *op. cit.*, pp. 102 y ss. En donde señala: “Cuando uno piensa en cuál pueda ser la causa de estas deficiencias en el planteamiento de las relaciones entre el argumento por analogía y el argumento *a contrario*, es inevitable reparar en el empleo, por parte de Klug, de dos instrumentos distintos de la lógica formal: la lógica de las clases para la analogía y la lógica de predicados para el argumento *a contrario*. Una mayor uniformidad en el aparato lógico le habría llevado probablemente a considerar a ambos tipos de razonamiento como más próximos de lo que están en su obra”.

<sup>65</sup> María José Falcón, *op. cit.*, p. 170.

<sup>66</sup> *Ibidem*, p. 171.

<sup>67</sup> Por ejemplo, el argumento *a contrario* se privilegia en materia penal y en algunas leyes especiales, tales como la fiscal.

<sup>68</sup> María José Falcón, *op. cit.*, pp. 171 y ss.

<sup>69</sup> Sobre la aplicación de éste y otros tipos de argumentos en la jurisprudencia de nuestro país, cf. Gerardo Dehesa Dávila, *op. cit.*, pp. 359 y ss.



misma cualificación normativa de otro sujeto o clase de sujetos que se encuentran en una situación tal que se merecen, con mayor razón que el primer sujeto o clase de sujetos, la cualificación que el enunciado otorga a los primeros [...].<sup>70</sup>

De la definición deben destacarse las palabras *con mayor razón*, mismas que nos ayudarán a entender los siguientes numerales.

## IV.2 Características y formulación

El argumento *a fortiori* se manifiesta bajo dos formas distintas: *a maiori ad minus* y *a minori ad maius*.<sup>71</sup> En el primer caso, sería el argumento *a fortiori* aplicable a las calificaciones ventajosas, como derechos o autorizaciones; en el segundo, sería el argumento *a fortiori* aplicable a calificaciones desventajosas, tales como deberes.<sup>72</sup> Sus características son las siguientes:

- a) Implica la existencia de una laguna en la ley. En ese sentido, estamos ante un argumento no interpretativo, sino integrador del derecho.
- b) Su fundamento es la *mayor razón* y la presunta voluntad del legislador, es decir, “se considera que la conclusión obtenida por medio del argumento refleja su voluntad”.<sup>73</sup>
- c) En consecuencia, siempre será necesario para que exista que pueda establecerse una relación transitiva y asimétrica.<sup>74</sup>

De esta manera, la formulación más sencilla, útil tanto para los argumentos *a maiori ad minus* y *a minori ad maius*, de un argumento *a fortiori* es la siguiente.<sup>75</sup>

x- R-y

y- R-z

x- R-z

Donde, según Alchourrón y Bulygin, una “relación R es transitiva cuando si una entidad x tiene la relación R con y, y la entidad y tiene la relación R con z, entonces x

<sup>70</sup> Giovanni Tarello, citado en María José Falcón, *op. cit.*, p. 145.

<sup>71</sup> Cada uno de estos argumentos, por separado, son estudiados por Eduardo García Máynez, *op. cit.*, pp. 160 y ss; porque, desde su punto de vista, son un subgrupo del argumento *a fortiori*. Por otra parte, coinciden en esta enumeración, Riccardo Guastini, *op. cit.*, p. 39; y Francisco Javier Ezquiaga, *op. cit.*, p. 80.

<sup>72</sup> Francisco Javier Ezquiaga, *loc. cit.*

<sup>73</sup> *Ibidem.*, p. 81.

<sup>74</sup> Sobre esta característica v. Carlos E. Alchourrón y Eugenio Bulygin, *Análisis lógico y derecho*, pról. Georg H. von Wright, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1991 (El Derecho y la Justicia, 24), p. 8.

<sup>75</sup> *Loc. cit.*

tiene la relación R con z, cualesquiera sean las entidades x y z escogidas”.<sup>76</sup> En otras palabras, R puede representar una relación de mayor o de menor magnitud.<sup>77</sup>

#### IV.3 Relación con la analogía

Existen puntos de contacto entre la analogía y el argumento *a fortiori* en los supuestos, la función, los medios y los resultados. En los supuestos, puesto que su punto de partida es igual: una carencia normativa al lado de una situación regulada. En la función, porque la de ambos es de naturaleza integradora y aplicadora. En los medios, porque ambos emplean conceptos comparativos y relaciones entre lo regulado y lo no regulado. Finalmente, en los resultados, debido a que establecen condiciones de igualdad y formulan una nueva prescripción.<sup>78</sup>

Estos puntos de contacto han generado discusiones doctrinales con respecto a si el argumento *a fortiori* es o no una especie del argumento analógico. Desde mi punto de vista, la fundamentación del argumento *a fortiori* en relaciones transitivas y asimétricas es suficiente para tratar a cada argumento de manera independiente, porque en la analogía las relaciones son más bien de semejanza.

### V. A manera de conclusión

***La analogía, la abducción, así como los argumentos a contrario y a fortiori nos demuestran la posibilidad real de contar con mecanismos adecuados para la fundamentación y justificación de las decisiones jurídicas.***

Para una argumentación racional de las decisiones jurídicas resulta indispensable estudiar y conocer las reglas existentes en la aplicación de los distintos tipos de argumentos. En ese sentido, el conocimiento de los denominados argumentos jurídicos especiales forma parte de la búsqueda de esta racionalidad argumentativa.

La analogía, la abducción, así como los argumentos *a contrario* y *a fortiori* nos demuestran la posibilidad real de contar con mecanismos adecuados para la fundamentación y justificación de las decisiones jurídicas. Si bien, como pudo apreciarse en el presente ensayo, son temas que la doctrina aún no agota, una aproximación a los mismos nos facilita entender su papel y aplicación dentro de la argumentación del derecho.

<sup>76</sup> *Loc. cit.*

<sup>77</sup> El esquema de Alchourron y Bulygin es mucho más complejo que el aquí expuesto, porque presenta siete esquemas distintos dependiendo de diferentes tipos de relaciones. No obstante, para los efectos del presente ensayo retomamos únicamente la formulación genérica elaborada por estos autores. En caso de querer profundizar sobre el resto de los esquemas v. Alchourron y Bulygin, *op. cit.*, pp. 9 y ss.

<sup>78</sup> María José Falcón, *op. cit.*, pp. 146 y ss.

## Bibliografía y hemerografía

- Alchourron, Carlos E. y Eugenio Bulygin. *Análisis lógico y derecho*. Pról. Georg H. von Wright. Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1991, 626 pp. (El Derecho y la Justicia, 24).
- Alexy, Robert. *Teoría de la argumentación jurídica. La teoría del discurso racional como teoría de la fundamentación jurídica*. Trad. Manuel Atienza e Isabel Espejo. Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1989, 346 pp. (El Derecho y la Justicia, 14).
- Atienza Rodríguez, Manuel. *Sobre la analogía en el derecho. Ensayo de análisis de un razonamiento jurídico*. Madrid, Civitas, 1986, 188 pp. (Cuadernos Civitas).
- Bobbio, Norberto. *Derecho y lógica*. Trad. Alejandro Rossi. México, Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Filosóficas-Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2006, 70 pp. (Estudios Jurídicos, 78).
- De Asís Roig, Rafael. *Sobre el razonamiento judicial*. Madrid, McGraw-Hill/Interamericana de España, 1998, 226 pp. (Monografía. Ciencias Jurídicas).
- Dehesa Dávila, Gerardo. *Introducción a la retórica y la argumentación. Elementos de retórica y argumentación para perfeccionar y optimizar el ejercicio de la función jurisdiccional*. 3ª. ed. México, Suprema Corte de Justicia de la Nación, 2006. 722 pp.
- Eco, Umberto y Thomas A. Sebeok. *El signo de los tres. Dupin, Holmes, Peirce*. Trad. E. Busquets. Barcelona, Lumen, 1989, 334 pp. (Palabra en el Tiempo, 184).
- Falcón y Tella, María José. *El argumento analógico en el derecho*. Pról. José Iturmendi Morales. Madrid, Universidad Complutense/Civitas, 1991, 284 pp. (Monografías).
- García de Enterría, Eduardo. *Reflexiones sobre la ley y los principios generales del derecho*. Madrid, Civitas, 1984, 184 pp. (Cuadernos Civitas).
- García Máynez, Eduardo. *Lógica del raciocinio jurídico*. 2ª. ed. México, Fontamara, 1997, 188 pp. (Fontamara, 137).
- Guastini, Riccardo. *Estudios sobre la interpretación jurídica*. Trad. Marina Gascón y Miguel Carbonell. México, UNAM-IIIJ, 1999, 104 pp. (Estudios Jurídicos, 7).
- Perelman, Chaïm. *La lógica jurídica y la nueva retórica*. Madrid, Civitas, 1979, 254 pp. (Monografías).
- Schreiber, Rupert. *Lógica del derecho*. Trad. Ernesto Garzón Valdés. México, Fontamara, 1991, 136 pp. (Ética, Filosofía del Derecho y Política, 15).
- Vázquez, Rodolfo (comp.). *Interpretación jurídica y decisión judicial*. México, Fontamara, 1998, 304 pp. (Doctrina Jurídica Contemporánea, 4).
- Viehweg, Theodor. *Tópica y jurisprudencia*. Trad. Luis Díez-Picazo. Madrid, Taurus, 1964, 146 pp. (Ensayistas, 39).
- Vigo, Rodolfo L. *Integración de la ley. Artículo 16 del Código Civil*. Buenos Aires, Astrea, 1978, 198 pp.

## *Sección Doctrina*

### *Hemerografía*

Dorantes Díaz, Francisco Javier. “La tónica”. *Alegatos*. Universidad Autónoma Metropolitana-A. Núm. 32. México, ene-abr. 1996, pp. 183-190.

Ezquiaga, Francisco Javier. “Argumentos interpretativos y postulado del legislador racional”. *Isonomía. Revista de Teoría y Filosofía del Derecho*. Instituto Tecnológico Autónomo de México/Fontamara. Núm. 1. México, oct. 1994, pp. 69-98.

# Prohibición, transgresión, castigo

## Notas para una criminología cultural

*Sergio Tonkonoff Costantini\**

La criminología cultural es un campo de conocimiento en vías de constitución. Se trata de uno de los espacios más dinámicos y estimulantes de la actual producción académica en torno a la cuestión criminal. No puede afirmarse, sin embargo, que se trate de una escuela de pensamiento o de un paradigma. Para que ello suceda será necesario construir colectivamente el vocabulario y la sintaxis conceptual. Es en este determinante nivel donde procuran ubicarse las reflexiones del presente artículo. Por ello hemos buscado formular lo que creemos debe presidir cualquier análisis de la cuestión criminal en el marco de un paradigma culturalista. A saber: una definición de cultura, una conceptualización precisa de las prohibiciones fundamentales como modos de producción de la cultura, el crimen como transgresión de esas interdicciones, y el castigo penal como un ritual de (re)construcción del sistema de clasificaciones y la economía afectiva de los sujetos al orden.

*Cultural criminology is a field of knowledge in the process of formation. This is one of the most dynamic and stimulating spaces of the current academic production concerning the criminal question. However, this is not a school of thought or of a paradigm. To accomplish this aim it will be necessary to built collectively a conceptual vocabulary and syntax. It is in this crucial level where intend to place the reflections of the present article. Therefore we have sought to formulate what we believe should govern any analysis of the criminal matter in the context of a cultural paradigm. Namely: a definition of culture, a precise conceptualization of the fundamental prohibitions as modes of cultural production, crime as a violation of these injunctions, and criminal punishment as ritual that search the (re) construction of the system classifications and affective economy of the subjects to the order.*

**SUMARIO:** Introducción / I. Hacia una criminología cultural (breve estado de la cuestión) / II. La cultura como orden simbólico / III. Límites antagónicos / IV. La transgresión criminal / V. El castigo penal / VI. A modo de conclusión / Bibliografía

\* Doctor en Ciencias Sociales, Investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) de Argentina, y del Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.



## Introducción

La llamada criminología cultural se encuentra entre los más recientes y sugestivos desarrollos de la criminología contemporánea. Se trata de la empresa de un grupo heterogéneo de investigadores que coinciden en colocar a la dimensión cultural — sentidos, percepciones, sensibilidades y emociones colectivas— en el centro de la interpretación de los fenómenos vinculados al crimen y al castigo. Con todo, no puede hablarse de la criminología cultural como una nueva escuela criminológica. Se trata más bien un campo naciente, todavía escasamente articulado, donde no existen aún agendas comunes de investigación y donde conviven abordajes teóricos muy diversos (micro-sociología subcultural, fenomenología, post-estructuralismo). No puede hablarse pues de una teoría en sentido estricto, tampoco de un paradigma (en tanto conjunto de proposiciones meta-teóricas referidas al lenguaje para construir y tratar los objetos de investigación). Será en este último y determinante nivel donde pretenden ubicarse las reflexiones que siguen, procurando aportar herramientas conceptuales para dicha empresa.

Sucede que la suerte de cualquier campo de conocimiento sobre lo social se juega, fundamentalmente, en el terreno de las decisiones paradigmáticas que lo constituyen. Tal es el terreno de sus decisiones primeras: el postulado de sus supuestos básicos, la elaboración de sus tesis más generales, de su sintaxis profunda y sus conceptos de andamiaje. De esas decisiones dependerá la estructura del saber en cuestión, allí se definen sus límites, sus objetos, sus teorías especiales y sus métodos.

En este nivel ordenador y estratégico deberemos ubicarnos entonces si queremos aclarar nuestras posiciones, y las de los demás, en relación a qué puede ser y cómo puede comenzar a articularse una criminología cultural.

En lo que sigue, comenzaremos con una breve reseña del estado de la cuestión de este saber en ciernes. Exposición muy limitada, cuyo único objeto es mencionar algunos de los más interesantes desarrollos existentes, tanto como señalar lo que, en nuestra opinión, constituye su mayor debilidad: la escasa reflexión teórica y meta-teórica que presentan. De modo que no podremos, en el marco del presente artículo, hacer justicia a la riqueza analítica que estas investigaciones efectivamente poseen, ni daremos cuenta de los interesantes resultados que han alcanzado.

Nos dedicaremos, en cambio, al intento de formular lo que creemos debe presidir cualquier análisis de la cuestión criminal en el marco de un paradigma culturalista. A saber: una definición de cultura. Este intento estará orientado por una tradición de pensamiento que tal vez merezca el nombre de durkehiminana. Tradición que de Durkheim a Levi-Strauss y Lacan, entiende a la cultura como un orden simbólico. Veremos como la cultura, entendida en estos términos, encuentra a la cuestión criminal en el núcleo constituyente de la sociedad. Es decir que, a partir de dicha definición, hablar de prohibición, transgresión y castigo penal será hablar de los límites de la sociedad y sus sujetos.

De allí que dediquemos el resto de nuestro trabajo a conceptualizar las prohibiciones fundamentales como modos de producción de la cultura en tanto orden simbólico, el crimen como transgresión de esas interdicciones, y el castigo penal como un ritual de codificación mitológica y puesta en escena espectacular que procura (re)construir el sistema de clasificaciones y una economía afectiva de los sujetos a ese orden.

En términos generales, buscaremos mostrar cómo la exterioridades radicales de una cultura, es decir, lo que sea socialmente amenazante y repulsivo, se instituyen políticamente y se sanciona penalmente en una operación concomitante a la definición de lo interior y lo atractivo. La cuestión criminal (la prohibición, la transgresión y el castigo) se presenta entonces, como la cuestión del comienzo y el fin de todo orden social y subjetivo.



Durkheim entiende a la cultura como un orden simbólico.

## I. Hacia una criminología cultural (breve estado de la cuestión)

La perspectiva culturalista en el campo de los estudios sobre la cuestión criminal no es nueva. Alcanza sus primeros e importantes desarrollos con la llamada escuela de Chicago (Sutherland, 1993, 1959), así como con las teorías subculturales de la delincuencia (Cohen, 1955, 1963; Matza, 1969, 1969a; Miller, 1958). El énfasis de ambas líneas de pensamiento e investigación se dirige no tanto a la relación del individuo (delincuente) y la sociedad, como al vínculo de una subcultura delictiva con una cultura mayor. Esta orientación tiende a ver al delincuente como un sujeto estándar pero diferencialmente socializado, alguien que delinquiría normalmente, por cuanto sus acciones ilegales estarían orientadas por códigos (sub)culturales bien definidos que habría interiorizado en un proceso de socialización similar a cualquier otro. De este modo, la separación analítica individuo-sociedad de la sociología tradicional se mantiene, pero la cuestión de la articulación entre ambas instancias empieza a ser mediatizada por la cultura entendida en un sentido estrecho (es decir, un ámbito diferente al social, al político y al económico).<sup>1</sup>

Un segundo grupo de investigaciones importantes en este campo se encuentra vinculado a los estudios contemporáneos, producidos fundamentalmente en In-

<sup>1</sup> Se trata, pues, de un enfoque que, para decirlo rápidamente, ha permanecido ajeno al “giro lingüístico” producido en importantes áreas de las ciencias sociales. Cabe aplicar aquí la diferencia propuesta por Alexander (2000) entre sociologías de la cultura y sociologías culturales. Sólo las segundas darían cuenta de la sociedad como orden simbólico, permitiendo la generalización del concepto de cultura.

## Sección Doctrina

glaterra y Estados Unidos, que reivindican para sí el nombre genérico de *Cultural Criminology*. Se trata de la empresa de un grupo heterogéneo de investigadores que, procedentes de distintas disciplinas, coinciden en colocar a la dimensión cultural en el centro de la interpretación de los fenómenos vinculados al crimen y al castigo.<sup>2</sup> Los estudios producidos en este marco, siendo sensibles a los desarrollos teóricos pos-estructuralistas, representan, en nuestra opinión, un importante avance respecto a la visión culturalista clásica sobre la delincuencia. Y esto por cuanto se proponen indagar el universo de redes de interacción donde se teje el sentido de las representaciones, las creencias, las imágenes y los afectos que dan lugar a la producción social del delito y a las reacciones que provoca. De allí que autores como Ferrel (1999) afirmen —en una de las pocas indicaciones teórico-metodológicas formuladas en el ámbito de esta corriente— que más que el examen del delincuente individual y los eventos criminales, o del sistema penal como un sistema aislado, o de la cobertura de la prensa tomada por separado, la indagación criminológica debe dirigirse hacia el “carnaval del delito y el crimen” (la expresión es de Presdee, 2000). Es decir, debe “[...] *bajar por un salón de espejos infinito donde las imágenes creadas y consumidas por los delincuentes, las subculturas delincuentes, los agentes de control, las instituciones de comunicación y las audiencias, saltan y rebotan sin fin de unos a otros [...]*” (Ferrel, 1999: 22). Siguiendo estas indicaciones, estos autores exploran por ejemplo las redes de “contactos, retroalimentación y interfaz generalizada”, a través de las cuales el delito y el control del delito son construidos; los *loops* intertextuales de los mass-media a través de los que estas construcciones circulan; y las interconexiones discursivas que emergen entre las distintas organizaciones sociales, los medios de comunicación y los agentes de control del delito (Ferrel *et al.* 2004).

A pesar del innegable interés que presenta, nos parece que esta perspectiva padece de problemas fundamentales a nivel paradigmático. Es decir, a nivel de la sintaxis y el vocabulario teórico que emplean para producir sus análisis e interpretaciones. Creemos que en los trabajos de esta corriente se ha prestado poca atención a la labor de construcción de conceptos de andamiaje, y se han utilizado nociones generales provenientes de la teoría social (francesa) estructuralista y pos-estructuralista de un modo ecléctico y acrítico. De esta manera A) se pierde la oportunidad de especificar esas nociones generales (la de cultura en primer lugar) y, tan importante como eso, las nociones propias del campo a investigar (crimen, castigo y criminal) permanecen inmunes a la transformación que debería producir la transposición teórica en cuestión; B) el énfasis en el llamado “carnaval del delito” —vinculado al citado “juego de espejos” intertextual que produce una diseminación permanente de los sentidos vinculados a la cuestión criminal— desconoce el encuadre relativo producido por el orden simbólico en este juego imaginario. Una importante consecuencia de esto,

<sup>2</sup> Para desarrollos teóricos, programáticos y estudios criminológicos específicos de este grupo v. Ferrell, Hayward y Young (2008); Ferrell y Sanders (1995); Ferrell y Websdale (1999); Presdee (2000); Hayward (2010); Bailey y Hale (1998); Banks (2000); Barak (1994).

es que la noción de transgresión, a menudo utilizada por esta corriente, pierde su razón de ser.

Cabe mencionar, finalmente, la existencia de un grupo de trabajos que han procurado pensar la ley penal y el delito desde la intersección de la teoría jurídica y el psicoanálisis. Trabajos muy cercanos a la perspectiva que buscaremos desarrollar en el presente artículo, por cuanto conciben la cuestión criminal como vinculada al núcleo constituyente de la cultura (entendida como orden simbólico). En estos trabajos se han producido interesantes conceptualizaciones acerca de la ley simbólica o la prohibición en general y la ley penal en particular (Vg.: Legendre, 1994, 1982; Adams, 2003; Cameron, 2003; Carlson, 2003; Caudill, 2003). En este sentido, son referencias importantes para el campo que estamos explorando. Sin embargo, nos permitimos señalar dos tipos de falencias en dichos análisis: a) el escaso desarrollo teórico de las nociones de transgresión en general y de crimen en particular y b) el débil sustento sociológico de sus análisis sobre la cuestión criminal contemporánea.<sup>3</sup>

Por lo dicho hasta aquí, puede verse que lo que podría llamarse de un modo amplio pero riguroso “criminología cultural” es un campo que está todavía por ser articulado.<sup>4</sup> Se trata de un espacio donde conviven abordajes teóricos y metodologías de investigación diversas (Garland, 2006). No puede hablarse de una teoría cultural de la delincuencia en sentido estricto, ni aún de un conjunto relativamente coherente de herramientas conceptuales capaces de proveer puntos de vista que permitan la coordinación de aportes de los investigadores de la temática, y que promuevan, tanto ulteriores desarrollos teórico-metodológicos, como investigaciones empíricas con un lenguaje compartido. Las reflexiones que siguen procuran realizar un aporte en este último sentido. El primer problema que se plantea entonces, es el de ofrecer

<sup>3</sup> Un ejemplo, tal vez excesivo, de la primera falencia lo constituye el trabajo de D. Carlson (2003) que a la hora de definir crimen afirma, invocando a Lacan, que “todo acto es original. Excede el orden simbólico de la ley. Toda acción es por lo tanto un crimen”. Y para explicar esto se postula hegelianamente: “Un crimen es aquello que niega la universalidad del orden simbólico. *El Crimen anuncia que la ley no es la ley [...]*” (Carlson, 2003: 2304). No se trata, en absoluto, de negar la validez de utilización de la noción de juicio infinito negativo de Hegel y la noción de acto de Lacan como puntos de partida para la construcción teórica de la noción de crimen. Lo que buscamos señalar es simplemente que el grado de generalidad que comporta esta “definición” de crimen —de no contar con desarrollos ulteriores— la inhabilita para producir cualquier análisis.

<sup>4</sup> En la producción latinoamericana han tenido lugar trabajos de investigación que se inscriben en una perspectiva culturalista, aunque no siempre en relación con los desarrollos arriba mencionados, y que, a veces, no se reivindican explícitamente a sí mismos como parte de dicha perspectiva. Así por ejemplo, y por nombrar sólo algunos, los trabajos de Migue (2004) y Tonkonoff (2005; 2007<sup>a</sup>) sobre la delincuencia juvenil y los sentidos de sus marcas identitarias, o sobre las reacciones que suscita en el público el “gran delincuente” (Tonkonoff, 2007), o los trabajos de Gutiérrez (2006) sobre la llamada “justicia expresiva” o la construcción de los significados de víctima y victimario en los movimientos sociales de reclamos de castigo. Existen, además, otros estudios como el de Vilker (2006) sobre los periódicos populares, los análisis de Galvani (2007) sobre la policía, o las etnografías como las de Tiscornia (2004) sobre el vínculo entre policía, poder judicial y prácticas ilegales. Finalmente, cabe mencionar la importancia de las investigaciones aparecidas en la serie *Ciudades Seguras* —sobre todo Tenorio Tagle (2002)— así como el trabajo de Tenorio Tagle (1991) sobre drogas, y los textos sobre mujeres encarceladas y violencia en México de la antropóloga Elena Azaola (1996; 2008).

una definición comprensiva de cultura y explicitar sus vínculos con la cuestión criminal.

## II. La cultura como orden simbólico

El concepto de cultura está muy lejos de ser unívoco, y son múltiples y contradictorios los enfoques disponibles para el análisis cultural. Por nuestra parte, siguiendo una tradición que bien merece el nombre de durkheimiana, entendemos que toda cultura se define fundamentalmente como un sistema de clasificación o una estructura cognitiva y valorativa (es decir, como un orden simbólico). Una grilla o matriz significativa cuyas nociones articuladas diferencialmente hacen posible la comunicación entre individuos y entre grupos, y asigna a cada partícipe de su sintaxis un rol y un rango. Es decir que, según esta perspectiva, toda sociedad existe, en alguna medida, como comunidad de códigos y valoraciones o, lo que es igual, que una sociedad sólo puede existir si puede ser pensada y sólo puede ser pensada si es capaz de establecerse como un sistema axiológico y clasificatorio.<sup>5</sup>

Ha sido Levi-Strauss (1990) quien —re-interpretando a Durkheim y Mauss— más ha hecho para establecer el carácter simbólico (diferencial, relacional) de todos los hechos de una cultura. Esto ha sido posible a través de su generalización del modelo lingüístico saussuerano para el estudio de las sociedades. A partir de allí las creencias colectivas, los mitos, los rituales, las leyes, las costumbres, las reglas del matrimonio, ciertas modalidades del intercambio económico, las formas de producción y de consumo, las formas de cortesía, etcétera, han podido analizarse como lenguajes. Y considerarlos como lenguajes significa que son o forman parte de un sistema, que las prácticas sociales son o forman parte de una estructura. De modo que, cada fenómeno social (aquello que aparece, que se da a la observación) debe ser que tratado como un mensaje a decodificar, y para ello hay que re-construir el código (invisible e inconsciente) al que responde.

De manera que afirmar que la cultura es un orden simbólico implica afirmar que lo simbólico es la infraestructura de la sociedad: una gramática cognitiva y valorativa que permite la aparición de los objetos y la reproducción y comunicación de los sujetos sociales. Consecuentemente, el estudio de la cultura es, en primer lugar, el estudio de la estructura lógica de la sociedad, de las identidades y de los intercambios que esa estructura lógica permite.

Si esto es correcto, no se trata entonces de pensar a los sistemas culturales como útiles, a la manera del funcionalismo de Malinowski; ni como motivadores de la acción social, al modo del estructural-funcionalismo de Parsons y Merton. Se trata

<sup>5</sup> Tal es el legado más duradero del último Durkheim (1993; 2001). Legado recogido fructíferamente por la antropología estructuralista francesa (Vg.: Levi-Strauss, 1990, 1988), y la antropología cultural británica (Vg.: Douglas, 1994; Turner, 1977).



de entenderlos, más bien, como estructurantes de lo real. La actividad central de toda cultura sería precisamente estructurar la realidad, someterla, como escribe Barthes (1994), a un sistema lógico de formas. Así, por ejemplo, es necesario pensar que la producción de objetos en las sociedades contemporáneas, tanto como su publicidad, no responden sólo —y acaso no responden principalmente— a la búsqueda de satisfacción de necesidades biológicas (comer, vestirse). Tampoco estarían destinados principalmente a inducir a los individuos a consumir para que el sistema económico se reproduzca, como postulan el funcionalismo y el marxismo (o al menos, cierto marxismo funcionalista). El rol fundamental del sistema de los objetos de consumo y de la publicidad en las sociedades actuales tendría, al igual que cualquier sistema cultural, el objetivo de producir al mundo social como un totalidad estructurada, de instituir signos diferenciales para volverlo inteligible —esto es, producirlo como orden simbólico.<sup>6</sup>

*El estudio de la cultura es, en primer lugar, el estudio de la estructura lógica de la sociedad, de las identidades y de los intercambios que esa estructura lógica permite.*

Eso es lo que la publicidad, la moda, el derecho, la cocina, las ideologías políticas y las religiones tienen en común. Y es lo que constituye su propiedad más característica y más relevante. Lo que llamamos cultura en general es el sistema que articula, de manera más o menos coherente, a estos distintos (sub)sistemas simbólicos. Tal vez pueda decirse que se trata, antes que nada de una taxonomía de las taxonomías, o acaso, para decirlo con Foucault (1998) de una episteme.

Es preciso ver entonces a las distintas culturas como modelos de clasificación, jerarquización, interpretación y acción —modelos que, es preciso recordarlo, son diversos entre sí y variables en el tiempo.

### III. Límites antagónicos

Ahora bien, a lo antedicho debemos agregar un postulado teórico fundamental: toda cultura, en tanto sistema signifiante, se produce a partir de la institución de exclusiones fundantes. Límites antagónicos que obran como soportes no-lógicos del orden al que articulan. Imperativos de rechazo, impermeables a la justificación, verificación o refutación realizadas en base a los principios de causalidad y no-contradicción, que, no obstante lo cual —o tal vez precisamente por ello—, vuelven consistente el espacio significativo al que articulan, y en el que se desarrolla la comunicación

<sup>6</sup> El ejemplo paradigmático en este punto es el tratamiento estructuralista del “sistema de la moda” realizado por R. Barthes (2005). Tratamiento que ha (in)formado, entre otros, a los estudios sobre las subculturas juveniles de la Escuela de Birmingham.

## Sección Doctrina

regular y regulada entre sus sujetos. Tal cosa son las prohibiciones fundamentales. Es decir, aquellas cuya transgresión constituye un crimen.

Las prohibiciones fundamentales poseen las características generales de cualquier interdicción: rigen como imperativos de exclusión y principios clasificatorios. ¿Por qué calificarlas entonces de fundamentales? ¿Por el carácter intrínsecamente nocivo o malvado de lo que prohíben? Siguiendo la perspectiva que hemos elegido desarrollar aquí estamos obligados a concluir que no hay nada que sea “intrínsecamente” malo o criminal y que, por esa razón, estaría socialmente interdicto. Antes bien, lo contrario es cierto: son estas prohibiciones las que, en cada tiempo y lugar, definen lo que será criminal —determinando, como reverso de esa misma definición lo que será socialmente más valioso.<sup>7</sup> Lo que hace a estas prohibiciones fundamentales, diferenciándolas de otras que no lo serían, no es la cualidad de los contenidos que rechazan, sino la posición estructurante que ocupan. Su fabulosa especificidad reside en designar el borde último (o primero) de la cultura. Es decir, de lo social simbolizado. De allí que puedan oficiar de fundamentos. Colocándose como referencias absolutas —como orígenes de la causalidad y la ley, dirá Legendre (1994)—, estas prohibiciones instituyen las diferencias que hacen posible los valores, los intercambios y los roles básicos de un orden cultural. Y esto por cuanto su gesto excluyente delimita las discontinuidades entre el interior de una sociedad y su exterior radical, entre lo que postula como sus valores altos (lo más atractivo) y sus anatemas (lo más repulsivo).

Ahora bien, diciendo esto estamos obligados a agregar a la dimensión cognitiva una segunda dimensión, fundamental en pos de despejar el carácter y el rol de las prohibiciones: la afectiva. Y es que estas interdicciones funcionan constriñendo y direccionando la multiplicidad de deseos de naturaleza mimética y vocación catatrófica que, vinculados antes que nada a la sexualidad y la muerte, viven en cada cuerpo socializado como impulso y como fantasma.<sup>8</sup>

Y todavía una tercera característica. Para que estas prohibiciones puedan cumplir su función, es decir, para que tengan el poder de designar los límites de la cultura, es preciso que se vuelvan trascendentes. Esto sólo puede suceder por la vía de su mitificación: para que una interdicción cualquiera se convierta en prohibición fundamental no basta (y en el límite no es necesario) que sea codificada por el derecho vigente, es preciso que sea socializada en un lenguaje mitológico. El mito es un complejo de sentidos, imágenes y fantasmas que produce un campo de visibilidad y de decibilidad fuertemente investido de afecto. De allí que acaso sea el modo

<sup>7</sup> He aquí una lista, elaborada por Edwin Sutherland, de algunas conductas que a lo largo de la historia de Estados Unidos fueron consideradas criminales: “imprimir un libro, profesar la doctrina médica de la circulación de la sangre, conducir con redes, vender moneda a estajeros, guardar oro en casa, comprar mercaderías en camino para el mercado, o comprarlas en el mercado y venderlas a un precio superior, emitir cheques por menos de un dólar”. (Sutherland, 1959: 27).

<sup>8</sup> La referencia teórica fundamental en este punto es Freud (1985; 1992), pero también G. Bataille (1976) y R. Girard (1986).

más poderoso de configuración discursiva del mundo. Se trata de un discurso que mediante su institucionalización —y, ya lo veremos, mediante su penalización— va formando cuadros fijos capaces de organizar la acción, la interpretación y los afectos de los sujetos a los que interpela. De allí que las transgresiones a las prohibiciones fundamentales (es decir, a las interdicciones sociales mitificadas) movilice, aún en las sociedades más desencantadas, grandes masas de afecto e imaginación, narraciones fantásticas y reacciones desmesuradas.

Cabe señalar que lo anterior no significa que todo sistema normativo (el derecho, por ejemplo) redoble cabalmente el universo significativo fuertemente cargado de afectividad instituido por las prohibiciones primarias. Antes bien, toda sociedad se encuentra compuesta por diversos sistemas de normas, más o menos coactivos según los casos, que tienden a funcionar en un nivel al que puede llamarse sociológico.<sup>9</sup>

Cabe agregar, además, que tampoco las prácticas institucionales vigentes en el espacio cultural así delimitado, lo mismo que las acciones de los grupos y los individuos, se encuentran siempre en conformidad rigurosa a los sistemas normativos (sean estos sociológicos o mitológicos) que dan forma a la sociedad. Antes bien, las prácticas sociales interpretan el sentido de las prohibiciones primarias tanto como manipulan los sistemas de normas sociológicas —al tiempo que son (in)formadas por ambas—. Esto vale para todos los actores sociales, incluidos los estatales. El respeto sagrado a la vida o a la propiedad, por ejemplo, se encuentra siempre sujeto a interpretaciones acerca de las condiciones y circunstancia de su validez.

Es digno de mención, finalmente, que, como veremos, también la aplicación de las sanciones penales relativas a la transgresión de prohibiciones (primarias o secundarias) está sujeta a disputas sociales. Esto no las hace menos vigentes.

## IV. La transgresión criminal

Tal como señala Foucault, con el desarrollo de la modernidad se produce una proliferación de discursos sobre la criminalidad que postulan al delito como una amenaza constante y universal. Así, desde los trabajos especializados de las ciencias sociales hasta las más prosaicas alocuciones de los mass-media, se repite una y otra vez que “[...] *la siempre presente criminalidad es una constante amenaza a la sociedad como un todo. El miedo colectivo al crimen, la obsesión con estos peligros que parecen ser parte inseparable de la sociedad, son así perpetuamente inscriptos en cada conciencia individual [...]*” (Foucault, 1988: 127).

De esta observación debemos retener, nos parece, la sugerencia de que esta omnipresencia de la criminalidad es falsa: no todas las transgresiones penales amena-

<sup>9</sup> Tal es el caso del derecho (positivo) y los dispositivos de normalización/gobierno estudiados por M. Foucault (1987; 2003; 2008).

### *Sección Doctrina*

zan a todos en la sociedad, o no amenazan a todos de igual manera —de hecho, los mapas del delito suelen indicar que son los sectores populares y las clases medias los más damnificados en este sentido, al menos en lo que refiere a muertes violentas y atentados contra la propiedad—. Pero de esta cita hay que retener también una aserción positiva, aunque tal vez no muy foucoltiana: el crimen no amenaza a todos y cada uno de los miembros de una sociedad, sino que amenaza a la sociedad como un todo. Es decir, pone en juego a la sociedad como un orden simbólico (un sistema de clasificaciones y jerarquías) y como una totalidad imaginaria (o comunidad imaginada).

Sucede, como queda dicho, que la coherencia de la red de creencias, sentimientos y representaciones colectivas, radica en la vigencia de límites antagónicos. Es decir, de prohibiciones fundamentales. El acontecimiento criminal —retorno de lo expulsado desde el punto de vista del sistema de diferencias establecido— amenaza la consistencia de la red socio-simbólica dominante a través de la cual una multiplicidad social en conflicto se produce y se piensa como conjunto. Por lo mismo, el crimen tiende a producir un desclasamiento cognitivo y una desestabilización afectiva en quienes lo experimentan como víctimas o espectadores.

Por eso, en cuanto a las reacciones colectivas al crimen, es preciso tomar nota de lo que de Durkheim a Girard, pasando por Sartre y Bataille, se ha postulado de diversas maneras: dichas reacciones comportan siempre la reactivación de un modo de sociabilidad arcaica. Arcaica en el sentido de la puesta en acto de formas de pensamiento, sentimiento y acción que la modernidad supone haber evacuado, y que sin embargo son pasibles de ser periódicamente actualizadas. Puesto de otro modo: el acontecimiento criminal pone fuera de sí a los individuos modernos (y pos-modernos), habitualmente sujetos a rutinas instrumentales, al pensamiento discursivo y la ley positiva. Esto ocurre en el plano afectivo tanto como en el plano cognitivo, produciendo una puesta en comunicación de violentas reacciones afectivas y representacionales en las que la imaginación y las emociones juegan un rol preponderante.

Por eso Durkheim (1895; 1967) pudo escribir que, contrariamente a la auto-imagen racionalista que los miembros de culturas seculares poseen de sí mismos, la reacción colectiva al crimen continúa siendo para ellos “lo que fue para sus antepasados”: una reacción pasional y vengativa, de carácter violento. De igual forma, en Sartre (2002), Bataille (1976) y Girard (1986), la reacción colectiva al delito se liga a la irrupción de una afectividad violenta y mimética, pero agregan estos autores que involucra, además, la puesta en funcionamiento de un pensamiento de tipo mítico cuya (re)emergencia explica el exceso de la respuesta “popular” al crimen, pero también la ambivalencia de esa reacción. Y es que la transgresión criminal no sólo despierta la ira, la indignación y el horror colectivos: también produce fascinación. El crimen empuja a los individuos a un modo de comunicación contagioso y vehemente, a estados emocionales ambivalentes por cuanto su intensidad los coloca fuera de los cuadros categoriales vinculados a la regularidad de la vida cotidiana. En ese estado, quien piense al crimen y a sus actores sólo puede hacerlo míticamente.

Es decir, a través de imágenes y sentidos que no se encadenan según los principios lógicos de no contradicción y tercero excluido, sino según las leyes del pensamiento primario (condensación y desplazamiento). Por eso, el criminal es para la imaginación colectiva siempre una figura fronteriza y fantasmática: no pertenece al adentro pero tampoco exactamente al afuera, su lugar es un espacio liminar ubicado entre la cultura y su anverso. Por eso se lo nombra como hombre y animal al mismo tiempo, o se lo concibe como enfermo y responsable a la vez. Por eso siempre se cree que hay algo de monstruoso en los grandes criminales y algo de deforme en los pequeños delincuentes.

Siendo el crimen repelente y (secretamente) atractivo, es preciso conjurarlo; es necesario fijar la ambivalencia colectiva que despierta del lado de la repulsión. Y esto porque la estabilidad de la red intersubjetiva y del sistema clasificatorio vigentes, depende en gran medida de que esa experiencia de dislocamiento o desclasificación sea dominada, atribuida a algo o a alguien que pueda ser comprendido, o neutralizado y manipulado cuando menos. Tal es una de las funciones principales de la pena.

## V. El castigo penal

Sí crimen, es el acto que ingresa aquello que el orden simbólico quiso expulsar para cobrar sentido y estabilidad, entonces puede definirse como penal todo dispositivo ritual de separación y expulsión de eso que —de acuerdo a las prohibiciones fundamentales— pertenece al exterior. El castigo penal busca (re)establecer las diferencias, fijar los significados postulados por aquellas prohibiciones, procurando terminar con la ambivalencia afectiva y el des-equilibrio cognitivo producido por el crimen, en beneficio de determinado tipo de ordenamiento socio-cultural. Se trata pues de un dispositivo co-extensivo a las prohibiciones. Dispositivo que interviene en la producción y re-producción de las fronteras que definen la fisonomía de un conjunto determinado, operando específicamente en el nivel de la institución y el mantenimiento de un sistema clasificatorio y una economía afectiva.

Ahora bien, para ser eficaz, la pena debe interpelar las pasiones y la imaginación desatadas por el crimen; debe, también ella, hablar el lenguaje mitológico de la violencia. Por eso, si funciona en el nivel que le es propio, se encuentra en una relación de no-coincidencia, y aún de oposición respecto al derecho positivo y la ciencia jurídica —cuando ellos se atienen a sus principios racionales—. Y esto porque la pena “en acto”, comunica con símbolos e imágenes y no con abstracciones y conceptos. Y este lenguaje cargado de pasión y de fantasmas siempre pide un espectáculo ritual donde manifestarse, porque es precisamente ese tipo de escenificación la que permite una comunicación semejante.

De modo que, la codificación mitológica y la puesta en escena dramática son dos mecanismos mayores de la modalidad penal de producción de la sociedad. A





En el discurso penal de la modernidad toda transgresión es presentada como una arbitrariedad violenta procedente de un particular responsable de ella.

través de estos mecanismos, el acto criminal, que bien puede concebirse como la re-emergencia traumática de afectos, sentidos y aún valoraciones excluidas y en conflicto con el orden dominante sostenido por las prohibiciones, es resignificado en términos de la responsabilidad, enfermedad o maldad de un individuo sólo.

La puesta en escena penal se realiza mediante un tipo de representación que reproduce narrativamente la transgresión de lo prohibido, la exhibe, pero para mejor recogerla en el seno del orden que la rechaza, in-

terpretándola como culpa o anomalía individual. En el discurso penal de la modernidad toda transgresión es presentada como una arbitrariedad violenta procedente de un particular responsable de ella, y es esta una de las formas en las que concurre a naturalizar (mitologizar) tanto el carácter cultural como los orígenes históricos, contingentes y conflictivos, de las prohibiciones que defiende.

Esta puesta en escena tiene siempre el sentido de la convocatoria a una violencia colectiva —aun cuando dicha violencia debe ejercerse, precisamente, por representación—. Es siempre el llamado a la afirmación pasional de creencias, deseos e intereses que, mediante esta sanción —en el doble sentido de, punición y asentimiento— en común, se instituyen o se confirman como fundamentos trascendentes de un orden. Es así como la pena “hace comunidad”, es decir, transforma a una multiplicidad conflictiva de grupos e individuos diversos en una totalidad social (imaginaria).

En resumen: dado que todo orden socio-simbólico, toda cultura, por ser un sistema de límites se encuentra permanentemente amenazado (tanto desde el punto de vista cognitivo como afectivo) por aquello que su institución ha convertido en exterior, este orden necesitará entonces mecanismos de re-inscripción de esos límites, a través de un doble trabajo: reafirmación del sistema de diferencias y regulación de los afectos que de otro modo atentarían contra el sistema en cuestión. La pena es un dispositivo mayor a la consecución de estos fines.

Pero si aceptamos esto, entonces tendremos que aceptar que su función más elemental no se vincula principalmente a la corrección o expiación de los actores de

una transgresión criminal, ni a la defensa o venganza de los particulares damnificados. Aunque opera a través de la inculpación y punición de individuos, la tarea del castigo penal atañe a la materialización de las fronteras últimas de la sociedad y la cultura, así como al establecimiento de una comunidad de valores y jerarquías. Cumple, además, funciones relativas a la economía afectiva del conjunto social, en tanto su despliegue convoca a la imaginación y las emociones colectivas para mejor sujetarlas. Y, finalmente, posee funciones propiamente políticas relacionadas con el desplazamiento y la invisibilización de los conflictos que podrían cuestionar la reproducción del orden vigente en sus desigualdades.

El crimen hace ingresar lo que el orden simbólico (que es un sistema de clasificaciones pero también de dominación) debió expulsar para poder constituirse y pensarse. Por eso el transgresor —punto de imputación de esa exterioridad— debe ser separado como primer paso para su re-clasificación en los marcos de lo clasificable (operación de la que depende, en cierto sentido, el conjunto del orden cultural). Con esto, el castigo penal materializa, por así decirlo, las clasificaciones vigentes, al tiempo que busca producir la expulsión y puesta a distancia de los afectos violentos que viven en cada cuerpo individual, grabando en la memoria de los espectadores esos “cinco o seis no quiero” fundamentales para la vida en común de los que hablaba Nietzsche (1997). Pero también se dirige a disuadir las transgresiones que podrían cuestionar las relaciones propias de la estratificación social, económica y/o política que dicho orden sostiene. De modo no sólo apunta a producir lo que será el “interior” y el “exterior” de la cultura, sino también lo que será “superior” e “inferior” en ella.

Esto en varios sentidos. En primer lugar, la pena es un modo mayor de tratamiento de los deseos y sentimientos que son culturalmente definidos como innobles o abyectos. Es decir, de tratamiento de los residuos afectivos y fantasmales producidos (y rechazados) por la socialización (como la crueldad, la lascivia, el odio), así como de la inmanencia beligerante del deseo mimético (los celos, la envidia, el resentimiento). El espectáculo penal re-presenta, en la figura del transgresor, acciones y motivaciones prohibidas con las que los espectadores pueden identificarse (inconscientemente), para luego descargar sobre él (o ella) todo el peso del castigo —permitiendo entonces la identificación de los espectadores con una violencia, esta vez legítima, que rechaza esas acciones y motivaciones declarándolas criminales.<sup>10</sup>

Pero la pena es, también, un modo de procesamiento de los conflictos entre intereses y valores diversos que atraviesan el campo social. Las disputas económicas, sociales y culturales encuentran en el vocabulario penal y en la práctica de la criminalización una poderosa herramienta, por cuanto la producción de las oposiciones y las divergencias sociales como criminales, activa la mito-lógica excluyente que hemos descrito, presentándolas como amenazas externas a la sociedad y colocándolas del lado de la baja moral.

<sup>10</sup> Sobre las funciones proyectivas y catárticas del castigo penal moderno v. Sartre (2002) y Alexander y Staubb (1935).

Acto imperativo de separación y exclusión, la pena —o más bien, el mecanismo prohibición/crimen/castigo penal— concurren así en la institución de lo puro, lo bueno, lo deseable y sus reversos; en la instauración de los polos de atracción y repulsión a partir de los cuales el orden social se produce y reproduce en sus diferencias pero también en sus desigualdades.

Se ve que los dispositivos penales resultan esenciales en la producción del tumulto social como orden simbólico, aún cuando sean ineficaces en la reducción de los comportamientos prohibidos y en la captura y tratamiento (incluyente o excluyente) de los transgresores. El objeto de la intervención penal nunca es la totalidad de los delitos cometidos ni de los transgresores existentes, sino la producción mítico-ritual de la criminalidad como mal socialmente definido e individualizado. Mal que, puesto en forma, será lo contrario de la sociedad, y podrá cumplir, además, diversas funciones vinculadas a la reproducción de las relaciones de producción, poder y propiedad.

De manera que podemos explicitar ahora algo que hemos sugerido más arriba: la definición de lo que sea criminal —y sus opuestos— depende de la lucha política y cultural tanto en las instancias de su institución (mítica) como en las de su penalización. Y nunca deja de estar sujeto a permanentes disputas interpretativas y ejecutivas en ambos niveles. Dicho de otro modo: la cuestión criminal, tal como se presenta en una cultura determinada, es pasible de todo tipo de estrategización, torsión, y aún de subversión, por parte de los distintos actores sociales que forman parte de ese orden simbólico.

## VI. A modo de conclusión

Si lo anterior es correcto entonces debemos concluir que la cuestión criminal no constituye un “problema social” entre otros, una región de la realidad social que podría ser relegada a oficiar de objeto exclusivo de una sub-disciplina especializada. Antes bien comporta una encrucijada fundamental donde se pone en juego la constitución misma de cualquier cultura.

Sucede que la cuestión criminal es, nada menos, que la cuestión del comienzo y el fin del orden social, en el sentido que hablar de prohibición, transgresión y castigo es hablar de los límites de la sociedad. Es decir, es hablar de la producción y reproducción de un orden simbólico capaz de permitir a una multiplicidad conflictiva pensarse, y en cierta medida, funcionar, como una totalidad. Y esto porque no hay totalidad sin reglas que la organicen, y no hay reglas que no definan una exterioridad con la cual establecen algún tipo de relación oposicional y, por lo mismo, interdependiente.

Puestas las cosas de este modo, puede definirse a las prohibiciones como límites antagónicos que permiten la determinación de una cultura como una totalidad imaginaria a través de la institución mítica de sus bordes últimos; puede definir-

se al crimen como la emergencia de una exterioridad que pone en cuestión la consistencia de la red intersubjetiva de un conjunto dado, colocando fuera de sí a los sujetos de esa red. Puede, asimismo, designarse como penal todo mecanismo que busque producir la reordenación afectiva y cognitiva del conjunto desestabilizado por esa emergencia, siempre que lo haga trabajando al mismo nivel de esos afectos y esos fantasmas desatados.

***Puede, asimismo, designarse como penal todo mecanismo que busque producir la reordenación afectiva y cognitiva del conjunto desestabilizado por esa emergencia.***

Creemos que la exploración del campo articulado por estas definiciones, campo cuyo eje es el vínculo de la cuestión criminal con la constitución de lo social como orden socio-simbólico, bien puede contribuir al establecimiento de las bases teóricas de una criminología cultural. Es decir, de un saber vinculado a la formación de la estructura valorativa y afectiva de los ordenamientos sociales vigentes, de lo que ellos excluyen y execran, del retorno de lo excluido, del tratamiento penal de esos retornos, así como de los vínculos entre prohibición, penalidad y poder.

Para una criminología cultural así entendida todo acontecimiento criminal será una poderosa herramienta heurística. Y esto porque si es cierto que lo socialmente considerado como crimen es el producto de un sistema cultural (una grilla difusa pero resistente que nombra y valoriza las cosas del mundo), esa transgresión poseerá el poder de mostrar “por la negativa” la estructura del conjunto que la rechaza. Desde este punto de vista, el estudio del crimen constituyen potentes medios de conocimiento de las sociedades en los que tienen lugar. Pensar este modo implica el esfuerzo por dejar de entender al crimen y a los criminales como no-relaciones o causas *per se*, y comenzar a preguntarse de qué modo eso que un conjunto expulsa es al mismo tiempo su verdad y su punto ciego.

## Bibliografía

- Adams, P. (2003). “The smell of a murderer: how not to give way on your enjoyment”. *Cardozo L. Rev.* Vol. 24, núm. 6. Nueva York, pp. 2219-2228.
- Alexander F. y H. Staubb (1935). *El delincuente y sus jueces*. Madrid, Biblioteca Nueva.
- Alexander, J. (2000). *Sociología cultural. Formas de clasificación en las sociedades complejas*. Barcelona, Anthropos.
- (2001). “Toward a Sociology of Evil. Getting beyond Modernist Common Sense about the Alternative to ‘the Good’”. En M.P. Lara, *Rethinking evil: contemporary perspectives*. EU, University of California Press.

## Sección Doctrina

- Azaola E. (1996). *Las mujeres olvidadas*. México, El Colegio de México/Comisión Nacional de los Derechos Humanos.
- \_\_\_\_\_ (2008). *Crimen, castigo y violencias en México*. Quito, FLACSO/MDMQ.
- Bailey, F. y D. Hale (1998). *Popular culture, crime and justice*. Belmont, CA, Wadsworth.
- Banks, C. (2000). *Developing cultural criminology*. Sydney, University of Sydney Press.
- Barak, G. (1994). *Media processes and the social construction of crime*. Nueva York, Garland.
- Barthes, R. (1994). "Sociología y socio-lógica. A propósito de dos obras recientes de Claude Lévi-Strauss". En *La aventura semiológica*. Buenos Aires, Planeta.
- \_\_\_\_\_ (2005). *El sistema de la moda y otros escritos*. Buenos Aires, Paidós.
- Bataille, G. (1976). *L'Erotisme. Œuvres Complètes*. T. VIII. París. Gallimard.
- Cameron, E. (2003). "Some psychoanalytic aspects of serial homicide". *Cardozo L. Rev.* Vol. 24, núm. 6. Nueva York, pp. 2267-2285.
- Carlson, D.G. (2003). "The traumatic dimension in law". *Cardozo L. Rev.* Vol. 24, núm. 6. Nueva York, pp. 2287-2329.
- Caudill, D.S. (2003). "Lacan and the discourse of science in law". *Cardozo L. Rev.* Vol. 24, núm. 6. Nueva York, pp. 2331-2347.
- Cohen, A. (1955) *Delinquent boys. The culture of the gang*. Chicago, The Free Press.
- \_\_\_\_\_ (1963). "Delinquent subcultures". *American sociological review*. Vol. 15. NYU, pp. 534-560.
- Durkheim, E. (1895). "Crime et santé sociale ". *Revue philosophique*. Vol. 39. ["Crimen y salud social". *Delito y sociedad. Revista de ciencias sociales*. Núm. 24, año 2007. Pp. 133-138. Trad. Sergio Tonkonoff].
- \_\_\_\_\_ (1993) *Las formas elementales de la vida religiosa*. Madrid, Alianza Editorial.
- \_\_\_\_\_ y M. Mauss (2001). "Algumas formas primitivas de classificação. Contribuições para o estudo das representações coletivas". En Marcel Mauss. *Ensaio de sociologia*. São Paulo, Perspectiva.
- Ferrell, J. (1999). "Cultural criminology". *Annual review of sociology*. Vol. 25. Pp. 395-418.
- \_\_\_\_\_ y C. Sanders (eds.) (1995). *Cultural criminology*. Boston. Northeastern University Press.
- \_\_\_\_\_ y N. Websdale (eds.) (1999). *Making trouble: cultural constructions of crime, deviance, and control*. Hawthorne, Nueva York, Aldine de Gruyter.
- \_\_\_\_\_, K. Hayward, W. Morrison y M. Presdee (eds.) (2004). *Cultural criminology unleashed*. Londres, Glasshouse Press.
- \_\_\_\_\_, K. Hayward y J. Young (2008). *Cultural criminology. An invitation*. Londres, Sage.
- Foucault, M. (1987). *Historia de la sexualidad. Tomo I: La voluntad de saber*. México, Siglo XXI Editores.



- \_\_\_\_\_ (1988). *La vida de los hombres infames*. Buenos Aires, Creonte.
- \_\_\_\_\_ (1989). *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*. Buenos Aires, Siglo XXI.
- \_\_\_\_\_ (1998). *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*. Buenos Aires, Siglo XXI Argentina.
- \_\_\_\_\_ (2003). *Defender la sociedad*. Curso del Collège de France 1975-1976. México, Fondo de Cultura Económica.
- \_\_\_\_\_ (2008). *Seguridad, territorio y población*. Curso del Collège de France 1977-1978. México, FCE.
- Freud, S. (1985). *Psicología de masas y análisis del yo*. Madrid, Alianza Editorial.
- \_\_\_\_\_ (1992). *El malestar de la cultura*. Buenos Aires, Alianza Editorial.
- Galvani, M. (2007). *La marca de la gorra. Un análisis de la policía federal*. Buenos Aires, Capital Intelectual.
- Garland, D. (2006). "Concepts of culture in the sociology of punishment". *Theoretical criminology*. Vol. 10. Pp. 419-447.
- Girard, R. (1986). *La violencia y lo sagrado*. Barcelona, Anagrama.
- Gutiérrez, M.H. (2006). *La necesidad social de castigar: reclamos de castigo y crisis de la justicia*. Buenos Aires, Fabián J. di Plácido.
- Hayward, K. (2010). *Framing crime*. Londres, Routledge.
- Legendre, P. (1982). El discurso jurídico: perspectiva psicoanalítica y otros abordajes epistemológicos. Buenos Aires, Hachette.
- \_\_\_\_\_ (1994). *El crimen del cabo Lortie: tratado sobre el padre*. México, Siglo XXI Editores.
- Lévi-Strauss, C. (1988) *El pensamiento salvaje*. México, FCE.
- \_\_\_\_\_ (1990) . *Antropología estructural*. Madrid, Siglo XXI España.
- Matza, D. (1969) *Delinquency and drift*. Nueva Jersey, Prentice-Hall.
- \_\_\_\_\_ (1969<sup>a</sup>). *Becoming deviant*. Nueva Jersey, Prentice-Hall.
- Miguez, D. (2004). *Los pibes chorros. Estigma y marginación*. Buenos Aires, Capital Intelectual.
- Miller, W. (1958). "Lower class culture as generating mileu of gang delinquency". *Journal of social issues*. Vol. 14, núm. 3. Pp. 289-311.
- Nietzsche, F. (1997). *La genealogía de la moral*. Trad. Andrés Sánchez Pascual. Madrid, Alianza Editorial.
- Presdee, M. (2000). *Cultural criminology and the carnival of crime*. Londres, Routledge.
- Sartre, J.P. (2002). *Saint Genet. Ator e mártir*. Petrópolis, Vozes.
- Sutherland, E. (1959). *Principles of criminology*. Chicago, JP Lippincott.
- \_\_\_\_\_ (1993). *Ladrones profesionales*. Madrid, La Piqueta.
- Tenorio Tagle, F. (1991). *El control social de las drogas en México*. México, Inacipe.

### Sección Doctrina

- \_\_\_\_\_ (2002). *Ciudades seguras I. Cultura, sistema penal y criminalidad*. México, FCE.
- Tonkonoff, S. (2005). “Intercambio de tiros y tráfico de drogas: etnocriminología en Río De Janeiro”. *Alegatos. Revista de Derecho y Ciencias Sociales*. Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco. Núm 58. México.
- \_\_\_\_\_. (2007). “Acerca del crimen, el criminal y las reacciones que suscitan”. *Delito y sociedad. Revista de ciencias sociales*. Núm. 24.
- \_\_\_\_\_. (2007<sup>a</sup>). “Tres movimientos para explicar porqué los pibes chorros visten ropas deportivas”. *Sociología ahora*. Buenos Aires, Siglo XXI Argentina.
- Vilker, Shila F. (2006). *Truculencia. La prensa policial popular entre el terrorismo de estado y la inseguridad*, Buenos Aires, Prometeo Libros.

# El derecho en el pensamiento filosófico de Immanuel Kant

*Joel Jair Contreras García\**

En el artículo se expone la parte del sistema filosófico kantiano relativa al Derecho, explicando puntualmente los conceptos fundamentales de su teoría jurídica, que forma parte de su Crítica de la razón práctica: facultad pura, razón práctica, metafísica de las costumbres, cosa en sí, voluntad, albedrío, ley, derecho. Para ello, se aborda en términos básicos la filosofía crítica de Kant en relación con la reflexión de la teoría jurídica y política modernas. Finalizando con una crítica de tales contenidos teóricos y sus usos prácticos actuales.

*The article provides an exposition of the Kant's philosophical system with regard to the Law, accurately explaining fundamental concepts of its legal theory, part of his Critique of Practical Reason, pure faculty, practical reason, Metaphysics of Morals, thing-in-itself, Good will, Free will, law, and system of laws. To this end, Kant's critical philosophy in relation to the reflection of modern politics and legal theory are outlined in basic terms. It finishes with a critique of such theoretical contents and its current practical uses.*

**SUMARIO:** Introducción / I. Kant y el derecho / II La crítica de la razón práctica / III. La facultad pura de desear / IV. La cosa en sí y el fin en sí mismo / V. La legislación de la razón práctica / VI. La metafísica de las costumbres / VII. El derecho / VIII. Conclusión crítica / Bibliografía

\* Licenciado en Derecho de la UAM y en Filosofía de la UNAM.

## Introducción

La importancia del pensamiento de Immanuel Kant en la teoría y filosofía del derecho es fundamental. Un clásico imprescindible de la reflexión jurídica, tanto de los albores de la modernidad en el siglo XVIII, en los cuales escribe, como de los tiempos que corren. Este texto está dirigido y realizado exprofesamente para abogados, profesores y estudiantes de derecho, con la intención de invitar, y en el límite, provocar no solamente el estudio, sino, sobre todo, la comprensión del pensamiento kantiano y su actualidad, por que el ambiente contemporáneo de las ciencias sociales y humanas de las que forma parte el derecho, las antiguamente llamadas *artes liberales* o del espíritu, se encuentra en un franco abandono o en una banalización tecnificante, donde el único criterio que importa para su enseñanza y ejercicio profesional, es “entender” aprender-memorizar acríticamente el funcionamiento de las instituciones vigentes y sus justificaciones teóricas, lo que implica la anulación del espíritu o el pensamiento que critica y comprende en beneficio del hombre mismo, en el contexto de sociedades en crisis cuyas instituciones están en decadencia o atentan contra la sociedad misma.

El caso de Kant es particularmente pertinente en el escenario problemático de la teoría y enseñanza del derecho, por que desde los inicios del siglo pasado con la escuela neokantiana de Marburgo, después con Kelsen y ahora con el internacionalismo, ha adquirido una importancia fundamental en la teoría juridico-política y el derecho positivo, siendo su pensamiento político y jurídico una de las justificaciones por excelencia en la realización del nuevo orden mundial neoliberal de las instituciones, instancias, organizaciones y, sobre todo, negocios transnacionales, “orden” en el que las poblaciones y las riquezas naturales de Estados periféricos o en “desarrollo”, paradójica o irónicamente irrealizable, como México y todos los países latinoamericanos, se convierten en un botín para aumentar las riquezas y las comodidades absurdas de élites que solamente a la hora de hacer negocios y en lo relativo a las mercancías reconocen el carácter internacional del mundo y la anulación de las fronteras, pero para todos los demás efectos relacionados con los seres humanos (migración, derechos, dignidad, igualdad, libertad, riqueza, respeto) piensan en términos de raza, casta y nacionalismo, sin ironía y sí con la seriedad de matar y nulificar al otro cuanto sea necesario para defender lo “propio”.

Si bien en las páginas que siguen manifestamos un profundo respeto y admiración por el gran filósofo que fue Kant, también intentamos mostrar una vertiente filosófica crítica respecto a su pensamiento, y poco conocida en el ámbito académico del derecho; sobre todo, crítica con los usos que se han hecho y se busca hacer de su pensamiento, pues no desconocemos ni la envergadura ni las buenas intenciones del pensador de Königsberg, sino que, tratamos de ser conscientes y evidenciar la ambivalencia de su teoría jurídica, que es tributaria y parte de importantes acontecimientos históricos emancipatorios y civilizatorios pero también de sus contrarios, pues como la Ilustración misma, de la cual forma parte Kant, se trata de una dia-

léctica, ahí donde se pugna por la igualdad, la libertad y la fraternidad de todos los hombres, y sin embargo, se hace lo necesario para convertir en desiguales, sirvientes y enemigos a unos hombres de otros. No buscamos que quienes lean estas líneas suscriban las mismas ideas y críticas, nos basta con propiciar que alguien o algunos que entienden la relevancia del derecho para la sociedad estudien con más detenimiento la obra kantiana o que consideren con incredulidad y sospecha las propuestas del derecho transnacional neoliberal, de ser así, se habrá cumplido el objetivo del presente texto.

## I. Kant y el derecho



Immanuel Kant busca concebir el Derecho como una obra de la razón y a la razón misma como una instancia exclusiva y absolutamente humana.

Como parte de su sistema filosófico, Immanuel Kant busca concebir el derecho como una obra de la razón y a la razón misma como una instancia exclusiva y absolutamente humana, es decir, entiende el conocimiento y la práctica del derecho en términos modernos: exclusivamente en función de lo que el hombre puede pensar, desear y hacer. Pensamiento kantiano que se encuentra presente y vivo en nuestros días, pues se le recupera, desde la perspectiva de la razón universal, en las corrientes neokantianas de la primera mitad del siglo XX (Kelsen, la escuela de Marburgo, la teoría política italiana de Bobbio o el pacifismo internacionalista alemán de Habermas) hasta las teorías jurídicas contemporáneas que desde la segunda mitad del siglo XX hasta hoy pugnan por instituciones y legislaciones internacionales o transnacionales.

Simultáneamente a la importancia del pensamiento kantiano en la teoría del derecho es interesante advertir la forma y el lugar tan importantes ocupados por el derecho en la obra de este pensador, como no sucede con casi ningún otro filósofo. Desde la manera y la reiteración con que lo piensa, como lo ubica dentro de su sistema de la razón práctica, e incluso, el lugar preeminente que le da en su estructura retórica al hablar reiteradamente de la razón en términos judiciales,<sup>1</sup> como si lo racional se tratara de un tribunal que juzga o una legislación que prescribe, puesto que el centro de su pensamiento, lo epistemológico,

<sup>1</sup> “La razón se presenta ante la naturaleza, por decirlo así, llevando en una mano sus principios [...] y en la otra, las experiencias que por esos principios ha establecido; haciendo esto, podrá saber algo de ella, y ciertamente que no a la manera de un escolar que deja al maestro decir cuanto le place, antes bien, como verdadero juez que obliga a los testigos a responder a las preguntas que les dirige.” Immanuel Kant, “Prefacio”, en *Crítica de la razón pura*, 2ª. ed., España, Ediciones Orbis, 1984, p. 88.



## Sección Doctrina

se articula, organiza y existe en función de las leyes de la razón misma, las leyes de las facultades puras de la razón. Aunado a esto hay que considerar la bastedad de su conocimiento de derecho positivo del que hace gala sobre todo en *La metafísica de las costumbres*, libro que dedica a la metafísica del derecho y la moral, en el cual, además de exponer definiciones clave en torno a lo jurídico (derecho, ley, norma, libertad, coerción, imputación...) aborda el estudio de instituciones y figuras jurídicas en su dimensión más específica (contratos, propiedad, enajenación, matrimonio, herencia...) mostrando con ello una erudición y conocimiento práctico de lo jurídico a la par o mayor que los juristas del momento; lo cual es muy característico en Kant, quien a pesar de ser considerado como el primer filósofo plenamente moderno también es quizá uno de los últimos filósofos a la manera medieval, un límite quizá, pues entre sus conocimientos se cuentan conocimientos bélicos, astronómicos, teológicos, científicos. Kant es una figura en la cual convergen tanto los conocimientos clásicos y medievales, como el aspiracionista saber universal renacentista, aunado a una práctica de profesor privado en una pequeña habitación de su casa donde a lo largo del día ordenadamente daba lecciones de las más diversas disciplinas y materias, sin embargo, esta predilección por las materias y la retórica jurídica evidencian una particular inclinación y preeminencia.

En filosofía, como en cualquier ámbito, es fundamental saber de qué se habla, pero como ningún otro, el ámbito filosófico se abstrae de toda realidad y referente por parte de los profesionales de su enseñanza, difusión o producción, o simplemente, la filosofía es considerada como algo incomprensible o “irreal” desde el lugar común que se le da a todo aquello que franquee los límites de la opinión o la creencia de lo cotidiano, cada vez más empobrecido con las formas de “comunicación” e “información” que constituye la “cultura” promedio. Sin embargo, en la filosofía se encuentran las razones o sin razones con las que se pretendió, como proyecto, y pretende, como realidad, legitimar el mundo de todos los días. Y en el caso particular de Kant la forma en que se enseña y se considera su pensamiento, de por sí abstracto y complejo, es mostrarlo como una estructura de sofisticación y abstracción incomprensible o completamente ideal, sin relación con lo real, cuando los problemas a los que responde son los problemas de su tiempo y de nuestra época: ¿Cómo concebir el conocimiento, la moral y el derecho sin tener que recurrir a la revelación divina o a la mística determinación natural? ¿Hay algo bueno, justo o legal? ¿Quién hace el derecho y cómo? ¿Quién lo debe de aplicar? ¿Quién lo ha de obedecer y por qué? De tal manera, al hablar del pensamiento kantiano en relación con el derecho nos estaremos refiriendo a las razones con las que se concibe el derecho desde la modernidad, el derecho *de* y *en* los estados naciones; y a las razones con las cuales se busca pensar hoy una legislación igual para todos, y por tanto, nos estaremos ubicando necesariamente en la región de la reflexión jurídica donde las preguntas del ¿por qué?, ¿para qué? y el ¿cómo? adquieren inevitablemente, un sentido social y civilizatorio, pues en derecho de lo que aceptamos que es razonable se sigue consecuentemente la forma que aceptamos de vivir y organizarnos socialmente, que se concreta en lo que estamos dispuestos a vivir, padecer o legitimar con nuestra posición.

## II. La crítica de la razón práctica

El derecho en el pensamiento kantiano atañe a la segunda facultad general de la razón, la primera facultad general es la *facultad pura de conocer*, de la que se ocupa la *Crítica de la razón pura*, la segunda facultad general de la razón es la *facultad pura de desear* de la cual se ocupa en la *Crítica de la razón práctica* y cuyo ámbito de realización es la praxis del orden social.<sup>2</sup> Lo cual se inscribe en el proyecto moderno de la filosofía kantiana, que busca la manera de concebir la realidad en su totalidad en los términos de lo humano: una concepción posibilitada y producida por la razón, unas prescripciones jurídicas y morales establecidas y obedecidas por la razón, en el límite, un mundo material y socialmente producido y determinado por la racionalidad. Puesto que, así como el proyecto de la *Crítica de la razón pura* tiene por objeto establecer la capacidad de conocer como una facultad pura de la razón a través de sus ideas-representaciones y con independencia de cualquier otra instancia de carácter trascendente; la crítica de la razón práctica tiene por objeto establecer a la razón como fuente exclusiva de la determinación del comportamiento, tarea que es desarrollada en *Fundamentos de la metafísica de las costumbres* y en *Metafísica de las costumbres*;<sup>3</sup> en estas obras Kant se ocupa en detalle de la cuestión de los principios de la moral, la ética y el derecho, y establece tanto los principios como las funciones entre facultades de la razón que posibilitan un ejercicio puro del desear, que a su vez ha de determinar el comportamiento del hombre como ser racional.

Y precisamente al ocuparse del deseo, y con ello del comportamiento humano, Kant se ocupa de la problemática del orden social, cuestión prioritaria para cualquier nación europea en el siglo XVIII. Planteamiento que si bien no es definitivo en la solución del problema sí es pionero, puesto que con él el pensamiento alemán da el paso decisivo de emancipación con respecto a los órdenes sociales fundados en principios trascendentes, tanto de carácter natural como teológico, como sucedía con el feudalismo.

Este planteamiento es de suma importancia porque estas dos directrices del pensamiento kantiano se relacionan directamente con el carácter inmanentista de su filosofía, pues si el conocimiento como fundamento de la realidad ha de tener por principio al hombre como ser racional, así mismo, su comportamiento y lo que con él constituya en las relaciones sociales. Su actuar se fundará en la racionalidad, es

<sup>2</sup> “El uso especulativo de la razón aplicada a la naturaleza conduce a la necesidad absoluta de alguna causa suprema del universo, mientras que el uso práctico de la razón aplicada a la libertad conduce también a una necesidad absoluta pero sólo de las leyes de las acciones de un ser racional en cuanto tal.” Immanuel Kant, *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*, en <http://www.philosophia.cl/biblioteca/Kant/fundamentacion%20de%20la%20metafisica%20de%20las%20costumbres.pdf> p. 45.

<sup>3</sup> “A la crítica de la razón práctica debía seguir el sistema, la metafísica de las costumbres, que se divide en principios metafísicos de la doctrina del derecho y principios metafísicos de la doctrina de la virtud (como réplica de los principios metafísicos de la ciencia de la naturaleza, ya publicados) [...]” Immanuel Kant, *Metafísica de las costumbres*, Madrid, Tecnos, 1989, p. 5.

decir: la sociedad y la manera en que esta ha de organizarse, política y económicamente, el estado.

### III. La facultad pura de desear

La primera pregunta que podría presentarse en este orden de ideas es ¿Por qué la facultad de desear ha de ser el fundamento tanto de la moral como del derecho? Esto es muy importante y un acento distintivo del pensamiento moderno frente a todo el pensamiento anterior, pues la dimensión ética y jurídica ha sido un tema clásico en la filosofía, incluso desde los presocráticos, siempre se había planteado esta dimensión en los términos de lo trascendente, como originada y sustentada en lo divino y lo natural divinizado, e incluso cuando era planteada en términos de la razón o el pensamiento lo era en función de reinos o dimensiones supramundanos, y sobre todo suprahumanos, en los que se encontraba su principio y su reino, como sucedía con la dimensión del *topos uranus*, el *nous* o el *logos* en su sentido universal. Mientras que atenerse a los deseos es atenerse al hombre como principio y causa, el intento de una secularización absoluta de la dimensión ética, moral y jurídica, las esferas del comportamiento concebidas en estos términos con independencia absoluta de cualquier instancia ajena al sujeto racional mismo.

En este tenor, Kant define la facultad de desear desde las primeras páginas de la *Metafísica de las costumbres*: “La facultad de desear es la facultad de ser, por medio de sus representaciones, causa de los objetos de estas representaciones. La facultad de un ser de actuar según representaciones se llama vida”.<sup>4</sup>

El *estatus* representativo de la teoría kantiana hace de la representación materia total de la realidad y principio de la misma, cuando se trata de las representaciones superiores o *a priori*, pues a partir de ellas se origina y articula el conocimiento, y de esa manera se ha de originar y articular el comportamiento como causa de objetos, acciones, originados en las representaciones elementales del sujeto racional. Entonces, desear siempre es determinar la voluntad en función de representaciones con la perspectiva, de actuar en consecuencia.

Sin embargo, al hablar de desear como una facultad pura, no se trata de cualquier forma de desear ni de cualquier deseo, al hablar de pureza no hablamos de cualquier deseo, sino del desear con arreglo a los principios de la razón, lo cual convierte a esta facultad en una facultad pura de la razón que ha de definirse por *darse a sí misma la ley de su propio ejercicio*, es decir, por ser autónoma con respecto a cualquier instancia exterior a la razón.

Ahora bien, esta ley ha de ser la legislación constituida por la razón, que para estos efectos se trata de una razón práctica<sup>5</sup> distinguiéndose así de la razón pura

<sup>4</sup> Immanuel Kant, *op. cit.*, p. 13.

<sup>5</sup> “[...] ¿cómo vamos a considerar las leyes de determinación de nuestra voluntad como leyes de determinación de la voluntad de un ser racional en general y, precisamente por ello, válidas también para

que, como mencionamos, se ocupa de la producción de conocimiento y, con ello, de los objetos en sus relaciones, que constituyen la naturaleza a partir de la legislación epistemológica del entendimiento.

Es fundamental el reconocimiento de estas dos legislaciones como modalidades de la razón, que es una y universal para Kant, pues a partir de ellas se articula todo el sistema kantiano siempre fundado en la ley como su piedra de toque que da fundamento y define cada una de las facultades de la razón.

Hay que distinguir entre una legislación propia de los objetos de la realidad o la naturaleza, que son aplicaciones de las leyes superiores del entendimiento, convertidas en leyes de las relaciones entre los fenómenos; y una legislación que no se ocupa de objetos o cosas en tanto que fenómenos producidos y enlazados por relaciones de carácter causal, donde siempre se trata al fenómeno como a un efecto, pues su principio o causa no está en ellos mismos ni en otro fenómeno, sino en las leyes superiores del entendimiento y el entramado concomitante de las relaciones que implican. Es decir, que al ocuparse del hombre y su comportamiento no se está ocupando de un fenómeno determinado por esta trama causal de relaciones, naturaleza, en donde todo fenómeno es efecto, sino que, al tratar del hombre se enfrenta a una instancia de la realidad que está más allá del mero fenómeno y su efecto, se entra en el terreno de las causas puesto que el hombre no es efecto sino causa de los fenómenos, en tanto que participa de la dimensión *nouménica* que origina a los fenómenos, y de la cual parte el proceso cognitivo tomando la multiplicidad sensible, así mismo, el hombre participa de la dimensión de lo inteligible, al formar parte su razón y su conciencia del proceso cognitivo de la racionalidad universal, con lo cual está más allá de los fenómenos y, por lo tanto, en una dimensión de lo suprasensible o lo que está más allá de la naturaleza entendida en los términos de lo fenoménico, sin embargo, esta dimensión sigue formando parte de la razón como totalidad, pues en ella es donde necesariamente acontece y donde necesariamente debe estar regulada.

De tal manera Kant distingue esta facultad pura, del simple deseo, puesto que el desear conforme a lo sensible, determinado por los objetos-fenómenos, es distinto a estar determinado por la instancia de la propia razón, que en su ejercicio produce las representaciones que han de determinar el comportamiento, y con ello la pureza del desear, propia de una facultad pura. Y eso sólo es posible hacerlo en función de distinguir la ley de la razón de la ley de la naturaleza.

La facultad de desear según conceptos se llama facultad de hacer u omitir a su albedrío, en la medida en que el fundamento de su determinación para la acción se encuentra en ella misma, y no en el objeto. En la medida que esta facultad está unida a la conciencia de ser capaz de producir el objeto mediante la acción, se llama arbitrio; pero si no está unida a ella, su acto se llama deseo. La facultad de desear, cuyo fundamento interno determina

---

nosotros, si fueran simplemente empíricas y no tuvieran su origen completamente a priori en una razón pura práctica?”. Immanuel Kant, *Fundamentación de la..., op. cit.*, p. 11.

—y, por tanto, el albedrío mismo— se encuentra en la razón del sujeto, se llama voluntad. Por consiguiente la voluntad es la facultad de desear, considerada, no tanto en relación con la acción (como el arbitrio), sino más bien en relación con el fundamento de determinación del arbitrio a la acción; y no tiene de ella propiamente ningún fundamento de determinación ante sí, sino que, en cuanto ella puede determinar el arbitrio, es la razón práctica misma.<sup>6</sup>

## IV. La cosa en sí y el fin en sí mismo

Entonces, la razón práctica define a un sujeto muy especial caracterizado por participar de esta dimensión de las causas y lo inteligible, un sujeto definido como una cosa, pero una *cosa en sí*, puesto que por una parte es causa de otras cosas y por otra en el límite, es capaz de ser causa de sí a través del uso de su razón, ambos caracteres integrados en la esencia de ser un fin en sí mismo, pues como no sucede con los fenómenos, el hombre existe en función de sí mismo y no de otra cosa,<sup>7</sup> por ser “efecto” de otra cosa que es también efecto y así hasta el infinito, sino que, es causa y puede llegar a ser causa de sí mismo como finalidad. Ahora bien, hay que entender esto claramente pues si bien es causa de sí lo es en cuanto finalidad,<sup>8</sup> es decir, se causa a sí mismo como un fin, y no como existente, pues de *facto* existe y existiendo puede comportarse como si no fuera en sí mismo una finalidad, pues ser plenamente finalidad y causa de sí es un deber que entraña la realización de la razón en la praxis, un comportamiento acorde a la legislación de la razón práctica que es —además del único interés posible—, el único interés deseable, la realización de la razón. La razón práctica es, entonces, la legislación de este sujeto, la ley de la libertad en oposición a la ley de la naturaleza:

En efecto, como razón pura, aplicada al arbitrio sin tener en cuenta el objeto de éste, como facultad de los principios (y aquí de los principios prácticos, por tanto, como facultad legisladora), no puede —ya que la materia de la ley le abandona— sino convertir la forma misma de la aptitud de la máxima del arbitrio para convertirse en ley universal en ley suprema y en

<sup>6</sup> Immanuel Kant, *Metafísica de las...*, *op. cit.*, p. 16.

<sup>7</sup> “Ahora yo digo que el hombre, y, en general, todo ser racional, existe como fin en sí mismo y no sólo como medio para cualesquiera usos de esta o aquella voluntad, y debe ser considerado siempre al mismo tiempo como fin en todas sus acciones, no sólo las dirigidas a sí mismo sino las dirigidas también a los demás seres racionales.” Immanuel Kant, *Fundamentación de la...*, *op. cit.*, p. 23.

<sup>8</sup> “La voluntad es pensada como la facultad de determinarse uno a sí mismo a obrar conforme a la representación de ciertas leyes. Una facultad semejante sólo puede hallarse en los seres racionales. Ahora bien, entendemos por fin aquello que sirve a la voluntad como fundamento objetivo de su autodeterminación, y cuando es puesto por la mera razón tal fin debe valer igualmente para todos los seres racionales. [...] Pero si suponemos que hay algo cuya existencia en sí misma posee un valor absoluto, algo que, como fin en sí mismo, puede ser fundamento de determinadas leyes, entonces en ello y sólo en ello estaría el fundamento de un posible imperativo categórico, es decir, una ley práctica”. *Idem*.



fundamento de determinación del arbitrio, y prescribir esta ley sólo como imperativo de prohibición o de mandato, dado que las máximas del hombre que proceden de causas subjetivas no coinciden por sí mismas con las objetivas.

Estas leyes de la libertad, a diferencia de las leyes de la naturaleza, se llaman morales.<sup>9</sup>

De este modo, Kant entiende que si la voluntad es la facultad de desear esta puede estar determinada por efectos de lo sensible que adquieren la forma de placer, o “legalmente”, por la razón práctica en función de un interés de la razón que se caracteriza por su pureza con respecto a todo lo sensible y por tener como finalidad la realización del objeto —fenómeno causado— fundado en principios puros. Kant hace hincapié en la necesidad de distinguir entre el interés de la razón y un placer intelectual,<sup>10</sup> pues incluso un placer de este tipo tendría algo de sensibilidad fenoménica que es necesario conjurar si se busca la pureza de la facultad de desear, si se busca que la voluntad sea con arreglo a la esencia de este sujeto que es causa y finalidad de sí, para lo cual tiene que estar determinada por las leyes de la razón, pues de ser así, se convierte en una voluntad libre que cumple el interés de la razón, porque se identifica el sujeto de la volición con la racionalidad, en tanto que en su razón, ha de encontrar la ley, la pauta para su volición, y comportamiento, convirtiéndose a la par de sujeto de la acción en el legislador de su propia voluntad, y con ello, en un ser libre:

## V. La legislación de la razón práctica

La legislación de la razón práctica se ocupa no solamente de regular la dimensión *nouménica* e inteligible de lo humano, sino de hacerla posible, pues únicamente se realiza al seguir los dictados de esta legislación pura en su autonomía, porque de seguirla se confunde con la voluntad del sujeto que es causa de sí y finalidad en sí mismo, lo cual le convierte en un legislador y un ser libre por seguir los dictados de su misma razón poniéndolo a la altura de sí mismo en cuanto ser racional. Esto conlleva la contraparte del mal,<sup>11</sup> que sería precisamente desviarse de esta legislación,

<sup>9</sup> Immanuel Kant, *Metafísica de las... op. cit.*, p. 17.

<sup>10</sup> “[...] se puede llamar placer práctico al que está necesariamente ligado con el deseo (del objeto cuya representación afecta así al sentimiento) [...] ahora bien, en lo que respecta al placer práctico se llamará apetito en sentido estricto a la determinación de la facultad de desear [...] el apetito habitual se llama inclinación puesto que la conexión entre el placer y la facultad de desear se llama interés [...] cuando el placer sólo puede seguir a una determinación precedente de la facultad de desear, es entonces un placer intelectual, y el interés en el objeto tendrá que llamarse interés de la razón; porque si el interés fuera sensible y no estuviera fundamentado meramente en principios puros de la razón, la sensación tendría que estar unida al placer y, por tanto, tendría que poder determinar la facultad de desear.” *Ibid.*, p. 14.

<sup>11</sup> “Kant sostendrá siempre que el mal guarda una cierta relación con la sensibilidad. Pero no es menos su fundación en nuestro carácter inteligible. Una mentira o un delito son efectos sensibles, pero no por eso dejan de tener una causa inteligible fuera del tiempo. Por ese motivo no debemos interpretar razón

cayendo con ello en la calidad de una cosa opuesta a la descrita como el sujeto de la finalidad, es decir, acercándose con el comportamiento a la forma de la existencia de la cosa sensible, que en cuanto tal se encuentra determinada como un efecto por otra cosa de la misma calidad en un entramado de relaciones de lo determinado siempre por lo exterior, de ahí que toda esta consideración de las dos diferentes legislaciones conlleve la cuestión de la calidad de la existencia, pues la dignidad del hombre estaría en ser racional y, a partir de esa racionalidad, en ser un ser auto determinado y libre,<sup>12</sup> mientras que su opuesto sería incurrir en la cosificación y determinabilidad propia de la pérdida de la racionalidad al comportarse determinado por lo exterior fenoménico, por lo que el mal siempre estaría en función de lo sensible, en permitir determinarse por lo exterior, por aquello que forma parte del reino fenoménico.

La calidad de esta legislación es muy especial, y en el límite, problemática, pues entrañando cosas tan importantes como la definición humana misma de lo libre y lo racional, depende de una estricta formalización lógica que parte del supuesto de una voluntad libre para elegir<sup>13</sup> y la postulación formal de la posibilidad de una legislación humana universal, de la cual inicialmente no importa nada su contenido como su postulación, así sucede epistemológicamente con la razón como totalidad. Paralelamente, de la posibilidad del conocimiento se llega a la de la libertad y el comportamiento como la instancia de la realización de la razón, pues así como ha de suponerse la existencia de una totalidad de los fenómenos y sus relaciones para poder pasar de las leyes superiores del entendimiento a la ley específica que rige la aparición y existencia de un fenómeno en particular, también hay que suponer para la razón práctica una legislación universal que justifique y legitime la legalidad y racionalidad de cualquier acto singular, lo cual es realizado por Kant mediante el recurso immanente de la lógica. La diferencia consiste en que la esfera del comportamiento por estar más al alcance de lo humano concreto es el espacio por excelencia

---

práctica y libertad: siempre hay en la libertad una zona de libre arbitrio por la cual podemos obrar contra la ley moral. Cuando optamos contra la ley no dejamos por eso de tener una existencia inteligible, sino que nos limitamos a perder la condición en la que dicha existencia forma parte de una naturaleza y, junto con las otras, compone un todo sistemático. Dejamos de ser sujetos, pero ante todo porque dejamos de ser legisladores (en efecto, tomamos de la sensibilidad la ley que nos determina).” Gilles Deleuze, *Filosofía crítica de Kant*, Madrid, Cátedra, 1997, p. 62.

<sup>12</sup> “[...] pues nada tiene más valor que el que determina la ley. Precisamente por eso la legislación misma, que determina todo valor, debe poseer una dignidad, o sea, un valor incondicionado, incomparable, para el cual sólo la palabra respeto ofrece la expresión conveniente de la estimación que un ser racional ha de atribuirle. La autonomía es, pues, el fundamento de la dignidad de la naturaleza humana y de toda naturaleza racional.” Immanuel Kant, *Fundamentación de la... op. cit.*, p. 28.

<sup>13</sup> “Así pues, la pregunta de cómo es posible un imperativo categórico puede ser contestada, sin duda, en el sentido de indicar la única suposición bajo la cual tal imperativo resulta posible, o sea, la suposición de la libertad, así como en el sentido de poder llegar a conocer la ineludible necesidad de tal suposición, todo lo cual es suficiente para el uso práctico de la razón, esto es, para convencernos de la validez de tal imperativo y, con él, de la ley moral. Ahora bien, cómo es posible esa misma suposición es algo que ninguna razón humana puede llegar a conocer, sólo que si suponemos la libertad de la voluntad en una inteligencia, ello lleva implícita la consecuencia de la autonomía de ésta como la única condición formal bajo la cual puede ser determinada”. *Ibid.*, p. 44.

donde se ha de verificar la existencia de la totalidad y unidad, en la forma social del estado.

De tal manera, se plantea como eje orientador del comportamiento la existencia de una legislación universal en cuya función el hombre ha de actuar,<sup>14</sup> considerando siempre la posibilidad lógica de integración de su comportamiento en esta legislación, es decir, comportándose de tal manera que sea posible una legislación universal entre los hombres<sup>15</sup> de carácter logicista, que permita la universalización de la conducta y, sobre todo, la fundamentación inmanente del comportamiento sin recurrir a instancias trascendentes, ambas cuestiones fundamentales del proyecto de filosofía crítica y en el de la modernidad en el cual se circunscribe.

La forma de este planteamiento lógico es el concepto del imperativo categórico<sup>16</sup> que dice: “obra sólo según aquella máxima que puedas querer que se convierta, al mismo tiempo, en ley universal”, u, “obra como si la máxima de tu acción debiera convertirse, por tu voluntad, en ley universal de la naturaleza”,<sup>17</sup> imperativo que entraña la formalización y pureza de los principios del comportamiento en función de las reglas propias de la razón práctica que son los principios de la lógica,<sup>18</sup> que al suponer la libertad y la postulación de una legislación universal, la cual no debe ser contradicha con la acción particular, sino nutrida convirtiendo la máxima de la acción particular en ley universal, es decir, en deberes absolutos que han de ser las representaciones que causen de una manera pura la acción de un sujeto libre, fin en sí mismo.

<sup>14</sup> Para Kant el reino de la moral es el reino de una legislación universal entre seres racionales: “En efecto, todos los seres racionales están sujetos a la ley de que cada uno de ellos debe tratarse a sí mismo y tratar a los demás nunca como simple medio sino siempre al mismo tiempo como fin en sí mismo. Entonces nace de aquí un enlace sistemático de los seres racionales por leyes objetivas comunes, esto es, un reino que, puesto que esas leyes se proponen relacionar a esos seres como fines y medios, muy bien puede llamarse un reino de los fines, aunque, desde luego, sólo en la idea.” *Ibid.*, p. 27.

<sup>15</sup> En este sentido es muy ilustrativo el célebre ejemplo de la mentira y la promesa de pagar una deuda con el cual Kant ejemplifica cómo es que la existencia de una legislación universal es la pauta que determina y configura toda moralidad sobre cualquier consideración individual o afectiva: “[...] ¿me daría yo por satisfecho si mi máxima (salir de apuros por medio de una promesa mentirosa) debiese valer, tanto para los demás, como para mí, como ley universal? [...] Y bien pronto me convengo de que bien puedo querer la mentira, pero no puedo querer, sin embargo, una ley universal de mentir, pues, según esa ley, no habría ninguna promesa propiamente hablando, porque sería inútil hacer creer a otros mi voluntad con respecto a mis futuras acciones, ya que no creerían mi fingimiento, o si, por precipitación lo hicieran, me pagarían con la misma moneda. Por lo tanto, tan pronto como se convirtiese en ley universal, mi máxima se destruiría a sí misma”. *Ibid.*, p. 7.

<sup>16</sup> “El imperativo categórico sería aquel que representa una acción por sí misma como objetivamente necesaria, sin referencia a ningún otro fin. [...] Ahora bien, si la acción es buena sólo como medio para alguna otra cosa, el imperativo es hipotético, pero si la acción es representada como buena en sí, es decir, como necesaria en una voluntad conforme en sí con la razón, o sea, como un principio de tal voluntad, entonces el imperativo es categórico.” *Ibid.*, p. 15.

<sup>17</sup> *Ibid.*, p. 19.

<sup>18</sup> “Ahora bien, si de este único imperativo pueden derivarse, como de un principio, todos los imperativos del deber, podremos al menos mostrar lo que pensamos al pensar el deber y lo que significa este concepto, aunque dejemos sin decidir si eso que llamamos no será acaso un concepto vacío”, *Idem.*

Esta legislación del comportamiento dirigida al hombre como ser libre y auto determinado por su racionalidad, concretada y realizada en el formalismo de la lógica del imperativo categórico de una legislación universal, da origen a los deberes puros, los principios de una metafísica de las costumbres propia de una filosofía crítica.

## VI. La metafísica de las costumbres

Para el ámbito de la razón práctica que es la propia de la conducta humana en su dimensión ética y jurídica, se parte de una metafísica de las costumbres o de la moralidad, pues en ella se encuentran los fundamentos y principios generales del desear, y sobre todo, del desear puro con arreglo a la razón, puesto que Kant entiende la moral como el ámbito de las costumbres, y al tratar de estas cuestiones en sus primeras causas, la entiende como a una metafísica, igual que con el conocimiento en la crítica de la razón pura. Cuestión fundamental para la realización misma de la dimensión de las costumbres, en su expresión ética y jurídica en las que el pensamiento se piensa a sí mismo, y se conoce a sí mismo en una labor de investigación que tiene como propósito fundarlo todo en las facultades de la razón.

[...] pero esta metafísica de las costumbres, totalmente aislada y sin ninguna mezcla de antropología, ni de teología, ni de física o hiperfísica, ni menos aún de cualidades ocultas (lo que podríamos llamar hipofísica), no es sólo un indispensable sustrato de todo conocimiento teórico de los deberes determinado con seguridad, sino al mismo tiempo un desiderátum de la mayor importancia para la verdadera realización de sus preceptos.<sup>19</sup>

Esta dimensión de lo moral y su metafísica descansa en el supuesto de la libertad, que sin poder ser probada teóricamente tiene un uso práctico en la razón, que por demás prueba su existencia, "... mediante principios prácticos que demuestran, como leyes, una causalidad de la razón pura para determinar el arbitrio con independencia de todos los condicionamientos empíricos (de lo sensible en general), y que demuestra en nosotros una voluntad pura, en la que tienen su origen los conceptos y las leyes morales".<sup>20</sup> Entonces la libertad está demostrada por el hecho del albedrío mismo con independencia de lo exterior sensible, y en el cual se fundan las leyes morales.

La primera distinción que hace Kant en esta dimensión práctica de lo moral, luego de haber planteado su fundamento como metafísica de las costumbres, es la diferencia entre la dimensión interna de la ética y la dimensión externa de lo jurídico, porque la ética se ocupa directamente de las cuestiones morales y atañe a

<sup>19</sup> Immanuel Kant, *Metafísica de las...*, op. cit., p. 12.

<sup>20</sup> *Ibid.*, pp. 26 y 27.

la dimensión de los deberes de la razón práctica que no pueden ser sino internos, deberes deducidos completamente de la dimensión logicista de la razón a través del formalismo del imperativo categórico, que en cuanto tal, se pretende absolutamente interior y propio de la interioridad humana, como *deducido de y realizado para* la propia interioridad racional sin ninguna influencia exterior de estímulo o finalidad algunos distintos al cumplimiento del deber, y con ello, a la realización de la razón, en una situación tal en la que la idea del deber es el único móvil de la acción;

La legislación que hace de una acción un deber y de ese deber, a la vez, un móvil, es ética [...] la legislación ética convierte también en deberes acciones internas, pero no excluyendo las externas, sino que afecta a todo lo que es deber en general. Pero precisamente por eso, porque la legislación ética incluye en su ley el móvil interno de la acción (la idea del deber), cuya determinación no puede desembocar en modo alguno en una legislación externa [...] <sup>21</sup>

Mientras que la dimensión de lo jurídico, si bien puede tener cierta relación con una determinación ética predeterminada en función del deber racional, es exclusivamente exterior, puesto que es la coacción el vínculo entre el móvil y la ley, un móvil externo que mueve al sujeto y la acción mediante la coacción.

Los deberes nacidos de la legislación jurídica sólo pueden ser externos, porque esta legislación no exige que la idea de este deber, que es interior, sea por sí mismo fundamento de determinación del arbitrio del agente y, puesto que ella, sin embargo necesita un móvil adecuado para la ley, sólo puede ligar móviles externos con la ley. <sup>22</sup>

La ética atañe a la interioridad de la razón, como un reclamo, mientras que lo jurídico, a la determinación externa de la coacción. “La legislación ética es la que no puede ser exterior (aunque los deberes puedan ser también exteriores); la jurídica es la que también puede ser exterior.” <sup>23</sup>

Y la obligación se convierte en una pieza clave, porque hace de la acción libre, contingente, tanto en lo ético como en lo jurídico, una especie de necesidad del ser libre por el imperativo categórico —sobre todo en esta última—, pues si bien ambas dimensiones de la moral entrañan deberes y relaciones distintos con la ley, una como reclamo y otra como coacción, ambas coinciden en el elemento de la obligación, al implicar el cumplimiento de la ley como una necesidad, aunque sea por causas distintas, siempre con la finalidad de la realización de la razón a través del arbitrio.

<sup>21</sup> *Ibid.*, p. 24.

<sup>22</sup> *Idem.*

<sup>23</sup> *Ibid.*, p. 25.



## VII. El derecho

Kant se pregunta ¿qué es el derecho? en un sentido general, absoluto, distinguiendo esta cuestión por tanto de las particulares legislaciones y remitiendo a la analogía con la situación del lógico que se pregunta por la verdad, hace que el jurisconsulto encuentre la respuesta como el lógico, en los principios de la razón, por que una doctrina jurídica empírica es: “(como la cabeza de la fábula de Fedro) una cabeza, que puede ser hermosa, pero que lamentablemente no tiene seso.”<sup>24</sup>

Para Kant una doctrina del derecho es aquello que se exige surja de la razón, y que podría llamarse metafísica del derecho,<sup>25</sup> y en cuanto definición, el derecho se refiere a una obligación que le corresponde (es decir, el concepto moral del mismo), afecta, en primer lugar, sólo a la relación externa y ciertamente práctica, de una persona con otra, en tanto que sus acciones, como hechos, pueden influirse entre sí (inmediata o mediatamente),<sup>26</sup> relación que se establece no entre el arbitrio de uno con el deseo del otro, lo que le ubicaría en el plano de la mera necesidad fenoménica o natural, sino, con el arbitrio del otro, precisamente la instancia esencial del otro, en cuanto racional y libre. En tal relación recíproca del arbitrio se atiende, en términos estrictamente lógicos, a la forma de la relación, es decir, que no importa tanto el objeto o la acción en juego como que se trate de una relación entre arbitrios libres en su autodeterminación:

[...] sólo se pregunta por la forma en la relación del arbitrio de ambas partes, en la medida en que se considera únicamente como libre, y si con ello, la acción de uno o de ambos se puede conciliar con la libertad del otro según una ley universal de la libertad.<sup>27</sup>

El derecho se define, en primer lugar por ser una obligación que afecta sólo la relación externa y práctica de una persona con otra, en cuanto la acción de uno y otro puede influir entre ellos, en segundo lugar, la relación de obligación es entre el arbitrio de una y otra persona, en tercer lugar, la relación formalista es entre arbitrios libres sin importar el contenido específico de que se trate como acción u objeto de cumplimiento.<sup>28</sup>

De tal manera Kant entiende que el derecho tiene un principio universal según el cual: “Una acción es conforme a derecho (*recht*) cuando permite, o cuando cuya máxima permite a la libertad del arbitrio de cada uno coexistir con la libertad de todos según una ley universal”.<sup>29</sup>

<sup>24</sup> *Ibid.*, p. 38.

<sup>25</sup> *Ibid.*, p. 5.

<sup>26</sup> *Ibid.*, p. 38.

<sup>27</sup> *Ibid.*, p. 39.

<sup>28</sup> *Ibid.*, pp. 38 y 39.

<sup>29</sup> *Ibid.*, p. 39.

Por lo tanto, Kant entiende el derecho circunscrito en las leyes universales de la razón que implican la libertad universal del hombre. Así, el derecho ha de plegarse a estas leyes e implicar también la libertad de los hombres, en una comunidad universal de hombres libres, que se convierte en la pauta de la determinación jurídica en su sentido lógico formal al plantear no los contenidos de esta comunidad, sino su forma y posibilidad. Este entramado conceptual permite a Kant vincular la dimensión jurídica de la exterioridad con la interioridad logicista, de modo que: el obrar conforme al derecho se convierte en una exigencia que me hace la ética.<sup>30</sup>

Por tanto, la ley universal del derecho es: “[...] obra externamente de tal modo que el uso libre de tu arbitrio pueda coexistir con la libertad de cada uno según una ley universal [...]”<sup>31</sup>

Ahora bien, en tanto que la ley universal del derecho es la libertad de todos los hombres todo aquello que obstruya esta libertad será contrario a derecho, y por tanto, legítimamente podrá ser sancionado por el derecho paradójicamente, por que la ley misma se impone por la coacción, como elemento inherente al derecho, y por lo cual, el derecho puede representarse también como *la posibilidad de una coacción recíproca universal, concordante con la libertad de cada uno según leyes universales*.<sup>32</sup> Esto implica poder conceptualizar el derecho sobre la base de conectar la coacción recíproca universal con la libertad de cada uno, que permite considerar el derecho al margen de la ética, estableciendo plenamente la distinción entre uno y otro. Pensar el derecho estricto, como lo llama Kant, fundado exclusivamente en la coacción, sin depender de los preceptos de la ética, de una manera tal en que el fundamento del arbitrio es exclusivamente externo, fundándose así en la conciencia de cada uno de la obligación de cumplir la ley, determinando así el arbitrio exclusivamente conforme a la coacción, siempre de tal manera, que pueda coexistir con la libertad de cada uno según leyes universales. Así, *derecho y facultad de coaccionar significan, pues, una y la misma cosa*.<sup>33</sup>

Esta distinción entre la dimensión ética y jurídica de la moralidad permite el perfeccionamiento de esta, ya que por sí misma no es capaz de establecer particularmente cada acción determinada por el deber ni evitar excepciones o desviaciones en el comportamiento,<sup>34</sup> tarea que hace el derecho desde su ámbito externo, con sus prescripciones casi matemáticas que determinan que le corresponde a cada quien.

<sup>30</sup> *Ibid.*, p. 40.

<sup>31</sup> *Idem.*

<sup>32</sup> *Ibid.*, p. 41.

<sup>33</sup> *Ibid.*, p. 42.

<sup>34</sup> “[...] la doctrina del derecho quiere determinar a cada uno lo suyo (con precisión matemática), cosa que no puede esperarse de la doctrina de la virtud, que no puede rehusar un cierto espacio a las excepciones [...]” *Ibid.*, p. 43.

## VIII. Conclusión crítica

Kant pretende hacer una crítica y una revolución de la filosofía existente hasta el siglo XVIII, a la manera en que en las ciencias naturales hace Copérnico con su giro copernicano, pues de tal manera las ciencias naturales adquirieron un *estatus* de ciencia indiscutible debido a la certeza de los datos que arroja el conocimiento determinado por experimentos y métodos que dependen por completo de la intervención del hombre. Pues al quedarse la filosofía tras los adelantos y la influencia de la ciencia en el mundo, en concepciones y certezas de otra época, Kant emprende la tarea de hacer de la filosofía, y con ello del derecho, tan verdaderos, infalibles y prácticos como la ciencia dura que determina el cambio del mundo con la revolución industrial, que a la par de los cambios en la industria, trae consigo un nuevo régimen de criterios en torno a la verdad. Kant trata de participar en el tránsito del feudalismo al mundo moderno que implica la liberación de los dominios de la superstición, la ignorancia y la naturaleza para arribar a un mundo humanizado, en el que el hombre exista y viva libre en un mundo producido por él mismo de acuerdo a sus necesidades. Sin embargo, el proyecto ilustrado de Kant no pasa de las expectativas (irónicamente se podría decir que ni siquiera de los buenos deseos), y más bien colabora para lo contrario, para el establecimiento de un mundo en el que priva un nuevo dominio que se establece desde la revolución francesa en nombre de la libertad, la igualdad y la fraternidad de todos los hombres, para en nombre de nuevos dogmas indemostrables como la razón universal, la libertad e igualdad formales, y la ciencia, pasar intactos los poderes que someten a los hombres de una a otra mano, de la mano del rey y del señor feudal a la mano de los burgueses y los gobiernos tiránicos; con la única diferencia “real” para cada ser humano de que ahora el poder que manda y determina la servidumbre se ubica interiormente, pues formal y lógicamente se encuentra en la conciencia y la razón de cada uno, que es la misma en todos.

La filosofía ya no es más que el recuento de todas las razones que el hombre se da para obedecer [...] Kant denuncia las falsas pretensiones del conocimiento, pero no pone en duda el ideal de conocer; denuncia la falsa moral, pero no pone en duda las pretensiones de la moralidad, ni la naturaleza ni el origen de sus valores. Nos reprocha el haber mezclado dominios, intereses; pero los dominios permanecen intactos, y los intereses de la razón, sagrados (el verdadero conocimiento, la verdadera moral, la verdadera religión) [...] El único cambio es este: en lugar de ser cargado desde fuera, el propio hombre toma los pesos para colocárselos sobre sus espaldas.<sup>35</sup>

No es exagerado relacionar directamente el pensamiento kantiano con el proceso de establecimiento y desarrollo del capitalismo, por que varias de sus concepciones colaboran directamente con los principios de la ideología capitalista del liberalismo,

<sup>35</sup> Gilles Deleuze, *op. cit.*, pp. 214 y 215.

aquí apenas mencionaremos dos de los más importantes, los principios de la libertad e igualdad formal y la propiedad privada. Ya que ambos, son pilares indemostrables del sistema kantiano que terminan por convertirse en un arma contra los más y un enemigo incondicional del bien común, pues en sus términos los que nada tienen terminan ellos mismos por convertirse en una propiedad más de los dueños y señores de todo, contrariamente a las intenciones de Kant y con la única salvedad que consiste en la libertad de elegir al amo a quien enajenar la vida a cambio de lo mínimo para sobrevivir.

Kant, lo mismo que otros filósofos y no filósofos que incluyen la propiedad privada entre los valores jurídicos fundamentales —al lado y con la misma jerarquía de la libertad, la igualdad y la seguridad— no aclara —como hasta ahora sucede— la coherencia lógica de tal determinación [...]<sup>36</sup>

Paralelamente, la libertad y la igualdad al nacer formales, desconociendo absolutamente las diferencias y jerarquías reales que dan ya no los títulos nobiliarios sino las propiedades, continúan siendo siempre formales, con lo cual colaboran, paradójicamente, con los poderes que viven de la desigualdad y el sometimiento reales, por que, al desconocer las diferencias de condición (como la clase social) y especificidad (como las diferencias étnicas) en aras de la igualdad irreal de los arbitrios, como si una voluntad se relacionara en abstracto con otra voluntad, reduce el derecho, lo formaliza, a la pura prescripción y coacción para su cumplimiento, con lo que el derecho se reduce en la realidad del derecho positivo, cada vez más, a ser solamente el garante de las condiciones necesarias para las actividades económicas capitalistas. Y si consideramos, además, que se busca, siguiendo a Kant, la universalización de este tipo de derecho en nombre del respeto al ser humano, a su libertad, igualdad y dignidad como fin en sí mismo, descubrimos, paradójicamente, que la unidad del derecho y los estados más que buscar la paz perpetua entre los hombres instaura la guerra generalizada contra los diferentes y desiguales reales (para demostrar esto basta tener presente que ni una sola guerra ha sido evitada por los organismos internacionales y en cambio, estos sí han servido para organizarla de diversas formas en dimensión planetaria), un “orden” mundial del saqueo, la explotación, la pobreza y la muerte: la irracionalidad o, lo que es lo mismo, la barbarie.

[...] hay que someter a crítica la concepción racionalista y normativista del derecho a la que el globalismo jurídico nos remite. Esta filosofía del derecho oculta, en nombre de una visión idealizada de la justicia internacional, la estrecha relación que existe entre el derecho internacional, la política internacional y la fuerza militar. Y subestima la compleja interacción, por una parte, entre las estructuras normativas, y por otra, entre los procesos culturales y económicos. En definitiva, atribuyen al derecho, en especial

<sup>36</sup> Alejandro del Palacio, *Razón en lo alto justicia desde abajo. De Bruno a Hegel*, México, Claves Latinoamericanas, 1999, p. 146.

a la jurisdicción penal, una eficacia regulativa de los fenómenos sociales —incluidos los conflictos y las guerras— que la experiencia histórica parece cotidianamente empeñada en desmentir. En realidad, nada garantiza que una actividad judicial que aplique sanciones, aún las más severas, contra los individuos responsables de ilícitos internacionales incida en las dimensiones macro estructurales de la guerra, es decir, que pueda actuar sobre las razones profundas de la agresividad humana del conflicto y de la violencia armada. Y también cabe albergar importantes dudas a propósito de una justicia supranacional que se ejercerá, como no puede ser de otra manera, muy lejos y por encima de los contextos culturales, sociales y económicos en los que actuaron los sujetos expuestos a sus sanciones.<sup>37</sup>

Por último, sólo indicaremos, desde la perspectiva de encontrarnos en nuestra América Latina, que las corrientes contemporáneas de legislación transnacional basadas en la utopía kantiana, atentan contra las soberanías de los pueblos y se articulan en un movimiento neocolonizador en pos de la concentración de la riqueza social, natural y humana, así como del poder en manos de grupos oligárquicos que buscan la imposición de regímenes jurídicos cuyo único criterio unificador es el uso de la fuerza coactiva para quien no acepte incorporarse al “orden mundial” del saqueo, la enajenación cultural, la pobreza generalizada y el empobrecimiento de lo humano.<sup>38</sup> la barbarie.

## Bibliografía

- Del Palacio, Alejandro. *Razón en lo alto, justicia desde abajo. De Bruno a Hegel*. México, Claves Latinoamericanas, 1999.
- Deleuze, Guilles. *Filosofía crítica de Kant*. Madrid, Cátedra, 1997.
- Kant, Immanuel. *Crítica de la razón pura*. España, Ediciones Orbis, 1984.
- . *Metafísica de las costumbres*. Madrid, Tecnos, 1989.
- . Fundamentación de la metafísica de las costumbres. [Documento en línea]. Disponible desde Internet en: <http://www.philosophia.cl/biblioteca/Kant/fundamentacion%20de%20la%20metafisica%20de%20las%20costumbres.pdf> [con acceso el 12 de noviembre del 2011].
- Zolo, Danilo. *Una crítica realista del globalismo jurídico desde Kant a Kelsen y Habermas*. 2002 [Anales de la Cátedra Francisco Suárez, 36]. Ectestiuur sinverrorrum lam nia soloreri ium de invel eic tem et libus ut et velesti andelib usdaerovid quias

<sup>37</sup> Danilo Zolo, *Una crítica realista del globalismo jurídico desde Kant y Kelsen a Habermas*, 2002, pp. 200 y 201 [Anales de la Cátedra Francisco Suárez, 36].

<sup>38</sup> Remito al interesado en lo relativo a este tema tan importante en ciencia política y jurídica al estupendo artículo de Danilo Zolo, *Una crítica realista...*, *op. cit.*, en el que se desarrolla puntual y magistralmente la problemática de las nuevas legislaciones y teorías jurídicas transnacionales que apuntan a la unificación mundial.



## Competencia del Poder Judicial de la Federación en materia electoral

Algunas resoluciones judiciales en materia electoral siglos XIX y XX  
(Primera parte)

*Manuel González Oropeza\**

El presente trabajo pretende abundar sobre un aspecto prácticamente desconocido: el acceso a la jurisdicción estatal para solucionar o dirimir conflictos relacionados con los procesos electivos, especialmente durante el siglo XIX y algunos otros del siglo XX. Lo relevante del presente trabajo de investigación es mostrar por vez primera que antes de la existencia del Tribunal Electoral del Poder Judicial y sus antecesores (el Tribunal de lo Contencioso Electoral y el Tribunal Federal Electoral), los juzgadores mexicanos conocieron de asuntos vinculados con la materia electoral. Esta revisión se hace además para mostrar que incluso durante los periodos en los cuales se impuso el criterio de la no justiciabilidad de las cuestiones políticas. A pesar de ello los tribunales mexicanos conocieron de las mismas.

*This paper aims to elaborate on a virtually unknown aspect: access to state jurisdiction to determine or solve conflicts related to elective procedures, especially during the nineteenth century and some in the twentieth century. The relevant aspect of this research is to show for the first time that before the existence of the Electoral Tribunal of Judicial Power and its predecessors (the Electoral Disputes Tribunal and the Federal Electoral Tribunal) Mexican judges hear matters related to the election issue. This review is also to show that even during periods in which the criterion of non-justiciability of political questions was imposed. Despite that, Mexican courts knew about them.*

**SUMARIO:** Introducción / I. La tradicional evolución de la justicia electoral / II. Justicia y elecciones en la frontera / III. Reclamo sobre reclamo y la soberanía electoral de los estados / IV. Responsabilidad ante la falta de convocar a elecciones / V. Originaria representación ante los órganos electorales / VI. Defensa de la libertad de sufragio / VII. Obligaciones ciudadanas ante el Colegio Electoral / VIII. Definitividad en la justicia de amparos y la incipiente electoral / IX. La justicia se interpone frente a la arbitrariedad de la autoridad en materia electoral / X. La justicia contra la desaparición de autoridades municipales / Archivo histórico / Bibliografía

\* Doctor en Derecho, Magistrado de Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

## Introducción

Nuestra vena democrática a través del ejercicio por elegir a nuestros representantes es ya bicentenaria, pero su defensa jurídica es muy reciente. Tenemos ya más de doscientos años desde que se llevó a cabo la primera convocatoria para un cargo de elección, el cual, curiosamente, no fue realizado por el federalismo mexicano de 1824, ni tampoco por la monarquía española, sino durante el breve periodo de vigencia de las abdicaciones de Bayona. De tal suerte, resulta que Napoleón Bonaparte, además del movimiento codificador, fue quien motivó la primera elección en nuestro país. La convocatoria a elecciones para integrar las Cortes Españolas, en igualdad de condiciones entre Metrópoli (peninsulares) y Colonias (americanas y asiáticas) para la elaboración del *Estatuto de Bayona* de 1808, la cual fue la primera Constitución aplicada en el mundo hispano de América.

Cabría esperar, considerando las condiciones actuales de la competencia política, que la evolución de la justicia electoral tuviera, en sincronía con tales datos, una historia que se remontara a las primeras décadas del siglo XIX. Sin embargo, la historiografía nacional, en especial la jurídica, no hace ninguna mención sobre el tema. En tal sentido, resulta un lugar común la mención de que el surgimiento de lo que hoy podríamos considerar como justicia electoral se corresponde con la actuación de José María Iglesias como presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Más tarde, a raíz de la polémica entre José María Iglesias e Ignacio Luis Vallarta sobre si el Poder Judicial era competente o no en materia electoral, se define la no judicialización de los conflictos electorales, puesto que se impuso la posición de Vallarta, la cual excluyó la solución judicial de los conflictos y reclamos derivados de las elecciones, y en contra de las resoluciones del Colegio Electoral de la Cámara de Diputados. Esto explica porqué, de manera sorprendente, apenas tiene 25 años la justicia electoral mexicana, cuando tenemos más de un sesquicentenario de protección de los demás derechos, lo cual exhibe una jerarquización injustificada de los derechos fundamentales y su protección judicial.

El periodo de análisis inicia en el siglo XIX y se cierra en el mediodía del siglo XX, hacia 1944. La etapa permite verificar cierta actividad jurisdiccional vinculada con la materia electoral que nos lleva a afirmar que el Poder Judicial de la Federación no negó, sino que sólo matizó el criterio sostenido por Vallarta, que cerró en su momento la posibilidad de conocer de cuestiones políticas a través del juicio de amparo.

## I. La tradicional evolución de la justicia electoral

Con motivo de la calificación electoral de diputados al Congreso de la Unión de la Vigésima Séptima Legislatura en 1913, se acudió por primera vez a un juez federal para verificar y determinar que se hubiese cumplido con el requerimiento legal de

residencia respecto de un presunto diputado por el estado de Morelos. Este antecedente fue recogido en el proyecto de Reformas a la Constitución federal presentado en 1914 por la Confederación Cívica Independiente, elaborado por José Diego Fernández, otorgándole facultades a la Suprema Corte de Justicia en la investigación de irregularidades electorales, la cual fue contemplada en el artículo 97 de la Constitución de 1917.<sup>1</sup>

La supresión que se hizo de la facultad para investigar violaciones al voto público mediante reforma constitucional de junio de 2011, quizá olvida los precedentes anteriores.

No obstante ello, además del legado de José María Iglesias, junto a la conveniencia de incluir la imparcialidad judicial en la resolución de conflictos electorales, contemplada por vez primera en la legislatura de la Revolución en 1913, prevaleció para acercar cada vez más la justicia a la política.

Fue con la reforma política de 1977 cuando la Constitución facultó a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para que conociera el recurso de reclamación si considerase que se cometieron violaciones sustanciales en el desarrollo de un proceso electoral, lo hiciera del conocimiento de la Cámara, la que debería emitir una nueva resolución con respecto a la calificación de la elección correspondiente; unos años después, el 15 de diciembre de 1986 se reformó el artículo 60 constitucional, en donde desaparece ese recurso de reclamación y se ordena que se instituyera un tribunal que estableciera un sistema de “medios de impugnación para garantizar que los actos de los organismos electorales se ajusten a lo dispuesto por esta Constitución y las leyes que de ella emanen”, creándose, así, el Tribunal de lo Contencioso Electoral, un organismo autónomo de carácter administrativo, dotado de plena autonomía para resolver los recursos de apelación y queja. Este tribunal, a través del recurso de queja podía “examinar las reclamaciones sobre las causas de nulidad consignadas en los artículos 336 y 337 del Código Federal Electoral, entre ellas las violaciones sustanciales en la jornada de las elecciones, o contra las posibles irregularidades en el cómputo distrital.

Para 1990 se determina la creación de un nuevo órgano en materia electoral federal, heredero de aquel tribunal, pero con nuevas atribuciones: el Tribunal Federal Electoral, el cual es un “[...] órgano jurisdiccional autónomo en materia electoral, que tiene a su cargo la sustanciación y resolución de los recursos de apelación y de inconformidad, así como la imposición de las sanciones respectivas. [Quien] Al resolver los recursos de apelación y de inconformidad, debe garantizar que los actos o resoluciones electorales se sujeten al principio de legalidad”.<sup>2</sup> Pocos años pasarían ya

<sup>1</sup> El caso más célebre es el de León, Guanajuato, de 1946, donde la Suprema Corte fue requerida para intervenir en supuestos fraudes electorales. Cfr. Manuel González Oropeza y Pedro A. López Saucedo, Las resoluciones judiciales que han forjado a México, 4 vols., México, SCJN, 2009-2010; volumen 4, La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de 1917, caso número 8, “Investigación sobre violaciones al voto público”, pp. 165-211.

<sup>2</sup> Manuel González Oropeza (coord.), La justicia electoral en México, 20 años, 2 vols., México, TEPJF, vol. 1, p. 489.



Para 1990 se determina la creación de un nuevo órgano en materia electoral federal, heredero de aquel tribunal, pero con nuevas atribuciones: el Tribunal Federal Electoral.

para que en 1996 se creara el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, “la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral y órgano especializado del Poder Judicial de la Federación”, institución que en la actualidad garantiza el cabal cumplimiento de los derechos políticos electorales de todos los ciudadanos en nuestro país, que busca día a día consolidar la cultura democrática en nuestro país, abriendo sus puertas para todos los ciu-

dadanos y haciendo pública su labor, transparentando sus resoluciones y verificando que sus resoluciones, las cuales son definitivas e inatacables, se cumplan, para así ofrecer certeza jurídica y democrática.

Esta sumarásim referencia que he hecho sobre la historia por la cual ha transitado la justicia electoral en México no hace sino demostrar la existencia de su prosapia en la historia y su trascendencia en la actual consolidación de la vida democrática de México, pero hasta ahora nada he señalado sobre cómo las resoluciones judiciales en materia electoral han sido piezas fundamentales para cimentar el futuro y consolidar las instituciones democráticas y representativas del país, algo que sólo se logra a través de leyes y reglamentos que rigen las relaciones y dirimen conflictos entre individuos y sus autoridades.

Hoy más que nunca debemos estar conscientes de que la evolución y desarrollo de la justicia electoral en nuestro país no ha sido fácil ni mucho menos breve, que aún no termina y se construye día a día, adecuándose a las transformaciones de la nación y al impacto que tienen dentro de la sociedad y sus instituciones. En no pocas ocasiones los casos que se han presentado a lo largo de nuestra bicentenaria historia nos permiten establecerlos como antecedentes de los problemas actuales, aunque si bien distan entre ellos tiempo y condiciones, resultan poseer un tema central: vasta amplitud de la materia electoral. Desde la convocatoria hasta la anulación de una elección, incluidas las descalificaciones entre contendientes y las impugnaciones a desempeñar los cargos, sin olvidar los efectos colaterales de estas elecciones, el amplio campo electoral ha permeado la vida democrática del país, siendo la aparente solución de los temas electorales algo que no era competencia del Poder Judicial, de ahí que ahora sea este tribunal el que se encargue de resolver estos detalles.

A lo largo de los siglos XIX y XX se presentaron múltiples conflictos en materia electoral, los cuales fueron resueltos por los Colegios Electorales de la Cámara de Diputados de las respectivas entidades federativas o de la propia Federación, de acuerdo a lo estipulado en los artículos 35 y 93 de la Constitución de 1824, los artículos 60 y 72 de la Constitución de 1857 o el artículo 74 de la Constitución de 1917, lo cual de ninguna manera aseguró el cabal acatamiento por alguno de los involucrados de la resolución política de dicho Colegio Electoral, y que en no pocas ocasiones terminó en conflictos armados, obligando a optar por una tercera vía: llevar a cabo nuevas elecciones, acompañado, por supuesto, de —en no pocos casos violentas— asonadas políticas de los partidarios de uno u otro contendiente.

En otras ocasiones, no se trataba de pugna entre candidatos, sino conflictos generados desde la imposición del aspirante y los medios que utilizó para ser declarado ganador por el Colegio Electoral, sin que se diera respuesta satisfactoria a los electores, como aconteció en la elección para Gobernador de Sinaloa en 1867, cuando contendieron cuatro candidatos y ante varias circunstancias que impedía la participación de dos de ellos (el general Domingo Rubí, en ese momento gobernador, y el general Ángel Martínez, jefe de Armas del Estado), hicieron valer su peso político para lograr que el Congreso revocara el acuerdo que los eliminaba y, finalmente, el primero de ellos obtuviera la reelección.<sup>3</sup> La consecuencia lógica de este hecho fue el levantamiento de algunos jefes políticos locales en diversas partes del estado entre 1868 y 1871, generando inestabilidad social y política, con la consabida licencia, hasta ese último año, del Gobernador Rubí en su intención de combatir a los insurrectos.<sup>4</sup>

Algunas veces más, detrás de los conflictos políticos y sociales de relevancia, estuvo el tema electoral como parte medular de ellos, y así sucedió con el Amparo Morelos (1874), cuya sentencia dictada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación

<sup>3</sup> Eustaquio Buelna en su obra *Apuntes para la historia de Sinaloa 1821-1882*, señala que para el día 26 de diciembre de 1867 “Se aprobó una disposición del C. Diputado Roberto Orrantia, en el Congreso, pidiendo la eliminación de los generales Rubí y Martínez como candidatos al Gobierno del Estado, por ser militares y empleados del Gobierno General, y el último, además, no era ciudadano sinaloense, circunstancias que impedían su nombramiento según la constitución del Estado, y también por haber abusado de su posición en las elecciones; el Congreso pensaba elegir a uno de los candidatos que quedaban hábiles, [Eustaquio] Buelna o [Manuel] Monzón. Protestaron en contra de dicha proposición los cuatro diputados CC. Antonio Armenta, Francisco Ramírez, Manuel Castellanos y Joaquín A. Fabela. Al día siguiente se dirigió una representación irrespetuosa al Congreso, por los partidarios de los generales Rubí y Martínez, en la ciudad, los cuales en esto hacían causa común, pidiendo la revocación del acuerdo que los eliminaba; hubo escándalos y amenazas de parte de los mismos peticionarios, reuniones tumultuarias, se agolparon en las casas de los diputados y en el Congreso, y la violencia llegó hasta conseguir la revocación solicitada.” Eustaquio Buelna, *Apuntes para la historia de Sinaloa 1821-1882*, introd. y notas de Genaro Estrada, México, Secretaría de Educación, 1924, pp. 100 y 101. Cabe hacer notar que Buelna se desempeñó como gobernador del Estado en septiembre de 1871, y algunos años más tarde ocupó en dos ocasiones la presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (entre 1892-1894 y 1897-1898).

<sup>4</sup> Los primeros en pronunciarse contra el gobernador Rubí fueron los coroneles Jorge G. Granados, Adolfo Palacios e Ireneo Paz, y después Jesús Toledo en 1868, quien promete nuevas elecciones “para cuando se pacifique el Estado”; Plácido Vega, entre 1868 y 1870, y, finalmente, Eulogio Parra en 1871. Eustaquio Buelna, *op. cit.*, pp. 103-119.



hizo que se diera amplia difusión a la tesis de la incompetencia de origen (involucrando la reelección del General Francisco Leyva como gobernador de esa entidad), además de evidenciar el cómo una ley emitida por un Gobernador reelecto no debía proceder al ser promulgada por una autoridad electa de manera ilegal. No se trata de un asunto de índole político exclusivamente, sino que también involucra el tema electoral, pues los afectados combaten las consecuencias de la gestión de un Gobernador cuya reelección invalida todas sus disposiciones posteriores.

En otros casos han sido involucradas las legislaturas, los gobernadores de los estados y otras autoridades estatales y locales, al suspender —aparentemente— a los miembros de los ayuntamientos, deponiéndolos de esos cargos y dictándoles órdenes de aprehensión, como sucedió en diversas poblaciones del estado de Veracruz en 1936. Los afectados acudieron ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación para tramitar un incidente de suspensión relativo al juicio de amparo por violación a las garantías consagradas en los artículos 14º, 16º y 21º constitucionales, haciendo extensivo este incidente no sólo al Gobernador y la Legislatura, sino al Procurador de Justicia del Estado, al Secretario de Gobernación, al Secretario de Guerra y Marina, al Jefe del Sector Militar respectivo, al Jefe de la Guarnición de Plaza, al Comandante de Policía, al Inspector de Policía, al Agente del Ministerio Público, al Juez único municipal y/o jueces de instancias de las poblaciones afectadas, entre otros, incluso a un visitador de administración en Minatitlán. En todos ellos la Suprema Corte negó el amparo; esta serie de casos los reseñaré más adelante y haré algunas precisiones del porqué señalo *aparentemente*.

Del mismo estado de Veracruz proceden varios casos, entre 1939 y 1942, en donde la Comisión Permanente de la Legislatura del Estado suspendió a los miembros de los ayuntamientos, impidiéndoles desempeñar sus cargos públicos de elección popular, ante lo cual la Suprema Corte les concedió el amparo.

Existen otros casos en los cuales resultó improcedente el juicio de amparo, pues se trataba de combatir presuntas violaciones de garantías por parte de la Cámara de Diputados erigida en Colegio Electoral, ante lo cual la Suprema Corte resuelve que en materia de elecciones no procede el juicio de amparo, por supuesto estamos hablando del año de 1944. Ahora, como es por todos conocido, es competencia exclusiva del Tribunal Electoral los asuntos relacionados en materia electoral, como la elección presidencial, siempre y cuando el caso llegue a los tribunales electorales.

Estas simples pinceladas de asuntos conocidos y resueltos por el Poder Judicial en México, a través de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, son sólo un prolegómeno para los casos que a continuación procederé a reseñar, comentando algunos de los aspectos relevantes de cómo fueron resueltos.

Antes de continuar debo advertir que en un primer momento quise enfocarme exclusivamente a casos del estado de Veracruz, pero al revisar algunos expedientes del Archivo Histórico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, encontré otros casos de notabilísima trascendencia histórico-jurídico-electoral. Esto me hizo in-

cluirlos en esta conferencia y organizarlos a través de una línea cronológica y no temática, pues así resulta más fácil para todos apreciar la evolución de la competencia en materia electoral del poder Judicial a lo largo de estos doscientos años de historia jurídica en nuestro país.

1. El primer caso que encontré es en realidad muy interesante, y curiosamente, el más antiguo que les presento hoy. Se trata quizá del primero en el que interviene la Suprema Corte de Justicia mucho antes de la discusión sobre incompetencia de origen a que nos referimos en el Amparo Morelos. Data del año de 1833 y procede de la población de Isleta, en el entonces territorio federal de Nuevo México, cuando éste pertenecía a la nascente nación mexicana, apenas doce años atrás de haber conquistado su independencia y en vísperas de los funestos acontecimientos que llevarán a la pérdida de los territorios de acuerdo al Tratado Guadalupe-Hidalgo de 1848.<sup>5</sup>

El caso se refiere a la alteración del orden en el pueblo de la Isleta, cercano a la población de Albuquerque, en Nuevo México,<sup>6</sup> por parte de unos revoltosos (*sic*) con ocasión de las elecciones primarias para elegir diputado de ese Territorio al Congreso General, pero que se complica al intervenir el Jefe Político de Nuevo México y su asesor para inhibir al Alcalde y Juez de Isleta de conocer del conflicto, cediéndoselo al de Albuquerque, por lo cual piden se les amoneste a aquellos por exceder el límites de sus atribuciones, atentando contra la división de poderes que establecía la Constitución Política de 1824.

Este expediente consta de varios documentos, fechados entre el 15 de marzo y el 7 de agosto de 1833, signados principalmente por cuatro vecinos de Isleta, el Alcalde de la misma población y el secretario de la Segunda Sala de la Suprema Corte.

<sup>5</sup> Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3448-2-831706, Fondo: México, Serie: Asuntos Económicos, Año: 1833, No. de expediente: 1790, Materia: Vacío. Promovente: [Varios ciudadanos en contra del Alcalde de Isleta, Manuel Rubén de Celis]

<sup>6</sup> Santa Fe de Nuevo México fue una provincia fundada a fines del siglo XVI por Juan de Oñate, sujeta a la Nueva España, en particular a la Audiencia de Guadalajara; cuando se establece la Comandancia y Capitanía General de las Provincias Internas hacia 1776, Nuevo México deja de ser una provincia y se convierte en una Comandancia, uniéndose a Nueva Vizcaya (Chihuahua y Durango), aunque dos años más tarde, por órdenes del Virrey Manuel Antonio Flores, es integrada a las Provincias Internas de Occidente (Nueva Vizcaya, Nuevo México, Sonora, Sinaloa y las Californias). Para 1792 de nuevo se crea una sola Comandancia, independiente del virrey, a la cual queda sujeta Nuevo México; para 1804 se crean las provincias internas, quedando Nuevo México incluido en la de Occidente, en donde permanece durante toda la lucha insurgente, hasta que la Ley de convocatoria de 17 de noviembre de 1821 registra a Nuevo México como un territorio más de México. El Acta Constitutiva de la Federación de enero de 1824, en su artículo 7° lo contempla como una provincia, y meses después, cuando se firma la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, en octubre del mismo año, el artículo 5° lo refiere como “el Territorio de Santa Fe de Nuevo México”, firmando como diputado del mismo José Rafael Alarid. Edmundo O’Gorman, Historia de las divisiones territoriales de México, 5ª. ed., México, Porrúa, 1979, p. 13-51; Felipe Tena Ramírez, Leyes fundamentales de México 1808-1999, 22ª. ed. actualizada, México, Porrúa, 1999, pp. 153-195. Actualmente, el pueblo de Isleta está ubicado a 21 kilómetros al sur de Albuquerque, en el Valle del Río Grande (Bravo). Sus pobladores originarios fueron indígenas que después huyeron de los españoles, provocando la rebelión de 1680. Pero el pueblo surge a raíz de la misión de San Agustín de la Isleta, establecida desde 1612.

## II. Justicia y elecciones en la frontera

De acuerdo con lo dispuesto en la Ley de 12 de julio de 1830,<sup>7</sup> en particular por los artículos 4, 6 y 7, se crearon manzanas para llevar a cabo las elecciones primarias el día tres de febrero del año de 1833; para que se llevaran a cabo, el Ayuntamiento de Isleta, a través de su Alcalde Manuel Rubín de Celis, dispuso que se llevaran a cabo en la Plaza de los Padillas de esa localidad.

Previo al día de la elección, el Alcalde Rubín de Celis menciona que los comisionarios de las manzanas 5<sup>8</sup> y 6<sup>9</sup> le refieren “que varios sujetos trataban al siguiente día de impedir las elecciones por lo que le pedían hubiese pronta alguna fuerza.” Una copia de esta solicitud le fue entregada al Jefe Político del Territorio de Nuevo México,<sup>10</sup> aunque se creía que no sucedería nada grave, pues Rubín de Celis se haría presente en el lugar, confiando en que este simple hecho inhibiría cualquier alboroto.<sup>11</sup> Aunado a ello, el Presidente de la Junta Electoral “manifiesta a Rubín que no podía sacrificarse la elección a causa de que varios vecinos de los que formaban la Junta promovían alborotos...”<sup>12</sup>

El día de la elección, Rubín de Celis fue notificado en su casa, por un oficio que le dirigió el comisionado de la manzana 5 y Presidente de la Junta, que “no había podido proceder a la Elección a causa de que varios vecinos promovieron alborotos y que era indispensable el auxilio de la autoridad”, por lo cual decidió acudir en persona para que “la Elección se hiciera en los términos que la Ley ordena”, pero en vez de serenar los ánimos, los perturbadores del orden incitaron a otros vecinos a desobedecer al Alcalde Rubín de Celis,<sup>13</sup> por lo cual éste se vio obligado a “[...] traer fuerza y prender a uno de los cabecillas que los perturbadores del orden llevaron a tal punto sus desmanes, que corriendo a una casa inmediata sacaron armas de

<sup>7</sup> Ley de 12 de julio de 1830, la cual disponía las Reglas para las elecciones de diputados y de Ayuntamiento del Distrito y Territorios de la República.

<sup>8</sup> El comisionado de la Manzana número 5 y Presidente de la Junta Electora era Manuel Chávez.

<sup>9</sup> Por los datos obtenidos en un documento del 19 de marzo de 1833, se presume que el comisionado de la Manzana número 6 era Rafael de Montoya.

<sup>10</sup> De manera lamentable este expediente no hace referencia expresa sobre el nombre del jefe político del Territorio de Nuevo México, sólo se sabe que en ese año de 1833 había cambio de jefe, ejerciendo primero el cargo Santiago Abreu (1831-1833) y después Francisco Sarracino (1833-1835).

<sup>11</sup> Rubín de Celis, en su escrito del 15 de marzo de 1833, refiere “[...] previene el que en la Plaza de los Padillas como en las demás, se hicieran las Elecciones por las respectivas Manzanas, asignadas por el Ayuntamiento y habiéndose comenzado aunque con sermones de querer trastornar el orden como se ve en el oficio que los Comisionados de las Manzanas Números 5 y 6 me pasaron va marcado con el número 1, nunca creía fuese cosa de trascendencia grave, por lo que dejé siguieran el curso regular y con disposición siempre de acudir con el auxilio a donde fuera conveniente [...]”. Expediente: MEX-3448-2-831706, SCJN, Foja 15, reverso.

<sup>12</sup> Expediente: MEX-3448-2-831706, SCJN, Foja 64, reverso.

<sup>13</sup> En un documento del 25 de abril se anota —de nuevo— que Manuel Rubín de Celis creía “[...] que sola su presencia fuera bastante para contener cualquiera [asonada]; pero no fue así, porque los revoltosos llegaron a atacar su misma persona, de suerte que fue necesario que pidiera auxilio de gente armada

fuego y sables con las que comenzaron a batirse con la tropa que había movido para sofocar el desorden hasta que vencidos por ésta les requisaron en la propia casa a donde se habían armado, quedando presos cuatro cabecillas de hacer el motín [...]”, además de algunos heridos.

En opinión de la autoridad, debía formarse causa contra los sediciosos a través del juez de Isleta, pero el Jefe Político del Territorio y su asesor, Antonio Barreiro, no lo creyeron conveniente, y el caso lo trasladaron al Alcalde de Albuquerque, la población más cercana a Isleta, con el consabido reclamo que hace Rubín de Celis a la Suprema Corte, pues argumenta que creyéndose listo para

[...] proceder judicialmente contra los Delincuentes, en lugar de eso, se me ordena inhibición absoluta en el conocimiento de la causa y se remitiera ésta al Alcalde primero de Albuquerque, pues en efecto así fue, únicamente por el parecer del Asesor del Territorio [Antonio Barreiro] a causa de que los promovedores del desorden por paliar su delito me acusaron de complicidad, y será motivo suficiente eso para que mis funciones de Alcalde se entorpezcan y los reos se burlen de la acusación [ilegible] de que las leyes han depositado en mi persona?<sup>14</sup>

Es por ello que pide se

[...] vuelvan estas actuaciones al Alcalde Rubín de Celis para que si siguiese [siendo] molestado por el de Albuquerque le forme la competencia, que crea tenga lugar, mandando igualmente a este que haga lo mismo si se considera con derecho para conocer en la causa indicada, dejando en caso contrario de perturbar la jurisdicción de Celis; por último que se diga al Supremo Gobierno por los conductos de estilo que se amoneste al Jefe Político de Nuevo México, que no se entrometa en asuntos que no son del asunto gubernativo, sino del judicial, dejando en los de esta clase a los jueces que obren según las leyes.

Antes de proseguir, es necesario detenerse en varios aspectos que fue necesario dejar de lado para no interrumpir el relato, pero que ayudan a resolver algunas dudas que quedaron pendientes por resolver. ¿Cuál fue el motivo para amenazar con impedir las elecciones? ¿Por qué los revoltosos incitaban a desobedecer al alcalde Rubín de Celis? ¿Por qué el Jefe Político del Territorio, y su asesor, lo inhibieron del conocimiento de la causa, concediéndosela al de Albuquerque?

Estas respuestas se hallan en el escrito de los “cuatro cabecillas” o “delincuentes” como los llama Rubín de Celis, además de otros documentos emitidos por la Suprema Corte, entre mayo y agosto de 1833.

para poder regresar a su casa”. Y continúa señalando el escrito “De este alboroto fue una consecuencia precisa que se formara causa contra los perturbadores del orden, y que además faltaron al respeto a la justicia y atacaran a los que la administraban”. Lo cual es un interesante antecedente del principio de la supervivencia de las actas válidamente celebradas.

<sup>14</sup> MEX-3448-2-831706, SCJN, Foja 16, anverso.

## Sección Artículos de Investigación

En primer lugar, los ciudadanos Juan José Chávez, Gerónimo Apodaca, Antonio Sánchez y Lorenzo Maez, vecinos de Isleta, en un escrito dirigido a la Suprema Corte con fecha de 19 de marzo, mencionan que existe una opresión en la jurisdicción de la Isleta, debida a los ciudadanos Mariano y José Chávez, pues “Estos dos poderosos son los que alimentan uno de los dos partidos de que se habla en el testimonio, y ellos son los que abusando del candor de los habitantes de este suelo y la oportunidad que representa la ocasión”, apoyados por el Alcalde de la Isleta, Manuel Rubín de Celis,<sup>15</sup> llevan a cabo

[...] a su antojo la elección de Diputado al Congreso General [...] de este intento formaron las manzanas o secciones de que habla la Ley de 12 de julio de 1830, de manera que los electores tienen determinados sujetos, y para mejor asecuranza [*sic*] de esta medida privarnos de boletas a los que supusieron de intenciones contrarias a las suyas prodigándoles a otros que sin residencia, sin edad y demás requisitos que exige la mencionada ley pudiera coadyuvar a sus mesas [...]<sup>16</sup>

Lo que en su consideración provocó que los partidarios de los Chávez, “marcados como criminales ante el público todo que presencié tan delincuente conducta”, y permitiera que por “primera vez una asonada con que jamás se había manchado el pacífico Nuevo México, exponiendo las vidas e intereses de sus candorosos moradores.” Se acusa a los Chávez de monopolizar el comercio, “haciéndose del poder de las Autoridades populares”.

En segundo lugar, los referidos Chávez, Apodaca, Sánchez y Maez precisan que ninguno de ellos contaba con armas, y menos válido es infamar el buen nombre de la esposa del Señor Antonio Sandoval, persona a quien se atribuye la propiedad en donde el Alcalde Rubín de Celis señala se metieron los revoltosos para sacar armas y sables con los cuales atacaron a la tropa.

En tercer lugar, los mismos actores mencionan que cayó en manos del Alcalde Rubín de Celis la sustanciación del hecho, y al ser inhibido de él, recayó en Manuel Armijo, ex Jefe político y actual Alcalde de Albuquerque, a quien trataron de entorpecer en sus funciones; aclaran que

<sup>15</sup> En un documento del 7 de agosto de ese mismo año, se reitera este hecho, al mencionar que “el Alcalde de la Isleta favoreciendo las ideas de los ciudadanos José y Mariano Chávez había nombrado por comisionados para las elecciones que en dicho pueblo se establecieron [...] sujetos [...] que negaron boletas a su arbitrio a quien pareció y que para el comisario las concedieron a personas que notoriamente carecían del derecho a votar de los que se originó que en las manzanas números 5 y 6 se hubiesen presentado varios ciudadanos a reclamarla sucediendo enseguida un alboroto que tuvo por resultado el haber hecho [ilegible] de las armas y el que también [ilegible] a Rubín de Celis por haber querido prender a varios sujetos de los que reclamaban sin que estos hubiesen hecho resistencia [...]”. Otro documento, fechado el 25 de abril, en un breve párrafo, menciona “Los motivos que tuvo el señor [Asesor] para consultar de ese modo son que la Ysleta se halla dividida en dos partidos en cuanto a opiniones políticas, y que al alcalde Rubín de Celis esta notado su gran [ilegible] en contra del partido a que pertenecen los revoltosos.”

<sup>16</sup> La ya citada ley de 12 de julio de 1830, en sus artículos 34, 40, 41 y 44.



[...] la pública honradez[,] rectitud e imparcialidad del Sr. Armijo nos exonera de probar el legal y legítimo medio por que fue encargado de este juicio manifestaremos a Vuestra Excelencia que este Señor es conocido amigo de nuestros contrarios, así como los dictámenes del Señor Asesor en nada hacen referencia del individuo en quien debía recaer el conocimiento de este asunto sino únicamente del dicho a que él tiene el Alcalde muy inmediato mas como el criminal no desea ser juzgado por la imparcialidad por la justicia y por la honradez terminaron nuestros contrarios estas circunstancias que el cielo [ilegible] se hallase en el Juez a quien por derecho toca nuestro asunto y como llevamos dicho han intentado demorar el trámite hasta fuese en aptitud de separar este para ellos recibo incidente.<sup>17</sup>

Y es tan grave la actitud del Alcalde Rubín de Celis, dicen los quejosos, que “[...] nos tuvo en segura prisión como si fuésemos nosotros convictos sin más nueve días hasta que por la última disposición del Señor Jefe Político [...] se nos ha puesto en libertad con fianza sin haber dado en el dilatado tiempo de nuestra prisión una sola llamada sobre el motivo que la ocasionó, cuyo hecho prueba la criminal desfachatez con que estos hombres ahogan los más sagrados derechos del ciudadanos por todo lo expuesto”.

Y concluyen su escrito rogando

[...] que puedan las manos del Señor Armijo o de otra cualquiera imparcial y provida autoridad que Vuestra Excelencia tuviese por conveniente, se sentencie el juicio, se nos exponga de los [ilegible] a tan cruel e injusta persecución y se indemnicen las Leyes y la conducta pública con el ejemplar castigo de los delinquentes. Así lo esperamos de la rectitud de ese tribunal, por ser justicia que impetramos.

De vuelta al asunto del conocimiento de la causa de los hechos de febrero de 1833, el Alcalde Rubín de Celis menciona que Armijo declara inocentes a los reos sin conocimiento ninguno de su causa

[...] y que en esto como en [ilegible] lo demás me despoja violentamente de mi jurisdicción, y por otra parte se niega a darme el auxilio para que pasara[n] a esta jurisdicción los reos prófugos de la cárcel pública de ella, confesando en su oficio de dos de marzo de 1833 que va marcado con el número 18 hallarse en la jurisdicción haciendo desprecio del exhorto que le pasé con fecha 25 de febrero y va marcado con el número de que no recibí contestación [...].

<sup>17</sup> Rubín de Celis, en su escrito del 15 de marzo, bien resalta el hecho de la amistad de los quejosos con el señor Armijo “[...] pero que el Señor Jefe Político se halla comprometido en aplicaciones que me parece no tiene... y con más razón lo he hecho por querer sujetarme al alcalde de Albuquerque, que mantiene íntima amistad con los fomentadores de las asonada acaecida en este territorio.”

### *Sección Artículos de Investigación*

Reiterando que los Alcaldes de Albuquerque no pueden tener injerencia en este asunto, al ser de su exclusiva competencia, pues corresponde a su jurisdicción.

La Suprema Corte considera que el Jefe Político del Territorio de Nuevo México, apoyado en su asesor, atendió a los principios de procedencia para asignar el caso al Alcalde de Albuquerque, pues se presuponía parcialidad en la actuación de Rubín de Celis, pero no consideró que los principios legales le impedían actuar así, pues “[...] el Jefe político no tiene autoridad para privar del conocimiento de una causa a un juez, y encomendárselo a otro, aun cuando haya motivo racional para ello, pues en tal caso deberá hacerse aquel cambio por los conductos regulares dentro de la esfera judicial, y no dentro de la gubernatura.” El remedio sería “la recusación del alcalde ya parcial ya total, según el grado de conexión que tenga con los enemigos del partido a que pertenecen los revoltosos”, y “[...] para cualquier derecho con que se considere al Alcalde de Albuquerque, debe hacerlo saber al de la Isleta, para que éste cediera o sostuviera su jurisdicción formando con este segundo caso la debida competencia.”

La Suprema Corte en auto del 18 de julio de ese año de 1833 consideró que “[...] los Jefes Políticos, no deben mezclarse en asuntos judiciales ni [ilegible] la jurisdicción de los Jueces, pasando el correspondiente oficio para que en lo sucesivo se abstengan de igual procedimiento librándose igualmente otro al Asesor Lic. Barreiro, extrañándosele que en sus dictámenes, haya dado lugar a los extravíos que se notan en las mismas actuaciones.” Y en un par de escritos del mes de agosto se reitera que “[...] en lo sucesivo, se dejen expeditas las facultades del poder judicial de los pueblos del mismo territorio, que en su órbita tiene para las leyes designadas por los tribunales a que debe ocurrir para terminar sus diferencias [...]”, pues la invasión de funciones que hizo el Jefe Político del Territorio de Albuquerque “[...] no sólo [es] opuesta a las leyes que reglan la administración de Justicia, sino atentatorio de la división de los poderes, la 2ª Sala, a quien por turno correspondió el conocimiento de este reclamo y sus incidentes ha dispuesto para un auto de dieciocho del que rige, según se declaran que el Juez Territorial de la Ysleta debe conocer en la causa [...]”.

Como puede apreciarse, este caso es demostrativo que, aun en los peores momentos de conmoción política, los ciudadanos hacían valer sus derechos políticos, aunque se tratase de un Territorio Federal y no un Estado de la República. En pleno enfrentamiento entre liberales y conservadores hacia 1833, la Suprema Corte instrumentaba el control constitucional hasta las más apartadas porciones del territorio nacional, garantizando el debido proceso legal, ante el juez competente que correspondiera, haciendo efectiva la división de poderes y la imparcialidad en la Justicia.

En el caso de Isleta, las elecciones generaron un hecho violento y la acción de la justicia para reprimir la agresión; aunque no se revoca el resultado electoral, se pretende penalizar a los responsables de un disturbio que impidió el ejercicio del sufragio y la pretendida intervención de la autoridad política para influir en la libertad electoral provocan un litigio de competencia por el que la Suprema Corte de Justicia de la Nación interviene.

2. El siguiente caso que se presenta para su revisión es de 1848, poco tiempo después de concluida la guerra entre México y Estados Unidos y una vez firmado el ya citado Tratado de Guadalupe-Hidalgo. Se refiere a la inconstitucionalidad alegada por la H. Legislatura del Estado de México contra su reglamento sobre elecciones llevada a cabo por el Decreto de 2 de noviembre de 1848 emitido por el Congreso de la Unión. Con este decreto, el Congreso de la Unión pretendía nulificar los artículos 2º, 4º, 5º y 6º del decreto de 20 de octubre de 1848 emitido por la legislatura del Estado (cuando el Estado de México incluía a los actuales estados de Guerrero, Morelos e Hidalgo), por el cual se declaraban nulas las elecciones del 2 de octubre en las cuales se eligieron diputados al Congreso del Estado, convocando a nuevas elecciones “conforme a la convocatoria expedida en 26 de Mayo último”, pues consideraban que en esos artículos se exigían a los ciudadanos “varias cualidades desconocidas en los artículos 1º y 3º de la acta de reformas, y por establecer ciertas pruebas especiales para el ejercicio de esos derechos”.<sup>18</sup>

### III. Reclamo sobre reclamo y la soberanía electoral de los estados

Los referidos artículos señalan

2º Se imprimirá número competente de cartas de ciudadano para remitirlas a las Prefecturas encargando a los Prefectos que para su reparto se preenga a las autoridades locales no dar a ningún habitante de su municipio este documento sin estar la autoridad cierta de que el individuo a quien se le expide, no esté procesado criminalmente; no es deudor quebrado, ni es deudor a la hacienda pública; así como que no tiene por otro motivo, suspensos o perdidos los derechos de ciudadano. 4º Nadie podrá ser admitido como elector en la junta secundaria del partido, si no (se) presenta a dicha junta, además de su credencial, la boleta o recibo del administrador o recaudador de rentas, porque conste que ha satisfecho sus contribuciones y nada debe de ellas; y además, un certificado firmado por el Prefecto en las cabeceras del distrito, y por el subprefecto, en cualquier otro partido, por el que conste que no es deudor quebrado, que no tiene perdidos o suspensos los derechos de ciudadano por ningún otro motivo, y que a más de ser vecino de la municipalidad en que fue electo, existía en ella al tiempo de la elección. 5º A nadie se admitirá como elector en la junta general del Estado, sin que presente los mismos documentos exigidos a los electores primarios en las juntas de partido. 6º Los Prefectos exigirán a todas las municipalidades, copia del último padrón que, como se ha prevenido, ser-

<sup>18</sup> Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3443-2-833259, Fondo: México, Serie: Asuntos Económicos, Año: 1848, No. de expediente: 3329, Materia: Vacío. Promovente: [H. Legislatura del Estado de México contra decreto promulgado por el Congreso de la Unión].

### *Sección Artículos de Investigación*

virá para las próximas elecciones, y las remitirán a este gobierno, de manera que se reciban en la secretaría, a más tardar el día 1<sup>o</sup> de Enero de 1849.

En consideración de la Legislatura del Estado de México, la anulación de estos artículos de su decreto de 2 de octubre por parte del Congreso de la Unión, no hace sino vulnerar “la soberanía e independencia de los Estados en su administración y régimen interior”, además de ser inconstitucional “por oponerse a tal o cual artículo determinado en la Carta de 1824, o de sus reformas sancionadas en [1]847”, lo cual mina “el restablecimiento del sistema federal”. Con el restablecimiento de la Constitución de 1824, reformada en 1847, el Congreso de la Unión poseía la facultad de anular las leyes de los Estados, dada su exclusiva competencia para aclarar las dudas sobre la constitución federal. En el Acta de Reformas (1847) se creó el procedimiento legislativo de reclamo más completo, mediante el cual el Congreso de la Unión podía declarar la nulidad de las leyes estatales, y la mayoría de las Legislaturas estatales podían hacerlo respecto de las leyes federales (artículos 22 y 23).

Aunque el Congreso de la Unión manifiesta en su decreto de 2 de noviembre que

[...] se declaran sin vigor las constituciones y leyes particulares de los Estados en la parte en que se oponen al tenor de la acta de reformas. Semejante declaración es, según la Legislatura del Estado de México, contraria a la parte final del artículo 3<sup>o</sup> de la misma acta que dice “Los Estados continuarán observando sus constituciones particulares y conforme a ellas renovarían sus poderes.” Los Estados, pues, conforme al artículo expreso de la acta de reformas, pueden continuar observando sus constituciones particulares [...]

Para que el Congreso de la Unión declare que una ley de los estados es anticonstitucional, es necesario que se contraste “la letra de la ley anulada y el texto de la constitución o ley general a que se oponga, según se previene en el artículo 24 de la misma acta”, no siendo válido que sólo exprese declaraciones vagas de que son nulas por estar en contradicción con los artículos de la Constitución general, pues de otra manera “[...] los Estados no pueden saber cuáles son los artículos de sus Constituciones y Leyes, que el Congreso general considera en oposición con la carta federal, y por consiguiente quedan siempre expuestos a que cualquier día se les anule una ley por no saber cuáles son los artículos de sus constituciones que se han quedado insubistentes.” Para la Legislatura del Estado de México queda más que claro que el Acta de Reformas de 1847, en varios de sus artículos claramente señalaba que el control constitucional debería fundarse y motivarse en la interpretación que se hiciera de la Constitución Federal.<sup>19</sup>

<sup>19</sup> “Artículo 21. Los poderes de la Unión derivan todos de la constitución, y se limitan sólo al ejercicio de las facultades expresamente designadas en ella misma, sin que se entiendan permitidas otras por falta de expresa restricción”. “Artículo 22. Toda ley de los Estados que ataque la constitución o las leyes generales, será declarada nula por el congreso; pero esta declaración sólo podrá ser iniciada en la cámara de senadores”. “Artículo 23. Si dentro de un mes de publicada una ley del congreso general, fuere reclamada

En este documento se combaten cada uno de los artículos que fueron anulados por el Congreso general, siempre argumentando la competencia de los estados en dictar las medidas pertinentes para “el ejercicio de derecho de ciudadano de un Estado determinado y la manera de probar la posesión de ésta cualidad”, es decir, “de poder votar en sus elecciones”, de “determinar el tiempo por el cual los ciudadanos originarios de otros estados, ganan la vecindad necesaria para poder concurrir con su voto a las elecciones de sus autoridades”, de solicitar o expedir “las cartas de ciudadanía y otros documentos indispensables para acreditar que el individuo que vota ya sea en las juntas primarias o en las subsecuentes, está expedito en el ejercicio de los derechos de ciudadano”. En otras palabras, considera la Legislatura del Estado de México que “[...] en el sistema federal los Estados no se consideran tales por la demarcación del territorio, sino porque los ciudadanos de uno no pueden tener los mismos derechos y obligaciones que los de los otros; y porque cada Estado puede fijar las reglas y condiciones que le acomoden para admitir al goce de sus derechos políticos que garantiza en constitución, a un individuo determinado [...]”, y se pregunta “¿cómo el Congreso general pretende que el arreglo del ejercicio de los derechos del ciudadano de un Estado se sujete a una ley general del Congreso de la Unión que se supuso había de darse, pero que todavía no existe y que abundando lo que ordinariamente pasa entre nosotros, se puede conjeturar que no llegará a expedirse?” Efectivamente, desde la discusión del texto original de la Constitución de 1824 se puntualizó que la soberanía de los estados consistía en la potestad de cada entidad federativa para elegir a sus propios gobernantes de acuerdo a sus propias leyes.

Argumentan que otros estados de la Federación, como Jalisco, Zacatecas y Guanajuato ya han celebrado comicios “con arreglo a sus constituciones particulares sin imaginarse que obraban contra la acta de reformas”, lo cual confirma que “[...] cada Estado puede fijar las reglas y condiciones que le acomoden para admitir al goce de sus derechos políticos que garantiza en [su] constitución, a un individuo determinado.”

Esgrimiendo de nuevo el artículo 22 del Acta de Reformas, esta Legislatura señala “Toda ley de los Estados que ataque la constitución o las leyes generales, será declarada nula por el congreso; pero esta declaración sólo podrá ser iniciada en la

---

como anticonstitucional, o por el presidente, de acuerdo con su ministerio, o por diez diputados, o seis senadores, o tres legislaturas, la suprema corte, ante la que se hará el reclamo, someterá la ley al examen de las legislaturas, las que dentro de tres meses, y precisamente en un mismo día, darán su voto. Las declaraciones se remitirán a la suprema corte, y ésta publicará el resultado, quedando anulada la ley, si así lo resolviera la mayoría de las legislaturas”. “Artículo 24. En el caso de los dos artículos anteriores, el congreso general y las legislaturas a su vez, se contraerán a decidir únicamente si la ley de cuya invalidez se trate es o no anticonstitucional; y en toda declaración afirmativa se insertarán la letra de la ley anulada y el texto de la constitución o ley general a que se oponga”. Pero que en ningún caso “[...] puede hacer lo mismo con los reglamentos que den los gobiernos de los Estados para el cumplimiento de sus respectivas leyes, porque semejante facultad no le ha sido concedida expresamente, y en la palabra ley no se comprendan los reglamentos, siendo cosas tan distintas en su esencia que estos los pueden dar los gobiernos, los cuales sin embargo no pueden legislar”.



### Sección Artículos de Investigación

cámara de senadores [...]”, por lo cual ellos anotan en su escrito “Dada cuenta al Senado con una exposición de varios electores del Estado en que solicitaron se declarara sin efecto el decreto de 16 de octubre que previno se repitieran las elecciones de diputados para la renovación de esta Legislatura [...]”, la comisión presentó reformado en el curso de la discusión, la proposición siguiente “*No se halla el decreto expedido por la Legislatura de México el dieciséis del corriente declarando nulas las elecciones para diputados de aquél Estado, verificadas en Toluca el 2 del mismo; en el caso del artículo 22 de la acta de reformas*”.<sup>20</sup> En estos términos fue aprobada según el acta de la sesión del día 31 de octubre, inserta en el número 239 del *Correo Nacional* correspondiente al 17 de Noviembre de este año. Pues bien, este decreto en su artículo 2º previene que las elecciones se repitan conforme a la convocatoria de 26 de mayo anterior, y ésta en su artículo 2º dijo “con arreglo a la constitución y a la ley de 14 de febrero de 1827 se procederá a hacer las elecciones”. El Senado, por consiguiente, “ha declarado que la ley de 14 de febrero no está en el caso del artículo 22 de la acta de reformas, o lo que es lo mismo que nada tiene de contraria a la constitución y leyes generales” [subrayado original del documento]. Ante lo cual ellos manifiestan la incongruencia de que si por un lado el Senado “podría declarar hoy, que una ley de un Estado no debe anularse; y al día siguiente determinar de una manera contradictoria”, lo único que sucede es que el Congreso ha obrado sin facultades, en una “declaración contraria a la que se hizo por el Senado en su acuerdo de 31 de octubre”.

En consideración de todo lo anterior, la Legislatura del Estado de México considera que la anulación de los artículos 2º, 4º, 5º y 6º de su decreto de 2 de octubre de 1848, por el decreto de 2 de noviembre del Congreso de la Unión, es anticonstitucional, infringiendo varios artículos de la Constitución de 1824 y del Acta de Reformas de 1847. Como podemos notar, este caso planteado ante la Suprema Corte no era para que ésta resolviera, sino para que lo sustanciara de acuerdo a los artículos 23 y 24 del Acta de Reformas. No obstante, resulta importante porque, si bien se trata de un acto de inconstitucionalidad defendido por un Estado, hace patente la férrea defensa de las legislaturas estatales del recién restaurado federalismo a través de la cuestión electoral y no territorial o administrativa, esgrimiendo en su defensa la misma Constitución de 1824 y del Acta de Reformas de 1847. Adviértase que la Legislatura del Estado de México atinadamente dirige sus argumentos a la defensa de los derechos que garantiza la constitución estatal a sus ciudadanos.

Por último, cabe mencionar que la Legislatura pudo haber impugnado en reclamo el decreto federal, a través del procedimiento marcado en el artículo 23 del Acta de Reformas, como lo habían hecho contra la constitucionalidad del Tratado Guadalupe Hidalgo en el mismo año, varios estados y senadores.<sup>21</sup>

<sup>20</sup> Subrayado original del documento.

<sup>21</sup> Manuel González Oropeza y Pedro A. López Saucedo, *Las resoluciones...*, op. cit., volumen II, La Suprema Corte de Justicia de la Nación en el siglo XIX. 1825-1856, caso número 16, “Reclamo de inconstitucionalidad contra un Tratado Internacional”, pp. 134-151.

3. El siguiente caso se refiere a una averiguación solicitada por la Suprema Corte por falta de elecciones para diputados al Congreso de la Unión y un Magistrado de la “Corte Suprema” en los distritos de Hidalgo y Apaseo, en el año de 1870,<sup>22</sup> sólo un año después de erigirse en Estado de la Federación el antiguo distrito militar de Hidalgo.<sup>23</sup>

## IV. Responsabilidad ante la falta de convocar a elecciones

De acuerdo con la ley electoral de 12 de febrero de 1857, debieron realizarse elecciones federales en los Distritos de Hidalgo y Apaseo, lo cual no ocurrió, por lo que el “Fiscal dice: que las presentes diligencias se instruyeron de oficio y por excitativa del Ministerio de Justicia, dirigida al Juzgado de Distrito de Guanajuato, a fin de que se averigüe quienes eran los verdaderos responsables de la omisión de las elecciones [...]”; según este expediente, “A primera vista aparecieron como sospechosos de aquella falta los Jefes de Partido de Hidalgo y Apaseo CC Nicolás Arbizu y Francisco Cosío Levario [...]”, pero después, “[...] en el curso de la averiguación tanto el Juzgado de Distrito, como el Tribunal de Circuito creyeron que en justicia debían sobreseer, y así lo declararon en sus respectivos fallos.” Ante esta declaración, el fiscal confirma que debe archivarse el expediente, “por no existir fundamentos para la responsabilidad”.

No existe mayor información sobre esta omisión en la celebración de elecciones, quizá por la reciente creación del Estado, y por ende, la novedosa capacidad de organizar comicios en la entidad.

Al parecer este asunto entraña una facultad de investigación que se arrogó la Suprema Corte de Justicia, a través de jueces y comisionados, para investigar violaciones a la Constitución, particularmente en su vertiente de derechos humanos y determinar la posible responsabilidad de una autoridad, no sólo para remediar la inconstitucionalidad, sino, más importante, para punir al servidor público mediante la instauración de un juicio político.

Aunque en esta época la responsabilidad de los servidores públicos comenzaba a reglamentarse a través del decreto expedido por Benito Juárez en 1870, la Suprema Corte había venido ejerciendo un papel sustancial en el procedimiento de responsabilidad política, funcionando como jurado de sentencia, ante la averiguación de la

<sup>22</sup> Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3379-2-824629, Fondo: México, Serie: Serie Penal Histórica S. XIX, Año: 1870, No. de expediente: 69, Materia: Vacío. Promoviente: Averiguación por la falta de elecciones para diputado [Hidalgo].

<sup>23</sup> “Por decreto de fecha 15 de enero de 1869, quedó definitivamente erigido como nuevo Estado de la federación el segundo distrito militar creado por el decreto de 7 de junio de 1862, con el nombre de Hidalgo. El territorio del nuevo Estado comprende los distritos de Actopan, Apam, Huascaloyan, Huejutla, Huichapan, Pachuca, Tula, Tulancingo, Ixmiquilpan, Zacualtipan y Zimapan, que formaban parte del Estado de México”. Edmundo O’Gorman, *op. cit.*, p. 140.

### *Sección Artículos de Investigación*

Cámara de Diputados,<sup>24</sup> que culminó con la célebre investigación de la masacre del 25 de junio de 1879 en Veracruz.

4. El siguiente caso, ocurrido en Guadalajara en el año de 1873, es sumamente curioso, pues se trata de un juicio de responsabilidad que queda sin resolverse “por encontrarse privado [...] de sus facultades intelectuales” el juez segundo suplente de Distrito de Guadalajara, Ignacio Navarrete.<sup>25</sup> Y que se continúa en otro expediente, del año siguiente 1874—, en donde varios ciudadanos de Jalisco promueven un juicio de amparo contra la ley electoral del Estado con motivo de las elecciones municipales, en donde de nuevo la responsabilidad recae en el juez segundo suplente Ignacio Navarrete.<sup>26</sup>

### **Insania en las elecciones de Jalisco**

El primer expediente (MEX-3377-4-823882) es la causa instruida por el Tribunal de Circuito de Guadalajara sobre responsabilidad del juez segundo suplente de distrito en dicha ciudad, por haber mandado impedir las elecciones de Munícipes y Alcaldes en el Ayuntamiento de Guadalajara, así como de diputados para la Legislatura del Estado, la cual se inicia el 15 de noviembre de 1873, por queja presentada por el C. Gobernador del Estado. Por una nota de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de enero de 1874, se sabe que se comenzó a instruir la sumaria al referido Ignacio Navarrete, quien quedó suspendido en sus funciones de segundo suplente de Juzgado de Distrito y consignado al Tribunal de Circuito respectivo, por su actuación respecto “de los procedimientos de aquél en el recurso de amparo de que conoció, sobre suspensión de los actos electorales en el Estado de Jalisco.” Enterado de esta disposición, Navarrete apeló el auto del Magistrado de circuito, quien mandó remitir a la Suprema Corte “los autos para la calificación de la recusación”. El Tribunal de circuito “insistió en llevar a efecto su expresado asunto, y remitió las presentes diligencias que tocaron en turno a esta 2ª Sala”, aunque se considera que no procede la calificación porque “se trata de una recusación sin causa”.

Por su parte, la Segunda Sala se declaró “incompetente para conocer de la recusación interpuesta por el Lic. Ygnacio Navarrete Juez 2º suplente del Juzgado de Distrito de Guadalajara, contra el Magistrado de Circuito del mismo lugar en la causa que se le sigue por sus procedimientos en el amparo que conoce [...] [foja per-

<sup>24</sup> De 1857 a 1874 se suprimió el Senado en México. *Cfr.* Proceso instruido por la 2ª sección del Gran Jurado con motivo de los acontecimientos ocurridos en la ciudad de Veracruz, la noche del 24 al 25 de junio de 1879, estudio introductorio de Manuel González Oropeza, ed. fac. de la ed. de 1890, México, SCJN, 2006, LXVII+XXI+171+98+68+33+159+22 pp., más plano.

<sup>25</sup> Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3377-4-823882, Fondo: México, Serie: Serie Penal Histórica S. XIX, Año: 1873, No. de expediente: 6, Materia: Vacío. Promovente: Responsabilidad del Juez Segundo Suplente de Distrito [Guadalajara, Jalisco].

<sup>26</sup> Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3391-3-809142, Fondo: México, Serie: Tribunal Pleno, Año: 1874, No. de expediente: 841, Materia: Vacío. Promovente: Varios vecinos de Jalisco con motivo de las elecciones.

dida]”. Lamentablemente está incompleto el expediente, por lo cual desconozco qué más falta en el escrito sobre el amparo concedido por Navarrete en las elecciones municipales de ese año de 1873.

Otro documento hace referencia a que admitida la apelación del citado Navarrete contra la decisión del Magistrado de Circuito de Guadalajara (de suspenderlo de sus funciones y exigir un juicio de responsabilidad), se nombró por sus defensores a los licenciados Alfonso Lancaster Jones y Emeterio Robles Gil. La Segunda Sala de la Suprema Corte ordenó que se notificara a los defensores su designación, pero sólo “el Señor Lancaster Jones aceptó el cargo”, siendo además el único a quien se le pudo notificar y hacer llegar el expediente para que expresara agravios, pero al no hacerlo, se turnó al fiscal, quien, estudiando el caso, “es de opinión que se confirme el auto dictado por el Magistrado de Circuito en 12 de Enero del presente año [1874], y por el cual, confirmando el acuerdo de la Suprema Corte, declaro que había méritos para exigir la responsabilidad al segundo suplente de Distrito, Lic. Ygnacio Navarrete”.

El 14 de octubre de 1874 la Suprema Corte “[...] votó el negocio y por unanimidad de votos se confirmó el auto de 12 de enero del presente año que suspendió al Lic. Navarrete en sus funciones de 2º suplente del Juzgado de Distrito, y declaró que hay méritos para exigirle la responsabilidad [...]”, ante lo cual el fiscal del Tribunal de Circuito declara que “[...] se ratifica el acuerdo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de 1º de Noviembre último, por el cual se suspendió al C. Ygnacio Navarrete en sus funciones de 2º suplente de Juzgado de este distrito, declarándole que hay méritos para exigirle la responsabilidad en que ha incurrido por los motivos que expresa dicho acuerdo.”

No obstante esta sentencia de la Suprema Corte y ratificada por el Tribunal de Circuito de Guadalajara, un oficio fechado el 2 de abril de 1875, emitido en Guadalajara, anuncia, de manera literal, que “Sin conocimiento de este Tribunal, la familia del Lic. D. Ygnacio Navarrete, mandado procesar por esa Suprema Corte de Justicia por haber dispuesto como juez suplente 2º de este Distrito, suspender las elecciones de diputados al Congreso de este Estado, y municipales de esta ciudad, lo mandó a Zamora, y este Tribunal por medio de exhorto que dirigió al de Querétaro, dispuso que *el expresado Navarrete fuera reconocido por dos facultativos* de la citada ciudad de Zamora, *con objeto de que si había recobrado el uso de sus facultades intelectuales*, lo remitiese a esta Capital”.<sup>27</sup> Y continúa señalando “que el reo continúa enfermo” por lo cual el promotor fiscal “pidió la suspensión del proceso”, con lo cual “queda paralizado el curso de esta causa”, y se está en espera de que una vez que se compruebe “su sanidad” por parte de dos “facultativos” de Zamora, se le remita al Tribunal de Circuito de Querétaro el certificado correspondiente, el cual a su vez lo enviará a Guadalajara.

<sup>27</sup> Cursivas nuestras.

## Sección Artículos de Investigación

En una nota de la Segunda Sala de la Suprema Corte, fechada el 14 de mayo, se da por enterada de la suspensión de procedimiento “por encontrarse privado de sus facultades intelectuales” el referido Ignacio Navarrete. De manera lamentable este expediente no contiene mayor información sobre el proceso ni la manera en que éste concluye, aunque otro expediente, el MEX-3391-3-809142, relativo a “varios vecinos de Jalisco con motivo de las elecciones” municipales de 1874, también concierne al ya citado juez segundo suplente de Distrito.

No se tiene conocimiento de la celebración de elecciones; sin embargo, es de suponerse que de haberse celebrado, sus resultados serían controvertidos, como lo fueron las elecciones para senadores, de donde habiendo sido electo Ignacio L. Vallarta no le fue reconocida su credencial por el primer senado establecido en la Octava Legislatura del Congreso de la Unión.

5. En otro expediente se localizó el amparo promovido por varios ciudadanos contra la ley electoral del Estado de Jalisco y la recusación que se ha hecho al Juez Tercer suplente del Juzgado de Distrito de Jalisco, acordándose, por mayoría de votos, que el Juez Tercer Suplente del Juzgado de Distrito “no debe inhibirse del conocimiento del juicio de amparo”.

## V. Originaria representación ante los órganos electorales

En enero de 1874 varios ciudadanos de Guadalajara promovieron juicio de amparo contra “[...] las autoridades ejecutoras de la Ley de 12 de Diciembre de 1870 y [el] decreto número 310 de la Legislatura del Estado, relativos a elecciones de Diputados al Congreso del mismo [...]”, las cuales debieron verificarse el 2 de noviembre de 1873. Los quejosos advierten que en su perjuicio se “violan las garantías consignadas en los artículos 9, 14, 55 [debe ser 35], fracción 1ª, 39 y 109 de la constitución federal”, y proceden a explicar porqué.

Primero, porque se ha puesto en ejecución la ley del Estado de 27 de septiembre de 1873, la cual

[...] permite a las convenciones políticas organizadas con veinte días de anticipación a las elecciones nombrar fiscales para intervenir en las mismas elecciones, privando de esta manera a los *clubs* a que pertenecen los promoventes del derecho exclusivo que tenían adquirido de nombrar fiscales conforme a la ley electoral del Estado de 12 de Diciembre de [18]70 y del decreto número 253 que previenen que solamente las convenciones políticas establecidas dos meses antes de verificarse las elecciones tienen derecho para nombrar dichos fiscales y no las formadas con posterioridad.

Segundo, la propia ley electoral y el decreto 253 prohíben que los miembros del ayuntamiento intervengan en las mesas encargadas de recibir la votación, infrin-



giéndose así el artículo 14 constitucional. Tercero, aunque los clubes tenían el derecho de nombrar fiscales para ejercer sus funciones en las mesas de votación, en esta ocasión el Ayuntamiento los nombró, “conculcando el libre sufragio y la garantía consignada en el artículo 35, fracción 1ª de la expresada constitución”; las asociaciones políticas por ley debían nombrar con veinte días de anticipación a los fiscales, y ahora se le privaba de ese privilegio exclusivo.

En opinión de la Sala, en nada se vulneran los derechos de los ciudadanos, pues no se les ha impedido el votar en las elecciones populares, el haber “[...] designado el Ayuntamiento a los fiscales casillas distintas de aquellas para que fueron nombrados no ha privado a los quejosos del derecho de emitir su voto en las elecciones que iban a verificarse, quedando ilesas por tanto las prerrogativas que consigna la fracción 1ª del artículo 35 [...]”, en tanto que los “artículos constitucionales 9º, 39 y 109 no aparece que hallan sido infringidos por alguno de los tres hechos que han dado origen a este curso”, pues en nada se restringió la “libertad de asociación que es objeto del artículo 39 o la forma de Gobierno republicana representativa popular que el artículo 109 impone a los Estados.” Y continúa el escrito señalando

*[...] que si bien el C. Juez 2º Suplente Lic. Ygnacio Navarrete ha sido ya suspenso y consignado al Tribunal de Circuito de Guadalajara por haber decretado la suspensión de las elecciones municipales, existen otros procedimientos en este juicio autorizados por dicho suplente que dan lugar a que también por ellos se le ponga a disposición del Tribunal de Circuito, tales son haber calificado la legalidad de la recusación del juez propietario y excusa del primer suplente, así como haber opuesto resistencia a obedecer el acuerdo del C. Presidente de esta Corte la entrega inmediata al 3º suplente del expediente formado con motivo de este juicio.<sup>28</sup>*

Por todo lo anterior se decreta, por unanimidad de votos, primero, que “[...] se confirma la sentencia pronunciada por el Juez 3º suplente de Distrito de Jalisco en 17 de Febrero de 1874 que declara que la Justicia de la Unión no ampara ni protege a los quejosos contra las leyes y actos que han motivado el presente recurso [...]”; segundo, “se impone a los peticionarios una multa de cien pesos”; tercero, se remite al Tribunal de Circuito de Guadalajara las constancias para continuar “el juicio de responsabilidad que se instruye al Lic. Ygnacio Navarrete como Juez 3º [2º] suplente de Distrito.”

Quizá este caso mereciera entrar al fondo si se planteara en la actualidad, pues la garantía de la forma republicana de gobierno exige la celebración de elecciones periódicas y el no hacerlo no sólo afecta la forma de gobierno, sino también de derechos políticos fundamentales de los ciudadanos.<sup>29</sup>

<sup>28</sup> Cursivas nuestras.

<sup>29</sup> Manuel González Oropeza, “El Tribunal Electoral y la forma republicana de gobierno”, pp. 63-86, Justicia Electoral, cuarta época, vol. 1, núm. 7, 2011, México, TEPJF; reeditado en Revista Lex. Difusión y Análisis, may-jun. 2011, núms. 191-192, cuarta época, año XVI, México, Editorial Laguna, pp. 44-55.

6. Un tercer expediente relacionado con el mismo tema,<sup>30</sup> es el MEX-3390-3-809666, también de 1874 sobre un juicio de amparo promovido por varios clubes de Jalisco con motivo de las elecciones de diputados al Congreso del Estado.<sup>31</sup> En la demanda se menciona que existió “presión de la autoridad en la emisión del libre sufragio” contra ciudadanos de Guadalajara.

## VI. Defensa de la libertad de sufragio

Se promovió por varios ciudadanos de Guadalajara un amparo “[...] contra la aplicación a las elecciones de Diputados a la Legislatura del Estado que debían verificarse el día 2 de Noviembre del año pasado, de algunas disposiciones de la ley electoral de 12 de Diciembre de 1870 y decreto de 27 de Septiembre de [18]73 que según han manifestado violan las garantías consignadas en los artículos 8º, 9º y 14 de la constitución federal [...]”. En el escrito de demanda se menciona que “[...] única y exclusivamente los fiscales nombrados por las convenciones políticas organizadas conforme a la ley electoral tienen derecho según el artículo 42 de esta misma para reclamar durante los actos electorales las faltas o infracciones que en ellas se cometiesen [...]”, lo cual deriva en que sólo aquellas asociaciones organizadas conforme a los artículos 38 al 41 de la ley referida podrán tener representación política (lo cual se opone al artículo 9º de la Constitución Federal), siendo evidente un monopolio en este aspecto; si bien antes el artículo 39 de la ley electoral de 1870 precisaba que se consideraban convenciones políticas a las organizadas veinte días antes de las elecciones, ahora con el artículo 14 del decreto de septiembre de 1873 se dispensa esta observancia, lo que en opinión de aquellos, se trata de “[...] un monopolio dentro de otro monopolio y da un efecto retroactivo a sus disposiciones con el hecho de privar a los club[e]s a que pertenecen los quejosos del derecho exclusivo que tenían adquiridos de ser considerados como convenciones legales [...]”.

Ante estos hechos se argumenta que el artículo 42 de la ley electoral

[...] no restringe el derecho de petición sino que únicamente la reglamenta estableciendo que en caso de haber fiscales nombrados por los club[e]s. Por

---

Es un hecho que “[...] el modelo republicano se funda en la construcción de instituciones, organizadas o jerarquizadas, y sometidas a límites, éstas no son sino parte de la representación nacional [...] el derecho al sufragio está encaminado a la integración de los poderes públicos, por eso debe ser objeto de protección, pues su vulneración o ataque no sólo se resiente en el derecho de ser votado del individuo que contendió en la elección, sino también en el derecho de votar de los ciudadanos que lo eligieron como su representante [...]”, p. 84.

<sup>30</sup> En él también se menciona al juez segundo suplente Ignacio Navarrete, por referencia a los casos antes citados, en donde se reitera que fue suspendido en el ejercicio de sus funciones y consignado al Tribunal de Circuito de Guadalajara por haber decretado la suspensión de las elecciones.

<sup>31</sup> Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3390-3-809666, Fondo: México, Serie: Tribunal Pleno, Año: 1874, No. de expediente: 1366, Materia: Vacío. Promovente: Varios clubes de Jalisco.

medio de ellos se hagan todas las reclamaciones a que dieren lugar los abusos cometidos en las elecciones, dejando en libertad a todo ciudadano para hacer esas reclamaciones cuando no habían fiscales nombrados al efecto.

Así como tampoco hay violación al hecho de concederse cierta representación política “[...] a las convenciones organizadas conforme a las ley, pues no por esto se vulnera la libertad de asociación.” Respecto al “monopolio” de la representación política concedida por la ley a ellas, consideran que no es así, pues se “conceden los mismos derechos a cualquiera asociación que se organiza con las prescritas condiciones”, por lo cual es evidente que no se infringe el artículo 14 constitucional.

Se decretó que “la Justicia de la Unión no ampara ni protege a los peticionarios contra el decreto 204 y 376 de la Legislatura de Jalisco” e impone “a los quejosos una multa de cien pesos”.

7. El caso siguiente se refiere a las diligencias practicadas sobre nulidad de elección de diputados al Congreso General celebradas en Tepic el 11 de febrero de 1877,<sup>32</sup> el cual fue dictado por el Juez de Distrito de Jalisco, y confirmado por el Tribunal de Circuito de Guadalajara.<sup>33</sup> No obstante el interés que despierta el expediente, no contiene más que estos datos. Sin embargo, es de destacar que la nulidad de elecciones no fue ajena al conocimiento de los tribunales federales, antes de la vigencia de la Constitución de 1917.

8. A continuación les reseño el primer caso presentado en Veracruz, correspondiente al año de 1877, sobre la causa levantada contra Pedro Ramón, por no haber instalado la mesa de votación de la Sección 4ª en la Villa de Acayucan, en las elecciones de senadores del Congreso de la Unión de ese año.<sup>34</sup>

Se acusa a Pedro Ramón (de quien no se menciona su cargo), por no haber instalado la mesa de votación en la entidad referida. En un escrito de mayo de 1878, el fiscal dice

[...] que el auto de sobreseimiento dictado por el Juez de Distrito de Veracruz en la causa instruida contra Pedro Ramón por no haber instalado la mesa de la sección 4ª en la Villa de Acayucan en 21 de Octubre de 1877, fue confirmado por la Primera Sala del Tribunal Superior de Distrito en su calidad de Circuito [*sic*], causando así ejecutoria conforme al artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826.

<sup>32</sup> Es importante señalar que en esta fecha Tepic (actual Nayarit) formaba parte de Jalisco, como el 7º Cantón del Estado. Es hasta el 12 de diciembre de 1884 cuando se crea el nuevo Territorio de Tepic, y con la Constitución de 1917 se transforma en Estado. Edmundo O’Gorman, *op. cit.*, p. 141.

<sup>33</sup> Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3387-3-823054, Fondo: México, Serie: Serie Penal Histórica S. XIX, Año: 1878, No. de expediente: 137, Materia: Vacío. Promovente: Diligencias sobre nulidad de elecciones de diputados.

<sup>34</sup> Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3387-3-823099, Fondo: México, Serie: Serie Penal Histórica S. XIX, Año: 1878, No. de expediente: 182, Materia: Vacío. Promovente: Pedro Ramón.

Sin embargo, un escrito de principios de septiembre de ese mismo año menciona que el caso continuó en la ciudad de Puebla, desde donde se remitió a la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia. De manera lamentable, como en otros casos, el expediente no contiene mayor abundamiento. Este sería un primer caso donde la prerrogativa del ciudadano para participar en las elecciones se reclama como obligación y se exige responsabilidad.

9. El último caso del siglo XIX que presento, también pertenece a Veracruz. Se trata de la causa contra “Emilio Escamilla y socios, electores por el Cantón de Ozuluama, por no haber concurrido al Colegio Electoral de Tantoyuca a las elecciones de Poderes Federales”<sup>35</sup> en el año de 1894. Actualmente Ozuluama se llama Ozuluama de Mascareñas, población situada entre Tuxpan y Tampico, muy próxima a la Laguna de Tamiahua.

## VII. Obligaciones ciudadanas ante el Colegio Electoral

Desde el juzgado primero de Distrito de Veracruz se presentó ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación este escrito que señalaba “las diligencias practicadas contra los Electores del Cantón de Ozuluama por no haber concurrido al Colegio Electoral respectivo” en el año referido, instruidas “[...] contra Juan Ramos y Socios, electores del Cantón de Ozuluama por no haber concurrido a las elecciones de poderes federales al Colegio Electoral de Tantoyuca.”



Veracruz amurallado, litografía de Casimiro Castro, dibujo de Francisco García, 1846.

El Juzgado de Distrito “dictó sentencia definitiva absolviendo del cargo al procesado, y sobreseyendo respecto de los otros”, en tanto que el Tribunal de Circuito de Orizaba confirmó esta ejecutoria, conforme al artículo 34 de la Ley de 14 de febrero de 1826, adicionando el hecho de que no se encuentran méritos para exigir “responsabilidad a los funcionarios que han intervenido en la formación

<sup>35</sup> Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3352-2-812755, Fondo: México, Serie: Serie Penal Histórica S. XIX, Año: 1894, No. de expediente: 463, Materia: Vacío. Promovente: Emilio Escamilla y socios.

de este proceso”, dando así por concluido este proceso, que como en los casos anteriores, no se explicita el motivo por el cuál no concurrieron los demandados y cómo se desarrolló su causa. No obstante, resulta de interés por el énfasis que hay en estos precedentes de considerar a las prerrogativas del ciudadano no sólo como fuente de derechos, sino también de obligaciones.

10. Para el siglo veinte, la irrupción de los partidos políticos hace su impronta en los casos judiciales. El primer asunto se refiere a una demanda presentada en los últimos meses de 1917 en el estado de Yucatán, por parte de Luis G. Caballero, presidente del Comité del Partido Evolucionista de Yucatán, “[...] contra actos del General Salvador Alvarado, quien se ostenta, dice el quejoso, Gobernador de aquel Estado, y consistentes en la convocatoria a elecciones de Poderes Constitucionales del mismo, contenida en el Decreto número 730 de veintisiete de septiembre último, y publicado en el Diario Oficial del Gobierno Constitucional de Yucatán”.<sup>36</sup>

## VIII. Definitividad en la justicia de amparos y la incipiente electoral

La Suprema Corte de Justicia de la Nación emitió resolución el 12 de noviembre en donde señala que “[...] conforme a las fracciones II y IV del artículo 107 de la Constitución, la Suprema Corte de Justicia, sólo puede conocer directamente de las demandas de amparo que se refieren a resoluciones judiciales que tengan el carácter de sentencias definitivas [...]”, pues como se señala en la sentencia, “la convocatoria a elecciones acordada por el General Alvarado es un Decreto, que no puede ser calificado de sentencia definitiva”, además de que la Suprema Corte “[...] no es competente para conocer directamente y en instancia única de la [...] demanda de amparo.”

11. El siguiente expediente, el 628751, correspondiente al año de 1918, se refiere al juicio de amparo promovido ante el Juez de Distrito de Tabasco por Plácido Aguilera y Benito Hernández contra actos del gobernador del estado de Tabasco, Joaquín Ruiz, así como del Juez Segundo del Ramo Penal de Villahermosa,<sup>37</sup> por actos violatorios a los artículos 13, 14, 16, 18, 20 y 115 de la Constitución.

## IX. La justicia se interpone frente a la arbitrariedad de la autoridad en materia electoral

Plácido Aguilera manifiesta que formó parte del Ayuntamiento Libre de Frontera, en el estado de Tabasco, durante el periodo de 1916-1917, fungiendo en este último año

<sup>36</sup> Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 631203, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1917, No. de expediente: 7-6, Materia: Vacío. Promovente: Comité Partido Evolucionista de Yucatán.

<sup>37</sup> Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 628751, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1918, No. de expediente: 46-2, Materia: Vacío. Promovente: Plácido Aguilera y Benito Hernández.



### *Sección Artículos de Investigación*

como Presidente municipal, hasta que el dos de diciembre de 1917 se llevaron a cabo elecciones, conteniendo dos candidatos para el Ayuntamiento; aparentemente una candidatura era “gobiernista” y la otra “independiente”, encarnada en la figura de Benito Hernández. La candidatura independiente obtiene el triunfo, “según declaración hecha por el Colegio Electoral”, el que expidió las “respectivas credenciales a los que resultaron electos, entre los que figuraba Benito Hernández”. El gobernador interino del Estado, Joaquín Ruiz, se comunicó con Plácido Aguilera para declarar nula la elección de Hernández en virtud de que éste no cubría el requisito de vecindad, y por lo tanto debía entregar la Presidencia al suplente de éste, Ángel Mora. Aguilera señala que no obedeció esta orden,

[...] porque la elección popular recayó en Hernández y entregó a éste la Presidencia, procediendo el Gobernador a aprehender a los dos, a Aguilera y a Hernández, consignándolos al Ministerio Público, el que a su vez, los consignó al Juez Segundo del Ramo Penal de Villahermosa, quien los declaró formalmente presos con fecha cinco de enero último, por los delitos de desobediencia a un mandato legítimo de la autoridad, por lo que respecta a Aguilera, y usurpación de funciones públicas, a Hernández.

Contra esta orden de aprehensión decretada por el Gobernador y orden de formal prisión dictada por el Juez Segundo del Ramo Penal de Villahermosa, los quejosos interpusieron amparo.

Según el Juez Segundo del Ramo Penal de Villahermosa, el gobernador interino argumenta que Aguilera llevó a cabo una elección fraudulenta a su favor para Diputado al Congreso del Estado, y se valió de Hernández, quien no era vecino de Frontera, “[...] para que, por medio de consignas y valiéndose de ardides ilegales, saliera éste electo Munícipe, a cambio de que ejerciera su autoridad a favor de la elección para Diputado del primero[...];” ante estos hechos el juez consideró que estaban “dentro de la Ley, a su juicio”, los actos ejecutados por el gobernador interino, por lo cual considera que “[...] la demanda de amparo es extemporánea, y, además, se han consumado los hechos reclamados respecto al Gobierno, de un modo irreparable, por lo que, también por este capítulo resulta improcedente el amparo.”

En la sesión del cuatro de abril de 1918 el Juez de Distrito concedió el amparo a los demandantes, “[...] fundándolo en que el Gobernador del Estado, careció de facultades legales para verificar la aprehensión de los quejosos desde el momento en que existían autoridades judiciales en Frontera; que tampoco tuvo facultades para revisar el expediente administrativo y declarar nulas las elecciones municipales en favor de Hernández”, y por lo que respecta al Juez del Ramo Penal, considera que éste “[...] violó las garantías de los quejosos porque no pudo existir el delito de desobediencia a un mandato legítimo de la autoridad desde el momento en que, ya se ha visto, que el Gobernador no tuvo facultades legales para decretar la nulidad de la elección [...]”, por lo cual no existe el delito de usurpación de funciones de las cuales se acusa a Hernández. Ante esta sentencia, el Gobernador, el Ministerio Público y

los propios quejosos “interpusieron el recurso de revisión”, éstos últimos “porque el Juez de Distrito no resolvió sobre la destitución de Hernández.”

Admitidos los recursos, se estudiaron varios aspectos. El primero, sobre la procedencia del amparo por tratarse de actos consumados, pues el Gobernador ordenó la aprehensión de Aguilera y Hernández, y una vez en el Ministerio Público los consignó “[...] por los delitos de desobediencia a un mandato legítimo de la autoridad y usurpación de funciones públicas, y estos actos, en efecto, se han consumado de una manera irreparable [...]”, siendo decretada la formal prisión sobre ellos por el Juez Segundo del Ramo Penal. Siendo esto así, resulta improcedente el juicio de amparo y debe sobreseerse por lo que respecta a la orden de detención, pero “dejando a salvo los derechos que competan a los quejosos para ejercitarlo contra la autoridad responsable.” En segundo lugar, y por lo que se refiere al auto de formal prisión decretado por el Juez Segundo del Ramo Penal de Villahermosa contra Aguilera y Hernández, “por los delitos de usurpación de funciones y desobediencia a un mandato legítimo de la autoridad”, se precisa que “es de notarse que carece de fundamento legal, pues conforme a los artículos [...] de la Constitución, nadie puede ser molestado en su persona sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente [...]” y que

[...] sólo por delito que merezca pena corporal, habrá lugar a prisión preventiva y ninguna detención podrá exceder del término de tres días, sin que se justifique con un auto de formal prisión en el que se expresarán el delito que se impute al acusado [...] y los datos que arrojan la averiguación previa, los que deben ser bastantes para comprobar el cuerpo del delito y hacer probable la responsabilidad del acusado”.

En opinión de la Suprema Corte, de ninguna manera se comprobaron “los delitos de desobediencia a un mandato legítimo de la autoridad y usurpación de funciones públicas”, puesto que

[...] el Gobernador del Estado carecía en lo absoluto de facultades legales para revisar las declaraciones hechas por el Colegio Electoral de Frontera y declarar nula la elección del quejoso Benito Hernández, de donde se deduce que tampoco tuvo facultades para ordenar al Presidente saliente del Ayuntamiento, Plácido Aguilera, que entregara el puesto a diversa persona de la electa [...]

En tercer lugar, se anota “siempre que, al revisarse las sentencias de amparo, los autos de improcedencia o sobreseimiento, aparezca que la violación de garantías de que se trata, constituye un delito que deba perseguirse de oficio”, por lo cual “la autoridad responsable será consignada por la Corte del Tribunal competente”, en otras palabras, “[...] tanto el Gobernador Interino del Estado de Tabasco, Licenciado Joaquín Ruiz, como el Juez Segundo del Ramo Penal de Villahermosa, Licenciado Luis Aguilera C., han procedido de manera injustificada al ordenar la detención de los quejosos y al decretar la formal prisión de ellos [...]”.

Por lo anterior, la Suprema Corte de Justicia de la Nación decretó que “se modifica la sentencia del Juez de Distrito de Tabasco que concedió el amparo”, por lo cual se sebresee el juicio de amparo en lo que respecta a los actos ejecutados por el Gobernador Interino del Estado de Tabasco, “por haberse consumado de una manera irreparable”, y procede el amparo que “[...] protege a Plácido Aguilera y Benito Hernández, contra el auto de formal prisión decretado en su contra por el Juez Segundo del Ramo Penal de Villahermosa, por los delitos de desobediencia a un mandato legítimo de la autoridad y de usurpación de funciones públicas, respectivamente [...]”. Concluye solicitándose “consígnese al Procurador de Justicia del Estado de Tabasco, al Gobernador Interino licenciado Joaquín Ruiz y al Juez Segundo del Ramo Penal de Villahermosa licenciado Luis Aguilera, para que proceda conforme a sus facultades legales [...]”.<sup>38</sup>

12. A continuación se presentan varios casos sobre amparos solicitados por funcionarios de diversos Ayuntamientos, tanto de Guerrero como de Veracruz, entre 1922 y 1942, contra los respectivos gobernadores, legislaturas y otras autoridades, al haberlos suspendido de sus funciones y en algunos casos, aprehendidos por los jefes militares y consignados ante los jueces. Esta serie de casos, como acabo de señalar, se presentan en 1922, 1932, 1936 y 1942, siendo más notorios los cinco casos presentados en el año de 1936.

Comenzaré por el caso suscitado en el estado de Guerrero, en 1922. Éste consiste en el juicio de amparo promovido por Isidro Lagunas, Juan de M. Castro, Tomás Moreno, Joaquín Fernández, José Huicoechea, Manuel Román y Felipe Cuevas, contra actos del gobernador y la Legislatura del estado de Guerrero, “[...] consistentes en haber sido cesados los quejosos en sus funciones como munícipes del Ayuntamiento de Iguala, ordenándoseles que hagan entrega de dicho Ayuntamiento a los substitutes correspondientes”.<sup>39</sup>

## X. La justicia contra la desaparición de autoridades municipales

El Juez de Distrito del Estado de Guerrero concedió la suspensión del acto reclamado en el incidente respecto del referido juicio de amparo, ante lo cual el agente del Ministerio Público solicitó “que se revoque la resolución recurrida y se niegue la suspensión solicitada”. En opinión de la Suprema Corte, “[...] la suspensión del acto reclamado [...] *causaría perjuicios a la sociedad, porque esta última está vivamente interesada en el inmediato cumplimiento de la voluntad popular manifestada en las elecciones e interpretada por las autoridades competentes. Por tanto, debe revo-*

<sup>38</sup> Debe precisarse que en la resolución se consigna que por el amparo hubo unanimidad de votos; por mayoría de ocho votos que se consignaran a las autoridades responsables, un Magistrado votó por que se consignara únicamente al Gobernador Interino, en tanto que otro Magistrado votó por que no se hiciera ninguna consignación.

<sup>39</sup> Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 613208, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1922, No. de expediente: 2143-2, Materia: Vacío. Promovente: Isidro Lagunas y socios. Asunto que continúa en otro expediente con el mismo registro.

*carse el auto que se revisa y negar la suspensión del acto reclamado [...]*,<sup>40</sup> de “[...] fecha treinta de mayo último dictado por el ciudadano Juez de Distrito del Estado de Guerrero en el incidente de suspensión del juicio de amparo promovido por los señores Isidro Lagunas y coagraviados, contra actos de la Legislatura y del Gobernador de la expresada Entidad Federativa [...]”, y se “niega la suspensión del acto reclamado en dicho incidente”, como lo señala el escrito del 22 de noviembre de 1922.

Este caso presenta dos posibles hipótesis: *a)* los ediles excedieron el periodo de su cargo; y *b)* los ediles fueron suspendidos por la Legislatura del Estado.

En otro grupo de documento del mismo caso, correspondientes al año de 1923, se indica que se le envió al juez de Distrito de Acapulco un despacho marcado con el número 400, en donde “[...] se le recomendaba exigiera a los Señores Isidro Lagunas y Socios, residentes en ese lugar, quince estampillas de cincuenta centavos cada una, para los usos que en el mismo despacho se le detallan [...]”, con fecha de febrero de 1923; tiempo después “[...] se libró despacho al juez de primera Instancia del Distrito de Hidalgo [en Guerrero] comisionándolo para que en auxilio de este Juzgado [de Acapulco] cumpliera lo mandado por la Suprema Corte, en el despacho a que este asunto se refiere [...]”, y al no recibir respuesta, “[...] por la vía telegráfica hágasele el recordatorio correspondiente con la recomendación expresa de que recabe de los quejosos Isidro Lagunas y Socios, las cuatro estampillas que habrán de remitirse a dicho Alto Tribunal y tres mas para el despacho de referencia [...]”, el cual fue fechado el 20 de abril de ese año; para mediados de agosto aún no se recibía respuesta del Juez de Primera Instancia de Iguala, del Distrito de Hidalgo, por lo cual se pedía “[...] que sin excusa ni pretexto alguno, dé cumplimiento al despacho número 400, puesto que se trata de cumplimentar un mandato de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que tiene la obligación de cumplir y que su conducta entorpece la marcha del asunto [...]”.

Un escrito del 11 de diciembre de ese año, señala que Juan de M. Castro, José Huicoechea y Joaquín Fernández están enterados de esta notificación de pagar los timbres correspondientes solicitados por el Juez de Distrito, aunque a su vez ellos avisan que ya falleció Isidro Lagunas y que Tomás Moreno está en México, pero ellos pagarán los timbres correspondientes. Otra nota de Felipe Cuevas también advierte que está enterado y pagará los timbres correspondientes.

Finalmente, el secretario de la Suprema Corte, el 26 de marzo de 1924, notifica que recibió “cuatro estampillas de a cincuenta centavos cada una, para legislar las fojas del toca respectivo”, relativo “al incidente de suspensión del juicio de amparo promovido por Isidro Lagunas y Socios, contra actos del Congreso y Gobernador de ese Estado”.

Esto es muestra de las excesivas formalidades en que estaban envueltos los procesos de la Quinta época de la Jurisprudencia y que generó la tesis de no justiciabilidad de las prerrogativas ciudadanas.

<sup>40</sup> Cursivas nuestras.

## Archivo histórico

- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3448-2-831706, Fondo: México, Serie: Asuntos Económicos, Año: 1833, No. de expediente: 1790, Materia: Vacío. Promovente: [Varios ciudadanos en contra del Alcalde de Isleta, Manuel Rubín de Celis]
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3443-2-833259, Fondo: México, Serie: Asuntos Económicos, Año: 1848, No. de expediente: 3329, Materia: Vacío. Promovente: [H. Legislatura del Estado de México contra decreto promulgado por el Congreso de la Unión]
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3379-2-824629, Fondo: México, Serie: Serie Penal Histórica S. XIX, Año: 1870, No. de expediente: 69, Materia: Vacío. Promovente: Averiguación por la falta de elecciones para diputado [Hidalgo]
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3377-4-823882, Fondo: México, Serie: Serie Penal Histórica S. XIX, Año: 1873, No. de expediente: 6, Materia: Vacío. Promovente: Responsabilidad del Juez Segundo Suplente de Distrito [Guadalajara, Jalisco]
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3391-3-809142, Fondo: México, Serie: Tribunal Pleno, Año: 1874, No. de expediente: 841, Materia: Vacío. Promovente: Varios vecinos de Jalisco con motivo de las elecciones.
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3390-3-809666, Fondo: México, Serie: Tribunal Pleno, Año: 1874, No. de expediente: 1366, Materia: Vacío. Promovente: Varios clubes de Jalisco.
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3387-3-823054, Fondo: México, Serie: Serie Penal Histórica S. XIX, Año: 1878, No. de expediente: 137, Materia: Vacío. Promovente: Diligencias sobre nulidad de elecciones de diputados.
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3387-3-823099, Fondo: México, Serie: Serie Penal Histórica S. XIX, Año: 1878, No. de expediente: 182, Materia: Vacío. Promovente: Pedro Ramón.
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: MEX-3352-2-812755, Fondo: México, Serie: Serie Penal Histórica S. XIX, Año: 1894, No. de expediente: 463, Materia: Vacío. Promovente: Emilio Escamilla y socios.
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 631203, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1917, No. de expediente: 7-6, Materia: Vacío. Promovente: Comité Partido Evolucionista de Yucatán.
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 628751, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1918, No. de expediente: 46-2, Materia: Vacío. Promovente: Plácido Aguilera y Benito Hernández.



- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 613208, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1922, No. de expediente: 2143-2, Materia: Vacío. Promoviente: Isidro Lagunas y socios. Asunto que continúa en otro expediente con el mismo registro.
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 506431, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1936, No. de expediente: 698, Materia: Vacío. Promoviente: [Arturo Tremari y otros, contra actos del Gobernador y la H. Legislatura del Estado de Veracruz].
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 506433, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1936, No. de expediente: 700, Materia: Vacío. Promoviente: [Julián Muñoz y otros, contra actos del Gobernador y la H. Legislatura del Estado de Veracruz].
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 506483, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1936, No. de expediente: 744-1, Materia: Vacío. Promoviente: [Bernardo C. Medellín y otros, contra actos del Gobernador y la H. Legislatura del Estado de Veracruz].
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 506230, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1936, No. de expediente: 172, Materia: Vacío. Promoviente: [Gabriel Garzón Cossa y otros, contra actos del Gobernador y la H. Legislatura del Estado de Veracruz].
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 484442, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1939, No. de expediente: 7090, Materia: Vacío. Promoviente: [José Vera Arroyo y otros, contra actos del Gobernador y la H. Legislatura del Estado de Veracruz].
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 470874, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1940, No. de expediente: 2319, Materia: Vacío. Promoviente: [Manuel Morales contra actos del Gobernador y la H. Legislatura del Estado de Veracruz].
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 468733, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1941, No. de expediente: 32, Materia: Vacío. Promoviente: [Alfredo Méndez S. y otros, contra actos del Gobernador y la H. Legislatura del Estado de Veracruz].
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 468300, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1941, No. de expediente: 9992, Materia: Vacío. Promoviente: [Luis Vargas y otros, contra actos del Gobernador y la H. Legislatura del Estado de Veracruz].
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 452718, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1942, No. de expediente: 4314, Materia: Vacío. Promoviente: [Manuel González contra actos del Gobernador, la H. Legislatura del Estado de Veracruz y el Jefe del Departamento de Comunicaciones y Obras Públicas del mismo Gobierno].

### Sección Artículos de Investigación

- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 441063, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1943, No. de expediente: 2834, Materia: Vacío. Promoviente: [Donato A. Miranda y otros, contra actos del Gobernador y la Comisión Permanente de la Legislatura del Estado de Veracruz].
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 483407, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1939, No. de expediente: 5722, Materia: Vacío. Promoviente: [Carlos Góngora Gala contra actos del Gobernador y el Secretario General de Gobierno del Estado de Campeche].
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 470131, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1940, No. de expediente: 1540-1, Materia: Vacío. Promoviente: [Ignacio Carrera y otros, contra actos del Gobernador del Estado de Oaxaca].
- Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), Expediente: 428506, Fondo: México, Serie: Vacío, Año: 1944, No. de expediente: 677, Materia: Vacío. Promoviente: [Aquiles Elorduy contra actos de la H. Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, en funciones de Colegio Electoral].

## Bibliografía

- Buelna, Eustaquio. *Apuntes para la historia de Sinaloa 1821-1882*, introd. y notas de Genaro Estrada. México, Secretaría de Educación, 1924, XV-230 pp.
- González Oropeza, Manuel. "Desaparición de Ayuntamientos". En *Estudios jurídicos en memoria de Roberto L. Mantilla Molina*. México, Porrúa, 1984, pp. 407-423.
- \_\_\_\_\_, "El Tribunal Electoral y la forma republicana de gobierno". *Justicia Electoral*. Cuarta época, vol. 1, núm. 7. México, 2011, pp. 63-86.
- \_\_\_\_\_, (comp.). *La centenario labor de Ignacio L. Vallarta como Gobernador de Jalisco*. México, UNAM-III, 1995, 835 pp. (Estudios Históricos, 48).
- \_\_\_\_\_, (coord.). *La justicia electoral en México, 20 años*. 2 vols. México, TEPJF, 2009.
- \_\_\_\_\_, y Pedro A. López Saucedo. *Las resoluciones judiciales que han forjado a México*. 4 vols. México, SCJN, 2009-2010.
- O'Gorman, Edmundo. *Historia de las divisiones territoriales de México*. 5ª ed. México, Porrúa, 1979, 326 pp. ("Sepan Cuantos...", 45).
- Proceso instruido por la 2ª sección del Gran Jurado con motivo de los acontecimientos ocurridos en la ciudad de Veracruz, la noche del 24 al 25 de junio de 1879*. Estudio introductorio de Manuel González Oropeza. Ed. facs. de la edición de 1890. México, SCJN, 2006, LXVII+XXI+171+98+68+33+159+22 pp., más plano.
- Tena Ramírez, Felipe. *Leyes fundamentales de México 1808-1999*. 22ª. ed. actualizada. México, Porrúa, 1999, XXIV-1180 pp.

# Comentarios y reflexiones en torno a los días de descanso y vacaciones

*Octavio Fabián Lóyzaga de la Cueva\**

El objetivo de este artículo es hacer un recorrido histórico sobre los derechos de los trabajadores, específicamente respecto a los días de descanso y vacaciones, haciendo referencia a la lucha llevada a cabo por los mismos para mejorar estos. El estudio aborda el tema también, desde la perspectiva del derecho comparado, en estas prestaciones, al tiempo que presenta críticamente su reglamentación jurídica actual.

*The aim of this paper is to make a historical overview of the Labor rights, specifically about days off and vacations, with reference to workers' struggle to improve them. The study also tackles the topic from the perspective of comparative law about these benefits, while critically presenting the current legal regulations.*

**SUMARIO:** Introducción y antecedentes históricos / I. Legislación actual / II. Vacaciones, su evolución legislativa. Breve referencia al derecho comparado / III. Legislación actual, su aspecto crítico / Bibliografía

---

\* Doctor en Derecho, Doctor en Ciencia Política, Profesor Investigador del Departamento de Derecho, UAM-A.

## Introducción y antecedentes históricos

El ser humano, al igual que otros seres vivos de trabajo y de carga, después de haber gastado su fuerza de trabajo laborando, necesita reponer la misma; esto lo hace mediante el consumo de medios de subsistencia que permiten al trabajador su reproducción como ser, históricamente determinado a través de factores como el alimento y el descanso. La propia naturaleza se lo demanda, sin que esto se haya cumplido siempre a través de la historia. En las diversas formas de organización que se han dado en la humanidad, —para producir sus satisfactores, los propietarios de los medios de producción han utilizado la mano de obra de quienes tienen a su servicio—: esclavismo, servidumbre,... o trabajo asalariado; el descanso normalmente no ha correspondido a lo que les demanda su propio cuerpo (su fuerza de trabajo) que venden a quienes utilizan fundamentalmente esa energía física y/o intelectual en su beneficio.

Hay que decir, sin embargo, que el origen de la reglamentación del descanso por lo menos el semanal, ha sido religioso. Como sabemos, la Biblia, en el Génesis, hace referencia a que el mismo Dios descansó. Quizá esta fue una forma de señalarle al propio pueblo hebreo, por quienes escribieron este texto, que por lo menos debería dedicarse un día al descanso.<sup>1</sup> Baltasar Cavazos Flores comenta que “el *sabbath* era un día dedicado a Dios y que como se decía entre ellos mismos, no se podía ni siquiera ‘sacar un buey de la barranca’”.<sup>2</sup>

Mario de la Cueva, por su parte, señala que la institución del descanso semanal reposa en un fundamento religioso y que en la edad media la Iglesia Católica porfió por el descanso semanal, que si bien no estaba regulado por la legislación, la influencia de la misma Iglesia dio como resultado que se observara. Sin embargo, como se ha señalado, el individualismo del siglo XIX “terminó con esa práctica, con lo que volvió a plantearse el problema sólo que los motivos que han llevado a las legislaciones a consignarlo ya no (han sido) de carácter religioso”.<sup>3</sup>

Hay que recordar que “el ortodoxo parlamento inglés” a mediados del siglo XIX pasó por alto las “profanaciones del domingo siempre y cuando” sirvieran para la acumulación de capital.

En un memorándum (agosto de 1863) en el que los jornaleros que trabajan en las tiendas de pescado y aves de Londres piden que se suprima el trabajo dominical, se dice que estos asalariados trabajan 15 horas diarias por

<sup>1</sup> V. gr., piénsese en la circuncisión y en la prohibición de comer carne de puerco impuestas también por la religión judía, los que resultan finalmente benéficos para la salud del ser humano. De esta forma se fomentaba, a través de la religión, normas que coadyuvaran al mejor desarrollo físico y salubre de este pueblo.

<sup>2</sup> Cavazos Flores, Baltazar, 35 *lecciones de derecho laboral*, Ed. Trillas, México.

<sup>3</sup> De la Cueva, Mario, *Derecho mexicano del trabajo*, Tomo I, Ed. Porrúa, México, 1960, p. 619.

término medio durante los seis primeros días de la semana y los domingos de 8 a 10 horas.<sup>4</sup>

La normatividad comprendida en el *Factory Act* de 1850 vigente hasta 1867, permitía 12 horas de lunes a viernes, de las 6 de la mañana a las 6 de la tarde, de la que la ley restaba una hora para la comida y media hora para el almuerzo, “quedando por lo tanto, 10½ horas y los sábados 8 horas, desde las 6 de la mañana a las 2 de la tarde, menos media hora para el almuerzo. Quedan, pues, 60 horas de trabajo, 10½ cada uno de los primeros días y 7½ el último día de la semana”.<sup>5</sup>

Señala Marx, que la ley nombraba vigilantes especiales que dependían de manera directa del ministerio de Gobernación, a los *inspectores de fábrica*. Sus informes eran publicados semestralmente constituyendo “una estadística permanente y oficial para documentar el hambre de trabajo excedente de los capitalistas”.<sup>6</sup>

Detengámonos un momento —señala Marx—, a escuchar a los inspectores de fábrica.

El fabricante tramposo abre el trabajo un cuarto de hora, a veces más, a veces menos, antes de las 6 de la mañana y lo cierra un cuarto de hora a veces más, a veces menos, después de las 6 de la tarde, Recorta a la media hora nominalmente concedida para el almuerzo, minutos del comienzo y del final y escamotea 10 minutos al comienzo y al final de la hora prevista para la comida. Los sábados pone fin al trabajo un cuarto de hora más tarde de las 2, a veces más, a veces menos. Por todos estos procedimientos logra reunir: 300 minutos semanales

Antes de las 6 de la mañana	15 minutos	
Después de las 6 de la tarde	15 “	
Del almuerzo	10 “	Total en 5 días:
De la comida	20 “	300 minutos.
		<hr/>
		60 minutos

#### *Los sábados*

Antes de las 6 de la mañana	15 minutos	Ganancia total al cabo
Del almuerzo	10 “	de la semana
Después de las 2 de la tarde	15 “	340 minutos <sup>7</sup>

<sup>4</sup> Marx, Carlos, *El Capital*, Fondo de Cultura Económica, México, 1976, p. 202.

<sup>5</sup> *Ibid.*, p. 185.

<sup>6</sup> *Loc. cit.*

<sup>7</sup> *Ibid.*, pp. 185 y 186.



### Sección Artículos de Investigación

Sin embargo, la regulación legal sobre las relaciones de trabajo en la industria en Inglaterra fue progresando. Se ha señalado que la Ley del 27 de mayo de 1878, conjuntó prácticamente los logros que se fueron dando entre 1802 y 1874 que incluyen dieciséis “diversas leyes de fábrica”. Indica Kautsky, sin embargo, que la conquista más grande consistió en la abolición de la distinción entre fábrica y taller —debido a que la legislación también abarcó a este último— la que no se extendió a los adultos, sino únicamente a las mujeres y los jóvenes.

Los niños menores de 10 años están absolutamente excluidos del trabajo industrial. Los niños de 10 a 14 años pueden trabajar sólo la mitad del horario de los jóvenes de (14-18 años) y de las mujeres. Para estos, el trabajo semanal es de sesenta horas con excepción de las fábricas textiles en las que sólo se permite 56 horas. Los domingos, navidad y viernes santo queda prohibido trabajar a todas las personas comprendidas en esta ley. Además hay que conceder cuatro días feriados y ocho medio feriados (que no sean domingos) por año, de los cuales la mitad por lo menos, deben ser en el periodo señalado entre el 15 de marzo y el 1<sup>o</sup> de octubre.<sup>8</sup>

Los empleados de las panaderías en Londres de tiempo o precio completo comienzan su labor alrededor de las 11 de la noche y siguen trabajando hasta las 8 de la mañana con uno o dos descansos breves. “Posteriormente se les emplea hasta las 4, las 5, las 6 y hasta las 7 de la tarde en el reparto y a veces en la propia panadería para la elaboración del bizcocho.” “Terminado esto duermen 6 horas, a veces menos”.<sup>9</sup>

Los viernes, el trabajo comienza siempre más temprano, hacia las 10 de la noche y dura sin interrupción, bien en la elaboración o en el reparto del pan hasta las 8 de la noche del sábado siguiente o hasta las 4 o 5 de la mañana del domingo como suele ocurrir. En las panaderías de lujo, que venden el pan a su “precio completo” suele trabajarse también los domingos durante 4 o 5 horas preparando el trabajo para el día siguiente.<sup>10</sup>

Los empleados panaderos que laboraban para *underselling masters* y que eran más de las  $\frac{3}{4}$  partes de panaderos en Londres realizaban una jornada mas pesada aún; “al final de la semana...”, es decir los jueves el trabajo comienza aquí hacia las 10 de la noche y dura con breves interrupciones, hasta bien entrada la noche del domingo.<sup>11</sup>

Como señalaba Mario de la Cueva, desde hace ya muchas décadas (más de un siglo) el descanso semanal se encontraba establecido ya prácticamente en todas las legislaciones. Alemania fue la que primeramente la aplicó en el sector industrial en

<sup>8</sup> Kautsky, Karl, *Comentarios al Capital*, Ediciones de Cultura Popular, México, pp. 137 y 138.

<sup>9</sup> Marx, Carlos, *Op. cit.*, p. 194.

<sup>10</sup> *Loc. cit.*

<sup>11</sup> *Ibid.*, p. 195.

1891; le siguió Bélgica, 1905, un año después, Francia, y así sucesivamente en otros países y otras ramas de la economía, a excepción de los talleres familiares.<sup>12</sup>

En la constitución mexicana de 1917, en su Art. 123 se estableció que por cada seis días de trabajo disfrutará el operario de uno de descanso por lo menos. No se mencionaba sin embargo el pago del séptimo día, señala De la Cueva en su primer tratado sobre derecho del trabajo (*Derecho mexicano del trabajo*) que:

Los trabajadores argumentaron que no era lógico que la Constitución obligara a los trabajadores a descansar, sin garantizarles la subsistencia en esos días en los cuales sus necesidades eran iguales que los días que trabajaban. Replicaron los empresarios diciendo que las obligaciones derivaban únicamente de las leyes y de los contratos y convenciones y que ni en aquella ni en estos estaba consignada la obligación.<sup>13</sup>

En estas condiciones se promulgó la Ley Federal del Trabajo de 1931 que en el Art. 78 transcribió lo señalado por la Constitución, si bien en el Art. 99 se disponía que para la fijación del salario mínimo debería tomarse en consideración las necesidades de los trabajadores durante los días de descanso semanal en que no percibe sueldo.

Finalmente, por decreto de 20 de enero de 1936 se reformó el Art. 78 quedando de la siguiente manera: *Por cada seis días de trabajo disfrutará el trabajador de un día de descanso, cuando menos, con goce de salario íntegro.*

Con razón se ha señalado,<sup>14</sup> que los motivos religiosos que sustentaban las razones que daban base al descanso semanal, ya desde las primeras décadas del siglo XX encontraban otras justificaciones. Una primera de orden fisiológico, debido a que el cuerpo humano necesita un descanso reiterado para reponer el agotamiento; después otra de carácter cultural, porque el descanso le permite al trabajador ocuparse de labores de esa índole; y finalmente, razones de tipo familiar, por la posibilidad de la convivencia entre los integrantes de la familia y amigos.

Señala Antoine Jeammaud que:

Haciendo a un lado todo buen sentimiento, puede afirmarse que la perennidad de las relaciones de producción del capitalismo supone que sea mantenida y renovada esta “gallina de los huevos de oro” y que esté adecuada a las necesidades del aparato productivo. En Inglaterra, Francia y otros países, las primeras leyes sociales nacieron principalmente de la preocupación por proteger a la mano de obra de un agotamiento precoz al que tendía espontáneamente el capitalismo salvaje con riesgo de comprometer su propio porvenir.<sup>15</sup>

<sup>12</sup> De la Cueva, Mario, *Op. cit.*, p. 620.

<sup>13</sup> *Ibid.*, p. 621.

<sup>14</sup> Kautsky, Karl, *Comentarios al Capital*, *Op. cit.*, pp. 137 y 138.

<sup>15</sup> Jeammaud, Antoine, “El derecho laboral en la salvaguardia de la dominación capitalista”, en Michel Mialle *et al.*, *La crítica jurídica en Francia*, Universidad Autónoma de Puebla, Puebla, México, 1986, p. 130.

En relación a esto, indica Jeammaud:

Baste traer a la memoria la interpretación que hizo Marx en *El Capital* de las “leyes fabriles inglesas”:

Las leyes refrendan el impulso desordenado del capital a absorber trabajo, al imponer una limitación oficial a la jornada de trabajo, y ello en nombre de un Estado gobernado por los capitalistas y los terratenientes. Para no hablar del movimiento de las clases obreras cada vez más amenazador la limitación del trabajo fabril fue dictada por la necesidad, por la misma necesidad que hizo cubrir de guano los campos de Inglaterra. La misma codicia ciega que agota el suelo, atacaba en su raíz la fuerza vital de la nación.<sup>16</sup>

***Por otra parte, siendo dueños o compartiendo también los grandes medios de difusión piensan que pueden seguir imponiendo su hegemonía cultural cuyo principal ingrediente es el consenso.***

Jeammaud termina en lo general su razonamiento y argumento señalando que las disposiciones contemporáneas (el texto es de principios de los ochenta) significan proteger la salud de la clase trabajadora: higiene, seguridad, tiempo de trabajo y descanso. “Asimismo, todas las disposiciones que fijan una remuneración mínima están encaminadas a mejorar su mantenimiento y a permitir su reproducción”.<sup>17</sup> Esto amén de la hegemonía lograda sobre la clase dominada.

Con el neoliberalismo todo lo anterior se ha dejado de lado. Se considera que no es tan necesario. Los efectos de estos excesos sobre la sobreexplotación de la fuerza de trabajo ya se han empezado a sentir. Se ha perdido el temor a que los trabajadores tomen en sus manos los medios de producción. Con la caída del llamado socialismo real y al no haber otro polo al capitalismo (la ex Unión Soviética) ya no existe temor a perder los grandes medios de producción. Por otra parte, siendo dueños o compartiendo también los grandes medios de difusión piensan que pueden seguir imponiendo su hegemonía cultural cuyo principal ingrediente es el consenso.

Por otra parte, el segundo párrafo del Art. 78 de la ley de 1931 prescribía que los gobernadores y el jefe de gobierno del DF reglamentarían este precepto a efecto de procurar que el día de descanso fuese el domingo.

En el Art. 81 ya se disponía que en aquellos trabajos en que se requiriera una labor continua se reglamentaría de modo tal que los trabajadores pudieran disponer del número de días que la ley consideraba como descanso obligatorio. Las partes fijarían de común acuerdo los días que deberían descansar en estos casos.

<sup>16</sup> *Ibid.*, pp. 130 y 131.

<sup>17</sup> *Ibid.*, p. 131.

Los días de descanso que la ley de 1931 contemplaba como descanso obligatorio de acuerdo con el Art. 81 eran: el 21 de marzo, el 1º de mayo, el 16 de septiembre, el 20 de noviembre, el 25 de diciembre, y el 1º de diciembre de cada seis de años, cuando correspondía a la transmisión del Poder Ejecutivo Nacional.

## I. Legislación actual

Ya en la ley de 1970 se señaló: Art. 69.- Por cada seis de trabajo disfrutará el trabajador de un día de descanso, por lo menos, con goce de salario íntegro. Con ello se repetía lo dispuesto en la ley de 1931, con su agregado de 1936.

Adviértase que la ley no menciona ni precisa que los días laborados sean consecutivos, por lo que si el trabajador labora V. gr. los sábados y domingos; después de 3 sábados y 3 domingos —lo que sucede con frecuencia en los grandes centros comerciales— deberá de gozar de un día de descanso pagado. Recordemos el principio jurídico: donde la ley no distingue no debemos distinguir. Esto, en la praxis, desde luego, no sucede.

El Art. 70 de la ley vigente, retoma lo dispuesto por el Art. 81 de la ley de 1931, ya mencionado, así, dispone que: en los trabajos que requieran una labor continua, los trabajadores y el patrón fijarán de común acuerdo los días en que los trabajadores deban disfrutar de descanso semanal. La diferencia entre los dos ordenamientos jurídicos estriba en que en la ley de 1931 se señalaba que en estos supuestos se *reglamentarían* los días aludidos a la labor, mientras que en la ley de 1970 la bilateralidad estará presente; los días se fijarán mediante el acuerdo concertado, por lo menos como posibilidad.

El Art. 71 de la ley de 1970 también ratifica lo señalado por la Ley de 1931, (Art. 78), en el sentido de que se procurará que el día de descanso sea el domingo; sin embargo la reglamentación de este cuasi derecho ya no corresponderá a las autoridades políticas gubernamentales.

Lo verdaderamente novedoso y benéfico en la ley de 1970, dentro de este rubro, consistió en el otorgamiento de la prima dominical que se confiere a los trabajadores cuyo día de descanso no sea el domingo. La ley dispone concretamente que los trabajadores que presten servicio en ese día tendrán derecho a una prima adicional de 25%, *por lo menos*, sobre el salario de los días ordinarios de trabajo.

¿A qué se debe esta compensación? La respuesta es simple, ésta responde a que estos trabajadores normalmente sacrifican necesidades de tipo afectivo y/o diversiones. En efecto, si la mayoría de los trabajadores descansa el domingo, es muy probable que sus familiares y amigos descansen esos días, amén de que los espectáculos y eventos deportivos con mayor audiencia normalmente se den o efectúen precisamente ese día; de ahí pues el resarcimiento aunque sea exiguo por estas privaciones. Ahora bien, esto no se debe confundir con el supuesto que contempla el Art. 73

### Sección Artículos de Investigación

relativo al caso de que cuando el trabajador presta sus servicios el día domingo excepcionalmente. Ante tal hecho, la ley ordena que se cubra al trabajador aparte del pago por el día de descanso, 200% más del salario, independientemente del pago por el día de descanso. Esta máxima se aplica, asimismo, cuando el trabajador labora en cualquier día de descanso legal.

Ahora bien, en los días acabados de comentar ¿debe pagarse también la prima dominical?. Coincidimos plenamente con De Buen en el sentido de que resulta injusta la ejecutoria que señala que “la prima del 25% está relacionada a las labores prestadas el día domingo, como día ordinario de trabajo, por no ser el de su descanso semanal”.<sup>18</sup>

Independientemente de lo anterior debe resaltarse que resulta obvio el papel que pueden desempeñar los sindicatos representativos para lograr a través del contrato colectivo incrementar este tipo de derechos. Ahí están los casos del SITUAM en la UAM, del Sindicato de Telefonistas de la Republica Mexicana, en Telmex, etcétera, en donde se ha incrementado sustancialmente este derecho.

Por otra parte la ley actual contempla ahora como días de descanso obligatorio:

I. El 1º de enero.

II. El primer lunes de febrero en conmemoración del 5 de febrero (Conmemoración de la promulgación de la Constituciones de 1917 que como es del dominio público, con sus limitaciones fue la primera Constitución social del mundo; cabe recordar que también fue un 5 de febrero cuando se promulgó la Constitución de 1857).

III. El tercer lunes de marzo en conmemoración del 21 de marzo, natalicio de Benito Juárez, defensor de la soberanía del país y del rescate de la riqueza de la Nación, lo que parece que los últimos gobiernos pretenden que olvidemos.

IV. El 1 de Mayo día del trabajo; instituido en muchos países del orbe en conmemoración del sacrificio de los mártires de Chicago, cuando los trabajadores...

V. El 16 de septiembre. Aniversario de la iniciación de la independencia de México.

VI. El tercer lunes de noviembre aniversario que rememora el inicio de la Revolución Mexicana que derivó, como se dijo, en la primera Constitución social y que desgraciadamente ha tenido retrocesos importantes a partir de los gobiernos conservadores de tendencia neoliberal y en donde el salario, fundamentalmente el mínimo, ha caído de manera abrupta.

VII. El 1º de diciembre de cada seis años, cuando corresponda a la trasmisión de la y toma de posesión del poder ejecutivo federal.

<sup>18</sup> Citado en De Buen, Néstor, *Derecho del trabajo*, Ed. Porrúa, México, 2004, p. 187. Señala De Buen, que de aplicar en sus términos el Art. 71, en los casos en que el trabajador labora en domingo, siendo su día de descanso debería recibir igualmente 25%, ya que la ley no distingue al establecer la prima, ni menciona que sea exigible sólo cuando se trate de un día ordinario de trabajo.



VIII. El 25 de diciembre; y

IX. El que determinen las leyes federales y locales electorales en el caso de elecciones ordinarias, para efectuar la jornada electoral.

Como se advierte, en la ley de 1970 se agregaron el 1º de enero, el 5 de febrero, el 25 de diciembre y, en 2006, la fracción IX del artículo citado. Amén de lo anterior, debe anotarse que el gobierno de Calderón cambió los días en que exactamente se conmemoraban los acontecimientos citados en la ley de 1970: el aniversario de la Constitución; el natalicio de Juárez y la conmemoración de la Revolución. Siendo el PAN un partido conservador, poco le importa rememorar y evocar la Constitución de 1917, el natalicio de Juárez y el aniversario de la propia Revolución Mexicana.

El cambio señalado se dio con el pretexto de evitar los “puentes”, es decir, el ausentismo que se generaba por la cercanía de esos días con los primeros o los últimos días de la semana. El resultado no ha sido el esperado en este rubro. Más bien da cuenta de lo ya comentado.

Independientemente de lo anterior, el legislador previó en el Art. 75, el acuerdo a que deben llegar los trabajadores y el patrón para determinar el número de trabajadores que deban prestar sus servicios en los días de descanso obligatorio a que hace referencia el Art. 74 mencionado. Asimismo, se prescribió que en el caso de que no se diera tal acuerdo, sería la Junta de Conciliación Permanente o, en su defecto, la de Conciliación y Arbitraje la que deberá resolver.

En el propio precepto se señaló, asimismo que los trabajadores quedarán obligados a prestar los servicios y tendrán derecho a que se les pague, independientemente del salario que les corresponda por el descanso obligatorio, un salario doble por el servicio prestado.

Por costumbre, práctica o tradición, en algunas compañías o empresas se conceden algunos días de asueto extras, aunque a veces no se cumpla con el régimen de vacaciones o de descanso obligatorio y sin que muchas veces se paguen esos días. Entre ellos se encuentran festividades religiosas de carácter nacional, regional o local (del poblado concreto donde se festeja al santo patrón o la virgen que la tradición señala que los ampara). Otras veces estos descansos se logran a través de la negociación en contratos colectivos.

## **II. Vacaciones, su evolución legislativa.**

### **Breve referencia al derecho comparado**

La reglamentación legal de las vacaciones si bien tiene como fundamento, al igual que los días de descanso, recuperar energías y quitar o por lo menos disminuir tensiones acumuladas, su objetivo es más específico; lograr que mediante un mayor número de días de asueto el trabajador se olvide de la rutina y regrese con nuevos

### Sección Artículos de Investigación

ánimos o incluso ausentarse de la ciudad donde habita y dejar de lado durante un tiempo más largo sus labores cotidianas.

Las vacaciones con goce de sueldo reglamentadas jurídicamente no existieron en los primeros años del siglo pasado. Barassi,<sup>19</sup> señala que eran los usos y costumbres locales los que definían estos descansos y que tal procedimiento finalmente fue autorizado por el Art. 341 del Código Federal Suizo de las Obligaciones, de acuerdo al cual “el patrono está obligado a conceder a sus trabajadores las horas y días de reposo usuales”. La culminación de la primera guerra mundial alcanzó a los países europeos sin que se legislara al respecto.

El mismo autor hace referencia a que por medio de diversos contratos colectivos de su país, Italia, logró normar dentro de ese ámbito este derecho. Tuvieron que pasar varios años para que finalmente se empezara a legislar sobre los periodos vacacionales.

Fue en 1936 y dentro de una legislación avanzada del gobierno del socialista francés Léon Blum que se llevaron a cabo una serie de reformas sociales, aplicándose una política laboral que instituía por primera vez en la historia el derecho a “no dar golpe” por un tiempo, como un nuevo derecho de los asalariados. Con Blum cooperaron los radicales, los socialistas e incluso, con el apuntalamiento de los comunistas, se adaptó una política avanzada para su época en materia social, que incluía un incremento salarial, seguridad social y vacaciones remuneradas, impulsándose de manera fundamental la negociación colectiva.<sup>20</sup>

El primero de junio de 1936, el parlamento acuerda la reducción de la jornada fijándola en 40 horas semanales y el 21, el derecho a tener 15 días de vacaciones pagadas al año. Para facilitar los desplazamientos, Leo Lagrange (nombrado subsecretario de Estado para los deportes y el tiempo libre) negocia con la compañía de ferrocarriles el establecimiento de un “billete de vacaciones anuales” con un 40% de reducción. En 1936 seiscientos mil (600,000) obreros se marchan de vacaciones; al año siguiente son un millón ochocientos mil. También se da un apoyo importante a la negociación colectiva.<sup>21</sup>

Es de señalarse que los países con mayor número de días de vacaciones en el mundo son: Alemania, Francia, Finlandia y Suecia con 30 días hábiles. Les siguen Brasil, Panamá y Perú con 30 días de calendario, Reino Unido y Lituania 28 días hábiles, Holanda, Cuba y España con 22 (14 días feriados); en estos tres últimos países los días son también hábiles. Italia, Bélgica e Irlanda, 20 días, si bien cuentan con 13, 10, 10 y 9 días feriados respectivamente.

<sup>19</sup> Citado en De la Cueva, Mario, *Op. cit.*, p. 629.

<sup>20</sup> *Historia Universal Salvat*, Salvat, México, Tomo 12, p. 117.

<sup>21</sup> Wikipedia. Entrada: Léon Blum. En: [http://es.wikipedia.org/wiki/L%C3%A9on\\_Blum](http://es.wikipedia.org/wiki/L%C3%A9on_Blum)

Los países latinoamericanos tienen 15 días de vacaciones en promedio con excepción de los ya señalados. Resulta interesante subrayar que en Argentina los trabajadores empiezan con 14 días corridos de vacaciones, que suben a 21 a los 5 años y a 28 al cumplir 10 años de antigüedad.

Por otra parte los países con menor número de días de vacaciones son México, Estados Unidos y Japón; estos dos últimos con 10 días de vacaciones. Los países que cumplen con mayor precisión la normatividad son los europeos; mientras que en algunos países latinoamericanos, en innumerables empresas, en ocasiones, los únicos días de descanso son los festivos oficiales, los religiosos y los dominicales.<sup>22</sup>

En el caso de Rusia, 4 semanas. Cuba 24 días laborales en los que no están incluidos los días feriados.<sup>23</sup> Alemania, 20 días. Debe mencionarse que la canciller alemana Angela Merkel ha pugnado por unificar las vacaciones y la jubilación en la Unión Europea en razón de las enormes diferencias que existen en los diversos países que la integran.<sup>24</sup>

En México, las vacaciones no fueron otorgadas como derecho por el Constituyente de Querétaro en del Art. 123 constitucional. Aparecen ya en la Ley Federal del Trabajo de 1931. El Art. 82 de esta Ley disponía que

los trabajadores que tuvieran más de un año de servicios disfrutarían de un periodo de anual de vacaciones que se fijarían por las partes en el contrato de trabajo, pero que en ningún caso podrían ser menores a seis días laborales. Tales días de vacaciones debería aumentarse en dos días laborables, hasta llegar a doce, por cada año subsecuente de trabajo.

Cabe subrayar que la ley señalaba que en caso de faltas de asistencia injustificadas del trabajador, el patrón podría descontar tales días del periodo de vacaciones.

Esta ley también consignaba que los trabajadores menores de 16 años tendrían un periodo anual de vacaciones de doce días de vacaciones y que los periodos mínimos de éstas se disfrutarían de manera continua.

Como se advierte México ha sido uno de los países en donde el periodo vacacional otorgado por ley es de los más pequeños del mundo.

### III. Legislación actual, su aspecto crítico

En la ley actual (1970), a lo ya dispuesto por la ley de 1931 en su Art. 82, ahora en el Art. 76 se agregó un segundo párrafo que dispone: Después del cuarto año, el periodo de vacaciones se aumentará en dos días por cada 5 años de servicios.

<sup>22</sup> De acuerdo con la fuente, los datos fueron tomados por la OIT y los ministerios de trabajo de cada país. Redacción: [empleo.com](http://empleo.com)

<sup>23</sup> Wikipedia. Entrada: Vacaciones. En: <http://es.wikipedia.org/wiki/Vacaciones>

<sup>24</sup> Wikipedia. Entrada: El Correo Gallego. En: [http://es.wikipedia.org/wiki/El\\_Correo\\_Gallego](http://es.wikipedia.org/wiki/El_Correo_Gallego)

## Sección Artículos de Investigación

Este agregado fue representado previamente en el documento que entregó la comisión encargada de preparar el proyecto de ley, que como sabemos, fue presidida por Mario de la Cueva y fue consecuencia de la aspiración de éste por mejorar las condiciones de trabajo de los asalariados.

Se ha discutido hasta el cansancio si los 14 días se otorgan al quinto año o al noveno. Como lo señala De buen, el adverbio *después* indica claramente que es hasta el noveno. La conocida interpretación de Alberto Trueba Urbina no encuentra sustento en la propia letra de la ley; sin embargo tomando en consideración que México es de los países del mundo que tienen por ley menos vacaciones para los trabajadores, la jurisprudencia y la opinión de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social ha tenido por justicia buena acogida entre los tratadistas y los trabajadores.

Cabe hacer mención a dos convenios fundamentales acordados por la Conferencia Internacional del Trabajo relativos a las vacaciones anuales pagadas: el 52 y el 132.

El primero, que entró en vigor el 22 de septiembre de 1939, señala en el Art. 1 a) que este Convenio se aplica a todas las personas que laboren en las empresas siguientes:... en las que se manufacturen, modifiquen, limpien, reparen,... o en las cuales las materias sufran una transformación... o b) empresas que se dediquen exclusiva o principalmente a trabajos de construcción, reconstrucción, conservación, reparación, demolición de edificios, ferrocarriles, tranvías... En el inciso k), a establecimientos que revistan un carácter a la vez comercial e industrial y que no correspondan a una de las categorías precedentes.

En el punto 1 del artículo 2 de ese Convenio se indica que: Toda persona a la que se aplique el presente convenio tendrá derecho después de un año de servicio continuo, a unas vacaciones anuales pagadas de seis días laborales, por lo menos.

Este convenio concuerda en lo fundamental con lo dispuesto por la ley de 1970.

La Conferencia General de la Organización General del Trabajo adoptó con fecha 3 de junio de 1970 el Convenio 132 que establece en el Art. 3 punto 3 que: Las vacaciones no serán en ningún caso inferiores a tres semanas laborables por un año de servicios. Obviamente este convenio no ha sido ratificado por México, como si lo ha sido por varios de los países que citamos cuyos trabajadores gozan de un aceptable número de días de vacaciones.

Como se ha señalado<sup>25</sup> las vacaciones están reguladas en esta ley en dos órdenes diferentes. Existe un sistema general, que abarca a todos los trabajadores reglamentados por la Ley Federal del Trabajo, a excepción de quienes son regulados por el título sexto del propio ordenamiento relativo a los trabajos especiales. Aquí encontramos el trabajo en las embarcaciones (buques), tripulaciones aeronáuticas y, desde luego, el caso de los menores que se encuentran entre los 14 y 16 años. En el primer caso (buques), la ley dispone en el Art. 199 que estos trabajadores tendrán derecho

<sup>25</sup> De Buen, Néstor, *Op. cit.*, p. 192.

a un periodo mínimo de 12 días de vacaciones pagadas que se irán incrementando en dos días más hasta llegar a 24. La ley prescribe que posteriormente aumentará el periodo en dos días más por cada año de servicios. Por último se agrega que las vacaciones deberán disfrutarse en tierra, pudiendo dividirse cuando lo requiera la continuidad del trabajo.

En el caso de las tripulaciones aeronáuticas, el Art. 233 señala que los tripulantes gozarán de un periodo anual de vacaciones de 30 días de calendario no acumulables. Este periodo podrá disfrutarse semestralmente de manera proporcional y se irá incrementando en un día por cada año se trabajo, sin poder exceder de 60 días de calendario.

Por último, en el caso de los menores de 16 años, éstos tendrán 18 días de vacaciones por lo menos de acuerdo al Art. 179 (6 días más que en la ley de 1931). Cabe señalar que este precepto casi nunca se cumple, incluso en el caso de los llamados “cerillos” (los menores que envuelven y guardan las mercancías compradas por los clientes en las tiendas de autoservicio) y en donde existe un camuflaje para encubrir el trabajo personal subordinado que prestan estos trabajadores en los términos de los artículos 8, 10 y 20 de la Ley Federal del Trabajo.

El Art. 77 dispone que los trabajadores que presten servicios discontinuos, así como los de temporada (es decir aquellos que laboran determinados días en diversos periodos: semana, mes o específicamente por temporada anual), tendrán derecho a un periodo anual de vacaciones, en proporción al número de días laborados. Resulta indudable que en la letra constituye un adelanto; sin embargo en la praxis este precepto es letra muerta. Esto, pese a la sanción prevista en el Art. 994 de la ley que impone una multa que va de 3 a 155 días de salario mínimo al patrón que no dé cumplimiento a lo señalado no solamente en el Art. 77 sino, asimismo, en el 76 ya comentado y en el 61 (jornada de trabajo y 69 días de descanso en su plano general). En estos casos también la caída del salario mínimo ha hecho una gran mella debido a que ha traído, asimismo, como consecuencia que las multas sean muy exiguas, lo que favorece la violación de los preceptos.

El Art. 78 contiene una disposición que en apariencia beneficia a los trabajadores, pero que en realidad generalmente los perjudica. Reza el precepto indicado: Los trabajadores deberán disfrutar en forma continua seis días de vacaciones por lo menos. Para quienes tienen derecho a pocos días de vacaciones lo anterior puede significar una ventaja, pero para aquellos trabajadores que han acumulado por derecho un número regular o importante de días de vacaciones podría constituir una gran desventaja. El objetivo de este artículo no ha sido poner en riesgo la productividad de la empresa pública o privada, sino de hacer más justa la distribución de este derecho. En todo caso podría haberse dispuesto la división del periodo vacacional tomando en cuenta los intereses contrapuestos de ambas partes.

El Art. 79 de la ley prohíbe que las vacaciones puedan compensarse con una remuneración. En la práctica concreta esto sucede con frecuencia, amén de que en otras ocasiones esta compensación ni siquiera se dé. El mismo precepto dispone



que “si la relación de trabajo termina antes de que se cumpla un año de servicios, el trabajador tendrá derecho a una remuneración proporcionada al tiempo de servicios prestados”. Es en las liquidaciones posteriores a las demandas interpuestas donde se rescata, vía monetaria, los derechos violados en este rubro, si bien en muchos casos ha prescrito su ejercicio.

Como lo señala Breña Garduño, este precepto comprende dos tipos de resguardo al trabajador, la *irrenunciabilidad o canjeabilidad* del periodo vacacional a cambio de una cantidad monetaria; permutándose ésta por la necesidad del trabajador de reposar, la que no será satisfecha si este derecho se cambiara por dinero. En la praxis, como es del dominio público, y ha sido denunciado en diversos textos,<sup>26</sup> la renuncia del segundo principio (el relativo a “si la relación termina antes de que se cumpla el año de servicios...”) tendría por objeto evitar la explotación (la sobreexplotación, diríamos nosotros) temporal no sólo en tal supuesto, sino también en los casos de trabajo de planta cuando esta labor ha sido menor de un año.<sup>27</sup>

La ley de 1970 introdujo un nuevo derecho que se convirtió en otra nueva prestación de ley: la prima vacacional. Ordena el Art. 80 que los trabajadores tendrán derecho a una prima no menor de veinticinco por ciento sobre los salarios que les corresponda durante el periodo de vacaciones. Como se advierte, esta prima puede aumentarse a través de la negociación bilateral, individual o colectiva.

Señala De la Cueva “que también en este problema se reveló la falta de sentido humano de los empresarios”, que a través de un memorándum inicial presentado por sus representantes, se opusieron a esta prima “por gravar innecesariamente los costos de producción”<sup>28</sup> Esta negativa fue refrendada por la CONCAMIN. Relata De la Cueva que la Comisión encargada de presentar el proyecto de Ley Federal del Trabajo de 1970, coordinada por él, defendió ante el Congreso la prima vacacional; en su respuesta al memorándum de la organización empresarial la comisión señaló:

... las observaciones de la CONCAMIN rechazan sistemáticamente todos los beneficios nuevos que se conceden a los trabajadores en la Iniciativa ... las vacaciones no pueden ser disfrutadas satisfactoriamente por el trabajador si éste percibe únicamente su salario, porque los salarios se destinan a cubrir las necesidades diarias. En consecuencia durante el periodo de vacaciones, el trabajador no puede tener ninguna distracción extraordinaria, ni realizar pequeñas excursiones ...<sup>29</sup>

Finalmente, la ley dispone en el Art. 81 que las vacaciones deberán concederse dentro de los seis meses siguientes al cumplimiento del año de servicio de los traba-

<sup>26</sup> De Buen, Claudia y Néstor de Buen, *Compilación de Normas laborales (comentadas)*, Segundo Tomo, México, 2002, p. 31.

<sup>27</sup> Breña Garduño, Francisco, *Ley Federal del Trabajo, comentada y concordada*, Ed. Oxford, México, 2002, p. 153.

<sup>28</sup> De la Cueva, Mario, *Nuevo derecho mexicano del trabajo*, Ed. Porrúa, México, 1977, p. 292.

<sup>29</sup> *Loc. cit.*

jadores. Este precepto, que en apariencia beneficia a los asalariados,<sup>30</sup> en realidad favorece al empresariado porque le da un amplio margen para cumplir con este derecho de quienes venden su fuerza de trabajo a cambio del salario, su precio. No hay razón de fondo salvo excepciones para validar este plazo. En ese sentido coincidimos con el Doctor Carlos Reynoso Castillo cuando señala: “Esta fórmula plantea algunos problemas, en primer lugar atribuye al empleador una facultad unilateral de decisión que sólo está limitada por el término de seis meses dentro del cual debe otorgar el descanso, en segundo lugar, la violación patronal a este deber no tiene sanciones específicas”.<sup>31</sup> La ley también prescribe en este artículo que los patrones entregarán anualmente a sus trabajadores una constancia que refiera su antigüedad y de acuerdo con la misma, el periodo de vacaciones que les corresponda *y la fecha en que deberán disfrutarlo*. Esta parte final ratifica el carácter discrecional de que goza el sector patronal para cumplir con este derecho de los trabajadores.

¿Por qué ni siquiera se cumple con lo estipulado en la ley? Son diversas las razones por lo que esto sucede. Habría que decir en un primer término, por el desconocimiento que tienen los trabajadores de sus propios derechos. También influye el que no hay suficientes inspectores de trabajo que vigilen este cumplimiento; amén de que gran parte de los que existen no gozan de una gran honorabilidad. Desde luego que también afecta lo exiguo de las sanciones indicadas en la ley, las que, por otra parte, como lo hemos señalado, al estar vinculadas al salario mínimo y al irse deteriorando éste en forma abrupta hace que el sector patronal inhiba su cumplimiento. Desde luego que el corporativismo también influye de manera determinante no sólo en este incumplimiento, sino en que este periodo de vacaciones paupérrimo que ahora tenemos en la ley, el que debería aumentarse por lo menos en los términos del Convenio 132 ya comentado, que a su vez podría incrementarse a través de auténticos contratos colectivos signados por verdaderos sindicatos representativos.

Debe señalarse que las iniciativas y los proyectos de reforma a la Ley Federal del Trabajo no contemplan modificaciones que permitan a los trabajadores mejorar sus días descansos y vacaciones. Encontramos, eso si, en esos proyectos e iniciativas retrocesos graves en varios rubros como la estabilidad.

Sólo el despertar de los trabajadores a través de una información veraz por diversos medios y su posterior organización podrá mejorar de manera importante no sólo en la letra de la ley, sino en la praxis este derecho elemental de la clase trabajadora.

<sup>30</sup> Breña Garduño señala que en este precepto se encuentra un principio protector y limitativo que señala un plazo máximo de un año para el disfrute de las vacaciones, término que no se debe violar. *Op. cit.*, p. 154.

<sup>31</sup> Reynoso Castillo, Carlos, *Derecho del trabajo. Panorama y tendencias*, Miguel Ángel Porrúa/UAM-A, México, 2004, p. 260.

## Bibliografía

- Breña Garduño, Francisco. *Ley Federal del Trabajo. Comentada y concordada*, Ed. Oxford, México, 2002.
- Cavazos Flores, Baltazar. *35 lecciones de derecho laboral*. Ed. Trillas, México.
- De Buen, Néstor. *Derecho del trabajo*, Ed. Porrúa, México, 2004.
- De Buen, Claudia y Néstor de Buen. *Compilación de normas laborales comentadas*. Segundo tomo. México, 2002.
- De la Cueva, Mario. *Derecho mexicano del trabajo*. Ed. Porrúa, México, 1960.
- Historia Universal Salvat*. Tomo 12. Salvat, México y Colombia, 2004.
- Jeammaud, Antoine. “El derecho laboral en la salvaguardia de la dominación capitalista”. En Michel Mialle, *et al. La crítica jurídica en Francia*. Universidad Autónoma de Puebla, Puebla, México, 1986.
- Kautsky, Karl. *Comentarios al Capital*. Ediciones de Cultura Popular, México.
- Marx, Carlos. *El Capital*. Fondo de Cultura Económica, México, 1976.
- Mercer líder en el área de recursos humanos y en los productos y servicios financieros.
- Reynoso Castillo, Carlos. *Derecho del trabajo. Panorama y tendencias*. Miguel Ángel Porrúa/Universidad Autónoma Metropolitana-A, México, 2004.
- Wikipedia. Entrada: El Correo Gallego. [Enciclopedia en línea]. Disponible desde Internet en: [http://es.wikipedia.org/wiki/El\\_Correo\\_Gallego](http://es.wikipedia.org/wiki/El_Correo_Gallego) [con acceso el 20 de noviembre del 2011].
- \_\_\_\_\_. Entrada: Léon Blum. [Enciclopedia en línea]. Disponible desde Internet en: [http://es.wikipedia.org/wiki/L%C3%A9on\\_Blum](http://es.wikipedia.org/wiki/L%C3%A9on_Blum) [con acceso el 20 de noviembre del 2011].
- \_\_\_\_\_. Entrada: Vacaciones. [Enciclopedia en línea]. Disponible desde Internet en: <http://es.wikipedia.org/wiki/Vacaciones> [con acceso el 20 de noviembre del 2011].

## La enseñanza del derecho a través del estudio de casos

**Yolanda Sosa y Silva García\***  
**María Aurora Lacavex Berumen\*\***  
**Jesús Rodríguez Cebreros\*\*\***

La presente investigación está encaminada a la aplicación de la metodología de la enseñanza del derecho a través del estudio de casos. Se ejemplifica con el análisis del principio de igualdad tributaria de la Ley del Impuesto sobre la Renta, teniendo como base la sentencia de amparo indirecto 941/2002-2 del Juez Segundo de Distrito del Decimoquinto Circuito, con sede en Mexicali, Baja California, México; toda vez que cuando por la emisión de una norma ordinaria, se viola alguno de los principios tributarios constitucionales, procede el juicio de amparo.

Esta aplicación tiene su justificación a partir de la problemática que se da en las aulas universitarias, toda vez que el debate sobre el estudio de casos se encuentra abierto, pero son pocos los trabajos que tenemos para enseñar a nuestros alumnos, por lo que este trabajo significa un esfuerzo para compartir con otros académicos.

*This research is aimed at the implementation of a method of legal education through case studies, specifically the analysis on the principle of tax equality, in the case of the Law on Income Tax, based on case 941/2002-2 indirect jurisdiction of the Second District Court of the Fifteenth Circuit, in Mexicali, Baja California, México, given that when an ordinary rule issued violates any of the constitutional principles on applicable taxes, a trial of protection will proceed.*

*This application is justified because of the problem arising in the university classrooms, since the debate on the case study is open, but there are few case studies which we have to teach our students, so this work means an effort to share with other scholars.*

**SUMARIO:** Presentación / I. Justificación y antecedentes / II. Objetivos /  
III. Metodología / IV. Estudio del caso / V. Esquema gráfico /  
VI. Conclusiones / Bibliografía

\* Licenciada en Derecho, Maestra en Pedagogía y Doctora en Derecho

\*\* Licenciada, Maestra y Doctora en Derecho

\*\*\* Licenciado, Maestro y Doctor en Derecho

**Palabras clave:** Enseñanza del Derecho, estudio de casos, igualdad tributaria, amparo.

**Key words:** Teaching Law, Case method, equal tax, defence.

## Presentación

El Capítulo I del Título Primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, promulgada el 5 de febrero de 1917, integra su parte dogmática, en la cual se reúne la mayor parte de las garantías individuales, que son los derechos fundamentales que otorga la propia Constitución a los individuos y que el Estado debe reconocer y respetar. Algunas de las garantías se encuentran dispersas en otros artículos constitucionales, tales como el 31 fracción IV, en que se consagran las garantías de legalidad, proporcionalidad y equidad tributaria.

Cuando por la emisión de una norma ordinaria se infringe alguno de los principios tributarios constitucionales, procede el juicio de amparo. “Ha sido adoptado por las legislaciones de diversos países a partir de la concepción de los abogados mexicanos Manuel Crescencio Rejón y Mariano Otero; incluso en la Declaración Universal de los Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas se reconoce a este tipo de juicios como fundamentales”. Es de este planteamiento, donde encuentra su sustento la presente investigación al exponer un caso real, ello previa la investigación documental pertinente en la que se recabó desde el contenido de la demanda inicial de un juicio de amparo indirecto hasta la sentencia pronunciada, por lo cual incluyen la ley objeto materia del juicio y las pruebas aportadas.

La controversia constitucional versó respecto a la discusión, aprobación y expedición del Decreto Legislativo que contiene la Ley del Impuesto Sobre la Renta, expedido el 31 de diciembre del 2001 y publicado en el *Diario Oficial de la Federación* del 1º de enero del 2002, en la que se evidencia cómo el Poder Judicial de la Federación, al ejercer su función jurisdiccional de control constitucional, cumple con su objetivo primordial histórico y jurídico de la función de control constitucional consistente en la protección y el mantenimiento del orden constitucional, en el caso concreto del juicio de amparo que le fue presentado haciendo valer la inconstitucionalidad de dicha ley.

## I. Justificación y antecedentes

El presente trabajo se plantea dentro de un marco jurídico, social e institucional, toda vez que la magnitud de éste comprende a las partes litigantes en el juicio de amparo No. 941/2002-2 substanciado ante el Juzgado Segundo de Distrito del Decimoquinto Circuito con sede en Mexicali, Baja California. Estos aspectos dan al



proyecto un perfil exploratorio más que explicativo, “a efecto de realizar un estudio sobre un tema ya estudiado previamente pero dándole un enfoque diferente”.<sup>1</sup>

Los antecedentes del tema a investigar se fundamentan en los arts. 26 de la Constitución y 5º de la Ley de Planeación, en virtud de los cuales el Ejecutivo Federal cumplió con la obligación de elaborar el Plan Nacional de Desarrollo, publicado en el *Diario Oficial de la Federación* el 31 de mayo del 2007. En su eje 2 denominado: Economía competitiva y generadora de empleos, manifiesta que:

El crecimiento económico resulta de la interacción de varios elementos como: las instituciones, la población, los recursos naturales, la dotación de capital físico, las capacidades de los ciudadanos, la competencia, la infraestructura y la tecnología disponibles. Para que el desarrollo sea sustentable, la sociedad debe invertir suficientemente en todos estos factores del sistema económico y social.<sup>2</sup>

Continúa manifestando el Ejecutivo Federal en el apartado Rentabilidad y riesgo de la inversión que:

Aunque las tasas de los impuestos directos en México se han reducido en forma importante, la complejidad para cumplir con las obligaciones fiscales colocan al país en seria desventaja con respecto a otras naciones. Asimismo, las modificaciones continuas en las disposiciones fiscales son una fuente importante de incertidumbre. Por tanto, es necesario establecer un régimen tributario competitivo, sencillo y estable.<sup>3</sup>

En cumplimiento a lo dispuesto por el Art. 9º de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, así como por los Arts. 16, 17, 22, 23 y 29 de la Ley de Planeación, y de conformidad con lo previsto en el Art. 3º del Decreto por el que se aprueba el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012.

## II. Objetivos

Del análisis de la información sobre el tema se definen como objetivos de la presente investigación los siguientes.

El objetivo central es que los alumnos conozcan, a través del estudio de casos, la sentencia 941/2002-2, para valorar sus componentes y estar en posibilidades de emitir una opinión, para lo cual es menester identificar sus elementos.

<sup>1</sup> Roberto, Hernández Sampieri, Carlos Fernández Collado y María del Pilar Baptista Lucio, *Metodología de la investigación*, México, McGraw Hill, [1991] 2007, p. 112.

<sup>2</sup> Gobierno Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, “Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012”, en *Diario Oficial de la Federación*, México, D F, mayo 31, Tomo DCXLIV, No. 22, 2007, p. 8.

<sup>3</sup> *Ibid.* p. 31.

Los objetivos particulares son: 1) identificar las partes en conflicto; 2) identificar la decisión del tribunal; 3) identificar las cuestiones de Derecho; 4) identificar la norma jurídica que se aplica para resolver el caso; 5) identificar los hechos que son legal y procesalmente relevantes; 6) identificar las razones, justificaciones y consideraciones de orden público o beneficio social que apoyan la decisión; y, por último; 7) checar (*sic*) que exista congruencia entre los hechos, las cuestiones de Derecho a resolver, la norma jurídica creada por la decisión, la decisión, dar razones, justificaciones y consideraciones de orden público o beneficio social.<sup>4</sup>

***El objetivo central es que los alumnos conozcan, a través del estudio de casos, la sentencia 941/2002-2, para valorar sus componentes y estar en posibilidades de emitir una opinión, para lo cual es menester identificar sus elementos.***

Los objetivos revisten un carácter específico, se pueden alcanzar en forma inmediata y son de orden práctico.

Un último aspecto sobre los alcances de la investigación se refiere a su temporalidad, como tal pretende describir y evaluar la situación actual, reconociendo que la realidad estudiada es intrínsecamente cambiante; es decir, los problemas jurídicos se solucionan de acuerdo con demandas muy concretas y en situaciones específicas.

### III. Metodología

El antecedente del método de casos se ubica en Inglaterra cuando en 1781 falleció Isaac Royall, quien, prácticamente fue el fundador de la escuela de leyes de Harvard. Había redactado su testamento en 1779, en el cual legó bienes raíces de los que era propietario en Norteamérica para que el Colegio Harvard estableciera una cátedra de derecho o de física. En 1815, esta institución de educación superior estableció la Cátedra Royall, como cátedra de derecho. Se designó como primer profesor a Isaac Parker, que era Presidente del Tribunal Superior de Massachusetts, quien en las palabras pronunciadas en la ceremonia inaugural sostuvo la necesidad de una escuela de derecho independiente y de carácter profesional. La escuela de leyes de Harvard se fundó en 1817.<sup>5</sup>

Entre los medios utilizados en la enseñanza jurídica, destaca en los países anglosajones el llamado 'Método de Caso', mismo que surgió en Estados

<sup>4</sup> José María, Serna, "El Método de casos: reflexiones sobre el cambio en la metodología de la enseñanza del Derecho en México", en Metodología del derecho comparado, Memoria del Congreso Internacional de Culturas y Sistemas Jurídicos Comparados, México, UNAM-III, 2007, pp. 160-162.

<sup>5</sup> Erwin N., Grinswold, *El derecho y el abogado en los Estados Unidos*, México, Letras, 1968, pp. 45-47, 55.

Unidos con motivo de las críticas que en 1869 recibió el sistema tradicional de enseñanza del derecho.<sup>6</sup>

Este método fue creado por el profesor Christopher Columbus Langdell de la Universidad de Harvard, en 1870. Se basa en la idea de que la mejor forma de enseñar el derecho es estudiar las sentencias a través de un razonamiento inductivo.

El método de casos presenta las siguientes características: es interactivo y sumamente dinámico; está centrado fundamentalmente en el alumno; el caso se basa en una situación real; el profesor actúa como facilitador del proceso, orientando la discusión en los momentos en los que ésta pudiera desviar los objetivos del aprendizaje; es un enlace entre la teoría y la práctica. El profesor debe asegurarse que el alumno cuenta con una buena base teórica que le permita trabajar con el caso y transferir sus conocimientos a una situación real.

Los estudios de caso deben cumplir una serie de condiciones para asegurar su utilidad pedagógica, por lo cual deben referirse a una situación concreta, sacada de la realidad; problemática que provoca un diagnóstico o una decisión; ser una situación que puede proporcionar información y formación en un dominio del conocimiento o de la acción.

Para el desarrollo de este método los docentes redactan sus casos, basándose en su experiencia profesional o en la de sus colegas, o se apoyan en las resoluciones de los órganos jurisdiccionales.

“De fondo, esta actitud constituyó la reclamación pedagógica al uso exclusivo de los libros de texto, que en opinión del jurista español Francisco Beceña, produce un ejercicio de memoria inútil”.<sup>7</sup>

Este método parte del análisis de las particularidades de un caso concreto para llegar a encontrar —descubrir e inventar— las generalidades del principio o regla abstracta que le da sentido o sustento. Aunque este método es inductivo a final de cuentas no es completamente diferente al deductivo porque uno y otro son métodos lógico-formales. Con lo cual sin proponerlo con el método de casos se puede llegar a reproducir un modelo formalista que si bien ya no parte de las normas generales y abstractas —leyes— para deducir e inducir nuevas conclusiones, sí lo hace a partir de las normas particulares y concretas —decisiones judiciales—. <sup>8</sup>

<sup>6</sup> Sergio Alberto, Campos Chacón, *Enseñanza del derecho y metodología jurídica*, México, Cárdenas Editor y Distribuidor, [1981] 1992, p. 84.

<sup>7</sup> Eduardo B., Carlos, “Clínica jurídica y enseñanza práctica”, en Sergio Alberto, Campos Chacón, *op. cit.*, p. 85.

<sup>8</sup> Imer B., Flores, “Protágoras vis-a-vis Sócrates: Los métodos de enseñanza-aprendizaje del Derecho”, en *Metodología del derecho comparado*, *op. cit.*, p. 140.

## IV. Estudio del caso

En el salón de clases, después de que los estudiantes hayan leído la resolución del caso, se inicia la discusión a partir de las preguntas que plantea el profesor, que consta de siete secciones, a saber:

### A. Las partes

Los alumnos inician su actividad determinando, al consultar el artículo 5 de la Ley de Amparo, quienes son las partes en este juicio. Por lo anterior en el caso en estudio el sujeto activo es el agraviado, mientras que el sujeto pasivo es la autoridad responsable y eventualmente el tercero perjudicado, así mismo el Art. 5º de la Ley de Amparo reconoce la calidad de parte al Ministerio Público de la Federación, quien tiene encomendada la tutela del interés público. La Ley de Amparo es una ley reglamentaria de los Arts. 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

#### 1. Quejoso

Los alumnos establecen que el agraviado, también conocido como quejoso, según la fracción I del artículo 5º de la Ley de Amparo, es toda persona a quien se le afecten o vulneren sus garantías individuales, ya que por el simple hecho de estar en el territorio, aun siendo extranjera, tiene derecho al beneficio que otorga la Constitución. Para que sea procedente el juicio de amparo por la persona que lo promueve, tendrá que haber una afectación personal y directa a su esfera jurídica.

De la lectura de la sentencia, los alumnos desprenden que el nombre y domicilio del quejoso es: ROBERTO PÉREZ HERNÁNDEZ en representación de MORENO MEXÍA MARCO ANTONIO y otros, personalidad que acreditó con actas número 45469 del volumen número 809 y número 45572 del volumen número 802 pasadas ante la fe del Notario Público Número Ocho de la ciudad de Mexicali, Baja California, Lic. Víctor Ibáñez Bracamontes, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones el de Avenida Justo Sierra 820-6, Colonia Libertad de la ciudad de Mexicali, Baja California, México.

Debemos entender que autoridad responsable es la que dicta, promulga, publica, ordena, ejecuta o trata de ejecutar la ley o el acto reclamado; es decir, no solamente la que ordena el acto, sino también las subalternas que lo ejecuten o traten de ejecutarlo —contra cualesquiera de ellas procede el amparo— así mismo, deberá señalar la ley o acto que de cada autoridad se reclame; es decir, el quejoso deberá señalar a los titulares de los órganos del Estado a los que la ley encomiende su promulgación; por tanto, podemos diferenciar claramente dos clases de autoridades.

## 2. *Autoridad ordenadora*

Los alumnos al consultar el artículo 11 de la Ley de Amparo, determinan quiénes son las autoridades. En el caso que nos ocupa son: en primer lugar, el Honorable Congreso de la Unión o Poder Legislativo al que constitucionalmente le está conferido el proceso legislativo, o sea, la elaboración de la ley que se reclama; en segundo lugar el C. Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos o titular del Poder Ejecutivo encargado de la promulgación de la ley y por último, al Secretario de Gobernación; en este caso, Secretario de Estado responsable del referendo. Todas las anteriores son consideradas como autoridades ordenadoras de la ley que se reclama y tienen su domicilio en sus recintos oficiales en México, Distrito Federal.

Debe llamarse a juicio tanto a las autoridades que expidieron el decreto legislativo correspondiente como a los que lo promulgaron, a efecto de integrar correctamente el amparo, de lo contrario se les privaría de los derechos que pudieran hacer valer contra la admisión de la demanda; o en su caso exponer y demostrar las causas de sobreseimiento o vicios en la personalidad del quejoso, que el Juez de Distrito no pueda advertir de oficio, o para insistir en las causas de sobreseimiento y, por consiguiente trascender al sentido de la sentencia definitiva.

## 3. *Autoridad ejecutora*

Los alumnos, de conformidad con el artículo 11 de la Ley de Amparo, conocen quiénes son las autoridades ejecutoras, por lo que en el caso concreto se señala a la Administración Local de Recaudación de Mexicali, Baja California, por la eminencia del cobro, que en su tiempo haga del Impuesto Sobre la Renta, con domicilio en su recinto oficial.

## 4. *Tercero perjudicado*

El docente cuestiona quién es el tercero perjudicado, a lo que los alumnos determinan que para tener la calidad de tercero perjudicado se requiere que la misma persona sea titular de un derecho protegido por la ley del cual resultara privado, afectado o menoscabado por virtud de la insubsistencia del acto reclamado que traiga consigo la concesión del amparo. En tratándose de materia administrativa es tercero perjudicado quien haya gestionado en su favor el acto que se reclame, esto de conformidad con el Art. 5º fracción III inciso C de la Ley de Amparo.

En el caso que nos ocupa no existe tercero perjudicado, por tratarse de una ley de carácter autoaplicativa.

## 5. *Ministerio Público*

Por último, los alumnos consultando la fracción IV del artículo 5º de la Ley de Amparo, señalan que el Ministerio Público como parte en el juicio de amparo es la que resulta menos activa. Su participación, en la mayoría de los casos, suele reducirse a



### *Sección Artículos de Investigación*

la formulación de pedimentos de rutina que no plantean cuestiones de fondo, seguramente debido al enorme cúmulo de trabajo que tienen los agentes del Ministerio Público de la Federación, sin embargo, se le reconoce como parte equilibradora del proceso, por encontrarse más allá de los intereses del quejoso, de la autoridad responsable y del tercero perjudicado.

### **B. La controversia**

El 1º de enero del 2002 se publicó en el *Diario Oficial de la Federación* el Decreto Legislativo que contiene la nueva Ley del Impuesto Sobre la Renta, misma que entró en vigor el mismo día de su publicación. En virtud de lo dispuesto por el Art. 109 fracción XI:

Art. 109.- No se pagará el impuesto sobre la renta por la obtención de los siguientes ingresos:

...

XI.- Las gratificaciones que reciban los trabajadores de sus patrones, durante un año de calendario, hasta el equivalente del salario mínimo general del área geográfica del trabajador elevado a 30 días, cuando dichas gratificaciones se otorguen en forma general; así como las primas vacacionales que otorguen los patrones durante el año de calendario a sus trabajadores en forma general y la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas, hasta por el equivalente a 15 días de salario mínimo general del área geográfica del trabajador, por cada uno de los conceptos señalados. Tratándose de primas dominicales hasta por el equivalente de un salario mínimo general del área geográfica del trabajador por cada domingo que se labore.

En el caso de los trabajadores al servicio de la Federación y de las Entidades Federativas, las gratificaciones que se otorguen anualmente o con diferente periodicidad a la mensual, en cualquier momento del año calendario, de conformidad con las actividades y el servicio que desempeñen, siempre y cuando sean de carácter general, incluyendo, entre otras, al aguinaldo y a la prima vacacional.

Por el excedente de los ingresos a que se refiere esta fracción se pagará el impuesto en los términos de este Título.

Las gratificaciones que reciban los trabajadores de sus patrones —cuyo fundamento encuentran los alumnos al consultar la Ley Federal del Trabajo— durante un año calendario, hasta el equivalente del salario mínimo general del área geográfica del trabajador elevado a 30 días, no pagarán el impuesto sobre la renta; mientras que por el excedente de los ingresos a que se refiere esta fracción se pagará el impuesto en los términos que establece el Título IV de las Personas Físicas de la Ley en comento.

La misma disposición establece que en el caso de los trabajadores al servicio de la Federación y de las Entidades Federativas, para las gratificaciones que se les otorgan anualmente o con diferente periodicidad a la mensual, en cualquier momento del año calendario, de conformidad con las actividades y el servicio que desempeñen, siempre y cuando sean de carácter general incluyendo el aguinaldo, la prima vacacional; entre otras, no se pagará el Impuesto Sobre la Renta.

### **C. Los componentes o partes de la sentencia**

Los alumnos, consultan la Ley de Amparo y determinan el contenido formal de la sentencia, que se encuentra consagrado en el Art. 77, y que a la letra establece:

Art. 77.- Las sentencias que se dicten en los juicios de amparo deben contener:

I. La fijación clara y precisa del acto o actos reclamados, y la apreciación de las pruebas conducentes para tenerlos o no por demostrados;

II. Los fundamentos legales en que se apoyen para sobreseer en el juicio, o bien para declarar la constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto reclamado;

III. Los puntos resolutivos con que deban terminar, concretándose en ellos, con claridad

y precisión, el acto o actos por los que sobresea, conceda o niegue el amparo.

Los alumnos explican qué son los resultados al mencionar que: comienzan con el escrito de demanda de fecha diecinueve de diciembre del año dos mil dos; el nombre del quejoso; la precisión de las autoridades responsables y de los actos reclamados, por proveído de fecha veinte de diciembre del año dos mil dos, se requirió a la quejosa para que ampliara el capítulo de antecedentes del acto reclamado, dando cumplimiento con escrito de fecha siete de enero del año dos mil tres; así como de las garantías constitucionales que el quejoso estimó violadas en su perjuicio, para continuar con el acuerdo admisorio de la demanda de fecha ocho de enero del año dos mil tres y los emplazamientos hechos a las otras partes y se señaló día y hora para la celebración de la audiencia constitucional.

El docente pregunta cuál es el propósito de los considerandos, a lo que los alumnos responden que: son la fundamentación y motivación de la sentencia. Muchos autores coinciden en el armado silogismo, en el que la premisa mayor está constituida por las normas constitucionales y legales que se estiman infringidos; la premisa menor, por los actos reclamados, y la conclusión por el sentido de la resolución.

Posteriormente, el docente pregunta cuál es el propósito de los puntos resolutivos, a lo que los alumnos mencionan que: contienen la relación de los actos respecto

### *Sección Artículos de Investigación*

de los cuales se sobresee, se niega el amparo y protección, o se otorga el amparo y protección de la justicia federal. En el caso que nos ocupa la justicia de la Unión ampara y protege al quejoso por los actos autoritarios, de conformidad con lo analizado en la sentencia.

#### **D. Los efectos de la sentencia**

Al quejoso: restituir a los agraviados en el pleno goce de la garantía individual infringida, es decir, el principio de igualdad tributaria consagrado en el Art. 31 fracción IV de la Constitución, restableciendo las cosas al estado que guardaban antes de la violación.

A las autoridades responsables: No van a poder ejecutar los actos que les faculta la ley que fue tildada de inconstitucional; y, por tanto, no se provocará un agravio en la esfera jurídica del quejoso.

#### **E. Los hechos más relevantes**

Que los representados son sesenta y cuatro personas físicas trabajadores de las sociedades mercantiles denominadas: INGENIERÍA Y OBRAS S. A. DE C. V., EXPORTACIÓN INDUSTRIAL DEL PACÍFICO, S. A. DE C. V. Y TEC, DISEÑO E INGENIERÍA, S. A. DE C. V. En virtud de lo anterior, los representados reciben periódicamente de parte del patrón ingresos por conceptos de gratificaciones, encontrándose por ello en los términos de las disposiciones legales aplicables que denuncian su inconstitucionalidad, a tributar con Impuesto sobre la Renta mismo que se les retiene por la fuente pagadora de dichas gratificaciones.

Como quedó asentado con la publicación del decreto legislativo, las gratificaciones que reciban los trabajadores de sus patrones, durante un año calendario, hasta el equivalente del salario mínimo general del área geográfica del trabajador elevado a 30 días, no pagarán el Impuesto Sobre la Renta; mientras que por el excedente de los ingresos se pagará el impuesto en los términos que establece el Título IV de las Personas Físicas de la Ley en comento.

#### **F. Las implicaciones de la sentencia**

El docente pregunta cuáles serían las implicaciones económicas, sociales y políticas de la resolución, a lo que los alumnos manifiestan que:

1. *Económicas*: se encuentran constituidas en el menoscabo que sufrirá el erario federal al no recibir de parte de los trabajadores al servicio de la iniciativa privada (no burócratas) el Impuesto Sobre la Renta correspondiente a las gratificaciones que reciban, dejándolos en igualdad de circunstancias con los trabajadores al servicio de la Federación, estados o municipios.
2. *Sociales*: al declararse inconstitucional la Ley del Impuesto Sobre la Renta atacada por los quejosos se deja en igualdad de circunstancias a los ingresos que

obtengan por concepto de gratificaciones cualquier trabajador, sin importar si éste presta sus servicios a una entidad de gobierno o a una entidad privada.

3. *Políticas*: al declarar la inconstitucionalidad de la Ley sujeta a revisión se produce un llamado de atención al órgano legislativo por el hecho de que con la sentencia en comento se da un duro revés a la labor de dicho órgano por haber creado una ley que finalmente el órgano jurisdiccional consideró contraria a la Constitución.

### **G. La sentencia del Juez Segundo de Distrito del Decimoquinto Circuito**

A la pregunta del docente de cuál es la resolución del juzgador, los alumnos inmediatamente señalan que el punto resolutivo establece:

Único.- La Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE a MORENO MEXÍA MARCO ANTONIO, RIESGO MENDEZ IGNACIO, HERALDEZ RODRÍGUEZ FEDERICO, DE LA RIVA BARCELO ABEL, CARILLO MARTÍNEZ LEOPOLDO, HERNÁNDEZ GARCIA JOSE CUAUHTEMOC, ALVAREZ PÉREZ ARTURO, RIVERA IZABAL MARIBEL, FIGUEROA FIGUEROA GILBERTO, LEON CONTRERAS RUBEN HUMBERTO, CAMPOS HERRERA FELICIANO, LUJAN GONZÁLEZ RODOLFO, VARGAS GALINDO SERGIO ARMANDO, MARTÍNEZ SALDAÑA ANDRES, MORALES ESTRELLA LEONARDO, BACRE CÉSPEDES ALEJANDRO, CURIEL URRUTIA CARLOS, BERNAL SÁNCHEZ MARINO, AVALOS RÍOS FRANCISCA SELENE, IBARRA CALDERA JAIME ALONSO, CARREÑO MONROY GUSTADO ADOLFO, AVILES ACOSTA OLIVIA, LOREDO ROBLES MIRIAM HAYDEE, LÓPEZ MENDIVIL ALMA ROSA, PALOMARES RUIZ MANUEL GUSTAVO, MORENO SADA JUAN CARLOS, TORRES IÑIGUEZ FEDERICO, SUASTEGUI VILLELA DAVID, GARCÍA MEDINA HÉCTOR, DOMÍNGUEZ TAPIA HÉCTOR ALEJANDRO, CERVANTES ARIZAGA FERNANDO, ESPINOZA CORTES REFUGIO ALBERTO, MEDINA HIDALGO HÉCTOR, GARCÍA CONTRERAS RBERTO, SÁNCHEZ VELIZ JUAN CARLOS, CONTRERAS NAVARRO JORGE JAVIER, HURTADO PÉREZ JULIO AMADO, RAMÍREZ AGUILAR MIGUEL HUGO, GARCÍA SERRANO JORGE IGNACIO, ELIZONDO LOMELI LUIS MANUEL, ELIZONDO LOMELI MARIO DANILO, RIVAS LÓPEZ TAIDE ROCIO, COSSIO VILLA MARÍA DEL SOCORRO, SALCIDO GARCÍA MIGUEL ANGEL, GODOY GARCÍA CARLOS LORENZO, MAYAGOITIA WITRON FERNANDO, FERNÁNDEZ MANZANERA DEL CAMPO JOSÉ MAURICIO, CORONA HERNÁNDEZ J. IGNACIO, ESQUER ZAMORANO RAFAEL O., GARCÍA ZAVALA GABRIELA, SAUCEDO RAMOS PABLO, MORENO OCHOA FRANCISCO, OLME-

DO SÁNCHEZ SERGIO, MAR GALLARDO MARCO ANTONIO, LANUZAVILLAGOMEZ ARMANDO, LOZANO GALARZA ENRIQUE B., MADRIGAL CHÁVEZ ALMA DELIA, GONZÁLEZ AGUILERA GUADALUPE, NÚÑEZ CEVALLOS GUILLERMO, REYES LUNA RAMON, SÁNCHEZ GASTELUM LORENA, SOTO MONTOYA JOSÉ ANTONIO Y UBALLE RUVALCABA JOSÉ, en contra del acto y autoridades precisadas en el resultando primero de la presente resolución y para los efectos especificados en el último considerando del presente fallo.

## H. Las cuestiones de derecho

A efecto de conocer las cuestiones de derecho, el docente repasa el concepto y fundamento legal del término competencia a efecto de que los alumnos comprendan que, en el caso que nos ocupa, la competencia del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado, para conocer y resolver el juicio de amparo número 941/2002-2, acorde con el contenido de los Arts. 36, 114, fracción I, de la Ley de Amparo y 52, fracciones III y IV, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

En cuanto al Administrador Local de Recaudación con residencia en esta ciudad de Mexicali, B. C., al rendir su respectivo informe con justificación, niega la existencia del acto reclamado de autos; es el caso que igualmente deben tenerse por ciertos los actos que se le atribuye consistentes en la aplicación de las disposiciones legales impugnadas, en razón de que con motivo de la naturaleza de sus funciones, es la encargada de la recaudación de las contribuciones de carácter federal, motivo por el cual deben tenerse como ciertos los actos que se reclaman.

Son ciertos los actos que se reclaman al Presidente de la República, Congreso de la Unión y Secretario de Gobernación, consistentes en la promulgación, aprobación, refrendo y orden de publicación en sus respectivas esferas competenciales, del decreto que contiene la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en razón de que de esta forma la aceptaron al momento de rendir sus correspondientes informes justificados, lo anterior aunado a que la certeza de los actos legislativos se acredita con la publicación correspondiente del decreto impugnado en el *Diario Oficial de la Federación*, esto en términos de los Arts. 86 y 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria de conformidad con el Art. 2º de la Ley de Amparo, en virtud de que la publicación en el citado medio informativo constituye un hecho notorio que no está sujeto a prueba.

Sirve de apoyo a lo anterior el criterio sustentado en la Tesis aislada, página 205, Tomo XV-I, febrero 1990, Octava Época, Fuente: *Semanario Judicial de la Federación*, que a la letra reza: “Atento al principio jurídico relativo a que el Derecho no es objeto de prueba...”

Previo al análisis de la constitucionalidad de los preceptos, es procedente de conformidad con lo dispuesto en el último párrafo del Art. 73 de la Ley de Amparo, el estudio de las causas de improcedencia “[...] por ser de orden público deben



estudiarse previamente, lo aleguen o no las partes [...], según lo establecido por Jurisprudencia II. 11.J/5, página 95, Tomo VII, Octava Época, mayo 1991, Fuente: *Semanario Judicial de la Federación*, por lo que su estudio debe abordarse de oficio y de manera preferente a la cuestión de fondo y, se analizarán sólo algunas de las causas de improcedencia planteadas.

En cuanto a la primera causal de improcedencia relativa al informe justificado rendido por el Presidente de la República sostiene como primera causa de improcedencia, que el juicio de garantías debe sobreseerse en términos de lo que establece la fracción IV, del Art. 74 de la Ley de Amparo, en virtud de que al negar el acto reclamado, quedó sin materia el presente juicio de amparo.

Dicha alegación resulta infundada, toda vez que al haber aceptado como cierto el acto reclamado, tanto el Presidente de la República como el Congreso de la Unión, y además teniendo en cuenta la naturaleza del acto reclamado, en el que se reclama la inconstitucionalidad de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, dichos actos deben tenerse por ciertos, pues las leyes no son objeto de prueba.

En cuanto a la segunda causal de improcedencia que sustenta en la fracción XVIII, del Art. 73 en relación con la fracción III, de los numerales 74 y 80 de la Ley de Amparo, al señalar que debe sobreseerse el juicio constitucional promovido por los quejosos, en virtud de no poder concretizarse los efectos de la sentencia de conformidad con el artículo citado en último término, al alegar que si se lograra demostrar la inconstitucionalidad del Art. 109 fracción XI de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, tal disposición inconstitucional no podría persistir para ser aplicada al quejoso que mostró su inconstitucionalidad, conforme al Art. 80 de la Ley de Amparo.

En relación con la improcedencia referida, cabe señalar que el Art. 80 de la Ley de Amparo, establece que la sentencia que concede el amparo tendrá por objeto restituir al agraviado en el pleno goce de la garantía individual infringida, estableciendo las cosas al estado que guardaban antes de la violación. Cuando el acto reclamado sea de carácter positivo, y cuando sea de carácter negativo, el objeto del amparo será obligar a la autoridad responsable a que obre en el sentido de respetar la garantía de que se trate de cumplir, por su parte, lo que la misma garantía exija. Ahora bien, tratándose de una sentencia que otorgue el amparo al quejoso contra una ley, sus efectos son la de protegerlo contra los actos de aplicación que también haya impugnado y en relación con los actos de aplicación futuros, lo que significa que la ley ya no podrá válidamente ser aplicada al que obtuvo la protección constitucional, y en el caso de una exención estimada inconstitucional el efecto será incluir al quejoso en la citada exención, lo anterior mientras el precepto estimado inconstitucional se encuentre vigente.

En cuanto a las ulteriores causales de improcedencia alegadas, consistentes en las fracciones XII y VI de la Ley de Amparo respectivamente, por estimar que se trata de actos que han sido consentidos tácitamente por los gobernados, entendiéndose aquellos contra los que se promueva el juicio de amparo en los términos que

### Sección Artículos de Investigación

señalan los Arts. 21 y 22 del ordenamiento anteriormente citado, al señalar que la retención efectuada por su patrón no constituye el primer acto de aplicación, por lo que si impugnó el Art. 109 fracción XI de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, hasta la fecha en que recibió la prestación denominada aguinaldo, correspondiente al año dos mil dos, ya había consentido tácitamente la aplicación del artículo en cuestión al haber recibido con anterioridad las diversas gratificaciones a que se refiere el Art. 109 fracción XI de la Ley en estudio, como lo es la prima vacacional, prima dominical y participación de utilidades o cualquier otra que le hubiera otorgado su patrón; y por ende habérsele retenido lo correspondiente al Impuesto Sobre la Renta, aduciendo que el juzgador deberá allegarse de los elementos de prueba para acreditar la causal en comento, sustentando la aseveración en la tesis jurisprudencial P./J. 17/97, página 108, Tomo V, Novena Época, febrero 1997, Fuente: *Semanario Judicial de la Federación*: “PRUEBAS Y ACTUACIONES PROCESALES. EL JUZGADOR DEBE ALLEGÁRSELAS CUANDO ESTIME NECESARIAS PARA RESOLVER EL ASUNTO”.

La demanda de amparo es procedente con motivo del primer acto específico de individualización y no de segundo o ulteriores actos, como aduce acontecer en la especie, pues al impugnarse una ley heteroaplicativa, sólo procede contra el primer acto de aplicación, sosteniendo que éste surgió cuando les fue retenido por un patrón el impuesto relativo a la prima vacacional, prima dominical y participación de utilidades, por lo que al impugnarla en contra de la gratificación correspondiente al aguinaldo no podría considerarse como el primer acto de aplicación; asimismo, la causal en comento no se encuentra acreditada, pues no basta que la responsable manifieste que el acto recamado no es el primer acto concreto de aplicación de la Ley que tilda de inconstitucional, sino que debió de haberla acreditado aportando prueba suficiente que corroborara su aseveración, ya que las causales de improcedencia, deben demostrarse, según lo establecido en la Tesis aislada, página 377, Tomo II, Segunda Parte-I, enero a junio de 1998, Octava Época, Fuente: *Semanario Judicial de la Federación*: “[...] de manera indubitable y plena, en tal virtud, no deben inferirse a base presunciones”.

Tampoco se actualiza la causa de improcedencia prevista en la fracción V del Art. 73 de la Ley de Amparo referente a que el quejoso carece de interés jurídico, lo que las responsables hacen descansar en la circunstancia de que la parte quejosa no acreditó con prueba alguna que haya recibido alguna percepción de carácter extraordinaria que supuestamente se agravia con el Impuesto Sobre la Renta, toda vez que, contrario a lo que asegura, en el caso los inconformes sí demostraron ese aspecto, pues exhibieron el recibo en el que su patrón les hizo el pago de la gratificación y del cual se les retuvo el impuesto correspondiente por dicho concepto, advirtiendo así que son trabajadores regulados por el Apartado A del Art. 123 Constitucional, razón por la que se le tiene por acreditado su interés jurídico.

Los conceptos de violación expresados en la demanda de amparo no se transcriben en razón de que el Art. 77 de la Ley de Amparo no obliga a ello, sino prescribe

que las sentencias que se dicten en los juicios de garantías deben contener la fijación clara y precisa del acto o actos reclamados, la apreciación de las pruebas que demuestren su existencia, los fundamentos legales en que se apoya su sentido y los resolutivos con que deban terminar.

Por encontrarse estrechamente vinculados, se procede al estudio conjunto de los conceptos de violación hechos valer por el accionante, en que esencialmente reclama lo previsto en la fracción XI del Art. 109 de la Ley del Impuesto sobre la Renta, por contravenir la garantía de equidad tributaria prevista en el Art. 31 fracción VI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque mientras el primer párrafo exenta del pago del impuesto hasta cierto monto los ingresos obtenidos por las gratificaciones, la participación en las utilidades de las empresas, primas vacacionales y primas dominicales que reciban los trabajadores, el segundo párrafo exenta en su totalidad los mismos ingresos, cuando son percibidos por los trabajadores sujetos a condiciones generales de trabajo al servicio de la Federación o de las Entidades Federativas, con lo cual se otorga una exención total a estos últimos trabajadores por los mismos ingresos, lo que es a todas luces una distinción arbitraria, injustificada e inequitativa respecto de personas que se encuentran en las mismas circunstancias.

Son fundados los conceptos de violación hechos valer por los quejosos y suficientes para conceder a éstos la protección y amparo de la Justicia Federal que solicitan.

Para arribar a la conclusión anterior, ha de precisarse, en primer término que el Art. 31 fracción IV de la Constitución consagra, entre otros principios, el de equidad tributaria, el cual ha sido definido por este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante Jurisprudencia P./J. 24/2000, página 35, Tomo XI Novena Época, marzo 2000, Fuente: *Semanario Judicial de la Federación*, que establece medularmente: “[...] este principio exige que los contribuyentes de un impuesto que se encuentran en una misma hipótesis de causación, deben guardar una idéntica situación frente a la norma jurídica que lo regula [...]”

El principio de equidad obliga a que no exista distinción entre situaciones tributarias que pueden considerarse iguales, sin que haya para esto una justificación objetiva y razonable. El valor superior que persigue el principio de equidad consiste en evitar que existan normas que, destinadas a proyectarse sobre situaciones de igualdad de hecho, produzcan desigualdad como efecto de su aplicación, al generar un trato distinto en situaciones análogas o al propiciar efectos iguales sobre sujetos que se ubican en situaciones dispares.

Así, para cumplir con el principio de equidad tributaria, el legislador no sólo está facultado, sino que tiene la obligación de crear categorías o clasificaciones de contribuyentes a condición de que éstas no sean caprichosas o arbitrarias; sino que se sustenten en bases objetivas que justifiquen el tratamiento diferente entre una y otra categoría, y que pueden responder a finalidades económicas o sociales, razones de política fiscal o incluso extrafiscales.

## Sección Artículos de Investigación

En el Art. 109 fracción XI párrafo segundo de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, se advierte que en la disposición legal de referencia se otorga una exención ilimitada a los indicados trabajadores de la Federación y de las Entidades Federativas respecto de los ingresos que obtengan por concepto de gratificaciones, aguinaldo y prima vacacional, restringiendo, en el mismo orden, a treinta y quince días de salario mínimo respectivamente, la exención concedida a los demás trabajadores por la obtención de los mismos ingresos; es decir, establece un régimen fiscal de exención distinto a favor de los trabajadores al servicio del Estado.

Atento a lo anterior, debe concluirse que los trabajadores al servicio del Estado se encuentran en la misma hipótesis de causación del impuesto que los demás trabajadores del país y, por tanto, sí se ubican en un supuesto genérico igual dado que: *I)* son personas físicas que obtienen ingresos, por lo que se ubican en la hipótesis normativa contenida en el Art. 1º fracción I de la ley; *II)* obtienen ingresos en efectivo, con lo que se ubican en la hipótesis normativa establecida en el Art. 106; *III)* esos ingresos se encuentran regulados por el capítulo I del título IV de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, relativo a los ingresos por salarios y, en general, por la prestación de un servicio personal subordinado; *IV)* obtienen el mismo tipo de ingreso, entre ellos, las gratificaciones; *V)* experimentan la misma modificación patrimonial positiva al percibir ingresos derivados de gratificaciones de igual monto; *VI)* tienen derecho a realizar las mismas deducciones personales; *VII)* se encuentran obligados a pagar el impuesto mediante la retención que efectúe quien pagó su salario; y *VIII)* están obligados a presentar declaración anual en los mismos casos.

Al ubicarse en la misma hipótesis de causación, deberían encontrarse sometidos al mismo régimen tributario, toda vez que la Ley del Impuesto Sobre la Renta no contempla en sus apartados a un grupo o categoría especial en la que hubiere ubicado a los trabajadores al servicio del Estado, así como de los demás trabajadores asalariados.

### I. La norma constitucional

La Constitución en su acepción de ley fundamental, que a través de un conjunto de normas de derecho objetivo determina la estructura jurídica del Estado y establece las condiciones de validez de las normas, es lo que conocemos como supremacía constitucional, le corresponde vigilar que la norma suprema jurídica, es decir, la constitución no haya sido contrariada por la ley secundaria que en el caso concreto se denuncia de inconstitucional.

Luego entonces, en la materia lo que se hace finalmente es que el órgano jurisdiccional revisa si la ley secundaria en este caso el Art. 109 fracción XI de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, se ajusta a lo dispuesto por el Art. 31 fracción IV de la Constitución, o si en su defecto dicha ley va más allá o incumple con la ley suprema caso en el cual dicha ley secundaria resultaría inconstitucional.

## J. Los hechos que son legal y procesalmente relevantes

Los alumnos establecen que lo legalmente relevante es el hecho de que con el Art. 109 fracción XI de la ley de la materia, se da un privilegio a los ingresos por concepto de gratificaciones que reciben los trabajadores al servicio del Estado y de las Entidades Federativas al dejarlos exentos de dicho tributo; y por el contrario, a los trabajadores al servicio de un patrón particular los ingresos por los mismos conceptos resultarían grabados con el aludido tributo, produciéndose una inequidad al tratar a los iguales en forma desigual, situación que resulta contraria a lo dispuesto por el Art. 31 fracción IV de la Constitución Federal.

El hecho procesal relevante en la especie resulta ser que el quejoso acreditó debidamente el interés jurídico que tiene para solicitar el amparo y protección de la justicia federal respecto de la ley secundaria consistente en el Art. 109 fracción XI de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, con sendas probanzas documentales consistentes en recibos en donde consta la gratificación recibida y el impuesto sobre la renta que le fue retenido y enterado al fisco federal; así como también con copias de los cheques girados por el patrón y recibidos por el trabajador correspondientes al concepto de gratificación.

Resulta de explorado derecho que el concepto de equidad, que constitucionalmente debe acatarse en toda ley tributaria, debe ser entendido en el sentido de igualdad, de tal suerte que las situaciones desiguales deben tratarse desigualmente por el Derecho, mientras que a las situaciones iguales evidentemente deberá darse un trato igual por el Derecho, ya que de no ser así se rompería la igualdad jurídica si el Derecho tratase igualmente a los que en realidad son desiguales y desigualmente a quienes en ella son iguales.

El principio de equidad radica, medularmente, en la igualdad ante la misma ley tributaria, de todos los sujetos pasivos de un mismo impuesto, los que en tales condiciones deben recibir un tratamiento idéntico en lo concerniente a hipótesis de causación, acumulación de ingresos gravables, deducciones, etcétera. La equidad tributaria significa, en consecuencia, que los contribuyentes de un mismo impuesto deben guardar una situación de igualdad frente a la norma jurídica que lo establece; tal situación equivale a que el patrón absorba con su patrimonio las cantidades que por concepto de crédito al salario debe entregar a sus trabajadores por obligación legal, aún cuando tal obligación pecuniaria corresponde al Estado, substituyéndose a éste.

Como puede apreciarse, la norma que hoy se tilda de inconstitucional da tratamiento desigual a contribuyentes que se encuentran en el mismo supuesto de causación, toda vez que tanto los amparistas como los trabajadores al servicio de la Federación y de las Entidades Federativas reciben gratificaciones y no obstante ello, tendrán un tope máximo por concepto de gratificación recibida que no pagará impuesto sobre la renta de \$ 1 264.50 (42.15 x 30) en el año calendario y por otra parte los trabajadores al servicio de la Federación y de las Entidades Federativas gozarán



de una exención total en el Impuesto Sobre la Renta por las gratificaciones que reciban sin importar el monto de éstas, ni la periodicidad con que se reciban en el año calendario, con el único requisito de que la periodicidad sea diferente a la mensual.

***El principio de proporcionalidad tributaria exige que el monto de los impuestos se fije de acuerdo con la capacidad contributiva de los gobernados.***

De lo anterior se debe considerar que la retención por concepto de Impuesto Sobre la Renta que el patrón efectuó a los amparistas por la gratificación que les entregó les causa agravio porque produce un trato diferente a contribuyentes que se encuentran en la misma situación jurídica frente a la ley, resaltando el hecho de que a los amparistas se les efectuó retención de Impuesto Sobre la Renta por las gratificaciones reci-

bidas y en cambio a los trabajadores al servicio de la Federación y de las Entidades Federativas la ley que hoy se tilda de inconstitucional establece que no pagarán el ISR a por las gratificaciones que reciban sin importar el monto de éstas.

El principio de proporcionalidad tributaria exige que el monto de los impuestos se fije de acuerdo con la capacidad contributiva de los gobernados, entendida ésta como la aptitud de que gozan los sujetos de contribuir al sostenimiento de los gastos públicos en la medida de su riqueza.

#### **K. Las razones, justificaciones y consideraciones de orden público o beneficio social que apoyan la decisión**

El docente pregunta cuáles son las razones, justificaciones y consideraciones de orden público o beneficio social que apoyan la decisión del juez, a las que los alumnos mencionan que: respetar las mismas condiciones y situación jurídica a todos los gobernados que reciban un ingreso por concepto de gratificación dejándolos exentos del ISR sin importar si unos prestan sus servicios a una entidad de gobierno o si los mismos son prestados a un particular, al respecto es aplicable el criterio jurisprudencial P./J. 49/2002, página 8, Tomo XVI, Novena Época, diciembre 2002, Fuente: *Semanario Judicial de la Federación*:

Aun cuando la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido diferencias entre la relación jurídica de los patrones con sus trabajadores, por una parte, y la relación entre el Estado y sus servidores, por la otra, derivadas de su naturaleza jurídica, ello trasciende a la materia laboral y aun a la competencia de los tribunales que conocen de las respectivas controversias, pero para efectos tributarios tales diferencias no existen [...].

**L. Congruencia entre los hechos, las cuestiones de derecho a resolver, la norma jurídica creada por la decisión, la decisión, dar razones, justificaciones y consideraciones de orden público o beneficio social**

En toda sentencia necesariamente deben estar concatenados los hechos que fueron planteados en la demanda inicial con las consideraciones de derecho o agravios planteadas en la misma, los cuales trascienden al sentido de la sentencia referida.

## V. Esquema gráfico

El docente explica que el trámite del amparo indirecto tiene una secuencia de actos relativamente sencilla que se ejemplifica a través del siguiente esquema:

Juicio de amparo indirecto

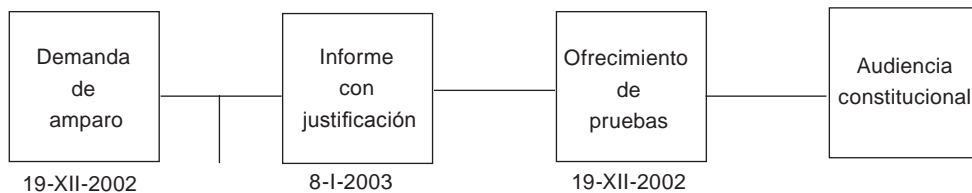
(Inconstitucionalidad de la Ley del Impuesto Sobre la Renta 2002)

Primera instancia ante

Juzgado Segundo de Distrito del

Decimoquinto Circuito

Exp. 941/2002-2



- Pruebas:
- Ofrecimiento,
- Admisión,
- Desahogo
- Alegatos
- Sentencia 29-VIII-2003

Prevención ampliación de antecedentes  
20-XII-2002

### *Sección Artículos de Investigación*

Presentación de la demanda de amparo, la autoridad previno al demandante a efecto de que ampliara su capítulo de antecedentes del acto reclamado; admitiendo la demanda, corrió traslado a las demás partes (autoridades responsables y Ministerio Público Federal) y fijó la fecha para la audiencia de pruebas, alegatos y sentencia (audiencia constitucional). Se requirió a las autoridades responsables para que contestaran la demanda (informe con justificación).

Contestación de la demanda, por cuestiones históricas se le conoce como informe con justificación.

Previo a la celebración de la audiencia constitucional, las partes deben anunciar (ofrecimiento) sus pruebas, a fin de prepararlas para que puedan ser desahogadas en la propia audiencia. En el amparo están permitidas todas las pruebas con excepción de la confesional provocada.

Audiencia constitucional, se ofrecen, admiten y desahogan las pruebas (como la documental puede ser presentada desde la interposición de la demanda) se reciben los alegatos y manifestaciones (pedimentos) del Ministerio Público de la Federación. A continuación se procede a dictar la sentencia definitiva, aunque en la práctica no se dicta en el mismo momento de la audiencia, en el caso que nos ocupa la Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE a MORENO MEXÍA MARCO ANTONIO y otros.

## **VI. Conclusiones**

Considerando lo expuesto, se hace necesaria la siguiente opinión:

Al tildarse de inconstitucional la ley secundaria que así fue denunciada, con la sentencia recaída dentro del proceso realmente se impartió justicia al evitar la inequidad por la ley secundaria, al tratar a los iguales en forma desigual, prevaleciendo el principio de equidad tributaria consagrada por la Constitución, toda vez que de ninguna manera resulta relevante o trascendente jurídicamente, la distinción de que un trabajador preste sus servicios a una entidad pública o a un ente privado y que no habría ninguna razón jurídica para que se diera un tratamiento fiscal diferente a los ingresos que por concepto de gratificación reciben los trabajadores aludidos.

El conocimiento jurídico que los alumnos adquieren al analizar directamente una resolución de amparo, reflexionando sobre los argumentos hechos valer tanto por el quejoso, como por la autoridad y, finalmente, por el juzgador, relacionado cada uno de estos con las normas y criterios jurisprudenciales aplicables, discutiendo los temas en clase con los otros alumnos, bajo la guía del profesor, les permite desarrollar, no solamente la facilidad para identificar normas jurídicas; sino particularmente, criterio jurídico. De esta forma, tienen la posibilidad de analizar otras resoluciones bajo la misma óptica, a través del razonamiento inductivo, facilitándoseles la vinculación entre la teoría y la práctica, superando la exposición unipersonal del profesor.

En México se hace necesario incorporar el método de casos a la enseñanza del Derecho en las Instituciones de Educación Superior (IES), a efecto de los docentes puedan demostrar que los alumnos adquieren conocimientos al realizar un análisis más inteligente de los datos, comprobando que adquieren mayor tolerancia de la ambigüedad y comprenden mejor las complejidades de los conceptos y problemas. Pero para que cumplan lo que prometen en relación con el aprendizaje de los alumnos, la metodología debe ser fiel a los principios básicos de la enseñanza de casos.

Para finalizar transcribimos un fragmento de la obra *Elogio de los jueces* de Piero Calamandrei, sin dejar de reconocer que *res iudicata facit de albo nigrum et de quadrato rotundum*, exalta con vehemencia:

[...] Sócrates en la cárcel explica serenamente a sus discípulos, con una elocuencia que jamás un jurista ha sabido igualar, cuál es la suprema razón que impone, hasta el último sacrificio, obedecer la sentencia aunque sea injusta: el paso en cosa juzgada de la sentencia importa que ésta se separe de sus fundamentos, como la mariposa que sale del capullo, y resulte desde ese momento idónea para ser calificada de justa o injusta, puesto que está destinada a constituir desde ese momento en adelante el único e inmutable término de comparación a que los hombres habrán de referirse para saber cuál era, en aquel caso, la palabra oficial de la justicia [...] <sup>9</sup>

## Bibliografía

- Calamandrei, Piero, *Elogio de los jueces*, México, Tribunal, 1995.
- Campos Chacón, Sergio Alberto, *Enseñanza del derecho y metodología jurídica*, México, Cárdenas Editor y Distribuidor, [1981] 1992.
- Carlos Eduardo B. “Clínica Jurídica y Enseñanza Práctica”. En Sergio Alberto, Campos Chacón, *Enseñanza del derecho y metodología jurídica*, México, Cárdenas Editor y Distribuidor, [1981] 1992.
- Flores, Imer B., “Protágoras vis-a-vis Sócrates: Los métodos de enseñanza-aprendizaje del Derecho”. En *Metodología del derecho comparado, Memoria del Congreso Internacional de Culturas y Sistemas Jurídicos Comparados*. México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2007.
- Griswold, Erwin N., *El derecho y el abogado en los Estados Unidos*, México, Letras, 1968
- Hernández Sampieri, Roberto, Carlos Fernández Collado y María del Pilar Baptista Lucio, *Metodología de la investigación*, México, McGraw Hill, [1991] 2007.

<sup>9</sup> Piero, Calamandrei, *Elogio de los jueces*, México, Tribunal, 1995, p. 6.

### ***Sección Artículos de Investigación***

Serna, José María, “El Método de casos: reflexiones sobre el cambio en la metodología de la enseñanza del Derecho en México”. En *Metodología del derecho comparado, Memoria del Congreso Internacional de Culturas y Sistemas Jurídicos Comparados*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas 2007.

### ***Legislación***

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ley de Amparo Reglamentaria de los Arts. 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ley de Planeación.

Ley Orgánica de la Administración Pública Federal.

Ley Orgánica del Poder Judicial Federal.

Código Federal de Procedimientos Civiles.

# Acercamiento a la situación de las abuelas que cuidan a nietos y nietas en una localidad rural del estado de Hidalgo

*Araceli Jiménez Pelcastre\**

La práctica de los cuidados a los infantes, realizada por parte de las abuelas, residentes en una localidad rural, en el Estado de Hidalgo, facilita que las madres, emigradas en su juventud a las zonas urbanas del país, puedan desempeñar actividades remuneradas y concilien su vida familiar y laboral. Ante la falta de servicios sociales, la solidaridad intergeneracional, es un mecanismo informal de apoyo, que permite el empoderamiento a una generación, mientras que la vida de las abuelas se desenvuelve al margen, estas últimas tienen un doble riesgo o desventaja, como mujeres mayores, por su edad y género, a la vez que ocurre el proceso de envejecimiento, que impacta en la capacidad de desempeño de las actividades cotidianas, está presente la discriminación y los desequilibrios de poder dentro de la familia.

*The practice of childcare, made by the grandmothers living in rural areas in the State of Hidalgo, enables mothers, who emigrated in his youth to urban areas of the country, to perform paid activities and reconcile work and family life. In the absence of social services, intergenerational solidarity, is an informal support mechanism that allows the empowerment of a generation, while grandmother's life is developed on the sidelines, the latter have a double risk or disadvantage as older women, because of their age and gender, while the aging process occurs, which affects the ability to perform daily activities, this causes discrimination and imbalances of power within the family.*

**SUMARIO:** Introducción / I. Descripción de la metodología y contexto / II. Acercamiento cuantitativo al cuidado de nietos y nietas / III. Aportaciones y conflictos en la vida de las abuelas / IV. Conclusiones / Bibliografía

\* Docente del Área Académica de Trabajo Social en el Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.



## Introducción

La práctica de los cuidados es una actividad necesaria para los seres humanos, se esperaría que cada una de las personas se encontrara en condiciones de realizarla para sí misma, es decir, como una actividad individual o de autocuidados, pero no siempre es posible. Razones como la edad, falta o pérdida de capacidad física, psíquica o intelectual, limitan para realizar el cuidado en beneficio de uno mismo, algunas actividades de la vida diaria (AVD), entre las que destacan las básicas (AbVD): alimentarse, vestirse, asearse, arreglarse, levantarse, desplazarse, controlar esfínteres e ir al servicio y las instrumentales (AiVD) que incluyen salidas, usar los medios de transporte, comprar, preparar alimentos, limpiar el hogar, lavar la ropa, medicarse, administrar el dinero, etcétera. En estas circunstancias de falta de autonomía, se recurre a otras personas para que proporcionen el apoyo necesario. La merma de las capacidades puede ser temporal o permanente y puede estar asociada a los ciclos vitales y la edad, como la infancia y la vejez.

Con respecto a la atención de la infancia, tema central de este trabajo, encontramos que pueden participar proveedores de servicios, que realizan la actividad de manera remunerada y en tiempos limitados, pero, como sostiene Durán,<sup>1</sup> esta atención institucional y especializada cubre sólo una parte de la demanda, mientras que la que se realiza fuera del contexto de los servicios formales, es decir, en los hogares, es permanente y no se contabiliza. Por ser la familia, en especial las mujeres, que tradicionalmente, se ocupa de mantener las condiciones para el desarrollo de los sujetos, en las diferentes etapas de la vida, de éstos se justifica socialmente que siga ocurriendo de ese modo y no de otro. En el caso de las abuelas que cuidan a sus nietos y nietas, el proceso de convertirse en cuidadoras, en ocasiones ocurre sin que tengan conciencia de ello, ni de los mecanismos sociales de adscripción a las tareas de cuidados puesto que existe una capacidad social de coacción por encima de la voluntad individual, descargando en las mujeres y en los niveles sociales más bajos esa tarea. Sin duda, es una actividad con un alto grado de sentimentalismo, que se adscribe a las historias de vida de las personas, convirtiendo la reciprocidad en una obligación, con lo cual, a la larga pasan desapercibidas y son marginadas. Más aún, por atribuirle un carácter femenino y doméstico, se convierte en una actividad natural y socialmente esperada, relativizando los costos que tiene para quienes la ejercen.

De acuerdo con lo anterior, es de suma importancia el análisis de los cuidados familiares a los infantes que realizan las abuelas, porque en el caso que nos ocupa, ocurre por la combinación de varios elementos, entre los que destaca la progresiva incorporación de las mujeres jóvenes al trabajo, que requieren conciliar su vida familiar con la laboral, pero que en el proceso de búsqueda de empleo han tenido que emigrar de las zonas rurales a las urbanas. En ese nuevo contexto carecen de redes

<sup>1</sup> M. Ángeles Durán, *De puertas adentro*, Madrid, Ministerio de Cultura-Instituto de la Mujer, 1988.

familiares y por su falta de profesionalización se emplean en actividades que no les facilitan su acceso a los servicios de guardería de seguridad social y, menos aún, a los privados. Cuando ha llegado el momento de la reproducción, se manifiesta una serie de llamadas a la solidaridad entre las generaciones, es decir, que se vuelcan hacia sus propias madres, que permanecen en el medio rural, para que se las proporcionen. La protección que dan las familias, como parte de sus funciones habituales, resuelven el problema, mientras tanto, los recursos, servicios y prestaciones de parte del Estado, comparados con las necesidades y demandas, son escasos y no parece que crezcan en la proporción deseada.

## I. Descripción de la metodología y contexto

El estudio se llevó a cabo en los primeros meses del año 2010, en Mazahuacán, Hidalgo una localidad rural ubicada en la Sierra Alta de Hidalgo. Las abuelas cuidadoras fueron detectadas a través de un censo general y luego entrevistadas para determinar las trayectorias que las llevaron a asumir esa tarea y la influencia en sus vidas cotidianas. Se eligió el enfoque centrado en la biografía y el curso vital, también denominada por Bury,<sup>2</sup> visión dinámica porque pone el acento en la diversidad de experiencias. Las vidas de las mujeres mayores tienen que ver con el contexto en el que han vivido, con la consiguiente carga histórica sobre la vida cotidiana. Los conflictos y contradicciones que narran son producto de su esfuerzo por equilibrar el mundo interior con el exterior, entre las expectativas de la sociedad y sus propias aspiraciones. Con frecuencia, la forma de resolver estos conflictos es adaptándose a las normas de la sociedad y asumiendo las funciones de acuerdo con la demanda social.

De acuerdo con los datos de los Censos de Población y Vivienda y Conteos, realizados por el INEGI,<sup>3</sup> expuestos en la Tabla 1, se observa que la población de la localidad en estudio crece y decrece entre 1900 y 1950. En los siguientes 20 años, después de 1950, aumenta la cantidad de habitantes y a partir de 1980 al 2010 disminuye paulatinamente.

A partir de 1980, otro dato importante a destacar es la cantidad de mujeres, siempre superior, con respecto a la de los hombres. Mediante las entrevistas realizadas a los habitantes, se obtuvo información de que los varones, en las décadas anteriores a ésta, emigraban por temporadas en busca de fuentes de empleo. Salían a laborar durante unos días o meses y regresaban para cultivar el campo, donde sembraban maíz, frijol, calabaza, chile, caña de azúcar, café, haba, chícharo, tubérculos y diversas variedades de tomate endémicos de la región. Por lo general el sistema em-

<sup>2</sup> Mike Bury, "Envejecimiento, género y teoría sociológica", en Sara Arber y Jay Ginn, *Relación entre género y envejecimiento; enfoque sociológico*, Madrid, Narcea, pp. 35-54.

<sup>3</sup> INEGI, Archivo histórico de localidades, en: <http://www.inegi.org.mx/default.aspx> y [http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/entidad\\_indicador.aspx?ev=5](http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/entidad_indicador.aspx?ev=5)

### Sección Artículos de Investigación

pleado era el de roza y quema, debido a que los terrenos se encuentran en laderas y solamente donde la pendiente lo permite se utilizaban arados movidos por yuntas de bueyes, mismos que había que contratar, ya que la mayoría de las familias no contaban con ellos. A estas tareas del campo se sumaban todos los miembros de las familias sin distinción de género, incluyendo hasta los más pequeños, para realizar cada uno, las actividades que pudiesen desempeñar, de acuerdo con sus características personales. Por lo general, los productos se destinaban para el autoconsumo y se calculaban excedentes para la venta o el intercambio, con lo cual se mantenían los gastos familiares. En especial, las familias requerían tener dinero para la compra de bienes manufacturados o el pago de algunos servicios necesarios, porque para la alimentación dependían principalmente de los productos que se obtenían del cultivo de la tierra muy fértil en esta zona, la crianza de animales domésticos, así como de la cosecha de frutos de diversas especies, de acuerdo con las estaciones.

**Tabla 1.** Población total y por sexo en Mazahuacán, Hgo., de 1900 al 2010.

Evento censal	Fuente	Total	Hombres de habitantes	Mujeres
1900	Censo	149	70	79
1910	Censo	176	80	96
1921	Censo	142	63	79
1930	Censo	163	96	67
1940	Censo	152	75	77
1950	Censo	191	101	90
1960	Censo	225	110	115
1970	Censo	258	Sin dato	Sin dato
1980	Censo	253	121	132
1990	Censo	250	108	142
1995	Conteo	236	97	139
2000	Censo	223	104	119
2005	Conteo	142	57	85
2010	Censo	141	62	79

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la información del Archivo histórico del INEGI (en línea).

La localidad contaba, hasta la primera mitad de la década de 1970, con una escuela primaria unitaria, donde se impartían clases hasta el tercer grado, misma que se amplió a dos docentes hacia 1975, con lo cual los infantes en edad escolar empezaron a incrementar su asistencia y permanencia hasta concluir los estudios de educación

primaria después de los cuales fueron accediendo de manera casi generalizada a los estudios de educación secundaria, aunque para eso tenían que desplazarse a la población vecina, distante 5 kilómetros, situación que se mantiene hasta la actualidad. Más aún, desde mediados de la década de 1990 una proporción considerable de adolescentes se inscribió para cursar estudios de nivel medio superior, teniendo que abandonar de manera casi definitiva la localidad, porque las escuelas en cuestión se ubican en los núcleos de población urbanos y vuelven en visitas esporádicas o en la temporada de vacaciones; aunque no todos consiguen concluir los estudios medios y/o continúan estudios en el nivel profesional. Quienes eran madres en la década de 1970, comentan que en muchas ocasiones tuvieron que negociar con sus esposos la posibilidad de que sus hijos e hijas estudiaran, porque aquéllos no siempre estaban convencidos de que fuera necesario, especialmente fue difícil el acuerdo cuando se trataba de los primogénitos. Además, de que desplazarse dos horas por las mañanas y otras dos por las tardes, lo cual implicaba que no quedaba tiempo para que contribuyeran con las actividades productivas de la familia, generaban gastos y exponían a las mujeres a peligros, según la versión de algunos padres. Después de que las primeras generaciones pasaron por la experiencia de escolarizarse ya no hubo resistencias entre los padres de familia.

El incremento en la escolaridad de los y las jóvenes, desde los primeros años de la década de 1980, hizo que paulatinamente emprendieran el éxodo hacia las ciudades, la historia se fue repitiendo año con año, en el fin de semana siguiente a la recepción de su certificado de educación secundaria, los varones hacían el equipaje y se marchaban hacia Monterrey, Guadalajara, Ciudad de México, Poza Rica, Pachuca, La Paz, Cabo San Lucas, Toluca, y Puebla, entre otras ciudades. Las mujeres resistieron todavía algunos años, pero cuando cumplían alrededor de 18 años de edad también emigraban

[...] para mejorar su propia situación económica y social como individuos y/o jefas de familia, no sólo como acompañantes. El significado de esto es que pueden llegar a tener mayor autonomía, independencia y desarrollo, en beneficio incluso de sus comunidades de origen si mantienen las redes familiares o de apoyo.<sup>4</sup>

El acceso al empleo y otras modalidades de generación de ingresos por parte de las mujeres se ha visto como un medio de empoderamiento de las mismas. El término empoderamiento implica “la alteración radical de los procesos y las estructuras que reproducen la posición subordinada de la mujer como género”<sup>5</sup> y sugiere la “noción

<sup>4</sup> Alba E. Gámez, Diana Wilson y Antonina Ivanova Boncheva, “Las mujeres en la migración interna y el empleo informal en Baja California Sur, México”. *Revista de estudios de género La ventana*, Universidad de Guadalajara, vol. IV, núm. 32, Guadalajara, México, dic. 2010, p. 223.

<sup>5</sup> Kate Young, *Planning development with women: making a world of difference*, Londres, MacMillan, 1993, p. 158.

de que las personas adquieren control sobre sus propias vidas y definen sus propias agendas”.<sup>6</sup> Independientemente de que dichas mujeres están empleadas en el sector de servicios y otras actividades poco remuneradas, de acuerdo con la versión de las abuelas que cuidan a sus nietos y nietas, para ellas es muy importante que sus hijas trabajen y reciban un salario, con el cual puedan pagar sus gastos, situación que, en su caso, no fue posible.

***El acceso al empleo y otras modalidades de generación de ingresos por parte de las mujeres se ha visto como un medio de empoderamiento de las mismas.***

Siguiendo con la descripción del contexto, a partir de la década de 1980, los años que los jóvenes dedicaban al estudio dejaban sin posibilidad de apoyar las labores del campo, solamente participaban los padres, las madres y las hermanas y hermanos más pequeños, con lo cual disminuyó drásticamente la posibilidad de que las familias fueran autosuficientes. Por un lado, faltaban brazos para contribuir en el

cultivo de la tierra y, por otro, los cambios en el ambiente no siempre permitían obtener una cosecha acorde con lo esperado. Por ejemplo, las sequías en la primavera, que provocan que se retrase la siembra, porque es de temporal, las granizadas en el verano, que afectan los cultivos antes de que madure el producto y los derrumbes como consecuencia del exceso de lluvia y ciclones que arrastran a su paso grandes porciones de tierra cultivada, especialmente en las laderas. También las plagas han marcado una merma en la producción, los habitantes de la localidad nunca han utilizado plaguicidas para su combate. Para la conservación del grano almacenado utilizan únicamente cal, a pesar de que cada vez es más difícil conservarlos por mucho tiempo porque se infesta de gorgojos en un tiempo breve. Cabe mencionar que tampoco usan fertilizantes ni otros productos químicos, con lo cual se garantiza que los mantos acuíferos no se contaminen. Es preciso mencionar que la semilla utilizada es de la que obtiene de la cosecha. En algún momento de la década de 1990 llegaron unos técnicos enviados por un programa de gobierno con la intención de promover el uso de semillas de maíz mejoradas, mencionaron que ese año se las obsequiaban, indicando que les convenía porque se trataba de un producto resistente a las plagas y que tenía muy buen rendimiento, algunos habitantes accedieron a que sus terrenos funcionaran como campos experimentales, pero al darse cuenta que de esas cosechas no podían obtener las semillas para la próxima siembra, renunciaron a su uso. Comentan, quienes vivieron la situación, que representó un verdadero problema hacerse de la cantidad suficiente para volver a cultivar, recolectando entre los vecinos el poco grano que les sobraba. Otra razón que mencionan como causa de abandono del trabajo agrícola, fue la oferta de productos a través del programa de la Compañía Nacional de Subsistencias Populares (CONASUPO), creada en 1964 y desaparecida

<sup>6</sup> Carmen Diana Deere y Magdalena León, *Género, propiedad y empoderamiento: tierra, Estado y mercado en América Latina*, México, UNAM-PUEG/Flacso, 2000, p. 30.

en 1999, que comercializaba especialmente el maíz, harina de maíz, frijol y otros productos de la canasta básica a precios inferiores que lo que costaba producirlos. En la actualidad el programa de subsidio alimentario se realiza a través de DICONSA, perteneciente a la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), mismo que opera el Programa de Abasto Rural, con la intención de abastecer a bajo costo, los productos básicos y complementarios en las localidades con alta o muy alta marginación, mediante su expendio en tiendas rurales. No obstante, la disminución paulatina en la producción, no se ha abandonado completamente, aunque tampoco se han cambiado las técnicas tradicionales.

La emigración de los hijos primero y de las hijas después, se volvió necesario para cubrir los gastos de las familias que, como se indicó en el párrafo anterior, dejaron de ser autosuficientes. Además, el contagio social fue determinante, los que emigraban accedían a la compra de bienes y objetos que estaban negados para quienes no lo hacían, finalmente tenía que ver con nuevas aspiraciones que se generaban, al concluir los estudios secundarios los colocaba en una situación especial, que incidía en el deseo de ir más allá.

Mazahuacán, por su falta de servicios de carretera, energía eléctrica, agua potable y drenaje, representaba vivir con sacrificios, algo a lo que no estaban tan dispuestas esas generaciones. El acceso con vehículo a la localidad fue posible hasta 1987, año en que se abrió un camino de terracería, intransitable en la época de lluvia, durante varios años, hasta que se construyeron puentes para el flujo de las numerosas corrientes de agua y se cubrieron con grava las zonas más húmedas para evitar que el barro impidiera el paso vehicular. La energía eléctrica se introdujo 10 años después, en 1997, nuevamente pasaron otros 11 años para la construcción del drenaje, en el 2008. Las viviendas aún no cuentan con red de agua potable, la gente se surte de los manantiales y arroyos. Como combustible, en la mayoría de los hogares se utiliza leña, pocas familias combinan el uso de estufas de gas y fogones tradicionales. Como señalan Gámez y coautoras,<sup>7</sup> en la búsqueda de empleo, la migración se vuelve una solución ante la necesidad de proveer para la supervivencia familiar e individual frente a situaciones de pobreza, desempleo, falta de oportunidades de crecimiento económico y de movilidad social. En este sentido, el desplazamiento temporal, permanente o cuasi nómada de grupos de población contribuye a la incorporación recurrente de la fuerza de trabajo en un mercado laboral. Agregan las autoras citadas que la migración laboral cíclica puede tener efectos positivos en el desarrollo de las comunidades, porque las remesas permiten no sólo la subsistencia de la familia del emigrado sino que contribuyen a rehabilitar la economía comunitaria. En este caso, con las remesas algunos habitantes han podido comprar ganado de mejor calidad y plantar pastos de mayor rendimiento para la alimentación del ganado vacuno, que se alimenta, sin necesidad de pastoreo, en los terrenos de propiedad privada, porque nunca existió el ejido en la zona. Esta situación también ha marcado el cambio pau-

<sup>7</sup> Alba E. Gámez, *et al.*, *op. cit.* pp. 214-243.



## Sección Artículos de Investigación

latino del uso del suelo, que era con fines agrícolas predominantemente y ha pasado a un uso ganadero que cada vez gana mayor espacio. Otras situaciones en las que las remesas han contribuido comunitariamente son en el pago de algunas obras para beneficio general, destacan los proyectos donde el gobierno ha aportado una parte y los habitantes otra, situación que no sería posible con los limitados ingresos de los habitantes de la comunidad. Del mismo modo, con la cooperación voluntaria de quienes laboran fuera, se rescató la celebración de la fiesta patronal, misma que había dejado de realizarse durante algunos años por los altos gastos que suponía el pago de la banda de viento, los fuegos artificiales, los adornos, las misas, la comida, así como el jaripeo y baile tradicional que convocan de manera gratuita. Sin embargo, la migración familiar permanente cancela esa posibilidad porque interrumpe el flujo de recursos y además provoca desarraigo, lo que origina que se deshabiten los lugares de origen, además, ocurren fenómenos en los lugares de llegada, como la discriminación racial y social, violación de sus derechos humanos y laborales, especialmente cuando se trata de población indígena, de mujeres y de menores.<sup>8</sup>

En relación con lo anterior, debido a la emigración, la localidad fue perdiendo casi la totalidad de la población joven en los últimos 30 años. Ha sido difícil retenerlos a partir de que cumplen 15 años, por tal razón, la cantidad de habitantes que a principios del 2010, momento en que se hizo el estudio, tenía entre 25 y 50 años se registró como muy baja, respecto a la población mayor de 50 años y la menor de 20. Situación que se puede observar en la Tabla 2. Esta población de entre 25 y 50 años, que se encuentra en la localidad, tiene trayectorias diversas, algunos nunca se propusieron emigrar, es decir que toda su vida ha transcurrido ahí y en algunos casos excepcionales, después de vivir un tiempo fuera, han regresado para seguir dedicándose a las labores del campo. En general, la mayoría de los nacidos entre 1960 y 1985 radican actualmente en otra parte, y son quienes paulatinamente han buscado la ayuda intergeneracional para la crianza de sus hijos.

**Tabla 2.** Población de Mazahuacán, Hgo., en el 2010, por grupos quinquenales.

Grupo	0-4	5-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	Total
Hombres	11	6	7	10	5	2	2	2	2	2	4	6	6	4	3	1	3	1	77
Mujeres	8	3	11	10	4	2	5	3	3	2	5	4	3	11	4	4	2	1	85
Total	19	9	18	20	9	4	7	5	5	4	9	10	9	15	7	5	5	2	162

**Fuente:** Elaboración propia. A partir de un censo general de población realizado entre marzo y mayo del 2010.

<sup>8</sup> Atene Durán González, "Mujeres jornaleras, mujeres invisibles", en Atene Durán González (coord.), *Memoria. Mujeres afectadas por el fenómeno migratorio en México. Una aproximación desde la perspectiva de género*, México, Inmujer, 2007, pp. 161-171.

A pesar de que se contabiliza una cantidad alta de habitantes entre los menores de 19 años, es la población menos estable. Su permanencia en la localidad depende de la necesidad que tienen los padres y las madres de que las abuelas les proporcionen los cuidados. En algunos casos se describe que pueden ser durante varios años y en otros son sólo algunos meses, por tal motivo no siempre los registran en los censos oficiales. Haciendo una comparación entre los datos presentados en esta investigación y los resultados del Censo de Población y Vivienda realizado por INEGI en el 2010, unos meses más tarde, hay una diferencia de 21 personas. En la investigación se insistió en que era necesario mencionar a todas las personas que habitaban en ese momento la vivienda, independientemente de que estuvieran en vísperas de trasladarse a otro lugar o que mencionaran que por lo regular trabajan o estudian fuera y solamente están de visita durante el fin de semana, considerando que todavía no han establecido una residencia definitiva en otro lugar, que obligue a descartarlos de la localidad.

Otro dato que consideramos importante destacar es el porcentaje de viviendas habitadas 43 de 65, que corresponde a 66.15%, frente a las deshabitadas, 22 de 65, que asciende a 33.84%. Este factor se debe, en 36.36% de los casos, a la muerte de las personas mayores que las tenían en propiedad, así como a la emigración de familias completas en 27.27% de los casos, al reagrupamiento de las personas con parentesco directo, que, para no vivir solas y mantener dos casas, han buscado esa solución en 18.18% de los casos y 18.18% restante se trata de construcciones nuevas que, a pesar de que las familias se han establecido en la ciudad, invirtieron en la construcción de una vivienda en la localidad para usarla cuando estén de visita.

Las familias compuestas por 3 o más integrantes representa 55.81% del total, mientras que las compuestas por dos integrantes es de 30.33% y los hogares unipersonales son 13.95% de los casos. Dentro de los hogares unipersonales predominan los varones que viven solos, equivalente a 66.66%, respecto a 33.33% de mujeres que viven solas. La opción de los varones cuando quedan viudos es buscar otra pareja, mientras que las mujeres se reagrupan entre ellas, por parentesco directo, entre madres e hijas y hermanas; no se encontró ningún caso en que una mujer volviera a emparejarse después de quedar viuda. A diferencia de los hombres viudos, las mujeres viudas retienen a sus hijos pequeños más tiempo a su lado, mientras que los hijos de ellos se han acogido con sus hermanos mayores, trasladándose a vivir a otra localidad, a partir de la muerte de la madre. De la totalidad de la población, los hogares están encabezados por mujeres en 32.55% de los casos, mientras que los hogares encabezados por un varón constituyen 67.44%.

## **II. Acercamiento cuantitativo al cuidado de nietos y nietas**

En 37.20% de los núcleos familiares hay nietos y nietas conviviendo con sus abuelas/os, pero se descartó de la investigación 9.20% de los casos, debido a que las madres

### Sección Artículos de Investigación

están presentes y no realizan ninguna actividad laboral o de estudio que les impida hacerse cargo de sus hijos e hijas durante el transcurso del día.

De acuerdo con la información que se presenta en la Tabla 3, se destaca que, de las 12 abuelas que son cuidadoras, en 75% de los casos realizan esa actividad permanentemente, es decir, que el trabajo de crianza ha recaído completamente en ellas, porque las madres o padres de sus nietos y nietas radican en otro lugar y los visitan cada mes en promedio, aunque en algunos casos la frecuencia es menor, dependiendo de la distancia que hay entre la localidad y el lugar en donde se encuentran trabajando. En el restante 25% de los casos hay coresidencia de las madres, que trabajan o estudian ocupando parte del día en esa actividad, por lo que la responsabilidad es compartida, con la peculiaridad de que son madres que no conviven con su pareja y en su mayoría procrearon siendo muy jóvenes. En general la monoparentalidad se observa en 66% de los casos de las madres que demandan los cuidados para sus hijos e hijas. Mientras que las abuelas estuvieron casadas en 100% de los casos.

Las abuelas cuidadoras del estudio son un sector empobrecido. En términos generales, presentan baja escolaridad, en su mayoría no desempeñan actividades remuneradas. No tienen pensión. En 33.33% de los casos sus ingresos provienen de la venta de productos agrícolas que se cultivan con el apoyo de todo el grupo familiar, lo mismo ocurre con la cría de animales domésticos. La mayoría se beneficia con los programas sociales de Oportunidades y 70 y más.

En los casos de viudedad las abuelas cuidadoras dependen económicamente de sus hijos e hijas, por lo mismo se encuentran subordinadas a sus disposiciones y cuando sobrevive el marido es quien también se encarga de buscar los ingresos. Por los bajos ingresos de los que disponen, constituyen unidades más aptas para consumir en grupo que individualmente.<sup>9</sup> Resulta obvio que si los hijos e hijas aportan económicamente y lo han hecho desde que emigraron, porque fue uno de los principales motivos que los llevaron a dejar la localidad, sus madres, en correspondencia cuidan a sus nietos y nietas, mientras trabajan en 91.66% de los casos y estudian en 8.33% de las situaciones. Entran en juego las redes de cambio como compensación de las ayudas que se brindaron anteriormente, lo cual supone la existencia de una deuda simbólica, debido a que, como afirma Goffman,<sup>10</sup> toda relación se aferra a su propia historia, posee su propia carrera, su desarrollo natural y con ello su memoria. En palabras de Maus,<sup>11</sup> una prestación trae una contraprestación y participa de lo que llama un cambio confirmativo, así la reciprocidad es una exigencia en los contactos humanos, devolver por lo que se recibió, en este caso, los descendientes ayudan a sus progenitores, porque a su vez, recibieron su ayuda cuando eran infantes, pero demandan de ellos el apoyo porque cubren en parte sus necesidades económicas. Esta-

<sup>9</sup> J. Askham, "Vida matrimonial de las personas mayores", en Sara Arber y Jay Ginn, *Relación entre género y envejecimiento; enfoque sociológico*. Madrid, Narcea, 1996, pp. 127-140.

<sup>10</sup> E. Goffman, *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires, Amorrortu, 1981.

<sup>11</sup> M. Mauss, "Ensayo sobre el Don. Forma y razón del intercambio en las sociedades arcaicas", en *Sociología y antropología*, Madrid, Tecnos, 1971.

**Tabla 3.** Situación socioeconómica de las abuelas que cuidan nietos y nietas.

Abuelas Cuidadoras	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Edad	68	45	72	65	67	75	65	51	80	70	78	52
Escolaridad P. Primaria S. Sec.	2º. P	6º. P	1º. P	0	1º. P	1º. P	3º. P	6º. P	0	1º. P	2º. P	6º. P
Estado civil 1. Casada 2. Viuda	2	1	1 (Migr.)	1	1	2	2	1	2	2	2	2
Vivienda 1. Propia	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Personas que habitan	3	9	7	5	13	4	8	5	3	4	5	4
Procedencia de Ingresos*	2, 3	1,2,3	1,2,3	1,2,3,4	1,2,3	2,3,4	2,3,4	1,2,	2	1,2,3	2,3,4	2,3,5
Estado de salud 1. Bueno, 2. Regular 3. Delicado	2	1	3	1	2	2	3	1	2	1	1	2
Hijos/as vivos A. Hombre B. Mujer	A. 3 B. 4	A. 4 B. 4	A. 1 B. 3	A. 4 B. 4	A. 5 B. 7	A. 0 B. 2	A. 3 B. 3	A. 1 B. 2	A. 0 B. 5	A. 3 B. 1	A. 5 B. 3	A. 2 B. 4
Nietos/as en total	8	3	12	15	29	9	10	4	28	8	15	3
Nietos/as que cuida	2	1	1 y 4 bisniet.	1	7	3	5 y 1 bisniet.	2	2	2	2	1
Hijos de 1. Hijo 2. Hija	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Corresidencia padre o madre	No	No	No	No**	No	No	No	Sí	No	No	Sí	Sí
Tiempo que lleva cuidando	2 años	4 años	24 años	10 años	16 y 14*** años	18 años	17 años	5 años	7 años	3 años	8 años	3 años
Disponibilidad para continuar	No	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	Si	No	Si	Si
Ha cuidado otros nietos/as	No	No	Si	Si	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
Cuánto tiempo	-	-	20 años	5 y 4 años	3 años	-	17 años	-	5 años	-	20 años	-

**Fuente:** Elaboración propia a partir de entrevistas realizadas entre marzo y mayo del 2010.

\*1. Esposo, 2. Hijos/as, 3. Programa social, 4. Venta de productos agrícolas, 5. Desempeña actividades remuneradas.

\*\* Además de la nieta que cuida en la actualidad, cuya madre comparte la misma vivienda, ha cuidado a otras dos nietas de manera exclusiva, por lo que se considera a sí misma como no corresidente. Una de esas nietas tenía pocos días que se había ido a vivir con su padre cuando se hizo la entrevista, la había cuidado durante 5 años.

\*\*\* Una hija le dejó a sus hijos desde hace 16 años, la otra murió hace 14, por lo que se hizo cargo de los 4 nietos huérfanos desde entonces.

### Sección Artículos de Investigación

mos ante una forma de vida en comunidad o pensar colectivo que pondera la existencia de la ayuda mutua y las redes socio-familiares donde las familias conservan un papel de sostén moral y afectivo, así como técnico, para el apoyo a los miembros con dependencia. En este sentido, las circulaciones monetarias muestran cómo los mundos sociales afianzan determinadas valoraciones de género, donde las personas son medidas —o valoradas— en función del cumplimiento de obligaciones, en las que se hacen legibles las virtudes y los bienes no circulan sin estar acompañados del trabajo moral específico de imponer y cumplir las obligaciones.<sup>12</sup>



En conjunto, la mayoría de las abuelas cuidadoras manifiestan que su estado de salud predominante es regular y delicado.

Las mujeres del estudio que cuidan a sus nietos y nietas, tienen capacidad de decisión sobre la forma en que administran el dinero al que tienen acceso, en parte porque esos hogares están formados por mujeres solas y parece existir una relación, aunque débil entre la capacidad de decisión en asuntos financieros y el grado de satisfacción general, lo cual está relacionado de alguna manera con el estado de salud. En conjunto, la mayoría de las abuelas cuidadoras manifiestan que su estado de salud predominante es regular y delicado, es esta una de las razones por las que ya no están dispuestas a seguir cuidando a sus nietos y nietas, situación que les demanda muchas responsabilidades y que tienen dificultad para cumplir. Más aún, varios de los nietos y nietas están entrando a la adolescencia, con lo que se complica la carga, porque no pueden manejar sus cambios de comportamiento. Desde el punto de vista objetivo, aunque las abuelas no requieren ayuda para la realización de las actividades de la vida diaria, en lo que respecta al aspecto subjetivo, al preguntarles como califican su estado de salud, menos de la mitad considera que es bueno, una proporción similar señala que es regular y 16.66% menciona que se encuentran delicadas, que no se han sentido bien últimamente y han requerido atención médica, incluso se han hospitalizado.

El tiempo dedicado a los cuidados va de 2 a 24 años. En la mayoría de los casos están cuidando a sus nietos y nietas desde que nacieron. Y 50% de las abuelas ya ha

<sup>12</sup> Ariel Wilkis y Florencia Partenio, “Dinero y obligaciones generizadas: las mujeres de sectores populares frente a las circulaciones monetarias de redes políticas y familiares”, *Revista de estudios de género La ventana*, Universidad de Guadalajara, vol. IV, núm. 32, Guadalajara, México, dic. 2010, pp. 177-213.

cuidado a nietos y nietas en otro momento, apoyando a otra u otro de sus hijos/as. También suele ocurrir que tengan cuidando a varios primos, es decir, que el apoyo se brinde a la vez a más de una hija. Es predominante, además, que las abuelas cuiden a los descendientes de sus hijas, es decir, que destaca la línea materna en los cuidados. Cuando el apoyo se ha destinado a los varones, es por su condición de viudedad o separación, cuya custodia de sus descendientes ha quedado a su cargo o porque de parte de la esposa no existe la posibilidad de que sus familiares la apoyen.

Se observa que 66.66% de las abuelas que cuidan a sus nietos y nietas prevén que habrán de hacerse cargo, por un tiempo más, de los que ahora están con ellas, situación que aceptan con resignación. Además, cuando se les pregunta si están dispuestas a cuidar a los descendientes de otras hijas o hijos a los que todavía no han apoyado, mencionan que sí, que lo harán si es necesario, porque no pueden desamparar a ninguno. Mientras que 33.33% opina que no se siente en condiciones de hacerlo más.

### III. Aportaciones y conflictos en la vida de las abuelas

Respecto a las valoraciones positivas encontramos que en lo socioeconómico las abuelas reducen la sensación de ser una carga para sus hijos e hijas al recibir apoyo económico a cambio de cuidar a sus nietos/as. En lo psicológico el afecto, amor y cariño que comparten con quienes conviven, hacen olvidar los efectos negativos, así como atribuyen satisfacción personal al contribuir en la crianza y formación de sus nietos/as. Además, la cooperación intergeneracional permite que no vivan en soledad, que contribuyan solidariamente en el empoderamiento de las generaciones de mujeres jóvenes y que puedan transmitir una imagen social positiva de que su trabajo es útil. Sin embargo, como sostiene González de la Rocha,<sup>13</sup> las familias son una unidad contradictoria atravesada por líneas de conflicto y poder, como las relaciones de género. En consecuencia, la intención es hacer visibles las contradicciones que viven las abuelas, mencionando, en primer lugar, algunos efectos negativos en los que coincidieron al ser entrevistadas. En relación con el trabajo doméstico, las mujeres que cuidan a sus nietos y nietas asumen largas jornadas de trabajo que por su edad viven como una sobrecarga, es común que hablen de cansancio, agotamiento, alteraciones del sueño y la vigilia, en cuanto al aspecto físico. Con respecto a lo socioeconómico, aumentan los gastos en la economía familiar, persiste la dependencia económica sobre su pareja e hijos/as, resulta difícil compatibilizar los cuidados con la posibilidad de realizar algún trabajo remunerado, hacer ahorros o gastar más allá de lo estrictamente necesario. En cuanto al aspecto psicológico, la pérdida de tranquilidad, sensación de preocupación constante, incluso miedo, cuando los nie-

<sup>13</sup> Mercedes González de la Rocha, *The resources of poverty. Women and survival in a mexican city*, Oxford, Basil Blackwell, 1994.



### Sección Artículos de Investigación

tos crecen y se meten en líos con sus pares, hacen que vayan apareciendo cuadros de ansiedad, nerviosismo, pérdida de paciencia, tensión, que, si no son urgentes de atender, pasan a segundo plano con lo que a la larga llegan a complicarse. Así como la falta de libertad por la obligatoriedad en la realización de las tareas domésticas y de cuidados, la presión y la pérdida de espontaneidad, por la planificación estricta del ritmo diario: horarios, comidas, higiene, asistencia de los nietos/as a la escuela y otras actividades que no se pueden postergar. Por último, las relaciones familiares están teñidas de conflictos con la pareja por el reparto de roles estereotipados, falta de apoyo para las tareas domésticas y en el cuidado de los nietos y nietas y las presiones familiares que desembocan en conflictos, por la forma en que se realizan los cuidados.

La demanda de cuidados, de nietos y nietas, en lo cotidiano, hace que las abuelas deban cubrir las tareas relacionadas con la satisfacción inmediata de las solicitudes que generan, mismas que se convierten en obligatorias, como son las actividades relacionadas con la alimentación, la higiene, la salud, la vigilancia durante el día y la noche y todo lo concerniente a la educación como proceso de socialización y en su vertiente formal. Agulló define que

[...] la actividad de cuidar a otros no es únicamente una actividad física, sino también y fundamentalmente, una actividad mental. Cuidar significa, sobre todo, planificar y estar pendiente, prever la necesidad antes de que ésta surja, prevenir. En el caso del cuidado de los infantes la tarea de previsión y planificación se convierte en una parte central, difícil a veces de deslindar de otras actividades [...]<sup>14</sup>

Lo que da lugar a un aumento del tiempo dedicado al trabajo no remunerado. En efecto, las abuelas que proporcionan cuidados a sus nietos y nietas describen que se han dedicado a la actividad durante las 24 horas, especialmente en los casos en que se han hecho cargo de recién nacidos o cuando enferman.

Las trayectorias biográficas muestran que las madres no han tenido que abandonar las actividades remuneradas en el momento del matrimonio o tras el nacimiento del primer hijo, con lo cual se van modificando las pautas sociales de que las mujeres deben dedicarse a la realización de las tareas domésticas de manera exclusiva. A pesar de que algunas de estas mujeres atravesaron por el despido durante el embarazo o después del parto, con el pretexto, por parte de sus empleadores, de que no tenían el rendimiento adecuado, porque la maternidad era vista como un obstáculo para el desempeño laboral. Su readmisión o nueva contratación estuvo condicionada a que no se distrajeran con la crianza de sus hijos, es decir que no les autorizaban permisos por ningún motivo, por ejemplo, para cuidarlos en caso de enfermedad o para atender las solicitudes de parte de las instituciones educativas cuando las citaban.

<sup>14</sup> S.M. Agulló, *Mujeres, cuidados y bienestar social: el apoyo informal a la infancia y a la vejez*, Madrid, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales-Instituto de la Mujer, 2002, p. 26.

Cabe mencionar que por la baja cualificación, producto de haber cursado solamente los estudios secundarios, han sido más vulnerables a este tipo de violaciones a sus derechos, además no han buscado defenderse y la única salida que encontraron fue recurrir a sus propias madres para que les ayudaran con la crianza de los hijos e hijas. En algunos casos se instalaron en la localidad el tiempo estrictamente necesario para el parto e inmediatamente volvieron a sus puestos de trabajo, entonces las abuelas se hicieron cargo de sus nietos y nietas desde recién nacidos.

En este sentido, que las abuelas se hagan cargo del cuidado de sus nietos y nietas ha permitido y permite que las mujeres más jóvenes se hayan podido incorporar al mercado de trabajo y a los estudios. Aunque las de este último rubro son protagonistas del cambio y se han empoderado, es decir, “que han superado su falta de poder”,<sup>15</sup> mediante su incorporación al trabajo remunerado, aquéllas lo han hecho posible. Por lo anterior coincidimos con otros autores/as en que las abuelas contribuyen de manera importante como red de apoyo de sus hijas ante las necesidades laborales o de otro tipo.

En España, se reporta que las “[...] mujeres mayores que son abuelas tienen un papel fundamental en la normalización de la actividad laboral femenina, ya que se hacen cargo del cuidado de los hijos de las madres trabajadoras, lo que hace que cambie la situación social y económica de estas mujeres”.<sup>16</sup> De la misma manera, Pérez Díaz<sup>17</sup> observa una contribución decisiva y subestimada de las mujeres mayores en la mejora de los niveles educativos de las generaciones de sus hijos. Se trata, en consecuencia, de aportaciones en especie, invisibles, que no pueden medirse en valores monetarios. Es precisamente esa invisibilidad de las aportaciones lo que hace que las personas mayores las perciban como improductivas y que las realicen porque no quieren ser una carga para su familia. Tobío aborda, además, el papel diferencial de las abuelas, según la clase social a la que pertenecen,

***En este sentido, que las abuelas se hagan cargo del cuidado de sus nietos y nietas ha permitido y permite que las mujeres más jóvenes se hayan podido incorporar al mercado de trabajo y a los estudios.***

[...] para las madres trabajadoras de la clase baja, la ayuda de las abuelas se convierte en un recurso estratégico para permitir su incorporación al mercado de trabajo, porque su capacidad de elección ante otras alternativas de atención de los menores es muy limitada, en las clases altas, sin embargo,

<sup>15</sup> Teresa del Valle (coord.), *Modelos emergentes en los sistemas y las relaciones de género*, Madrid, Narcea, 2002, p. 201.

<sup>16</sup> C. Tobío, “Cambio social y solidaridad entre mujeres”, en V. Maquieira (ed.), *Mujeres mayores en el siglo XXI*, Madrid, Imserso, 2002, p. 210.

<sup>17</sup> J. Pérez Díaz, *Transformaciones sociodemográficas en los recorridos hacia la madurez. Las generaciones españolas de 1906-1945*, tesis doctoral, inédita, España, 2001.

el papel de las abuelas se reduce considerablemente, lo más habitual es que los hijos de estas mujeres trabajadoras estén a cargo de trabajadoras domésticas o de guarderías y escuelas infantiles [...]<sup>18</sup>

Situación similar a lo que ocurre en México y particularmente entre las mujeres de este estudio, porque dentro del apoyo intergeneracional, impera el criterio de necesidad, la familia adopta esta estrategia por no contar con recursos económicos suficientes para pagar el servicio o acceder a las instituciones que lo prestan.

A nivel mundial se considera que las mujeres mayores, en este comienzo del siglo XXI, se están convirtiendo en una “generación pivote de las transformaciones de la vida familiar”.<sup>19</sup> El cuidado de los nietos está permitiendo que las mujeres jóvenes se incorporen masiva y plenamente al mercado de trabajo, especialmente en las clases más modestas.<sup>20</sup> Además, en etapas anteriores de su curso vital, esta misma generación de mujeres contribuyó a que sus hijos e hijas accedieran a un nivel educativo que para ellas no fue posible, la mayoría de los hijos e hijas pudo cursar la educación secundaria en las décadas de los ochenta y los noventa, fue un gran salto en las condiciones de vida imperantes en ese momento. En la década del 2000 al 2009, se apostó por alcanzar la educación media superior, a pesar de que supone un enorme esfuerzo económico entre las familias campesinas.

Otro de los cambios producidos en las últimas décadas, en la localidad, es la vuelta a los hogares multigeneracionales, similar a lo que ocurre en Estados Unidos, donde “[...] los hogares multigeneracionales están aumentando, sin embargo este incremento parece responder más a las necesidades de los hijos que de las personas mayores [...]”,<sup>21</sup> porque, agrega Lourdes Pérez Ortiz, de esta forma el hogar multigeneracional recupera su función estratégica ante determinados problemas como la falta de salud o una situación financiera difícil, pero esta vez en un sentido ascendente: son las personas mayores las que acogen en sus viviendas a los nietos y eventualmente a los hijos, ante rupturas matrimoniales, pérdida de empleo y dificultades de acceso a la vivienda, entre otras, situación que se puede observar de manera equivalente en el caso que nos ocupa, según lo que señala Meil,<sup>22</sup> dicha variedad de modelos en los que la familia es compatible con el planteamiento y desarrollo de los proyectos vitales individuales de cada uno de sus miembros y los cambios están sucediendo en la generación de las hijas, para el caso de las mujeres que son abuelas cuidadoras de sus nietos y nietas. Mientras ellas contribuyen a estos cambios, siguen operando sus vidas bajo el modelo tradicional. Situación que se observa en todos

<sup>18</sup> C. Tobío, *op. cit.*, p. 222.

<sup>19</sup> Lourdes Pérez Ortiz, *Envejecer en femenino. Las mujeres mayores en España a comienzos del siglo XXI*, Madrid, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales-Instituto de la Mujer, 2003, p. 229.

<sup>20</sup> C. Tobío, *op. cit.*

<sup>21</sup> Lourdes Pérez Ortiz, *op. cit.*, p. 31.

<sup>22</sup> Gerardo Meil, “Cambio familiar y solidaridad familiar en España”, *Revista del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales*, núm. 26, España, 2000, pp. 129-154.

los casos del estudio, si aún viven sus esposos ellos se encargan de aportar económicamente y si han quedado viudas, la disponibilidad de recursos económicos se restringió y aumentó la dependencia familiar al buscar refugio en sus hijos e hijas, porque las cuidadoras no cuentan con percepciones salariales. Esta búsqueda de refugio en sus familias, sirve también como soporte a las experiencias de soledad, de ahí que sus hijas faciliten por temporadas la convivencia con algunos de sus nietos, a fin de paliar en parte esos sentimientos al sentirse acompañadas y visitadas con cierta regularidad.

En otro sentido, a diferencia de lo que señalan López y Casado<sup>23</sup> y Rodríguez,<sup>24</sup> en sus estudios sobre familias españolas, en las que las formas de convivencia y la posibilidad de mantener la autonomía residencial, hace que muchos hombres por su falta de cónyuge no mantengan un domicilio autónomo, mientras que las mujeres sí. Los citados autores, encontraron que los varones mayores son extremadamente dependientes de sus esposas para la realización de las tareas domésticas y cuando la esposa falta, se desplaza esta responsabilidad a otra mujer, la hija, la nuera, o cualquier otra disponible, porque son pocos los hombres que pueden desenvolverse en el ámbito doméstico. Concluyen, con lo anterior, que la asignación de roles tradicionales que han asumido los mayores de los momentos actuales y que han generado dependencia para las mujeres, a lo largo de toda su existencia, se invierte de alguna manera en la vejez: las mujeres mayores, por sus roles tradicionales de cuidadoras del hogar, son en la vejez bastante más autónomas en lo que respecta a este aspecto indispensable para desenvolverse en la vida cotidiana. En el caso de las personas de nuestro estudio, que viven en una zona rural, hombres y mujeres en situación de viudedad o separación, viven en su propio espacio, coadyuva que todos son propietarios de sus viviendas y se arraigan a ella. Además, se observa, que hay más hombres que mujeres viviendo solos, al entrevistarlos mencionaron que ellos realizan la totalidad de las tareas del hogar, a la vez que laboran en el campo. No reciben apoyo por parte de nadie, debido a que sus descendientes no viven en la misma localidad, por tanto, desde el momento que fue necesario asumieron todas las actividades solos. Algunas mujeres, por el contrario, tomaron la decisión de reagruparse, como estrategia económica, para compartir los gastos, porque sus ingresos son más reducidos, pues es difícil que participen en actividades remuneradas. Esta estrategia también les permite hacerse compañía y en los casos donde tienen a su cargo a sus nietos, se traduce en que no permanezcan completamente solas. Aunque

[...] la existencia de varias generaciones dentro de una familia no garantiza la existencia de relaciones efectivas entre los miembros de las distintas generaciones, ya se trate de relaciones afectivas, financieras o de ayuda mutua. El aumento del número de personas en la familia, tampoco nos di-

<sup>23</sup> G. López Casasnovas, y D. Casado Marín, *Vejez, dependencia y cuidados de larga duración en España*, Barcelona, Fundación La Caixa, 2001.

<sup>24</sup> Josep A. Rodríguez, *Envejecimiento y familia*, Madrid, CIS, 1994.

ce nada de la calidad de esas relaciones. El razonamiento puede extenderse fácilmente a la cantidad de relaciones entre los miembros de la familia, que existan contactos frecuentes no indica por sí mismo que las relaciones sean positivas y enriquecedoras para todos ellos [...]<sup>25</sup>

Con lo anterior se reconoce que van apareciendo conflictos, por diversas situaciones, emanados en esa convivencia cotidiana.

De manera más precisa, Rojo y Fernández-Mayoralas,<sup>26</sup> muestran que para las mujeres del ámbito rural español, cuyos hijos han emigrado a otros municipios de mayor tamaño, el recurso estratégico para el mantenimiento de un hogar independiente sea la supervivencia del cónyuge y frente a su pérdida abandonen el domicilio y vayan a vivir a donde residen sus hijos. En el caso de las mujeres rurales de nuestro estudio, no ocurre de esa manera, prefieren quedarse a vivir en la localidad, sitio en el que siempre se han desenvuelto y en el que dominan las estrategias de supervivencia con precisión, razón por la cual posponen lo más posible o nunca se plantean trasladarse a las zonas urbanas con sus hijos e hijas, en parte, porque las condiciones de las viviendas en las ciudades no facilitan la llegada de una persona más y porque no se acostumbran al estilo de vida, ya que, mencionan, no les gusta la contaminación, la cantidad de gente, y los peligros. Cuando van de visita se sienten atrapadas en un espacio reducido y para salir a la calle requieren del acompañamiento de otros familiares, además, todo representa gastos, todo tiene que comprarse o pagarse, los alimentos, el agua, el combustible, el transporte, mientras en la localidad utilizan leña, no pagan el agua que aprovechan de los manantiales, se desplazan a pie y varios alimentos se producen en sus huertos o en los corrales anexados a las viviendas. También se ha dado el caso de perder los apoyos del Programa Oportunidades si no se presentan a recogerlos en la fecha que les corresponde, además, de que no son transferibles si se trasladan a vivir a una ciudad.

En cuanto al reparto de tareas, en los casos de las abuelas que cuidan a sus nietos y nietas, en nuestro estudio, mantienen los tradicionales roles de género. Cuando están en pareja, los varones se encargan de buscar el sustento y las mujeres se dedican a las tareas domésticas, aunque cultural, social y económicamente no se reconozca de manera efectiva su aportación, de acuerdo con lo que señala Okin

[...] todo el trabajo que realizan las mujeres al atender y criar a sus hijos/as, al limpiar y mantener sus hogares, al cuidar a las personas mayores y enfermas, así como sus diversas contribuciones al trabajo de los hombres no se consideran trabajo. Éste es, claramente, uno de aquellos ejemplos en los que la situación de las mujeres más pobres en los países pobres no es cualitativamente *diferente* de la situación de la mayoría de las mujeres en

<sup>25</sup> Lourdes Pérez Ortiz, *op. cit.*, p. 203.

<sup>26</sup> F. Rojo y G. Fernández-Mayoralas (eds.), *Envejecer en casa. La satisfacción residencial de los mayores en Madrid como indicador de su calidad de vida*. Madrid, CSIC, 2002.

los países ricos, sino, más bien, “similar aunque peor”, habida cuenta que el trabajo realizado por las mujeres (y por los niños/as) en los países pobres es todavía más —y a veces mucho más— invisible, no se cuantifica o queda “subsumido bajo el trabajo de los hombres”. Las tareas agrícolas de subsistencia, el cuidado de los animales, el artesanado doméstico (o bien para el mercado) y la a menudo ardua tarea de ir a buscar agua y combustible se añaden a la categoría de trabajo femenino no reconocido”.<sup>27</sup>

En la división por género de las actividades, los abuelos han inducido a sus nietos a que los acompañen a las labores del campo y las realicen, así como al cuidado del ganado mayor, dejando que las niñas se adhieran más al espacio del hogar. Sin embargo, estos roles estereotipados se desdibujan cuando los varones que son jefes de familia no están realizando actividades laborales fuera de la casa, entonces tienden a participar más en las labores domésticas y en especial en el cuidado de nietos y nietas si tienen menos de dos años, porque reclaman más tiempo en su cuidado, las abuelas dicen que ellos han contribuido administrándoles alimentos, cargándolos y aseándolos, en especial cuando no hay otra persona que lo haga. Esta redefinición de roles quizás se deba a lo que Rodríguez y Sancho<sup>28</sup> y Wilson<sup>29</sup> denominan como redefinición de roles en la vejez, a pesar de que las mujeres y hombres mayores se hayan socializado y realizado sus opciones vitales más importantes en un contexto más tradicional y con diferencias de género más marcadas, están viviendo un cambio social muy rápido en los últimos años, cuando les ha llegado la madurez y la vejez, es decir, que se da un “contagio de las transformaciones sociales que están ocurriendo a su alrededor”.<sup>30</sup> No obstante, cuando hay otras personas que puedan realizar las actividades inherentes a los cuidados de los infantes, la participación disminuye, como por ejemplo si se dispone de la colaboración de las nietas mayores que conviven en el mismo hogar.

Si bien las mujeres cuidadoras, respecto a este estudio, no están aisladas respecto del resto de su familia y mencionan que mantienen relaciones positivas y reciben apoyo económico de todos o la mayoría de sus hijos e hijas, no siempre es posible que las relaciones se den cara a cara, sustituyéndose por llamada telefónica cuando las distancias son largas, pero al menos en dos momentos al año las visitan, es el caso de la semana santa y el fin de año. Mientras que las madres de los nietos y nietas que reciben los cuidados viajan en promedio una vez al mes para visitarlos, a pesar

<sup>27</sup> Susan M. Okin, “Desigualdad de género y diferencias culturales”, en Carme Castells (comp.), *Perspectivas feministas en teoría política*, Barcelona, Paidós, 1996, pp. 191-192.

<sup>28</sup> P. Rodríguez Rodríguez y M.T. Sancho, “Vejez y familia: apuntes sobre una contribución desconocida”, *Infancia y soledad*, núm. 29, 1995, pp. 63-79.

<sup>29</sup> G. Wilson, “Yo soy los ojos y ella los brazos: cambios en los roles de género en la edad avanzada”, en Sara Arber y Jay Ginn, *Relación entre género y envejecimiento; enfoque sociológico*, Madrid, Narcea, 1996, pp. 141-162.

<sup>30</sup> *Ibidem*, p. 145.



de que su presencia se reduce a unas horas: la tarde y noche del sábado y la mañana del domingo, esto sirve para mantener el vínculo y no alejarse emocionalmente, aunque en la corta visita el intercambio de información es limitado y las abuelas no siempre alcanzan a mencionar todas las vivencias cotidianas, ni se les facilita expresar sus preocupaciones personales y las presiones emocionales con las que viven.

***La relación con los nietos y nietas que las abuelas tienen a su cuidado, se describen como más satisfactorias cuando son pequeños.***

Se detectaron casos en los que hay malestar entre los hijos e hijas que no reciben apoyo para el cuidado de sus descendientes, cuando observan abuso por parte de los nietos y nietas que están a cargo de las abuelas, manifestando que las madres de éstos, es decir sus hermanas, deben prestar más atención y condicionar la estancia de los pequeños

a su buen comportamiento. Articulado con lo anterior, la relación con los nietos y nietas que las abuelas tienen a su cuidado, se describen como más satisfactorias cuando son pequeños, pero en todos los casos se ha complicado cuando entraron a la adolescencia, de manera similar a lo que Morgan y Kunkle<sup>31</sup> mencionan en su trabajo, pues los nietos y nietas en esta edad se vuelven más distantes, más desobedientes y suelen responder a las reprensiones verbales que les hacen, lo cual ocasiona que la insatisfacción se acumule. De la misma manera, cuando los nietos y nietas no han crecido con las abuelas desde la infancia tienen establecidos algunos hábitos y formas de comportamiento con los que les ha resultado difícil lidiar. En especial, en el caso de los varones adolescentes, han ocurrido situaciones en las que no respetan ninguna regla, se enfrentan a pleitos en la escuela, consumen sustancias tóxicas y paulatinamente inducen a otros a que lo hagan, no acuden a clases, a pesar de que todos los días salen del hogar y simulan que se dirigen a la institución educativa, en la localidad vecina. En el trayecto, que dura dos horas a pie, acuerdan con sus pares que utilizarán el tiempo de otra manera, por lo general, terminan excediéndose y afectando las propiedades ajenas por las que transitan o donde se ocultan. Algunos han desertado o han sido expulsados de la escuela secundaria y/o del nivel medio superior, debido a la inasistencia, problemas de conducta y bajo rendimiento académico. En consecuencia, como no utilizan el tiempo libre para realizar actividades productivas, porque no tienen una apremiante necesidad, se reúnen con otros adolescentes y una vez que se compactan como grupo, planifican fechorías, como robos en las viviendas, situación que la gente de la localidad no veía anteriormente. Ante las evidencias y señalamientos de los demás habitantes, las abuelas manifiestan que están cansadas de llamarles la atención, como es de esperar, los nietos niegan su participación y, en consecuencia, no dan visos de modificar su comportamiento. En estas situaciones extremas, las abuelas han pedido a sus hijas y yernos que se lleven consigo a los nietos.

<sup>31</sup> L. Morgan y S. Kunkle, *Aging. The social context*, Londres, Pine Forge, 1996.

En otros casos, las adolescentes han desertado de la escuela por embarazo o porque en cualquier momento se van a vivir con sus parejas. Como todo ocurre repentinamente, las madres suelen reclamar a las abuelas su falta de atención, sin embargo ellas replican, señalando que no pueden mantener una estricta vigilancia sobre algunas de las nietas, teniendo más tareas que realizar. Algunas abuelas también se han visto obligadas a aceptar la maternidad adolescente y en soltería, de sus nietas, mismas que han continuado viviendo en el mismo hogar junto con sus descendientes, lo cual multiplica los gastos. Dichas adolescentes desertaron de la escuela y no se han empleado en actividades remuneradas, por lo que el dinero que también aportan otros hijos e hijas de las abuelas sirve para cubrir toda la carga que se genera en los hogares. En este sentido, la situación ha llevado a los tíos y tías a cambiar la relación con sus sobrinas que han procreado. Por un lado, hay quienes manifiestan que las adolescentes deberían trabajar para cubrir sus propios consumos y otros que cierran la opción a la salida del hogar para que hagan su vida en pareja, porque si bien mantienen la relación en el plano sentimental, en cuanto al aspecto material, las parejas no se han responsabilizado en ningún momento de la manutención de sus hijos/as. La actuación de las abuelas ante esta situación se ha reducido a redoblar el trabajo doméstico en las adolescentes madres de familia, como una forma de castigo y a apoyarlas en lo económico de forma temporal.

Situaciones como las anteriormente descritas, han desembocado, en los dos casos, donde las abuelas tienen a sus nietas con hijos, en lo que Guijarro<sup>32</sup> denomina síndrome de la abuela esclava. Se trata de un cuadro clínico inducido por la carga de trabajo que soportan a su edad, que incluye el cuidado diario de los nietos e hijos adultos que no se han emancipado, en un caso la abuela tiene a su cargo a una hija con síndrome de Down y a la nieta con cuatro descendientes. La nieta tiene un carácter muy irritable y continuamente discute con su abuela, por diversos motivos. La abuela dejó temporalmente el hogar, por presentar síntomas que ameritaban una hospitalización urgente, a pesar de la gravedad que mostraba, no le practicaron ninguna cirugía, porque los médicos diagnosticaron que no era necesaria, al egresar del hospital estuvo viviendo con una de sus hijas en otra localidad, cuando mejoró un poco volvió a su hogar, refiere que su estado de salud es malo y no sabe por qué. En otro caso, la abuela vive con un hijo que permanece soltero, además tiene a su cargo a 5 nietos y nietas de entre 11 y 15 años y a un bisnieto de dos años que la madre procreó a los 13 años. Otras dos nietas que estaban a su cargo, de madres diferentes, se fueron a vivir con sus parejas el mismo día, tenían 16 años de edad. Meses más tarde falleció el marido de la abuela cuidadora, con lo cual perdió su soporte y al poco tiempo de quedar viuda empezó a manifestar síntomas como fuertes dolores en el vientre, cambios en el ritmo cardíaco y presión arterial y desvanecimientos. Temporalmente otros de sus hijos la trasladaron a la Ciudad de México para su tratamiento, se ha hospitalizado en tres ocasiones, aparentemente para que le practicasen

<sup>32</sup> A. Guijarro Morales, *El síndrome de la abuela esclava. Pandemia del siglo XXI*, Granada, Grupo Editorial Universitario, 2001.

### Sección Artículos de Investigación

una cirugía, pero los médicos han dictaminado que no es necesaria. Lo cierto es que al volver a la localidad de origen vuelve a recaer. Desde el punto de vista clínico, Guijarro<sup>33</sup> menciona que el síndrome de la abuela esclava tiene una multiplicidad de síntomas crónicos, rebeldes y recurrentes, o de enfermedades comunes, que no responden adecuadamente a los tratamientos convencionales. El síndrome puede conducir a la muerte, pero en todo caso provoca un sufrimiento crónico, de difícil tratamiento y diagnóstico, que lleva a un notable deterioro en la calidad de vida de las mujeres y de su entorno familiar. El autor citado afirma que en muchos casos lo único que reduce los síntomas es la hospitalización, porque aleja completamente del entorno familiar y de las obligaciones a él vinculadas. Pero el alivio remite en el momento en que las mujeres vuelven a sus hogares, entonces experimentan recaídas y una agravación progresiva de su estado. El autor agrega que la dificultad para el diagnóstico y curación del síndrome deriva de la educación tradicional de las mujeres, que incluye no sólo la obligación de cuidar a su familia y de su casa, sino también del alto sentido de dignidad y pudor, que les lleva a asumir pesadas cargas de trabajo sin expresar ninguna queja o, al menos, no hacerlo de una forma lo suficientemente expresiva como para llamar la atención de las personas de su entorno. El resultado es que se sienten atrapadas entre el sentido del deber y la necesidad de sentirse útiles a los demás, y unas obligaciones familiares muy exigentes a las que no les es posible hacer frente, como puede verse en el siguiente párrafo:

[...] la carga de trabajo que suponen estas abuelas consiste en un conjunto de tareas de atención directa y diaria que no sólo son de gran dureza en términos físicos, en una etapa de la vida en la que las fuerzas van disminuyendo por efecto de la edad, son además tareas complejas que implican responsabilidad, sometimiento a horarios estrictos y a toma de decisiones también complejas.<sup>34</sup>

Por su parte, Walker<sup>35</sup> señala que existe una asimetría en las relaciones de poder dentro de las unidades domésticas, entre hombres y mujeres, pero también en la relación entre cuidador y cuidado, menciona que es evidente que la violencia y los malos tratos están directamente vinculados a las relaciones de género, porque no sólo es más probable que las mujeres sean víctimas de estas experiencias negativas, sino que además las mujeres ancianas tienen más dificultades sociales y económicas que los hombres para escapar de situaciones abusivas,

[...] la llegada de los nietos puede añadir un sentido a la vida de las mujeres mayores, aunque el rol no será seguramente tan intenso, incluso entre las

<sup>33</sup> *Idem.*

<sup>34</sup> Lourdes Pérez Ortiz, *op. cit.*, p. 192.

<sup>35</sup> A. Walker, "Actitudes hacia el envejecimiento de la población en Europa. Una comparación de los eurobarómetros de 1992 y 1999", en A. Walker y G. Naeyegele (eds.), *The politics of old age in Europe*, Londres, Open University Press, 1999.

que asumen el cuidado diario de los nietos, puesto que en este caso, muchas de las decisiones más importantes con respecto a la vida de los nietos escapan al control de las abuelas [...] El cuidado de los nietos puede ser de la misma forma, una ocasión plena de satisfacción y significados o, todo lo contrario, una dura prueba para la que las mujeres mayores ya no tienen ni las fuerzas ni la motivación suficiente, a ello se añade el papel meramente auxiliar que desempeñan muchas de ellas, puesto que no son quienes toman las grandes decisiones, y en ocasiones hay falta de comprensión del cónyuge [...].<sup>36</sup>

Y agregaríamos de las propias madres a las que les cuidan los hijos. Las mujeres tanto, en su condición de personas ancianas como en la de cuidadoras de otras personas, aparecen como víctimas pasivas de las circunstancias, sostiene Walker: “[...] las personas ancianas y la mujeres en particular, están en realidad atrapadas en la pobreza [...] La pobreza en la vejez está en relación con la baja categoría económica y social anteriormente vivida.”<sup>37</sup>

Y como señala Nanda<sup>38</sup> debido a que en la actualidad no participan en actividades remuneradas, las normas culturales respecto al cuidado de los niños disponen que se amolden al trabajo productivo de las otras mujeres, en lugar de que las normas de trabajo se adapten al embarazo y al cuidado de los niños, en consecuencia, padecen desigualdad en función del género, que no es más que una manera de excluir socialmente a un sector, más aún si a ello sumamos otros aspectos como el contexto geográfico y económico en que tienen lugar, mismos que reproducen la marginación y pobreza. Así, la exclusión social sucede por la interacción de múltiples factores que impiden acceder a un nivel de calidad de vida digna, o participar en los procesos de desarrollo. Comprende las dificultades de acceso al trabajo, al crédito, a los servicios sociales, a la instrucción, así como el analfabetismo, la pobreza, el aislamiento territorial, el riesgo epidemiológico, la discriminación por género, la discriminación política y carencias en las viviendas.<sup>39</sup> A su vez, la vulnerabilidad está marcada dentro de la familia por: relaciones de poder asimétricas, desigual distribución y asignación de recursos, uso del tiempo que limita su disponibilidad para capacitación y aprendizaje, para acceder a oportunidades laborales, para el autocuidado, descansar, participar social y políticamente, además de la violencia dentro de la familia. Las abuelas son vulnerables también porque no traducen su trabajo en ingresos que puedan emplear en su bienestar personal, toda vez que el uso de los recursos monetarios

<sup>36</sup> Lourdes Pérez Ortiz, *op. cit.*, pp. 37-38.

<sup>37</sup> A. Walker, *The poor relation: poverty among older women*, en C. Glendinning y J. Millar (eds.), *Women and poverty in Britain*, Hemel Hempstead, Harvester Wheatsheaf, 1987, p. 91.

<sup>38</sup> Serena Nanda, *Antropología cultural. Adaptaciones socioculturales*, México, Grupo Editorial Iberoamérica, 1987.

<sup>39</sup> Gabrielle Quinti, “Exclusión social: sobre medición y sobre evaluación. Algunos modelos”, en Rafael Larín, Krujit Menjivar y Lietke van Vuncht Tjissen (eds.), *Pobreza, exclusión política y social*, San José, UNESCO/Flacso/Universidad Utrech, 1997, p. 71.

a su alcance debe cubrir primordialmente las necesidades de sus nietos y nietas. Más aún, en lo social las percepciones sobre la vejez no las benefician, así como el débil poder político de las mujeres mayores, la existencia de estructuras no democráticas y la desigualdad en el acceso a instancias de decisión.

## VI. Conclusiones

En el último cuarto del siglo XX, en la localidad estudiada, se acentuó la migración del campo a la ciudad con la intención por parte de los migrantes de obtener ingresos para cubrir los gastos familiares. Son los y las adolescentes quienes dejan el sector primario y, a pesar de que estas últimas se insertaron mayormente en el sector de servicios, que son una prolongación de los trabajos, que realizan en el ámbito doméstico pero por el hecho de recibir una remuneración, lo consideran de gran avance en su condición social como mujeres. Sin embargo, la situación crónica de subempleo y explotación laboral que no les reconoce casi ningún derecho y el desamparo de parte del sistema de protección social hace que no puedan amortiguar sus necesidades más apremiantes en el momento de la maternidad, viviendo situaciones de pérdida de empleo o no contratación. Es cuando ha resultado necesario recurrir a las redes familiares de apoyo para el cuidado y crianza de los hijos. En particular son las abuelas quienes han asumido esa tarea, como parte de un intercambio solidario.

En consecuencia, resulta tremendamente injusto no reconocer las actividades de protección a la infancia que realizan las abuelas. La omisión económica y cultural de ese trabajo que desarrollan en el domicilio propicia las mayores inequidades. Son las mujeres las que constituyen la unidad de producción de bienes y servicios, al mismo tiempo que no gozan de reconocimiento, beneficios o retribuciones equivalentes, pero tampoco se considera su opinión a la hora de buscar su solidaridad, simplemente se asume que deben aceptar hacerse cargo de sus nietos y nietas. Por otro lado, la edad es un factor en su contra, cada vez les resulta más difícil hacerse cargo de todas las tareas y, en especial, algunas son víctimas de la violencia por parte de sus nietos y nietas, concretamente cuando éstos han llegado a la adolescencia.

Nos encontramos ante la emergencia de nuevas vulnerabilidades que surgen en la vida cotidiana, cobijadas en las necesidades de subsistencia y que hacen que las mujeres mayores no sean reconocidas como sujetos de derechos, sino que están atadas al lenguaje de las emociones. En el caso de atención a la infancia, descrito en el presente trabajo, las relaciones de convivencia tienen un fuerte componente de cambio y las interacciones entre los individuos pueden ser comprendidas como tentativas de maximizar los provechos, sean estos materiales o no. En todo caso, las abuelas podrían continuar apoyando únicamente si el cambio se revela más provechoso que costoso. Y las políticas sociales deberían proponer programas educativos, de apoyo comunitario y organizar la sociedad y los servicios de forma tal que las responsabilidades de los cuidados a los infantes sean justas y equitativamente distribuidas.

Una alternativa óptima es universalizar los servicios de atención a la infancia en el país, para que no sea necesario recurrir al apoyo de las abuelas en el cuidado de los nietos y nietas en el hogar, así el costo recaería en el Estado y no en las familias. Pero las políticas públicas que hasta ahora no han considerado ese tema, no parecen tenerlo en la agenda a corto plazo. De ahí la importancia de contribuir con este trabajo en la explicitación de la forma en que la sociedad ve a las mujeres como las responsables directas para la realización de dichas tareas. Poniendo en evidencia las jerarquías en la asignación de las funciones según se trate de hombres y mujeres, donde a estas últimas no se les deja un



Una alternativa óptima es universalizar los servicios de atención a la infancia en el país, para que no sea necesario recurrir al apoyo de las abuelas en el cuidado de los nietos y nietas en el hogar, así el costo recaería en el Estado y no en las familias.

margen de elección, sino que se les subordina a las exigencias ajenas. Los discursos sociales dominantes y sus implicaciones en lo cotidiano han convertido el espacio doméstico en invisible, no se tiene en cuenta para la contabilidad nacional que muchas de las actividades realizadas en su interior son también trabajo, como si asegurar la alimentación, el aseo del espacio, la higiene personal, la vestimenta, la comodidad, el bienestar emocional y afectivo no solo de los familiares dependientes sino de todos en general fuese poco importante.

## Bibliografía

- Aguirre Baztán, A. *Etnografía. Metodología cualitativa en la investigación sociocultural*. Barcelona, Boixareu Universitaria, 1995.
- Agulló, S. M. *Mujeres, cuidados y bienestar social: el apoyo informal a la infancia y a la vejez*. Madrid, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales-Instituto de la Mujer, 2002.
- Arber, Sara y Jay Ginn. *Relación entre género y envejecimiento; enfoque sociológico*. Madrid, Narcea, 1996.



### Sección Artículos de Investigación

- Askham, J. "Vida matrimonial de las personas mayores". En Sara Arber y Jay Ginn. *Relación entre género y envejecimiento; enfoque sociológico*. Madrid, Narcea, 1996, pp. 127-140.
- Bury, Mike. "Envejecimiento, género y teoría sociológica". En Sara Arber y Jay Ginn. *Relación entre género y envejecimiento; enfoque sociológico*. Madrid, Narcea, 1996, pp. 35-54.
- Deere, Carmen Diana y Magdalena León. *Género, propiedad y empoderamiento: tierra, Estado y mercado en América Latina*. México, UNAM-PUEG/Flasco, 2000.
- De Lomnitz, Larissa A. *Cómo sobreviven los marginados en la ciudad*. México, Siglo XXI Editores, 1975.
- Del Valle, Teresa (coord.). *Modelos emergentes en los sistemas y las relaciones de género*. Madrid, Narcea, 2002.
- Durán, M. Ángeles. *De puertas adentro*. Madrid, Ministerio de Cultura-Instituto de la Mujer, 1988.
- Durán González, Atene. "Mujeres jornaleras, mujeres invisibles". En Atene Durán González (coord.). Memoria. *Mujeres afectadas por el fenómeno migratorio en México. Una aproximación desde la perspectiva de género*. México, Instituto Nacional de las Mujeres, 2007, pp. 161-171.
- Gámez, Alba E., Diana Wilson y Antonina Ivanova Boncheva. "Las mujeres en la migración interna y el empleo informal en Baja California Sur, México". *Revista de estudios de género La ventana*. Universidad de Guadalajara. Vol. IV, núm. 32. Guadalajara, México, dic. 2010, pp. 214-243.
- Goffman, E. *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires, Amorrortu, 1981.
- González de la Rocha, Mercedes. *The resources of poverty. Women and survival in a mexican city*. Oxford, Basil Blackwell, 1994.
- Guijarro Morales, A. *El síndrome de la abuela esclava. Pandemia del siglo xxi*. Granada, Grupo Editorial Universitario, 2001.
- Hidalgo García, M. Victoria. "Mujeres y hombres ante la tarea de ser padres. Algunas de las dificultades y necesidades de apoyo". *Infancia y sociedad*. Núms. 34/35. 1996, pp. 167-184.
- Inegi. Archivo histórico de localidades. [Web en línea]. Disponible desde Internet en: [http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/entidad\\_indicador.aspx?ev=5](http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/entidad_indicador.aspx?ev=5) [con acceso el 1 de enero del 2010].
- Inegi. Censo de población y vivienda 2010. 2011. [Web en línea]. Disponible desde Internet en: <http://www.inegi.org.mx/default.aspx> [con acceso el 7 de diciembre del 2011].
- López Casasnovas, G. y D. Casado Marín. *Vejez, dependencia y cuidados de larga duración en España*. Barcelona, Fundación La Caixa, 2001.
- López Estrada, Silvia y Gerardo Ordóñez Barba. *Pobreza, familia y políticas de género. El programa Jefas de Familia en Tijuana*. México, El Colegio de la Frontera Norte, 2006.
- Mauss, Marcel. "Ensayo sobre el Don. Forma y razón del intercambio en las sociedades arcaicas". En Marcel Mauss. *Sociología y antropología*, Madrid, Tecnos, 1971.

- Meil, Gerardo. "Cambio familiar y solidaridad familiar en España". *Revista del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales*. Núm. 26. España, 2000. pp. 129-154.
- Morgan L. y S. Kunkle. Aging. *The social context*. Londres, Pine Forge, 1996.
- Nanda, Serena. *Antropología cultural. Adaptaciones socioculturales*. México, Grupo Editorial Iberoamérica, 1987.
- Noodings, N. *Caring: a feminine approach to ethics and moral education*. Berkeley, California, University of California Press, 1984.
- Okin, Susan M. "Desigualdad de género y diferencias culturales". En Carme Castells (comp.). *Perspectivas feministas en teoría política*. Barcelona, Paidós, 1996, pp. 185-206.
- Pérez Díaz, J. *Transformaciones sociodemográficas en los recorridos hacia la madurez. Las generaciones españolas de 1906-1945*. Tesis doctoral, inédita. España, 2001.
- Pérez Ortiz, Lourdes. *Envejecer en femenino. Las mujeres mayores en España a comienzos del siglo XXI*. Madrid, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales-Instituto de la Mujer, 2003.
- Quinti, Gabrielle. "Exclusión social: sobre medición y sobre evaluación. Algunos modelos". En Rafael Larín, Krujit Menjívar y Lieteke van Vuncht Tijssen (eds.). *Pobreza, exclusión política y social*. San José, unesco/Flacso/Universidad Utrech, 1997.
- Roca Roger, M. et al. "Impacto del hecho de cuidar en la salud de los cuidadores familiares". *Atención primaria*. Sociedad Española de Medicina de Familia y Comunitaria. Vol. 26, núm. 4. España, 2000, pp. 53-67.
- Rodríguez, Josep A. *Envejecimiento y familia*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 1994, 120 pp. (Monografías, 137).
- Rodríguez Rodríguez, P. y M.T. Sancho. "Vejez y familia: apuntes sobre una contribución desconocida". *Infancia y soledad*. Núm. 29, 1995, pp. 63-79.
- Rojo, F. y G. Fernández-Mayoralas (eds.). *Envejecer en casa. La satisfacción residencial de los mayores en Madrid como indicador de su calidad de vida*. Madrid, Consejo Superior de Investigación Científica, 2002.
- Tobío, C. "Cambio social y solidaridad entre mujeres". En V. Maquieira (ed.), *Mujeres mayores en el siglo XXI*. Madrid, Imsero, 2002.
- Townsend, A., L. Noelke, G. Deimling y D. Bass. "Longitudinal impact of inter household caregiving adult children's mental health". *Psychology and aging*. American Psychological Association. Vol. 4, núm. 4. EU, dic. 1989, pp. 393-401.
- Schumukler S., Beatriz y M. del R. Campos. *Las políticas de familia en México y su relación con las transformaciones sociales*. México, Instituto Mora, (2009).
- Villalba Q., C. *Abuelas cuidadoras*. España, Tirant Lo Blanch, 2002 (Políticas de Bienestar Social, 12).
- Walker, A. *The poor relation: poverty among older women*. En C. Glendinning y J. Millar (eds.). *Women and poverty in Britain*. Hemel Hempstead, Harvester Wheatsheaf, 1987.
- . "Actitudes hacia el envejecimiento de la población en Europa. Una comparación de los eurobarómetros de 1992 y 1999". En A. Walker y G. Naegele (eds.). *The politics of old age in Europe*. Londres, Open University Press, 1999.

### *Sección Artículos de Investigación*

Wilkis, Ariel y Florencia Partenio. “Dinero y obligaciones generizadas: las mujeres de sectores populares frente a las circulaciones monetarias de redes políticas y familiares”. *Revista de estudios de género La ventana*. Universidad de Guadalajara. Vol. IV, núm. 32. Guadalajara, México, dic. 2010, pp. 177-213.

Wilson, G. “Yo soy los ojos y ella los brazos: cambios en los roles de género en la edad avanzada”. En Sara Arber y Jay Ginn. *Relación entre género y envejecimiento; enfoque sociológico*. Madrid, Narcea, 1996, pp. 141-162.

Young, Kate. *Planning development with women: making a world of difference*. Londres, MacMillan, 1993.

### La cuestión del socialismo en Sánchez Vázquez

*Enrique González Rojo Arthur\**

Muchas son la facetas e innumerables los méritos que conforman la obra filosófica y humanística del maestro Adolfo Sánchez Vázquez. Cuando me invitaron a participar en este más que merecido homenaje, dudé por un momento, dada la riqueza productiva que señalo, a cuál de los diversos temas que configuran el universo de su producción —estético, histórico, ético, político, etcétera— debería dirigir mi atención con el objeto de realizar ante ustedes un comentario lo suficientemente perspicaz para poner de relieve la profundidad de pensamiento y la honestidad intelectual de Sánchez Vázquez. No tardé mucho tiempo en tomar una decisión, porque sin pensarlo demasiado me vino a la mente una problemática, que tiene que ver no sólo con la filosofía de la historia, sino con otras muchas disciplinas, que turbó y conturbó toda la vida tanto en el ánimo del filósofo que recordamos como la mía propia: aludo al problema del socialismo y a la caracterización de los llamados países socialistas.

Al inicio de la década de los años ochenta del siglo pasado ni los marxistas de tendencia historicista (seguidores de Gramsci) ni los marxistas de orientación estructuralista (continuadores de Althusser), negaban el carácter socialista de la URSS. Sánchez Vázquez, alineado esencialmente a la primera interpretación —como lo muestra con nitidez su *Filosofía de la praxis*— fue de pronto de manera tajante y un tanto sorpresiva, la excepción.

Antes de la década de los ochentas —incluyendo en esta etapa un texto tan significativo como el que acabo de mencionar (publicado en 1972 y reeditado en 1980)—, Sánchez Vázquez opinaba que la URSS y los otros países de orientación marxista-leninista, eran socialistas o estaban construyendo el socialismo. No negaba, desde luego, la existencia de ciertas deformaciones burocráticas, políticas, económicas y culturales; pero ello no invalidaba su esencia.

---

\* Filósofo, Poeta y Maestro. Palabras en el homenaje al maestro Adolfo Sánchez Vázquez.

Mas su memorable ensayo *Ideal socialista y socialismo real*<sup>1</sup> y el artículo *Reexamen de la idea del socialismo*<sup>2</sup> transforman radicalmente su perspectiva.

¿Qué sostiene en estos ensayos? Afirma de manera contundente que lo que se construyó en la Unión Soviética “fue un socialismo de Estado —llamado más tarde socialismo ‘real’— que bajo Stalin alcanzaría su culminación.”<sup>3</sup> Como el socialismo de Estado no es socialismo, en esta expresión de paso se formula claramente el cambio de perspectiva de Sánchez Vázquez.

¿Qué le permite a nuestro filósofo asentar que la Unión Soviética ni era ni nunca fue socialista? ¿Qué estrategia metodológica utilizó para llegar a tamaña conclusión? El método se perfila en el título de su ensayo: se trata de comparar el *ideal socialista* con el *socialismo real* para ver si una cosa concuerda con la otra, procedimiento éste que resulta extremadamente útil e indispensable en la medida en que, entre otras cosas, no podemos aceptar acríticamente lo que los estados dicen de sí mismos, sino investigar cual es en el fondo su identidad. En lo que se refiere al ideal del socialismo (no un ideal cualquiera, sino que funda la raigambre de su posibilidad en lo existente) escribe Sánchez Vázquez: los rasgos esenciales de este ideal son:

- 1) La abolición de la propiedad privada sobre los medios de producción;
- 2) la propiedad social sobre estos medios; 3) la creciente devolución de las funciones del Estado a la sociedad; 4) La democratización real de la vida social (no sólo indirecta, parlamentaria, sino directa) y, en consecuencia,
- 5) la autogestión creciente no sólo a nivel de empresa o grupo sino al de todos los niveles de la sociedad.<sup>4</sup>

Según nuestro crítico, ninguno de estos elementos definitorios del carácter socialista aparece en el llamado socialismo real. En efecto:

Una verdadera propiedad social (real no sólo formal o jurídica) no puede darse si el Estado no está en manos de los trabajadores. Asimismo, no puede darse una democratización profunda si el Estado se halla en manos de una burocracia. Finalmente, sólo si la autogestión se extiende a todos los escalones de la sociedad puede desarrollarse la extinción gradual del Estado político.<sup>5</sup>

En los textos sobre el socialismo que he mencionado, Sánchez Vázquez realiza puntualmente, además de lo ya dicho, un combate granítico y contundente contra los defensores del carácter socialista de la URSS o de quienes suponen que ésta era una

<sup>1</sup> Adolfo Sánchez Vázquez, “Ideal socialista y socialismo real”, *Nexos*, núm. 44, México, agosto de 1981.

<sup>2</sup> Adolfo Sánchez Vázquez, “Reexamen de la idea del socialismo”, en *Ensayos marxistas sobre historia y política*, México, Océano, 1985.

<sup>3</sup> Adolfo Sánchez Vázquez, *op. cit.*, p. 133.

<sup>4</sup> *Ibidem*, p. 138.

<sup>5</sup> *Idem*.

nueva modalidad del capitalismo (o que había involucrado o degenerado en tal) y, evidenciando la revolución de sus ideas, expone con cierto detalle su concepción de qué era, en su estructuración más íntima, el carácter del sistema soviético.

Si excluimos el punto de vista oficial de los ideólogos de los regímenes “socialistas”, tres son, de acuerdo con nuestro pensador, las caracterizaciones fundamentales a que pueden ser reducidas las diversas opiniones vertidas sobre la naturaleza del socialismo real: unos dicen que se trata de un *Estado obrero degenerado*, otros de una *sociedad capitalista peculiar* y otros más de una *sociedad socialista autoritaria*. Veamos los juicios que le merecen a Sánchez Vázquez cada una de estas posiciones. ¿*Estado obrero degenerado*? Afirma el filósofo: “La tesis [trotskista] de la sociedad soviética como ‘Estado obrero burocráticamente degenerado’ se basa en el carácter social del sistema de propiedad: los medios de producción son propiedad de la sociedad por intermedio del Estado. De este sistema de propiedad se desprende que los obreros constituyen la clase dominante”.<sup>6</sup> Para, Mandel la burocracia es un cáncer en el cuerpo del proletariado. Desde que esta burocracia ejerce el poder en la URSS “lo que existe realmente es un Estado obrero degenerado que atasca o congela el proceso de transición al socialismo”.<sup>7</sup> Sánchez Vázquez objeta con razón “la apreciación legalista, jurídica y no real del sistema de propiedad estatal” soviético. ¿*Sociedad capitalista peculiar*? Charles Bettelheim caracteriza a la URSS “como un capitalismo de Estado [...] con dos clases fundamentales: la burguesía estatal y el proletariado”.<sup>8</sup> Contra la posición de Bettelheim, Mandel, con el cual se solidariza en este punto Sánchez Vázquez,

[...] sostiene que las leyes del movimiento del capital no determinan la dinámica de la economía soviética y que un rasgo esencial del sistema económico capitalista, la producción generalizada de mercancías (extendida por tanto a los grandes medios de producción y a la fuerza del trabajo) no se da en la sociedad soviética.<sup>9</sup>

¿*Sociedad socialista autoritaria*? Este punto de vista, sostenido por Adam Schaff, afirma que la base económica de esta sociedad es socialista, mientras que su superestructura política es autoritaria. Tiene razón Sánchez Vázquez cuando advierte que la democracia no es sólo un componente superestructural o una tendencia simplemente deseada del socialismo, sino un elemento efectivo e imprescindible.

Tras de la crítica que Sánchez Vázquez endereza contra las posiciones mencionadas, llega a la siguiente conclusión: “[...] el socialismo real no es realmente socialista; tampoco puede considerarse capitalista. Es una formación social surgida en el

<sup>6</sup> Adolfo Sánchez Vázquez, “Ideal...”, *op. cit.*, p. 6.

<sup>7</sup> *Idem.*

<sup>8</sup> *Ibidem*, p. 7.

<sup>9</sup> *Idem.*



intento de abordar el proceso de transición al socialismo. ¿Cuál es la razón de que, en este proceso de transición, mediante el cual pensaba crearse si no el comunismo, sí el socialismo, se haya generado una ‘formación social específica’? [...]”<sup>10</sup> Sánchez Vázquez responde a esta pregunta sosteniendo que en el proceso revolucionario surgió la necesidad de fortalecer el Estado y que las burocracias del partido y la administración pública, fusionadas, entronizaron a una burocracia dominante. Sánchez Vázquez llega, pues, a la penetrante concepción de que “[...] por el lugar que ocupa la burocracia en las relaciones reales de producción constituye no sólo una élite política sino una nueva clase [...]”.<sup>11</sup>

En la lucha por crear el socialismo, los bolcheviques cayeron en lo que podríamos llamar una *transición congelada*, en la cual si se rebasó el capitalismo, no se accedió al socialismo; y en el que dado su inmovilismo, no se podía vislumbrar ni la tendencia a involucionar al capitalismo ni la tendencia a evolucionar al socialismo.

La URSS ya no era capitalista porque su clase dominante había dejado de ser la burguesía (y hablar de burguesía de Estado es un contrasentido), no era tampoco socialista porque su clase dominante no era el proletariado, ¿cuál era, pues, la clase dominante de esta formación social surgida en la transición estancada? Era, como dije, la burocracia. Sánchez Vázquez escribe: no hay, a decir verdad “precedentes históricos de que un grupo social se constituya en clase después de haber conquistado el poder, pero así sucede en la historia real con esta formación social”.<sup>12</sup>

Con este planteamiento, tan lúcido como valiente, nuestro homenajeado abandona de una vez por todas el marxismo adocenado y la ortodoxia fideísta. Su pensamiento se vuelve más flexible y abierto, y dada la honestidad en la que se halla imbricado desde siempre, se convierte en ejemplo a seguir y guía para los jóvenes filósofos.

Me parece, sin embargo, que su tesis —de innegable importancia— tiene sus limitaciones y en algunos puntos es discutible. En mi opinión, por ejemplo, la burocracia no es una clase sino una función (la administración pública), por eso se le da también el nombre de *funcionariado*, y toda función para que pueda realizarse implica una estructura posibilitante. ¿Cuál es ésta? Se hace visible en el hecho de que sus integrantes detentan los medios *intelectuales* de producción o sea los conocimientos indispensables, adquiridos en la escuela o la experiencia, para poder realizar dicho trabajo. La burocracia tiene tras de sí, como *conditio* obligatoria, lo que algunos hemos llamado *clase intelectual*, o sea, aquel sector de la sociedad, asalariado o no, que es dueño de un conjunto de conocimientos que le sirven de medios *eidéticos* de producción. La denominación de *clase intelectual* es generalmente rechazada por dos razones principales: la primera porque no es un concepto validado por la teoría de los clásicos del marxismo (como por lo demás, tampoco lo es la

<sup>10</sup> *Ibidem*, p. 10.

<sup>11</sup> *Idem*.

<sup>12</sup> *Idem*.

noción de burocracia como clase) y la segunda porque es un término al que se le da habitualmente un significado académico, emparentado con la noción de aristocracia intelectual. Pero si se pretende enriquecer la teoría social, por un lado, y tener la apertura lexicológica suficiente para ver más y mejor, no tiene por qué haber reparos en la utilización de este concepto.

La opinión de Sánchez Vázquez de que la burocracia se convierte en clase en la nueva formación social, si bien es un avance porque intenta explicar el sistema productivo generado por el desfase entre el ideal del socialismo y el socialismo real, cae en una especie ahistórica de generación espontánea. Yo creo que la burocracia (como la ciencia, la tecnología y otras manifestaciones intelectuales), es una de las maneras de operar que tiene la clase intelectual, la cual no brota de repente en el nuevo régimen, sino que se genera en la división del trabajo que existe en el capitalismo y que nos permite hablar de la ley dialéctica de que en el seno de lo viejo se genera lo nuevo, y no caer en la concepción metafísica de la aparición abrupta de la nueva clase.

Mi punto de vista, en relación con las clases sociales del capitalismo, es *ternario*. En la formación capitalista no sólo existen los capitalistas y los manuales, sino también los dueños de los medios *intelectuales* productivos. La más seria limitación que presenta la *concepción binaria* (que sólo reconoce como clases al capital y al trabajo) es que conduce a la idea —cara a la ideología burocrática— de que con la revolución se realizará el trueque de contrarios: la Unión Soviética habría desplazado a la dictadura de la burguesía, a favor de la dictadura del proletariado. Si por el contrario tenemos una posición ternaria, el proceso histórico de cambio se ve de otra manera. Para mí, la revolución bolchevique fue una revolución *proletario-intelectual*, es una revolución anticapitalista, hecha *por* los manuales dirigidos por los intelectuales, *para* entronizar a la clase intelectual. Cuando ésta toma el poder, lo primero que hace es crear en éste el funcionariado, es decir la burocracia (estatal y partidaria) y la tecnocracia. La burocracia no es una clase, pero sí un sector de ella. Aún más, es, en general, el sector hegemónico de la clase intelectual. Como puede verse, mis diferencias con Sánchez Vázquez no son tan pronunciadas. En Sánchez Vázquez hay en realidad también una concepción ternaria; pero “en estado práctico”, como diría Althusser. Medítese en el hecho de que Sánchez Vázquez habla de que la clase dominante en el capitalismo es la burguesía, la dominante en el auténtico socialismo sería la clase obrera y la dominante en el “socialismo” es la burocracia. Sánchez Vázquez vislumbra la posición ternaria, y en ello reside otro de sus méritos, pero no la teoriza suficientemente. Combate, sí, el supuesto trueque de contrarios y la pretendida dictadura del proletariado y advierte a continuación cómo un sector intermedio (la burocracia) convertida en clase dominante, se hace del poder. La nueva burocracia, sin embargo, no es en lo fundamental la reencarnación de la vieja, sino que es una administración pública formada a partir de los intelectuales revolucionarios.

Hay en todo lo anterior un tema que se queda pendiente y que puede ser formulado: ¿Por qué esta nueva formación social, a partir de la caída del muro del

### *Sección Documentos*

Berlín, volvió al capitalismo cuando suponíamos que, dada su estructuración, no evolucionaría al socialismo ni involucionaría al capitalismo? Pero este es el tema de otra intervención.

A los ensayos de Sánchez Vázquez sobre el socialismo que he comentado no sólo los considero sin reserva alguna, como escritos de excelente factura, con los cuales coincido, como lo he mostrado, en no pocos puntos, sino que me parece más avanzado, más abierto, más imaginativo que los desarrollos que normalmente se llevan a cabo sobre este tema. Por eso no tengo el menor reparo en sumar mi voz al de muchas otras personas, como la de quienes participan en este homenaje, para dar públicamente las gracias al gran maestro por habernos dejado una obra tan profunda, honesta y ejemplar.

México, DF, a 15 de noviembre del 2011.

## Bibliografía

Sánchez Vázquez, Adolfo. “Ideal socialista y socialismo real”. *Nexos*. Núm. 44. México, agosto de 1981. También disponible en: <http://biblioteca-samuel.blogspot.com/2009/05/ideal-socialista-y-socialismo-real.html>

———. “Reexamen de la idea del socialismo”. En *Ensayos marxistas sobre historia y política*. México, Océano, 1985. También disponible en: <http://biblioteca-samuel.blogspot.com/2009/05/reexamen-de-la-idea-del-socialismo.html>

# El despojo de los derechos laborales en el proyecto de reforma del PRI\*

*Óscar Alzaga Sánchez\*\**

## Introducción

El proyecto de reforma laboral del Partido Revolucionario Institucional (PRI) intenta destruir la estabilidad en el empleo y las medidas protectoras, facilitar el despido y abaratar su costo, legalizar al subcontratista como responsable de la relación de trabajo con múltiples efectos, mercantiliza el trabajo, cuyo principal propósito será la productividad y competitividad; el empleo eventual y por horas que promueve disminuye el salario del trabajo; flexibiliza la relación individual de trabajo sustituyendo la colectiva en el pacto de las labores, jornada y horario. Es inconstitucional por estar en contra de la Ley suprema en varios rubros.

La estabilidad en el empleo, además de ser un derecho básico, es un principio y un fin de la norma, afectarla tiene repercusiones en el derecho del trabajo y la seguridad social: debilita a los sindicatos al sustituir el empleo estable por el eventual y por horas, la contratación colectiva y la huelga; la Ley Federal del Trabajo (LFT) es de aplicación supletoria obligatoria para las demás normas del trabajo; se desfinanciaría el sustento del IMSS e ISSSTE.

Por tanto, se propone que la sociedad y los trabajadores rechacen ese proyecto regresivo de reforma laboral y todos los de su tipo.

---

\* Ponencia presentada en la Cámara de Diputados a nombre del Sindicato Minero Metalúrgico, en la Consulta Pública sobre la Reforma Laboral, el día 9 de mayo de 2011.

\*\* Miembro de la Asociación Nacional de Abogados Democráticos, ANAD, y de la Asociación Latinoamericana de Abogados Laboristas, ALAL, y es miembro del jurado del Tribunal Internacional de Libertad Sindical, TILS.

## Sección Documentos

La Consulta Pública sobre la reforma laboral realizada en abril, mayo y junio del 2011 resulta un acto democrático, que habla bien de la Cámara de Diputados y la sociedad a la que representa. Así se debería proceder siempre con todas aquellas reformas que trasciendan los intereses ciudadanos, en este caso, de modo directo en los trabajadores y patrones e indirecto en toda la sociedad, toda vez que las relaciones de trabajo conforman el núcleo central de la producción y la riqueza nacional. Lo lamentable de la consulta pública fue no dar su resultado: que la enorme mayoría de los participantes, incluidos todos los dirigentes sindicales del PRI, rechazaron el proyecto presentado por el PRI, lo que significa también rechazar el proyecto del Partido Acción Nacional (PAN) del 2010, toda vez que el último fue la base de aquel.

La reforma laboral afecta de modo fundamental a los trabajadores y de modo muy diferente a los empresarios. No tiene el mismo impacto para las partes: los trabajadores sólo tienen una ley que protege sus derechos básicos, mientras que los patrones cuentan con múltiples normas para proteger su patrimonio y para acrecentar su capital. Esta es una primera desigualdad enorme entre los empresarios y los trabajadores, porque mientras que los primeros cuentan con cientos de leyes a su favor, los trabajadores sólo tienen una para sus derechos laborales y otra para los derechos de la salud. No tienen más, porque los demás derechos humanos aún se les regatean. La reforma laboral tampoco afecta por igual a empresarios y a trabajadores, porque la Ley Federal del Trabajo —que es el motivo de la reforma—, fue hecha para reglamentar la relación de trabajo humano, entre personas, no para reglamentar los incrementos del empleo, de la productividad, de la competitividad y de la riqueza. La ley laboral no ha sido creada para reglamentar el intercambio de mercancías y capital, ni para incrementar la productividad, la competitividad ni, en última instancia, el capital.

Debemos recordarlo una vez más, el trabajo no es una mercancía, ni siquiera una persona degradada, cuya función esencial sea elevar la ganancia del capital. El trabajo es y será humano, y por tanto, un derecho humano fundamental. Porque el trabajo no es una mercancía, ni un objeto de cambio para medir la productividad, competitividad y su costo en el mercado de valores.

En función de la ganancia empresarial no podemos valorar los derechos humanos, como el laboral, porque tendríamos que aceptar que la nuestra es una humanidad degradada a tal nivel que ha dejado de ser humanidad, o una que no valora como humanos sus derechos.

### **Ese modelo de reforma laboral ya es conocido, fracasó en Latinoamérica y España**

En la exposición de motivos del proyecto de reforma laboral del 2010 del PAN y en la del PRI del 2011, coinciden en dos aspectos: que la reforma laboral debe servir para la creación de empleos y para elevar la productividad laboral. ¿Para eso serán las leyes laborales?

**882** alegatos, núm. 79, México, septiembre/diciembre de 2011

El modelo de reforma laboral que presentan el PRI y PAN no es nuevo. Es un modelo viejo, de fama pública y conocido ampliamente, que se aplicó en varios países de Latinoamérica y en España en los años de 1989 a 1996. Un modelo que no creó los empleos prometidos; al contrario, fomentó el desempleo y el empleo precario. Tampoco elevó la productividad y, menos, la competitividad. Habrá que estudiar a Argentina cómo pasó de la reforma laboral de Menen (1989-1992), al hundimiento de la nación del “corralito” de De la Rúa en el 2001.

En la experiencia argentina, la reforma laboral que sustituyó la estabilidad en el empleo por el empleo precario o eventual y por horas, modificó el esquema del empleo: de tener 82% de los empleos estables y 18% de precarios en 1988, para 1993 bajó a 45% el empleo estable y el precario subió a 55%.

En España, la reforma laboral de 1994 modificó en dos años la tasa de empleo fijo y el precario, el segundo pasó de 12% a 36% en dos años; lo que obligó, en 1996, a frenar y regresar la tendencia.

Peor resultó en Colombia en 1990, al modificar y sustituir el empleo estable mayoritario por el precario, automáticamente se devaluó el valor del trabajo, lo que se reflejó claramente en los salarios: en la diferencia que hay entre los salarios del empleo de planta y los eventuales.

En México, desde 1989 se ha intentado el mismo modelo de reforma laboral, inspirado en la propuesta del Banco Mundial; a Salinas de Gortari le fue rechazado su intento con la consulta pública que abrió la Cámara de Diputados en agosto-septiembre de 1989, cuya *Memoria* editada por la Cámara en 1989, da cuenta del abrumador rechazo. A Zedillo, igualmente, le ocurrió lo mismo que a Fox y ahora a Calderón. La mejor muestra de ello han sido las marchas y actos del primero de mayo en todas las ciudades de la nación de 1989 a 2011.

Esa reforma estructural no es otra que la neoliberal que se repite una y otra vez, porque tal parece que el pensamiento de ese corte no tiene otra opción distinta, ahora se vuelve recurrente, como las crisis cíclicas del capital.

## **La estabilidad en el empleo, principal objetivo empresarial de la reforma**

La estabilidad en el empleo es una norma fundamental y un principio básico del derecho del trabajo, indisoluble de la dignidad humana y los derechos humanos. Es, además, la base del edificio del derecho laboral, pues de la estabilidad en el empleo y las normas protectoras del empleo dependen los demás derechos del trabajo. El artículo 123 constitucional y la (LFT) establecen como regla el empleo por tiempo indeterminado y como excepción, los empleos eventuales por obra y tiempo determinados; no acepta el despido injustificado, por arbitrario e injusto, además porque protege el empleo estable; como regla, el despido debe ser sólo por causa justificada, de otro modo, se ordena la justa reinstalación o indemnización, a elección del traba-



## Sección Documentos

jador; con el castigo del pago de los salarios caídos por el tiempo que dure el juicio. Las causales del despido y el procedimiento para justificarlas, deben estar garantizados para proteger la estabilidad del empleo.

Pero digamos algo más: las leyes laborales no tienen por finalidad crear empleos, ni menos, elevar la productividad y la competitividad, no se opone a éstos, pero esas nunca han sido ni su naturaleza ni su función. No son normas mercantiles para regular la economía o el mercado. Pueden ayudar a mejorar el desempeño del trabajo, siempre y cuando se reconozca la participación de los trabajadores en el diálogo productivo o en bilateralidad contractual, que se establece en los convenios entre las partes. Pero el trabajo no es una mercancía, ni se puede confundir con la persona y su dignidad, ni con los valores humanos inherentes a la persona-trabajador. El trabajador no deja en la puerta sus derechos humanos y garantías ciudadanas al entrar al centro de trabajo, para convertirse en mercancía. Que es lo que ocurre en las minas que producen enfermedades, accidentes y muertes, como en Sabinas. Las leyes reglamentan relaciones humanas, por ello tienen como finalidad la justicia social.

El Estado tiene la obligación de respetar y garantizar los derechos fundamentales, debe adoptar las medidas que eviten iniciativas que limiten o conculquen los derechos laborales y suprimir las medidas y prácticas que los restrinjan o vulneren. El incumplimiento por parte del Estado le genera responsabilidades nacionales e internacionales.

La legislación laboral reglamenta la relación de trabajo para intentar alcanzar la armonía entre las partes, capital y trabajo, debido a que las partes son desiguales intenta el famoso equilibrio entre los factores de la producción, porque la esencia de la relación de trabajo parte de esa desigualdad y desequilibrio, por el papel que corresponde a cada parte en la relación y en el proceso de trabajo; ayuda a que las partes pacten de común acuerdo los contratos individuales o colectivos, bajo reglas mínimas que garanticen dicho equilibrio. De la desigualdad y el desequilibrio surge el papel protector de la norma, con la finalidad de que haya justicia social o equilibrio entre los factores de la producción.

Pero en los proyectos de reforma laboral del PRI y del PAN, en su exposición de motivos, se insiste en que los objetivos que persiguen es hacer crecer el empleo y la productividad. Confunden la norma y la justicia social, con los despropósitos empresariales de obtener mayores ganancias a costa de lo que sea, incluso de aplicar criterios irracionales, como estos: los costos del despido del trabajo son más altos en México que en otros países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), lo mismo que los impuestos del trabajo o el costo de la seguridad social; porque se calcula el costo por el porcentaje que representan estos conceptos en relación al salario, pero se deja de lado el valor mismo del salario: el más bajo en la OCDE es de México.

Además, se afirma en la exposición de motivos del PRI, repitiendo al PAN, que la ley actual es vieja y que contiene rigideces en lo relativo a los contratos de trabajo y al procedimiento de despido, sin atreverse a decir, que les molesta que la norma

sea protectora del trabajo. Lo que en realidad quieren no es actualizar la ley ni quitar rigideces (que no existen), sino que la norma abandone su carácter tutelar y protector del trabajo, para obtener más ganancias fáciles a costa de empobrecer la mano de obra. Pero como no se atreven a usar un lenguaje claro, para que no sean descubiertas sus verdaderas intenciones, se valen de sofismas o razonamientos ladinos que pretenden hacer pasar lo falso por verdadero.

En realidad pretenden cargar los costos de la crisis económica a los trabajadores. Puesto que el modelo económico neoliberal ha tenido un mediocre crecimiento de 2% promedio en los últimos 29 años. ¿Pero se puede reducir aún más el costo de la mano de obra?

### **¿La reforma laboral afecta por igual al PRI y al PAN?**

Se ha dicho ya por varios expertos, que el PRI abandonó su proyecto de diciembre del 2010 y que ahora, desde el 10 de marzo, se sumó al proyecto del PAN; mejor dicho, que ambos partidos alineados se sumaron al proyecto de los grandes empresarios nativos y extranjeros, verdaderos autores del proyecto. Porque queda claro que el PRI hace tiempo abandonó su viejo proyecto social y su cúpula cada vez se acerca más a la derecha.

Sin embargo, si bien es cierto que las cúpulas del PRI y del PAN cada vez se parecen más, eso no quiere decir que sus bases trabajadoras sean similares. Porque el PAN apenas conoce a los obreros recientemente, toda su vida se ha identificado con el capital. Mientras que el PRI tiene tantas bases obreras corporativizadas, que con la reforma laboral se tiraría un balazo al pie —mejor dicho, al pie de la CTM, CROC y los sindicatos nacionales—, antes de llegar a la elección del Estado de México y del 2012. A la cúpula del PRI no le interesa tanto los trabajadores, como allanar el camino para volver al poder. Pero, inevitablemente, se apoya en ellos, por eso ahora rechaza su propia reforma.

Parece que muchos líderes ya se dieron cuenta de que el proyecto es empresarial y que, pese a que les prometieron que no se modificarían los derechos colectivos que privilegian a la CTM, CROC y a los sindicatos nacionales, a última hora se dieron cuenta que de fondo el proyecto va también en contra de los sindicatos. Porque al destruir la estabilidad en el empleo, la base de todos los derechos sociales, tendría un efecto dominó: repercutiría en todo el edificio de los derechos laborales, nada quedaría igual. Consecuentemente, los sindicatos quedarían reducidos a trabajadores eventuales y por horas, en su mayoría.

Antes de analizar el contenido de la reforma laboral es necesario advertir lo que nos dice el Banco de México en su encuesta de abril del 2011 levantada entre los “29 grupos de análisis y consultoría económica del sector privado y extranjero” —o sea, el cerebro de los grandes empresarios—, que señala: “la inseguridad pública ocupa por quinto mes consecutivo el primer lugar como uno de los factores” que frena el

ritmo de la actividad económica. “Con ello queda desplazada a segundo término la postergación de las reformas estructurales (fiscal, laboral), como una de las limitantes para el avance del país”.<sup>1</sup>

“En enero de 2006 la ausencia de cambios estructurales ocupó el centro de las preocupaciones con el 31%, en tanto que los problemas de la inseguridad pública solo representaban el 7%.” Para abril del 2011 la inseguridad pública ocupaba 23% y las reformas estructurales 17%.<sup>2</sup> Es decir, para los autores e impulsores de la reforma laboral, como lo aprecia el Banco de México, el principal obstáculo para las ganancias del capital extranjero y nacional es la incontrolable violencia que azota al país.

## El contenido de la reforma laboral

El centro del contenido radica en agregar nuevos contratos de trabajo eventual y por horas para sustituir los actuales contratos de trabajo de planta, que aún son la mayoría, según la información del IMSS. Modifica sustancialmente la estabilidad en el empleo. Se abren dos nuevos tipos de contrato eventual cada uno hasta por 6 meses, sin costo para el patrón y al término de los 6 meses, los podrá despedir sin responsabilidad alguna. Con la modalidad de que sean contratos individuales de prueba o de capacitación inicial, artículo 39 letra A y B. Con acento ladino, se dice que para los trabajadores la duración será 30 días y 90 días respectivamente, pero cuando las labores sean técnicas, en ambos casos será de 6 meses. Y ¿quién decidirá qué labores son técnicas? Otra modalidad es el contrato por temporalidad de labores discontinuas —artículo 39, letra F—, verdadero extremo de flexibilidad, por el tiempo que escoja el patrón: horas al día, días a la semana, semanas al mes o meses al año.

Ya antes, con una jurisprudencia, se había establecido la jornada por hora con el pago proporcional de un salario mínimo, que ahora con la reforma se ratifica, destruyendo la institución del salario mínimo para convertirlo en salario infinitesimal, de tal modo que ahora el salario mínimo de \$59.80 diarios, se podrá cubrir en una octava parte a quien labore una hora con pago de \$7.50, lo que no servirá ni para el pasaje del trabajador. ¿Y la definición jurídica de la Constitución y de la ley del salario mínimo dónde quedará? En el sesto de la basura. Lo mismo que el principio de supremacía de la realidad sobre la norma, porque es un salario que sólo cabe en la racionalidad, lógica jurídica y justicia social de los juristas que redactan las jurisprudencias y las reformas.

Además, se facilitarán y abaratarán los despidos de los trabajadores de planta con nuevas causales que faciliten la rescisión, como ofender “a los clientes del patrón” —artículo 47—, una prueba de fácil prefabricación. También, como reducir el pago de salarios caídos a un año por el despido injustificado, sin tomar en cuenta

<sup>1</sup> *El Financiero*. “Mercados” 3 de mayo del 2011, p. 1

<sup>2</sup> *Idem*.

los años que dure el juicio, que en promedio es hoy de 3 a 4 años. Con lo que premia al patrón por un despido ilegal y castiga al trabajador a que su juicio se alargue, sin costo adicional para el ilegal patrón. Facilita también el libre despido, al no obligar al patrón a que entregue el escrito de rescisión de modo directo al trabajador; sino indirecto, a través de la autoridad, por el medio y tiempo que decida, ver la reforma del artículo 47, al final.

Dos aspectos complementarios del corazón de la reforma: el libre pacto del patrón con el trabajador, en lo individual, de las condiciones de trabajo como mil usos —artículos 25 y 59—, así como desaparecer de los artículos 513 y 514, referentes a las tablas de “enfermedades de trabajo” y de “evaluación de incapacidades permanentes”, respectivamente, para que pasen a una clasificación administrativa a cargo de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, (STPS) la que hasta ahora se ha destacado por no desempeñar las labores de inspección, que permitan prevenir y evitar los accidentes y enfermedades de trabajo.

Y finalmente, como parte del núcleo central de la reforma, además de otros cambios, está otro acto de legalizar lo ilegal hasta hoy: que el subcontratista sea el responsable principal de la relación de trabajo y de sus obligaciones con los trabajadores —artículo 15bis—, lo que hoy de hecho existe con la tolerancia de las autoridades, en adelante será la STPS la que lleve el registro de las empresas subcontratistas, con la “finalidad de verificar la legalidad” de dichas empresas. Se dejará la iglesia en manos... del campeón de la legalidad, —véase el artículo 539 F. Con el *outsourcing* o subcontratista crecerán las empresas de mano de obra, las que de modo inherente consideran y tratan la fuerza de trabajo como una mercancía y la sujeta a empleos precarios y eventuales, despojada de los derechos esenciales.

Si se aprecia este conjunto de reformas, se entiende mejor su íntima relación: al eliminar la estabilidad en el empleo y sustituirla por empleos eventuales y por horas, se abarata la fuerza de trabajo, lo que se apoya facilitando y reduciendo el costo del despido de los actuales trabajadores de planta, reforzado con los nuevos patrones subcontratistas, lo que llevará de golpe a una baja generalizada del salario a partir de la conversión del empleo de planta por el precario.

## **Los efectos colaterales de la reforma en todos los trabajadores y los derechos sociales**

Hemos señalado los efectos directos de la reforma, ahora debemos anotar los efectos indirectos que no son menos severos y graves. Desde luego, la pérdida del trabajo de planta y su sustitución por trabajo eventual y por horas, afecta a los sindicatos, a la contratación colectiva y a la huelga, porque no tiene la misma fuerza una organización con miembros de base que otra con miembros eventuales y por horas; repercutiendo, por tanto, de modo igual en la negociación del contrato colectivo y de un movimiento de huelga.

## Sección Documentos

Se debe advertir que el papel del sindicato como representante para pactar las condiciones de trabajo se elimina y sustituye para que sea el trabajador en lo individual, con mucho menos fuerza, el negociador con el patrón, para así facilitar la sobrecarga de trabajo del mil usos, ahora si flexibilizado y competitivo. Lo que debilitará el papel del sindicato.

Obvio resulta señalar, que el trabajo eventual automáticamente reduce el salario de todos los trabajadores, y como el salario es la base para valorar las demás prestaciones, éstas también se reducen, incluidas la seguridad social y las prestaciones sociales; pensión, guardería, vivienda, etcétera.

A los trabajadores de los tres niveles de gobierno (federal, estatal y municipal), hoy se les aplica de modo supletorio la LFT, por ser la principal ley laboral nacional, lo que también repercutirá negativamente en todos estos trabajadores. Si de por sí, en los hechos, se incumple con la norma y cuando los eventuales cumplen 6 meses se les niega la definitividad, con la reforma se generalizará esa medida de los gobiernos.

Al IMSS, ISSSTE, INFONAVIT y demás organismos, instituciones de financiamiento tripartita, se les desfinanciará debido a la reducción de la masa salarial, lo que implica el deterioro de las instituciones fundamentales de la salud y prestaciones sociales del trabajador y sus familias. Pero como éstas ya están deterioradas por 29 años de neoliberalismo, se les llevará al extremo de su liquidación

Destaquemos que el trabajo eventual y por horas no permitirá alcanzar los requisitos para obtener la pensión, por el tiempo efectivamente laborado que exigen las nuevas leyes del IMSS e ISSSTE, negando así un derecho humano fundamental a una vejez digna.

Particular efecto tendrá en la juventud y niñez el proyecto de reforma laboral, toda vez que su peor efecto está previsto a futuro, el desmantelamiento de los derechos sociales, será a éstos a los que más afecte. Hoy tenemos 7 millones de jóvenes sin trabajo y sin estudio, a casi 5 millones de niños trabajando orillados por la pobreza, sin opciones para su edad, por lo cual la emigración y la delincuencia se han vuelto opciones para la juventud. Y si a esa situación extrema le agregamos la reforma laboral, resulta claro que a sus autores no les interesa el futuro de la nación.

Los dos problemas sociales más graves del país son la falta de empleo y el bajo salario, debido a que los gobiernos neoliberales de los últimos 29 años renunciaron a su obligación constitucional de planificar y dirigir la economía, y defender la soberanía nacional, dejando estas funciones estratégicas y prioritarias en manos de la iniciativa privada, nacional y extranjera. Por lo cual, inevitablemente, también renunciaron a su responsabilidad de crear empleos y de contar con una política social básica. La reforma, lejos de atacar estos retrasos sociales, los profundiza irresponsablemente.

Al tiempo que impiden la libertad sindical, principal mecanismo de defensa del trabajo, siendo tan importante la libertad sindical como las demás garantías ciuda-

danas: el voto para elegir a gobernadores, la libre expresión y otras, todas indispensables de la democracia. Se niega la garantía de libertad sindical, entre otras formas, porque se usa y abusa de la toma de nota para castigar o premiar a líderes sindicales. Así, al Sindicato de Honda se le niega, pese a que un amparo concedido obliga a la Secretaría del Trabajo a entregarla; al dirigente del Sindicato Minero se le niega por más de tres años, mientras que al líder del Sindicato del IMSS, diputado del PAN, se le entrega la toma de nota dos años, por adelantado en el 2010 para un periodo del 2012 al 2018.

En los tres aspectos básicos —empleo, salario y libertad sindical— la reforma retrocede 100 años, tira por la borda los avances de la Revolución de 1910, la Constitución de 1917 y las décadas de conquistas laborales de los trabajadores. A través, principalmente de lograr conquistas en los contratos colectivos, que después subieron a la Ley como derechos de todos los trabajadores: el pago del séptimo día, de las vacaciones, pensiones, casas, salud y muchas conquistas laborales más.

### Una reforma inconstitucional y ladina

Los autores de la reforma, los empresarios, no se atreven a decir su verdadera intención, intentan hacer pasar la reforma como benéfica para los trabajadores, apoyados por el gobierno federal y los medios de comunicación. Llegan al extremo de exhibir su frustración en público, como si el gobierno federal fuera el verdadero autor de la reforma. Ignorando que el modelo de reforma adoptado nada tiene de original ni nacional, como muchas cosas más, proviene del extranjero.

Resulta muy grave que sea inconstitucional, porque las principales modificaciones a la LFT van en contra del artículo 123 de la Ley Suprema, porque la ley ordinaria es reglamentaria de la Carta Magna y, por tanto, no puede ir en contra o apartarse de ésta, la supremacía de la Constitución queda cuestionada con los proyectos presentados por el PRI y el PAN. Quizá pretenden que sea la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), la que en la práctica vaya “legalizando” esas modificaciones a través de la jurisprudencia y las resoluciones que emita, como lo ha venido haciendo la antes de la reforma.

El derecho y principio de estabilidad en el trabajo se encuentran establecidos y protegidos en el artículo 123, fracciones XXII y XXVII, inciso h de la Constitución, del mismo modo que las normas protectoras de dicha estabilidad, como es el despido injustificado, el pago de los salarios caídos, etcétera. El salario mínimo fue una conquista constitucional. La simulación patronal y sus responsabilidades con los subcontratistas o *outsourcing*, no sólo violentan el artículo 123, también el 15 y 16 de la Norma suprema, porque se trata de simular a los responsables del juicio en la audiencia, debido procedimiento y ante las autoridades.

Resulta de explorado derecho internacional y doctrinal, que la interpretación válida de la Constitución sea la integral e indivisible de sus partes con el conjunto, toda



### Sección Documentos

vez que se trata de un solo mandato, que sigue siendo imperativo e irrenunciable, para la justicia social.

### Más importante que la reforma es cumplir la Ley vigente

El problema crucial que vive el país es la ilegalidad que permea todos los poros de la sociedad, el incumplimiento del estado de derecho social y, lo más grave, ir en contra de la Constitución, que es lo más notorio en los gobiernos neoliberales: intentar privatizar todo el ámbito estratégico y prioritario de la nación. Por eso nos parece más justo que nunca cumplir con la ley laboral vigente, para evaluar primero su aplicación coherente y realista, antes que reformarla. Impulsemos el restablecimiento del Estado de derecho.

## Bibliografía

- Buen, Néstor de. *Compilación de normas laborales*. Dos tomos. México, Porrúa, 2002.
- Cueva, Mario de la. *El nuevo derecho mexicano del trabajo*. Dos tomos. México, Porrúa, 1972.
- Felker, Reginald. *As relaccoes de trabalho nas reducoes jesuíticas com os indios guaranis, na província do paraguai*. Brasil, LTR, 2009.
- Organización Internacional del Trabajo. *Legislación internacional del trabajo*. Convenios suscritos por México, OIT, 2008.
- Corte Interamericana de Derechos Humanos. *Opinión consultiva OC-18/03. Condición jurídica y derechos de los migrantes indocumentados*. CIDH, 2004.

# El derecho social en un nuevo posgrado en México (Crítica a la visión neoliberal)

*Comisión de Posgrado Departamento de Derecho, UAM-A\**

En este trabajo exponemos de manera general fundamento y contexto que sirve de marco para la creación del posgrado en derecho social como alternativa novedosa en el estudio del derecho en México. Al mismo tiempo, se reconoce como un paso necesario en el proceso de maduración institucional para la UAM y en particular para el Departamento de Derecho, explicando cómo se estructura el posgrado, la recuperación de la mejor tradición interdisciplinaria del programa de licenciatura, la formación profesional crítica y científica de los juristas egresados y comprometidos con la atención de los grandes problemas nacionales, explorando campos novedosos, como el derecho indígena, los derechos humanos, el derecho ambiental y el derecho laboral-social entre otros.

*In this paper we present a general foundation and context that provides the framework for the creation of postgraduate program in social law as a completely new alternative in the study of law in Mexico. At the same time it is recognized as a necessary step in the process of institutional maturity for the UAM and in particular to the Department of Law, explaining the structure of the postgraduate program, the recovery of the best interdisciplinary tradition of the bachelor's degree program, critical and scientific professional instruction of graduates lawyers and committed to the concern of big national issues, exploring innovative fields such as indigenous rights, human rights, environmental law and social labor law, and others.*

SUMARIO. Introducción / I Marco referencial / II. El derecho en prospectiva, una visión académica / III. Necesidad y pertinencia de la creación de un posgrado / IV. Marco económico y social para la creación del posgrado / V. Complejidad, interdisciplina y transdisciplina en el contexto del nuevo posgrado / VI. Planta académica / VII. Población estudiantil, en prospectiva / VIII. Investigación y el nuevo posgrado en derecho UAM-A / IX. Relevancia social del nuevo posgrado en derecho UAM-A / Bibliografía

\* La comisión la integran los profesores (en riguroso orden alfabético): Carlos Humberto Durand Alcántara, David Chacón Hernández, Fernando Tenorio Tagle, Javier Huerta Jurado, José Juan González Márquez, Maribel Núñez Cruz, Octavio F. Lóyzaga de la Cueva, Quetziquel Flores Villicaña, Ramiro G. Bautista Rosas, Víctor Hugo Lares Romero y como asistente Jorge Alberto Tapia Loyo.

## Introducción

A partir de la influencia que ha tenido la Escuela de Chicago, a través de los pensamientos de Milton Friedman, Simons, Knight, Viner, Wallis, Schultz y Stigler, así como el de F. A. Von Hayek ha imperado en el mundo, el modelo neoliberal, teniendo como patrón principal el mercado del dinero, y como fundamento el principio económico de *dejar hacer y dejar pasar*, al amparo de este, se han impulsado los esquemas privatizadores desmantelando paulatinamente al Estado, y atacando sistemáticamente a la economía planificada impulsada desde el Estado benefactor propiciando con ello una mayor concentración y centralización del capital en unas cuantas empresas y en pocos países que podrían resumirse en el grupo de los siete.

En este modelo, el “factor humano” ha sido marginado. En esta óptica emergen nuevas versiones del “Taylorismo” buscando alcanzar el mayor rendimiento posible de la fuerza laboral, acompañadas de políticas laborales orientadas a limitar los derechos fundamentales de los trabajadores. En este marco, la escuela como acción educativa ha sido subordinada a los designios del gran capital.

En la actual coyuntura difícilmente han sido desarrolladas propuestas en el marco de los estudios de posgrado de Iberoamérica que recuperen la problemática social en que nos encontramos inmersos. Bajo esta tesitura, un núcleo de profesores-investigadores, a lo largo de más de una década, ha trabajado diversas propuestas, guiadas en lo esencial en los cánones de los derechos fundamentales y los derechos sociales, al respecto sobresalen los Derechos Ambiental, Rural, Laboral, Indígena, Penal y los Derechos Humanos, líneas de investigación y especialización que hoy se recuperan en el nuevo posgrado que se pretende crear.

En este documento presentamos algunos de los principales patrones que guían la nueva maestría que está promoviendo el Departamento de Derecho a través de su Comisión de posgrado y de su actual jefatura departamental.

## I. Marco referencial

Uno de los aspectos que caracteriza este proyecto y que fundamenta la nueva maestría en derecho, (documento actualmente turnado —octubre de 2011— ante el abogado general de la UAM-A) es el de su diversidad, es decir, situarse como una propuesta que se organiza en cinco nuevas áreas de concentración, circunstancia que ha determinado su riqueza y trascendencia en virtud de que recupera aspectos fundamentales del plan de estudios que dio origen a la licenciatura en derecho, principalmente en materia de derecho social, circunstancia indispensable bajo el actual esquema deshumanizador, que se guía por los cánones de la reproducción ampliada del capital, como así acontece con el paradigma neoliberal.

A treinta y siete años de la creación del proyecto educativo de la Universidad Autónoma Metropolitana, encontramos que su consolidación es un hecho. Sus licenciaturas gozan de un amplio prestigio, prueba de lo anterior es el incremento constante de la demanda de ingreso; en ese marco la licenciatura en derecho es una de las carreras que tienen mayor demanda y cuenta con una de las matrículas más altas, siendo a la vez uno de los campos profesionales en el que la Universidad ha incursionado de manera significativa en el mercado laboral externo.

Los egresados de esta licenciatura son juristas formados con un Plan de Estudios que tiene cualidades propias, en el que su estructura está basada en áreas de conocimiento poco tradicionales, a saber, el derecho económico y de la propiedad, público y social, penal entre otras.

La formación social reclamaba, entonces cambios, como de igual manera, se requieren hoy, en ese sentido, la preocupación del modelo académico de derecho ha logrado formar juristas con una sólida base de conocimientos, teóricos y prácticos para el ejercicio profesional, a la altura de las necesidades del país, tal y como lo señala la Ley Orgánica que creó a la Universidad Autónoma Metropolitana, y cuyo objetivo es coadyuvar a resolver los grandes problemas nacionales; sin embargo, uno de los pendientes en la estructura de nuestra institución, específicamente de la carrera de derecho era la creación del posgrado, para brindarle alternativas a nuestros propios egresados y a los del resto de la división, de otras instituciones del país y del mundo interesados en el estudio, análisis y construcción del pensamiento jurídico para el presente y el futuro.

## II. El derecho en prospectiva, una visión académica

El mundo actual se puede describir como un espacio en el que el conocimiento científico y humanístico se ha extendido a niveles insospechados, lo que hace imposible generar una formación integral en las licenciaturas. Es por ello que la sociedad demanda la creación de planes de estudio de posgrado que incursionen en campos novedosos para el derecho.

Esta preocupación ha sido compartida por los profesores-investigadores del Departamento de Derecho de la UAM-A, la cual, desde hace algunos años, ha motivado diversos esfuerzos académicos para crear una maestría en derecho, que satisfaga tanto la demanda de un número importante de egresados que reclaman la construcción de un plan de estudios de esta naturaleza, así como aquellos egresados de otras instituciones, y que en cuyo caso las diversas circunstancias del país los pueden llevar a optar por una propuesta novedosa y distinta a lo que ya se ofrece en otras instituciones.

En esta perspectiva encontramos que la maestría en derecho de la UAM-A no busca crear planes de estudio para reafirmar lo aprendido, o en su caso, recupe-

## Sección Documentos

rar lo “no aprendido”, sino más bien, identifica nuevos campos de conocimiento que hasta ahora no han constituido el objeto del conocimiento de los diversos posgrados en derecho impartidos en México.

En este orden de ideas, se pretende la creación de un posgrado cuyo contenido no sólo sea informativo, sino que continúe con la formación de ciertos valores en el alumnado, tales como la actitud crítica, analítica y de una permanente preocupación por los problemas que aquejan a nuestro país y al mundo,

especialmente en lo que corresponde a los sujetos sociales tradicionalmente marginados. Por tanto, se trata de propiciar el resurgimiento de valores fundamentales como la sensibilidad y las actitudes solidarias, puesto que son estos sentimientos motivos que incitan a buscar soluciones a los problemas nacionales y mundiales, cuyo origen es, sin duda, el paradigma neoliberal.

El sistema económico y social de explotación generalizada se ha internacionalizado de una manera en la que los capitales fluyen con tanta rapidez que producen pobres con la misma velocidad que se producen mercancías.<sup>1</sup> El imperio de la globalización nos ha sumergido en una dinámica en la cual las condiciones comerciales han venido determinando el rumbo de lo que en el derecho se *debe hacer*. En ese sentido, el orden jurídico se inclina más a proteger la libertad de enriquecimiento, en lugar de proteger el bienestar de los grandes sectores sociales. En particular observamos que el derecho social ha venido cediendo reivindicaciones, como por ejemplo, el notable estancamiento de las prestaciones laborales e incluso la derogación de diversos ordenamientos del trabajo. En el caso nacional, el aumento de pobres en las últimas dos décadas hace cuestionar el papel que el orden jurídico tiene al momento de imprimirle un carácter teleológico de alcanzar la igualdad. Este fin no ha sido posible, ni desde el ángulo formal y mucho menos desde el ámbito de las relaciones sociales.



El sistema económico y social de explotación generalizada se ha internacionalizado de una manera en la que los capitales fluyen con tanta rapidez que producen pobres con la misma velocidad que se producen mercancías.

<sup>1</sup> Noam Chomsky, *Sobre democracia y educación*, Barcelona (España), Paidós Ibérica, 2005.

El sistema de impartición de justicia sigue funcionando de manera tan sesgada que es notable en las interpretaciones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y de los tribunales federales el carácter marcadamente elitista de los beneficios de sus resoluciones; de esta forma, es necesario que los alumnos de este posgrado analicen crítica y permanentemente en qué medida el derecho ha sido un obstáculo al cambio social, o bien, si por el contrario puede ser un factor del cambio y progreso generalizado.

En el mismo sentido, es muy importante que los estudiantes de posgrado adquieran conocimientos teóricos e históricos que les permitan revisar el sistema de justicia en nuestro país, sobre todo, con las diversas interpretaciones que los tribunales han sustentado de forma que han generado un enorme descontento entre la ciudadanía, alejándose de los intereses de las mayorías más vulnerables. No pocas voces hablan de la crisis del derecho (*Escuela de Frankfurt*). Por tal motivo, es necesario que en los estudios de posgrado sea centrada la discusión respecto de cuáles actores son responsables del deterioro en la aplicación y en la misma credibilidad de las normas instituidas.

Se trata de poner al alcance de los alumnos argumentos, tanto en el aspecto teórico-conceptual, como en el técnico y el metodológico. En el primero, con la revisión de las doctrinas jurídicas más importantes que imperan en el ámbito de cada disciplina, de forma que ellos se decantarán por las que crean más significativas en el momento de fundamentar sus soluciones.

No se descarte proporcionarle a los alumnos herramientas que produzcan nuevos conceptos y bases de teorías jurídicas innovadoras. En el aspecto técnico, se trata de desglosar los mejores fundamentos que puedan ser puestos a disposición de la defensa de causas jurídicamente viables con los mejores argumentos existentes. Por su parte, en el aspecto metodológico, se deberán impartir herramientas de distinción de múltiples opciones teórico metodológicas que los conduzcan a través de la articulación de los estudios a soluciones de rigor científico, dando así opciones para desencadenar sus propias inquietudes de investigación.

### **III. Necesidad y pertinencia de la creación de un posgrado**

La creación de un programa de posgrado es una medida trascendente y obligada para el futuro del Departamento de Derecho y de la Universidad, es un paso firme en el desarrollo y consolidación como institución pública que está cumpliendo con las tareas encomendadas por la sociedad y establecidas en la Ley Orgánica que rige la vida de la institución; formando profesionales con una sólida visión humanística, crítica y científica, preparados para enfrentar retos profesionales y contribuir con esto a la atención de los grandes problemas nacionales así como al desarrollo del conocimiento jurídico.



El Departamento debe afianzar los resultados alcanzados en treinta y siete años de arduo trabajo académico, dedicado a la preparación de profesionistas, con formación sólida, que se traduce en una amplia aceptación en los sectores público, privado y social, o en el ejercicio libre de su profesión, con ética y compromiso social.

Un programa de posgrado que busca construir una alternativa a los egresados de la misma licenciatura, abierta a otras áreas en las ciencias sociales, e instituciones públicas y privadas de la zona metropolitana (DF y Estado de México) del país y del extranjero.

El Departamento de Derecho cuenta con la experiencia suficiente en la formación de las nuevas generaciones, los recursos humanos preparados para impartir estudios de posgrado, investigadores formados para desarrollar programas novedosos, comprender, difundir y explicar las tendencias más recientes de las ciencias jurídicas, comprender la realidad contemporánea, recuperando el carácter interdisciplinario de los programas de estudios de la licenciatura e incorporarlos al posgrado; por tanto, se trata de conjuntar los esfuerzos y experiencias y los principios que han distinguido a la Universidad Autónoma Metropolitana de otras instituciones de educación superior en México.

## **IV. Marco económico y social para la creación del posgrado**

El marco económico y el entorno social en el cual se integra el programa de posgrado, exige una sólida formación humanística, partiendo de una definición conceptual que toma en consideración la dinámica económica y sus efectos sociales, así como el desarrollo del derecho y su propensión por ajustarse a las nuevas circunstancias, examinando las formas en cómo ha sido rebasado por el predominio de la ciencia económica que se ha impuesto en la transición paulatina de un modelo a otro.

En este sentido, la caída del muro de Berlín, la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y del bloque socialista en el último cuarto del siglo XX, fueron acontecimientos que pusieron fin a la guerra fría y al conflicto bipolar entre el Este y el Oeste, también marcaron el fin de una época: la de los equilibrios mundiales que acompañaron la tensión en el mundo, la de los sistemas de economía planificada desde el Estado. Esos cambios tuvieron fuertes repercusiones en los sistemas jurídicos en el mundo al dismantelar esa opción económico-social. Al mismo tiempo, fue el inicio del dominio unipolar, la imposición del capitalismo como única alternativa para la humanidad y por tanto de un sistema jurídico que va renunciando a un proyecto social ligeramente más humano. Desde esta perspectiva, es imprescindible destacar, que en la segunda mitad del siglo XX, el sistema capitalista ha implementado e impuesto al mundo dos modelos de desarrollo económico, que han tenido un fuerte impacto en la vida política y social en las sociedades contemporáneas; el primero, es aquél que ha sido ampliamente conocido y estudiado, definido como el Estado benefactor o Estado social, que se desarrolló después de la

segunda guerra mundial y utilizó como mecanismos estratégicos; la política social derivada del *report beverige* y la teoría económica de Keynes. Este modelo se apoyó en los sectores populares organizados desde el Estado en sindicatos, y en muchos casos subordinados a los partidos políticos que fueron el soporte para establecer un pacto entre el capital y el trabajo en el período de entreguerras.

Este modelo de desarrollo llevó al mundo a establecer un nuevo orden social basado en el consenso y la expansión a partir de las políticas sociales basadas en un incremento constante del gasto público y la recurrencia al endeudamiento. El avance de este modelo se fue expandiendo de manera desigual entre los países desarrollados y los subdesarrollados y estuvo vigente hasta finales de la década de los años setenta del siglo XX.

En este mismo periodo se fueron abriendo paso las teorías neo-conservadoras impulsadas por los economistas de la *escuela de Chicago* y sus seguidores quienes fueron imponiendo su doctrina neoliberal como pensamiento único. Tuvieron en Friedrich August von Hayek y Milton Friedmann a sus máximos exponentes, quienes retomaron algunas de las ideas liberales clásicas para reciclarlas en el marco de las nuevas circunstancias, entre otras, la vuelta al mercado, la libre concurrencia, las teorías monetaristas, el impulso al capital privado y el retiro del Estado como agente económico; teniendo como argumento que la crisis fiscal del Estado había propiciado la crisis del sistema capitalista de los años setenta del siglo pasado. De manera simultánea al avance de esas ideas, se fueron aplicando en los hechos las políticas neoliberales, desmantelando las políticas sociales, restringiendo la función económica, desregulando el mercado y favoreciendo al capital privado frente al Estado, en tal sentido, las nuevas políticas han sido orientadas a construir un Estado mínimo.

Para los estudiosos de la “ciencia jurídica” es de suma importancia conocer los fundamentos de ambos modelos, a partir de los cuales se podrá comprender que la



Fuente: Elaboración propia con datos de Banxico.

política del Estado social contó con un marco jurídico específico que dio soporte a las acciones del Estado como regulador de la economía y a su actuación como redistribuidor de la renta por medio de las políticas sociales; de la misma manera, ayudará a comprender que el avance de las políticas neoconservadoras o neoliberales, destrozaron el marco normativo y en los hechos han establecido un nuevo orden económico a favor del capital y por tanto, de los intereses monopólicos en contra del trabajo, pasando por encima del orden jurídico vigente.

La doctrina neoliberal ha tenido un fuerte impacto en la política económica, como se observa en la gráfica siguiente, construida con base en el análisis de los últimos 20 años; en ella se observan las tendencias del crecimiento económico, que han tenido caídas y recuperaciones, por lo que en las tendencias negativas del crecimiento el promedio nacional se mantiene por abajo de tres por ciento.

## V. Complejidad, interdisciplina y transdisciplina en el contexto del nuevo posgrado

Este posgrado tendrá características notables como lo son los estudios interdisciplinarios, multidisciplinarios y transdisciplinarios de una manera interna y externa.<sup>2</sup> En el aspecto interno, la relación entre las diferentes disciplinas jurídicas es una necesidad que hay que impulsar. En lo externo, el derecho debe tener una relación abierta y permanente con disciplinas de las humanidades y de las ciencias que estudian al hombre, a la sociedad y a sus actores. Por todo esto, se pretende que la oferta de la maestría no sea solamente para los abogados, sino para estudiosos de otras áreas que encuentran en la “ciencia jurídica” una opción para proponer nuevos conocimientos transversales.

Serán bienvenidos miembros de disciplinas del saber que generen una discusión contextual, de forma que ellos aprendan a utilizar elementos del derecho, mientras que los ya formados en el ámbito jurídico, integren a sus reflexiones elementos de otras ciencias. Esta formación es coherente con lo que ya impera en nuestra licenciatura, por lo que la maestría en derecho debe ser considerada fiel al modelo de nuestra Universidad, es decir, abierta a todos los campos del saber humanístico como lo son la sociología, la economía, la filosofía, la administración, la ciencia política, la antropología, la ciencia de la comunicación, y la psicología entre otras que puedan ser consideradas a juicio del comité de ingreso y aceptación.

El carácter inter, multi y transdisciplinario se fortalece con la propuesta dentro del plan de estudios con una serie de Unidades de Enseñanza Aprendizaje (UEA)

<sup>2</sup> Valga precisar que los grupos de investigación del Departamento de Derecho han desarrollado redes de investigación, tanto con universidades nacionales como a nivel internacional, aspecto que ha contribuido al intercambio académico y a la participación de diversos investigadores en las actividades que desarrolla dicho espacio académico. En esta óptica se ubica el carácter múltiple, diverso y complejo del posgrado en derecho.



Se pretende que la oferta de la maestría no sea solamente para los abogados, sino para estudiosos de otras áreas que encuentran en la "ciencia jurídica" una opción para proponer nuevos conocimientos transversales.

que son obligatorias a todos los matriculados, es decir, un Tronco Común en el que, antes de decantarse por una de las rutas de especialización, puedan compartir una formación de unidad y pluralidad. Estas asignaturas han sido pensadas de alta utilidad en virtud de tener una cercanía disciplinaria con el resto de las materias que serán estudiadas en las distintas áreas.

En la misma forma en que la licenciatura en derecho ofrece áreas de concentración, la maestría tendrá áreas de especialización. Hasta ahora, se ha pensado en cinco áreas, que son: en Derechos Humanos y Derecho de los Pueblos Indios, Derecho Ambiental, Derecho Penal y Política Criminal, Derecho Político, Social-laboral y Derecho Rural

Cada una de estas áreas de especialización se constituye por asignaturas con temáticas de punta, es decir, actuales, novedosas y vigentes, pero a la vez distintas y con mayor alcance de los conocimientos adquiridos en el nivel de

licenciatura. Se busca ofrecer un posgrado novedoso en comparación a lo que abunda en el "mercado educativo".

Del mismo modo en que nuestra carrera fue sustentada, y de hecho lo sigue siendo, en un innovador programa de estudios, la maestría en derecho pretende igualmente ofertar algo diferente a lo que se estila en las demás instituciones, por ejemplo, la conformación de un tronco común inherente a todo el posgrado, con un número de créditos obligatorios para todos los estudiantes del posgrado, así mismo las especialidades o áreas temáticas, circunstancias que concreta los anhelos vocacionales de quienes tomen el reto de estudiar este posgrado.

La planta académica del Departamento de Derecho de la UAM-A tiene ahora una formación más amplia y compleja, en virtud de los posgrados realizados por sus investigadores, circunstancia que cualifica de manera significativa esta oferta académica. Esta diversidad en la formación de nuestros académicos indica que además de la experiencia de sus profesores, el departamento tiene una conformación plural sustentada en diversidad de temáticas; sin embargo, en el ánimo de los miembros que han formado La Comisión de Posgrado del Departamento de Derecho de la UAM-A, existe también, la idea de convocar a profesores tanto nacionales y extranjeros que

## Sección Documentos

se adapten a impartir cursos, de forma tal que prevalezca un enriquecimiento académico de provecho, tanto para el alumnado como para el Departamento de Derecho y de la Universidad en su conjunto.

Finalmente delimitamos que esta propuesta de maestría en derecho, constituye el esfuerzo colectivo de un núcleo de académicos de la UAM-A, el cual además de integrar diversas aportaciones y experiencias desarrolladas por nuestros profesores investigadores durante casi ya tres lustros, para la creación de un posgrado de derecho, también incorpora los parámetros de forma y contenido que ha desarrollado la Universidad en la Ley Orgánica y su reglamento para la creación e implementación de nuevos posgrados.

## VI. Planta académica

El proyecto educativo de la UAM está respaldado por la figura del profesor-investigador, quien es el responsable de realizar en forma integral tanto las tareas de docencia e investigación como las de difusión y preservación de la cultura.

Mediante el trabajo del profesor-investigador que vincula los programas docentes con los de investigación, se busca proporcionar a los alumnos una sólida formación profesional, el dominio de un amplio conjunto de habilidades y técnicas que les permitan incorporarse con éxito al mercado laboral.

Por ello, la Universidad ha mantenido desde su fundación una política orientada a contar con una sólida planta académica que combine la impartición de la docencia de alto nivel con el desarrollo de proyectos de investigación de vanguardia.

Para lograr el buen funcionamiento del proyecto educativo, la UAM tiene organizado un dinámico programa de formación y actualización de sus profesores-investigadores a través de un atractivo sistema de becas para que realicen estudios de posgrado en la propia Universidad o en otras instituciones de educación superior del país o del extranjero. También mediante el intercambio académico que se ha establecido con instituciones nacionales e internacionales.

La planta académica (general) está formada por 2935 profesores-investigadores de los cuales el 86% del personal académico de la Universidad dedica tiempo completo a sus labores de docencia e investigación —de los porcentajes más altos en instituciones de educación superior—, y con ello se garantiza el buen funcionamiento del modelo académico de la UAM. Esta capacidad académica permite a cada profesor de tiempo completo atender alrededor de 20 alumnos por trimestre, lo cual da como resultado uno de los mejores promedios de relación profesor-alumno de todo el país lo que permite una mejor atención a nuestros estudiantes y deriva en una preparación *más consistente*

Debido a la constante formación y a la calidad académica de los profesores-investigadores de tiempo completo, el número de los que pertenecen al Sistema Nacional

de Investigadores (SNI) se ha incrementado significativamente durante los últimos 12 años. Mientras que en 1984 era de sólo 45, para 1997 el número de ellos era de 410, en la actualidad cerca de 25% del total de nuestros profesores están inscritos en ese Sistema, lo cual representa un importante reconocimiento a su trayectoria académica y a sus labores de investigación.

Específicamente en la licenciatura de derecho contamos en la actualidad con nueve profesores titulares de tiempo completo que son miembros del SNI de los cuales uno de ellos tiene el nivel tres, a su vez, tres cuentan con el nivel dos y cinco con el nivel uno. Por otro lado, el Departamento de Derecho cuenta en su plantilla de profesores con más de treinta profesores con estudios de posgrado.

## VII. Población estudiantil, en prospectiva

Durante el año 2001 la UAM atendió a 42 364 alumnos en el nivel de licenciatura y de posgrado:<sup>3</sup>

Campus	Licenciatura	Posgrado	Total	%
Azcapotzalco	14 251	204	14 455	34.12
Iztapalapa	12 946	694	13 640	32.19
Xochimilco	13 963	306	14 269	33.68
Total	41 160	1204	42 364	100

Población escolar de licenciatura en universidades e institutos tecnológicos.

Para el año 2011, la Universidad Autónoma Metropolitana cuenta con una población estudiantil de más de 45 000 alumnos en activo, tanto a nivel licenciatura como a nivel posgrado.

## VIII. Investigación y el nuevo posgrado en derecho UAM-A

La Universidad Autónoma Metropolitana cuenta con un paradigma académico que se distingue por integrar las actividades de docencia e investigación. La contratación

<sup>3</sup> ANUIES, "Población escolar de licenciatura en universidades e institutos tecnológicos", *Anuario estadístico 2001*, México, ANUIES, 2002; ———, "Población escolar de posgrado", en *Anuario estadístico 2001*, México, ANUIES, 2002.



## Sección Documentos

y figura de profesor de tiempo completo y la estructura basada en la organización colectiva de la investigación constituyen los componentes fundamentales en el camino hacia la producción del conocimiento. La investigación como una de las actividades principales del Departamento de Derecho, tiene como objetivo estratégico construir conocimiento relevante de carácter humanístico, social y científico que atienda las necesidades del país y a su vez, retroalimente y actualice la formación universitaria que se imparte.



Las contradicciones que encierra actualmente el paradigma de justicia en México reclama de suyo la vindicación de un nuevo modelo.

El epicentro de la nueva maestría en derecho lo constituye el ámbito de la investigación cuyo contexto se sitúa en la estructura departamental, a partir de sus seminarios, grupos y áreas de investigación y en la experiencia generada durante tres décadas y por otro lado, en las expectativas, objetivos y metas que sobre esta materia se pretenden desarrollar con los productos generados por nuestros egresados de Maestría a partir del diseño y elaboración de sus investigaciones (avances de investigación publicación de artículos<sup>4</sup> y tesis de grado).

Nuestro plan de maestría proyecta en su objeto de estudio un perfil interdisciplinario, con lo cual advertimos que el avance en la investigación que se ha desarrollado y se plantea, no sólo constituye el estudio y análisis crítico de las normas jurídicas, de su doctrina, o jurisprudencia, sino más bien, el enfoque establecido y que proyectamos para los estudiantes de posgrado, se ubica como un estudio complejo de aquello que solemos entender como derecho, de establecer entre otros aspectos, cuál ha sido su origen, cuáles fueron las causas que le motivaron y cuál está siendo su concomitante aplicación, de ahí la importancia y estudio de diversas disciplinas, las cuales articulando su objeto de estudio al conocimiento y tratamiento del derecho, nos permitan advertir una visión integral del contexto jurídico, como así acontece por ejemplo con la ecología, la hermenéutica jurídica, la semiótica, la criminalística, los sistemas comparados de derecho, la etnología, la economía, la sociología, la antropología, la estadística, la filosofía, los sistemas de derecho de los pueblos indios,

<sup>4</sup> En este tenor el Departamento de Derecho cuenta con la revista Alegatos, que constituye un canal abierto al desarrollo del nuevo posgrado en derecho. Valga precisar que esta revista jurídica cumple veinticinco años, a partir de su número 77 que se editó en el primer cuatrimestre del 2011.

y la metodología jurídica, por mencionar tan solo algunas. Pero fundamentalmente el nuevo posgrado en derecho pretende en el ámbito de la investigación desarrollar aquellas líneas y conocimientos que en el actual contexto neoliberal en crisis resultan fundamentales y en cuyo caso la sociedad está demandando la readecuación y reformulación de la justicia, de sus instituciones y de una visión que se funde en la ética y en la lógica (siguiendo a Habermas) del “mejor derecho”.

Las contradicciones que encierra actualmente el paradigma de justicia en México reclama de suyo la vindicación de un nuevo modelo, en este sentido el posgrado en derecho de la Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco, a partir de su producción de conocimientos e investigación pretende ser alternativo a las demandas más sentidas de la sociedad mexicana en lo que respecta a la administración de justicia, sus instituciones y a plantear soluciones a nivel nacional.

De dos maneras se vincula la investigación con la sociedad: la primera concierne a los lazos que se establecen con académicos de otras Unidades de la misma Universidad, y la segunda involucra a sujetos y actores sociales, tanto públicos como privados. En este sentido, se promueve el establecimiento de relaciones mediante la integración en redes académicas, con el fin de retroalimentar e impulsar los colectivos de investigación gracias a la relación entre pares académicos. A ello contribuyen los estudios de posgrado de los profesores en otras instituciones, la participación constante de integrantes de la planta universitaria en congresos y eventos académicos tanto nacionales como internacionales, y la aportación del profesorado que participa en proyectos interinstitucionales de investigación con patrocinio externo o mixto (con colaboración de las instituciones participantes).

En resumen y prospectiva nuestro posgrado en derecho para el desarrollo de la investigación planea:

- a) Impulsar las estancias de investigación.
- b) Desarrollar la contratación de profesores visitantes que cualifique el desarrollo de la investigación en el posgrado en derecho.
- c) Establecer, además de las ya existentes, el desarrollo de redes de colaboración e investigación, tanto a nivel nacional, como internacional.<sup>5</sup>
- d) Participación y organización de actividades académicas diversas.
- e) Establecimiento de convenios de colaboración.

De manera particular el presente programa de maestría se finca en el desarrollo permanente de la investigación, aspecto que surge primigeniamente de los objetivos que en esta materia se ha trazado el Departamento de Derecho bajo la concepción de:

---

<sup>5</sup> Actualmente, el Departamento de Derecho ha desarrollado convenios con las universidades de Alicante, Barcelona, Salento y Córdoba, entre otras a nivel internacional y con diversas universidades a nivel nacional.

## Sección Documentos

- a) Fortalecer la figura de profesor-investigador a partir de:
- b) Incrementar el surgimiento de nuevos grupos y seminarios de investigación.
- c) Establecer la transición de los grupos de investigación consolidados o en consolidación en áreas de investigación.

Actualmente (octubre del 2011, se está promoviendo la creación de la nueva área que se denominará *Derechos Humanos y Alternatividad Jurídico Social* y sus ejes de investigación, difusión, docencia, vinculación y servicio, establecen como objeto de estudio interdisciplinario las siguientes temáticas y líneas de investigación:

- |                                                 |                                                    |
|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| • Derechos humanos                              | • Derecho ambiental                                |
| • Sociología jurídica                           | • Derecho social                                   |
| • Antropología jurídica                         | • Crítica al derecho en el neoliberalismo          |
| • Derechos indios                               | • Nuevos paradigmas en el conocimiento del derecho |
| • Derecho agrario                               | • Justicia climática                               |
| • Derecho y pobreza                             | • Biotecnología y derecho                          |
| • Contaminación ambiental en grandes metrópolis | • Servicios ambientales                            |

## XI. Relevancia social del nuevo posgrado en derecho UAM-A

En un mundo en el que la(s) sociedad(es) del conocimiento está cada vez más presente, la(s) sociedad(es) que no se incorporen a esta etapa del desarrollo se quedaran cada vez más rezagadas

El programa de maestría en derecho es relevante porque tiende a producir conocimiento significativo, como aquel que permite a los alumnos crear conciencia de la problemática actual del país, lo que permitirá encontrar las respuestas a dicha problemática, porque la maestría a impartir tiene por objetivo preparar a los alumnos con un perfil crítico y propositivo para enfrentar la realidad. Este conocimiento tiene la ventaja no sólo de ser verdadero, sino de ser una verdad que refleja las necesidades que fluyen de la existencia de las personas hacia su entorno social.

El paradigma neoliberal cuyos cánones se ubican en una mayor concentración y centralización del capital, advierten tendencias nocivas al desenvolvimiento humano y su pervivencia, como lo son entre otros, los esquemas privatizadores, las recurrentes crisis económicas, que de igual forma, trascienden como crisis de carácter político y social, entre otros fenómenos; el problema del desempleo, la intensificación de la hoy denominada “pobreza extrema”, la marginación social, el incremento

de los índices delincuenciales, el monopolio de los medios de comunicación masiva, la intensificación de la migración rural como un fenómeno que debe ser comprendido como la expulsión compulsiva de millares de mexicanos de sus lugares de origen, el impacto ambiental prácticamente irreversible, esto por mencionar sólo algunos aspectos en que se debate el actual modelo socioeconómico, el que por supuesto es un fenómeno omnipresente en México en donde *contrario sensu* a lo que ocurre en otras regiones del subcontinente, por ejemplo en Brasil, estos fenómenos se han intensificado, advirtiendo escenarios evidentemente inhumanos y que de alguna manera contravienen la visión original en que se cimentó el otrora Estado (benefactor) mexicano, a partir de una visión social y vindicativa de los derechos esenciales.

Valgan señalar las graves contradicciones socioeconómicas en que se debate la mayoría de la población, sesenta millones de mexicanos viven en pobreza absoluta, de ellos, se calcula que diez millones viven con menos de un dólar al día,<sup>6</sup> la contracción a los salarios y su concomitante descenso en el nivel de vida, dos millones de mexicanos, (la mayoría de ellos, indígenas) no cuentan con tierra, o medios de subsistencia, en el ámbito rural, teniendo como única opción migrar, estos y otros elementos representan la *punta del iceberg* de la nueva dimensión en que deberá colocarse la acción educativa en los albores del siglo XXI.

En esta óptica, el nuevo posgrado en derecho tiene como tarea, a partir de sus líneas de investigación, formar especialistas al más alto nivel que brinden alternativas a la fenomenología de referencia. En este tenor ubicamos aspectos tales como los que corresponden a la búsqueda de nuevas juridicciones en los aspectos sociales de nuestra Constitución. Por otro lado, de incorporar bajo una concepción hermenéutica el debate de nuevas Leyes reglamentarias, con las que sea factible el desarrollo sustentable, el desarrollo integral y social de aquellos sujetos, hoy discriminados, marginados y negados en el esquema neoliberal, elementos todos ellos, que estarán integrados como objetos de conocimiento y transformación<sup>7</sup> de nuestros estudiantes de posgrado.

<sup>6</sup> INEGI, "Tasa de desempleo en México 1990-2009", en *Avance de resultados Censo Nacional*, Aguascalientes (México), INEGI, 2010.

<sup>7</sup> María Cristina Davini, "Estudio de los posgrados en economía y políticas agrícolas en Latinoamérica y el Caribe", en *La postgraduación en economía y políticas agrícolas y desarrollo rural*, Río de Janeiro (Brasil), EDUR/VFRRJ, 1996.

## Bibliografía

- ANUIES. “Población escolar de licenciatura en universidades e institutos tecnológicos”. En *Anuario estadístico 2001*. México, Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Educación Superior, 2002.
- \_\_\_\_\_. “Población escolar de posgrado”. En *Anuario estadístico 2001*. México, ANUIES, 2002.
- Banxico. “Crecimiento de México”. En *Estadística nacional*. México, Banco de México, 2010.
- Chomsky, Noam. *Sobre democracia y educación*. Barcelona (España), Paidós Ibérica, 2005.
- CONACYT. *Postgrados en México*. México, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, 2010.
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. México, Porrúa, 2010.
- Davini, María Cristina. “Estudio de los postgrados en economía y políticas agrícolas en Latinoamérica y el Caribe”. En *La postgraduación en economía y políticas agrícolas y desarrollo rural*. Río de Janeiro (Brasil), EDUR/VFRRJ, 1996.
- Habermas, Jürgen. *Teoría de la acción comunicativa*. Madrid (España), Taurus, 1992.
- inegi. “Resultados preliminares del IX Censo Ejidal”. En *Comunicado núm. 069/08*. Aguascalientes (México), 11 de abril del 2008.
- \_\_\_\_\_. “Tasa de desempleo en México 1990-2009”. En *Avance de resultados Censo Nacional*. Aguascalientes, 2010.
- \_\_\_\_\_. *Proyecciones censo ejidal y agropecuario*. Aguascalientes, 2011.

### Fuentes electrónicas

- Centros de Integración Juvenil. [Web en línea]. Disponible desde Internet en: <<http://www.cij.gob.mx/Paginas/PDF/Vicepresidente/130508.pdf>>. [con acceso el 10 de marzo del 2011].
- Consejo Nacional de Población. [Web en línea]. Disponible desde Internet en: <<http://www.conapo.gob.mx>>. [con acceso el 10 de marzo del 2011].
- Delegación Azcapotzalco. [Web en línea]. Disponible desde Internet en: <<http://www.azcapotzalco.df.gob.mx/entorno/limidel.html>>. [con acceso el 10 de marzo del 2011].

# Sobre la propuesta de “actualización” del perfil del egresado de la licenciatura en derecho (UAM-A)

*Ramiro G. Bautista Rosas\**

Luego de haber analizado los documentos que envió el director de nuestra División para tratar de sustentar la propuesta de modificar el Perfil del Licenciado en Derecho que egresa de la UNAM-A<sup>1</sup> tras de cubrir los tres requisitos que establece el Plan de Estudios vigente, exponemos lo siguiente.

## I. Primera impresión

Se trata de un conjunto de documentos que (sin tomar en consideración las pastas) consta de 124 páginas,<sup>2</sup> en su gran mayoría reproducidas de otros tomados de muy diferentes fuentes con o sin su propia numeración y que, **por su volumen, en algunos aspectos excesos, en otros carencias y, algo de desorden, dan la impresión de estar orientados a desalentar su análisis, antes que a motivarlo.**

Si como se entreve, la presentación de este compendio de documentos está orientada a desalentar su análisis más que a promoverlo; como deducción lógica tendríamos que pensar que con este modo de proceder se trataría de crear condiciones que permitirían a los interesados en hacerlo, de manera rápida y sencilla, “actualizar” el perfil de la carrera con la **aparente** participación de nuestra comunidad académica departamental.

---

\* Profesor e Investigador del Departamento de Derecho UAM-A.

<sup>1</sup> Propuesta de Actualización del perfil del egresado en la licenciatura en derecho e la UAM-Azcapotzalco. (Denominación que se da al conjunto de documentos que más adelante se menciona). Cabe mencionar que lo aquí expuesto es un análisis personal del autor.

<sup>2</sup> La numeración secuencial la asignamos nosotros debido a que carece de ella.



## II. Acerca de la “legalidad” de la propuesta

De la página 2 a la 4 aparece la presentación de la propuesta y en ella, luego de mencionar como sustento algunas resoluciones del Consejo Académico, se alude a que el “13 de Octubre de 2010 se concretó una reunión con la Comisión de Docencia de la misma [...]” Y en el párrafo siguiente se menciona: **“En el proceso de trabajo con los Ejes Curriculares y la Comisión de Docencia se concluyó la necesidad de revisar integralmente el plan de estudios, para lo cual se requiere la actualización del perfil de egreso”**.

En relación con este argumento no podemos soslayar que los **“Ejes Curriculares”** como muy bien lo sabe la comunidad académica de nuestro Departamento, **son entes plenamente ilegales**, no tienen sustento jurídico, **no forman parte de la estructura de la UAM.**<sup>3</sup> Su espuria existencia es muy grave porque con su actuación, **rompen el Modelo UAM de manera frontal pues separan, segregan, sustraen la atención de la docencia, en contra de la estrecha y permanente vinculación y retroalimentación que ésta debe tener con las otras dos tareas sustantivas de la Universidad Autónoma Metropolitana.**

El origen y la existencia de estos “Ejes curriculares” son de tal magnitud ilegales que las Divisiones en nuestra Unidad les dan diferentes nombres y tratamientos; por lo cual el Consejo Académico de la misma, de manera cuidadosa y guardando las formas de respeto a la estructura legal de la UAM, en las cerca de 20 ocasiones en que tiene que referirse a ellos en los documentos que aquí incorporó el director de nuestra División (sin considerar su Plan de Desarrollo); genéricamente les da el tratamiento abstracto de “Colectivos de Docencia”.

Una decisión sustentada y formalmente argumentada como resultado del trabajo de estos entes ilegales es, evidentemente, ilegal. Pero la ilegalidad es todavía más profunda.

Aunque “la actualización” del perfil se enuncia como una “propuesta”, para tratar de darle sustento y aparente fuerza legal, el director de la División se apoya en que en el documento denominado “Programa de Fortalecimiento de la Docencia de la División de Ciencias Sociales y Humanidades” se asienta. “El Colegio Académico aprobó las Políticas Operacionales de Docencia en la sesión 22 del 7 y 8 de marzo de 2001. En referencia a los planes y programas de estudio **establece** que nuestra oferta educativa **debe ser** [...]”.

**Esta afirmación del director de nuestra División es absolutamente falsa:** El citado “Programa de Fortalecimiento de la Docencia de la División de Ciencias Sociales y Humanidades” (de nuestra División), deriva de las “Políticas Operativas de Docencia de la Unidad Azcapotzalco” y sus Reformas;<sup>4</sup> y éstas, a su vez, derivan de

<sup>3</sup> Revisar Ley Orgánica y Reglamento Orgánico de la Universidad Autónoma Metropolitana.

<sup>4</sup> “Políticas Operacionales de Docencia...”, en *Propuesta de..., op. cit.*, pp. 29-41.

las “Políticas Operacionales de Docencia —de la UAM—<sup>5</sup> y; todas ellas, escalonadamente, derivan de las **Políticas Generales de la UAM**.<sup>6</sup>

Pues bien, las **Políticas Generales de la UAM** en su Exposición de Motivos, Núm. 1. Nombre y Ubicación del Documento; señalan claramente que: “Los enunciados de este documento respetan las disposiciones del orden jurídico nacional y universitario, **pero no tienen relación jerárquica con este sistema** ya que el lenguaje utilizado en su construcción **no contiene derechos, obligaciones o prohibiciones** sino orientaciones generales [...]”.

Más claro no puede ser; no existe el **ESTABLECIMIENTO** de un **DEBER SER** como nos lo presenta la propuesta enviada por el director de la División, según transcribimos literalmente arriba.

En resumen: la “propuesta” de actualización del perfil del egresado de nuestra licenciatura que subrepticamente se nos quiere hacer pasar ante la comunidad académica **de derecho** como un **deber ser**, carece del **fundamento** jurídico en ella argumentado.

Una propuesta ilegal se puede plantear en muchos ámbitos pero, ¿cómo es posible que algo así se haga ante una comunidad académica calificada en la ciencia del derecho?

### III. Acerca de la “legitimidad” de la “propuesta”

La “propuesta” que nos transmite el director de nuestra División no solamente se finca en una argumentada legalidad inexistente; es mucho más inconsistente, pues también **carece de legitimidad**.

En búsqueda de legitimidad, la propuesta involucra a dos entes más: a una “Comisión de Docencia” y a “Invitados”.

Por lo que respecta a la primera, para la comunidad académica del Departamento de Derecho esta es una **extraña y muy ajena “Comisión de Docencia”**, pues la gran mayoría de profesores (y desde luego alumnos), no sabe cuándo se formó, quién la formó, a qué comunidad académica responde, etcétera, pues jurídicamente hablando, nosotros sabemos que los comisionados responden al mandato del comitente, que es el que comisiona, el que manda; en este caso, la comunidad académica departamental.

A lo largo de la historia departamental nuestra comunidad de profesores del Departamento siempre participó en la integración del antiguo Comité de Carrera: ¿Por qué de esta Comisión Docente que ahora ocupa su lugar no se le hizo partícipe fundamental como corresponde a una vida universitaria democrática, legítima?

<sup>5</sup> *Ibid.*, pp. 24-28.

<sup>6</sup> “Políticas Generales...”, en *Propuesta de...*, *op. cit.*, pp. 15-23.

## Sección Documentos

Por lo que se refiere a los **“Invitados”**, se supone que lo fueron, aceptando alguna propuesta realizada por el director de la División o de la Comisión de Docencia. Obviamente, en ello no participó la comunidad académica departamental.

Al final de este documento de presentación de la “Propuesta”, el director nos hace saber que estos entes, “Comisión Docente” y conjunto de “Invitados”, trabajaron bajo asesoría: hubo **tres asesores** que no se aclara con qué criterios se nombraron, ni quiénes participaron en su designación. Mucho menos se nos hace saber de su trayectoria.

Por los nombres que se presentan, suponemos que no fueron nombrados por los miembros de la “Comisión Docente” ni por los “Invitados”, pues a dos de ellos los hemos visto desenvolverse básicamente como profesores del Departamento de Economía y, al tercero de ellos, no se le conoce en la comunidad académica del Departamento de Derecho.

Pensamos que ellos son economistas, como el director de nuestra División. Probablemente sean personajes muy destacados en muchos ámbitos y, además, quizás lo sean al mismo tiempo en nuestro campo, **tal vez sean también juristas muy distinguidos** y nosotros lo ignoramos.

En caso de ser juristas: ¿Estarán al nivel de Mario de la Cueva, Manuel Moreno Sánchez o del eminente George Burdeau que de manera directa o por invitación aportaron, entre otros, a configurar el perfil del egresado de nuestra licenciatura que establece el Objetivo General del Plan de Estudios vigente?

Si los asesores no fuesen juristas destacados, ¿con qué conocimientos asesoraron a profesores de derecho en una disciplina que les es ajena y que resulta esencial en la definición de un perfil de futuros juristas?

Para nuestra comunidad sería muy sano que esto se aclarara para que no nos quede la idea de que aquí pudiera estar pasando lo mismo que en los espacios gubernamentales más corruptos en los que, como “asesores” se designa a los amigos, a efecto de que lleguen sólo a convalidar las predeterminaciones del asesorado o a “justificar formalmente” alguna ayuda económica y/o curricular.

## IV. Propuesta desmesurada

En la parte medular de los documentos que se nos envían, se plantea que el egresado de nuestra licenciatura es un profesional **“capaz de conocer [...] el ordenamiento jurídico mexicano y el internacional [...]”**<sup>7</sup>.

Como sabemos, el ordenamiento jurídico mexicano es enorme: Constituciones, Estatutos, Leyes orgánicas, reglamentarias, ordinarias..., Decretos, Ordenes. Acuerdos, Jurisprudencia, Reglamentos, Bandos, Instructivos, Circulares, Linea-

<sup>7</sup> Propuesta de..., *op. cit.*, pp. 5-10.

mientos, Usos y Costumbres de cinco decenas de naciones indígenas formalmente reconocidos, etcétera.

Y mucho de esto a nivel federal; en 32 entidades federativas; en cerca de 2,500 municipios (incluidas las 16 demarcaciones territoriales del Distrito Federal); miles y miles de entidades menores al interior de los municipios que cuentan con autoridades formalmente establecidas y cuyas disposiciones son parte del ordenamiento jurídico mexicano...



En este desmesurado planteamiento de la propuesta se refleja claramente el hecho de que se pretenda dejar de formar juristas y, en su lugar, se pretenda formar simples técnicos, aplicadores de normas.

Además, hay que considerar que mucho de esto existe en las diferentes ramas del derecho: civil, familiar, penal, administrativo, laboral, fiscal, ecológico, financiero, aduanero, militar, electoral, agrario, etcétera.

Y que, también, mucho de esto existe en sus aspectos sustantivos y procesales.

Con toda responsabilidad nos preguntamos: ¿habrá en algún lugar un doctor, maestro o licenciado en derecho que, con toda su formación jurídica, sea **capaz de conocer... el ordenamiento jurídico mexicano?** Y, además, **¿el internacional?**

En este desmesurado planteamiento de la propuesta se refleja claramente el hecho de que se pretenda dejar de formar juristas y, en su lugar, se pretenda formar simples técnicos, aplicadores de normas. (Lo veremos en otros puntos).

## V. Aprovechando la propuesta, se opta por tratar de formalizar la vieja intención de degradar a nuestro Departamento

Aunque en la transcripción de la propuesta concreta para definir el perfil del egresado<sup>8</sup> que se nos presenta, se manejan aspectos de diverso orden, no deja de llamar la atención la inclusión de un concepto con el cual se nos ha querido degradar a los Departamentos de Administración y de Derecho.

Esta vieja intención, todo indica que proviene de una corriente de profesores de los Departamentos de Economía y de Sociología que se encumbró políticamente desde que tomaron en su poder el control de la Rectoría de la Unidad y a la dirección de la División y se instrumentó, desde ahí, la absurda cancelación de nuestras áreas.

<sup>8</sup> *Ibid.*, p. 10.

En ese contexto empezaron a difundir la especie de que nosotros (los Departamentos de Derecho y de Administración) tenemos una actividad **profesionalizante y, por lo mismo**, nosotros en particular, deberíamos transformarnos en una Escuela de Derecho, puesto que no desarrollamos investigación y nuestra tarea se circunscribe a formar **profesionales** de la disciplina como se realiza por todas partes en nuestro país.

Aunque el concepto “profesional” no tiene una connotación degradante en sí, para nuestro Departamento resulta totalmente inaceptable y hasta ofensivo por el contexto, por la connotación con que esta corriente lo ha utilizado.

Pues bien, en la propuesta de “actualización” del perfil del egresado que nos envió el director de la División, se elimina la decisión que mantenemos en el Plan de Estudios vigente de “**Formar Juristas**” y en su lugar aparece ahora que nuestra tarea será la de hacer del egresado, **un profesional**.<sup>9</sup>

En el fondo de esto puede haber muchas motivaciones, pero lo que resulta evidente es que, aparte de lo ofensivo, con este cambio se reforzarían los efectos que se produjeron con la arbitraria cancelación de nuestras áreas: se reduciría aún más nuestro presupuesto en la repartición divisional en beneficio de ellos; pues como Escuela de derecho dedicada únicamente a la docencia, no necesitaríamos publicar libros, ni la revista *Alegatos*, ni requeriríamos plazas de tiempo completo, no podríamos sustentar el postgrado, etcétera.

## VI. La propuesta, por la opción tecnocrática

Lo tratado en el punto anterior ya denota mucho de esto, no obstante, se refuerza notablemente con la intención manifestada de que nuestros egresados han de contar con **habilidades** y, además, en todo lo que se plasma para que participen en la solución de problemas, siempre se manifiesta la intención de la propuesta de que su participación se constriña a la **exclusiva visión jurídica**.<sup>10</sup>

También se nota lo mismo cuando la propuesta, de manera enfática, manifiesta la necesidad de incorporar la capacitación en el manejo de las tecnologías de información y comunicación, y otras, pues sin ello nosotros mismos nos estaríamos descalificando, porque (verbalismos chantajistas aparte) se argumenta, solo con estas herramientas se puede sustentar “**cualquier plan de estudios medianamente respetable**”.

En términos generales, estas tecnologías, los idiomas extranjeros, las nuevas ramas del derecho, las orientaciones hacia la sostenibilidad, la visión transnacional, etcétera, se han incorporado a nuestra docencia tan pronto van surgiendo, porque el derecho es una ciencia muy dinámica, pero, aunque todo esto se hace necesario para el

<sup>9</sup> *Idem.*

<sup>10</sup> *Ibid.*, pp. 5-10.



También se nota lo mismo cuando la propuesta, de manera enfática, manifiesta la necesidad de incorporar la capacitación en el manejo de las tecnologías de información y comunicación.

mejoramiento y actualización de nuestra docencia, no justifica que debamos tomarlo como base para definir el perfil del egresado de nuestra licenciatura pues si así se procediera, pronto nos estaríamos encaminando a ofertar técnicos como los tenemos en muchas otras actividades: radiotécnicos, técnicos en computación, técnicos en radioterapia, etcétera. Por esta vía, quizá pronto estaríamos produciendo téc-

nicos en desahucios, en divorcios, en embargos, por ejemplo.

No se nos debe olvidar que la Universidad Autónoma Metropolitana es, como su Ley Orgánica lo establece: **Autónoma**. La propuesta no refleja esto y, más bien, se acomoda o se alinea a tratar de establecer una afinidad ideológica subordinada a la orientación política nacional de carácter neoliberal tecnocrático que, por cierto, ya está siendo abandonada en muchos países.

## VII. El perfil vigente, por la opción de carácter formativo

Nuestro perfil actual no descarta, no desecha, ni desprecia los apoyos instrumentales existentes y los que van surgiendo. Al contrario, los utiliza para el mejoramiento de nuestras tres tareas; **pero no se define a partir de ellos**. Los acepta y los aprovecha como lo que son; instrumentos de apoyo.

La definición del perfil del egresado de nuestra licenciatura, de acuerdo al Plan de Estudios vigente se finca en aspectos más profundos y en compromisos de orden histórico social.

Conlleva la marcada preocupación de ir moldeando la formación del futuro jurista, encaminándolo bajo la guía de principios y valores esenciales (verdad, honradez, lealtad, justicia...) que le sirvan de sustento en la aplicación de los conocimientos teórico doctrinales en el análisis y manejo concreto de cualquier normatividad, considerada en su momento histórico y su entorno.

Asimismo, en la formación se busca que en su futura actuación esté siempre presente, de manera primordial, el compromiso ético de orientar su actuación de conformidad a lo que corresponde a un egresado de una institución de educación superior mexicana de carácter público.



## VIII. La propuesta, por la ambigüedad en los compromisos

En la propuesta que nos envió el director de la División se menciona que el egresado debe participar aplicando la legalidad en sus tareas cotidianas y en la búsqueda de solución a los problemas nacionales. Pero de manera muy notoria, se refiere a que su accionar debe ir en beneficio “de la población”, “de la sociedad”, “de la sociedad mexicana”, “de la persona”. Esto es más notable en los documentos que tienen un origen divisional, tanto en los que fueron incorporados al principio del legajo enviado<sup>11</sup> así como en las incorporadas al final del mismo.<sup>12</sup>

Estos conceptos son muy amplios y sobre todo ambiguos. Al uso de ellos puede dársele cualquier tipo de contenido. Nuestra “población”, nuestra “sociedad”, abarca todo, tiene de todo: gobernantes y gobernados, explotadores y explotados, victimarios y víctimas, privilegiados y marginados, doctos e ignorantes, opresores y oprimidos, opulentos y miserables, etcétera.

La Universidad Autónoma Metropolitana y el Departamento de Derecho, la carrera de Derecho en particular, tiene un marcado compromiso con los segundos en cada caso. Nuestro perfil vigente es congruente con el hecho esencial de que somos una institución de educación superior **de carácter público. No somos un ente militante, pero sí somos un ente histórica y socialmente comprometido.**<sup>13</sup>

A una institución de educación superior de carácter privado sería absurdo exigirle un compromiso; así como absurdo sería tratar de orillarnos a nosotros a mediatizarlo.

## IX. Soslayar la realidad social permite a la propuesta, la ambigüedad en los compromisos

El perfil del egresado de la licenciatura en derecho que define el Objetivo General de nuestro Plan de Estudios, está estrechamente vinculado a tratar de atender, con vocación social, la problemática esencial de las grandes mayorías nacionales de nuestro país en su atención directa o a través de los quehaceres de la administración pública, principalmente.

Esto, obviamente, corresponde a la necesidad de dar una adecuada respuesta al diagnóstico de la realidad nacional del momento histórico y a su prospectiva a mediano plazo.

Ahora que la propuesta que estamos analizando nos plantea el diseño de un perfil del egresado de nuestra licenciatura bastante diferente al vigente en muy variados aspectos, **no se acompaña del indispensable sustento que debiera justificarlo a**

<sup>11</sup> *Ibid.*, pp. 6-10 y otras.

<sup>12</sup> *Ibid.*, pp. 109, 113, 114, 115, 116, 117 y otras.

<sup>13</sup> Conceptos escuchados por el autor a Luis Villoro al irse diseñando el Modelo UAM.



El perfil del egresado de la licenciatura en derecho que define el Objetivo General de nuestro Plan de Estudios, está estrechamente vinculado a tratar de atender, con vocación social, la problemática esencial de las grandes mayorías nacionales de nuestro país en su atención directa o a través de los quehaceres de la administración pública, principalmente.

**plenitud** en sus aspectos medulares y ante esta notable carencia, se sustenta casi exclusivamente en sus aspectos meramente instrumentales.

Solamente en el documento denominado “Programa de Fortalecimiento de la Docencia. División de Ciencias Sociales y Humanidades”<sup>14</sup> se aclara que se apoya en el “Plan de Desarrollo 2010-2013 de la Unidad Azcapotzalco,”<sup>15</sup> el cual, a su vez, en su punto correspondiente a Organización del Documento nos remite a sus propios diagnósticos y en particular a una síntesis de ellos denominada “Nuestro momento actual”, que le sirve de base para la presentación de sus definiciones como plan de desarrollo y que, por lo que respecta a su calidad, declara que lo hace “**sin ser un ejercicio exhaustivo**”.

Como vemos, el Plan de Desarrollo de la Unidad 2010-2013, que aprobó el Consejo Académico de la misma el día 9 de noviembre del 2010, con toda la variedad de asuntos que trata, es lo que sirve de referencia a la propuesta que nos envió el director de la División para hablarnos de la existencia de un diagnóstico.

La propuesta de cambio de perfil que se nos presenta, en síntesis, no da acceso a los datos esenciales que nos hagan ver y tomar conciencia de que la realidad social de nuestro país es de tal magnitud halagüeña para las grandes mayorías de mexicanos que, como carrera de derecho de una institución de educación superior de carácter público, ya no tenemos porque mantener nuestro compromiso hacia ellas.

<sup>14</sup> “Programa de Fortalecimiento...”, en *Propuesta de..., op. cit.*, pp. 66-72.

<sup>15</sup> “Plan de Desarrollo...”, en *Propuesta de..., op. cit.*, pp. 42-65.

Nos preguntamos: ¿cómo está el campesino?, ¿cómo los obreros?, ¿cómo va el empleo? ¿y el salario?, ¿y la educación?, ¿es falsa la existencia de “los ninis”? ¿qué es eso del ambulante?, ¿y la drogadicción?, ¿y la migración?, ¿y la seguridad pública? ¿y las naciones indígenas?, etcétera.

## X. Con la propuesta, en el fondo, afloran formalmente nuestras discrepancias

Como substrato de las discrepancias que tenemos con esa vertiente de compañeros profesores de economía y algunos de sociología que nos quieren llevar al cambio de perfil del egresado de nuestra licenciatura, están las orientaciones ideológico-políticas de ellos y nosotros (la mayoría de nosotros en el Departamento de Derecho).

Consideramos que estos compañeros fueron durante un buen tiempo, la extrema izquierda de la División. Algunos de ellos se ubicaban como “marxistas” en sus diferentes vertientes, de tal suerte que a nosotros nos veían como “conservadores”, “nacionalistas”, etcétera. De manera diáfana, estaban a nuestra izquierda ideológica, política y académicamente.

Pero, con el embate del neoliberalismo y su globalización, la disolución de la URSS, la caída del muro de Berlín, el arribo al poder de la tecnocracia en México, y otros acontecimientos, a muchos de ellos “se les movió el piso” y tomaron como asidera la nueva situación brutalmente impuesta, a la que quedaron anclados.

Todo hace suponer que ahora militan del otro lado y son promotores en nuestro medio de las directrices académicas que provienen e imponen los organismos internacionales y, a nosotros, que mantenemos el mismo compromiso social porque la situación del país lo impone, nos ven como izquierdistas, “ultras”, radicales.

De nuestra izquierda, brincaron a nuestra derecha y pretenden ahora arrastrarnos a su posición. Esto es inaceptable y, además, demasiado tardío; lo tratan de hacer por medio de subterfugios y en esta etapa de marcada declinación del neoliberalismo.

Todos estos años hemos resistido y los acontecimientos nos dan la razón: el neoliberalismo depredador, esta brutal nueva etapa de acumulación de capital a nivel internacional va, de crisis en crisis, en franca declinación, aunque en México con gran retraso histórico se trata todavía de instrumentar: es esto lo que en el ámbito académico de nuestro departamento conlleva esta propuesta.

## XI. Conclusiones

Resumiendo lo anterior, encontramos lo siguiente:

La “Propuesta de actualización del perfil del egresado de la licenciatura en derecho de la UAM–Azcapotzalco”, **carece de la legalidad que argumenta** pues fue realizada a partir de decisiones acordadas con los “ejes curriculares” que son entes

que no forman parte de la estructura legal de la UAM, que no tienen sustento jurídico, que rompen el Modelo UAM.

Además, no existe el fundamento jurídico que la propuesta invoca como un deber ser, según se comprueba en la Exposición de Motivos de las Políticas Generales de la UAM.

**La propuesta carece de Legitimidad**, porque los trabajos esenciales se realizaron a partir de una “Comisión de Docencia”, “Invitados” y “Asesores” en cuya designación y desenvolvimiento no fue partícipe la comunidad académica del Departamento de Derecho, trastocándose una histórica participación democrática de la misma en los asuntos trascendentes de nuestra comunidad.

**Es una propuesta desmesurada** al pretender que el egresado sea “capaz de conocer [...] el ordenamiento jurídico mexicano” (lo cual consideramos imposible) y agrega que también sea capaz de conocer los demás ordenamientos jurídicos, “y el internacional [...]” dice.

**La propuesta incorpora la vieja intención de degradar al Departamento de Derecho**, a través de la incorporación a la definición del perfil que se propone, del concepto clave que en el caso concreto lleva una carga de descalificación para nuestra comunidad académica y que nos llevaría a una transformación inaceptable, que, además, es impropio de la UAM y, ha servido de pretexto, entre otros, para abatir nuestro presupuesto.

**La propuesta se encamina por la vía tecnocrática** al poner su interés en lo secundario, pues pretende definir al perfil de egreso de nuestra licenciatura, soslayando las cuestiones de fondo y poniendo énfasis en los elementos de apoyo de carácter instrumental.

**El perfil vigente, por una opción de carácter formativo**, pues se finca en valores esenciales y se encamina a la formación científica de juristas capaces de abordar cualquier ordenamiento jurídico aunque no lo conozcan previamente.

**La propuesta es ambigua, carece de compromiso**, porque utiliza conceptos vagos que pueden ser utilizados para finalidades muy diversas a lo que corresponde a una institución de educación superior de carácter público.

**La propuesta no se finca en un diagnóstico de la realidad social del país para poder soslayar nuestro compromiso histórico social.** Una institución de educación superior de carácter público no puede definir sus quehaceres esenciales sin tener como base un diagnóstico de la realidad nacional como ocurre en este caso, a menos que deliberadamente quiera hacerlo.

**Con la propuesta, en el fondo, afloran notables discrepancias.** La propuesta pretende imponer una visión académica funcional al depredador modelo económico neoliberal al que se han incorporado sus principales promotores y esto, obviamente no es aceptable dadas las circunstancias sociales que ha provocado a lo largo de tres décadas en nuestro país y el carácter público de la UAM.

### *Sección Documentos*

Por todo lo expuesto, **nuestra decisión es no aceptar la propuesta** de referencia.

### **La alternativa**

Como **alternativa** proponemos: que la jefatura del Departamento convoque formalmente a la comunidad académica departamental (incluida la base estudiantil); a la realización de un proceso democráticamente sustentado; encaminado a una profunda revisión integral de nuestro Plan de Estudios, similar a la que se hizo durante la gestión del Dr. Jaime Escamilla Hernández que, de acuerdo a su momento, nos había llevado a incorporar más derecho privado, más procesales, derecho ecológico, derechos humanos y una nueva Área de Concentración entre otras resultantes, y que no se instrumentó por falta de apoyo económico.

**Para el efecto, es indispensable previamente recabar de las fuentes más respetables, un diagnóstico de la realidad nacional del país y su prospectiva a mediano plazo.**

Azcapotzalco, DF, 10 de octubre del 2011

## Sección de Reseñas y Comentarios

Christian Courtis, *El mundo prometido.*  
*Escritos sobre derechos sociales y derechos humanos*  
Fontamara, México, 2009, 347 p.

*Susana Núñez Palacios\**

Christian Courtis es especialista en derechos humanos, su trayectoria es relevante en diferentes ámbitos, teóricos y prácticos, además de contar con una amplia experiencia docente. Es miembro del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y profesor de la Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires. Ha colaborado como profesor y/o investigador en el ITAM, la Universidad Iberoamericana, el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, entre otras universidades de América Latina, Estados Unidos y España.

El profesor Courtis ha publicado varios libros y artículos sobre derechos humanos, principalmente con relación a los derechos sociales; entre esas obras se encuentra la que ahora comentamos. En *El mundo prometido...* Courtis, como textualmente lo señala, reúne una serie de trabajos publicados en los últimos años con hilos temáticos comunes que le dan unidad.

El libro está dividido en tres partes: en la primera (Principios generales), analiza el concepto de derechos sociales, la noción de garantía en materia de derechos sociales; también polemiza, según el autor, “con varios autores que sostienen concepciones erróneas sobre el significado normativo de los derechos sociales y sobre las posibilidades de garantizarlos” (p. 13).



ISBN: 9789684767270  
Colección: Doctrina jurídica  
contemporánea

\* Doctora en Derecho, Profesora Investigadora del Departamento de Derecho, UAM-A.



Entre este grupo de artículos se encuentra uno dedicado a discutir críticamente algunas garantías destinadas a asegurar la satisfacción de derechos sociales consignados en los pactos de derechos humanos, en él se hace referencia a la Constitución mexicana reconociendo, entre otros aspectos, que las políticas sociales en este país no parten de nociones compatibles con la elaboración de garantías que definen claramente a los titulares de esos derechos, el contenido de las prestaciones o servicios que constituyan su contenido, la seguridad de su continuidad o mantenimiento y los remedios en caso de incumplimiento o de cancelación intempestiva o arbitraria. Por el contrario los rasgos de la concepción predominante de los derechos sociales parten de: considerarlos “derechos programáticos”, con lo cual de manera casi automática se niega su exigibilidad por las vías judiciales; de ahí se deriva que existan pocas garantías “respecto de los límites y las exigencias positivas aplicables al Poder Legislativo en materia de derechos sociales”, planteamiento en el cual Courtis sigue las ideas de Ferrajoli y de Pisarello; el poder Legislativo ha delegado, en buena medida, la facultad final de la configuración del contenido de derechos, beneficios y prestaciones en manos del poder Ejecutivo y de la Administración, lo cual se manifiesta, principalmente, en los programas de asistencia social en los que no es extraño el manejo discrecional y hasta la corrupción. La propuesta es la creación de un modelo garantista que incluya garantías de carácter social e institucional. En este sentido describe como la participación social es importante, incluyendo los mecanismos de autotutela. Explica, también, las garantías institucionales, entre ellas, las políticas y las jurisdiccionales.

En el segundo artículo comenta, considerándolas erróneas, algunas ideas referidas a las características y a la justiciabilidad de los derechos sociales emitidas por Ricardo Guastini, Francisco Laporta y Fernando Atria.

En el tercero profundiza, aunque él considera a sus notas como apuntes introductorios, en la prohibición de regresividad de los derechos sociales. Vincula el concepto y la acción de regresividad con la progresividad establecida en algunos instrumentos internacionales y lo enmarca en cuestiones absolutamente prácticas que tienen que ver con la forma de demostrar la regresividad y/o progresividad en el ámbito judicial. Finalmente, en este apartado identifica la prohibición de regresividad en el Sistema Interamericano de Derechos Humanos, tanto en los instrumentos jurídicos como en la jurisprudencia de la Corte Interamericana, especialmente en el Caso Cinco pensionistas calificándolo de un precedente desafortunado, por que la Corte desestimó la solicitud de pronunciamiento, solicitado por la Comisión, sobre el desarrollo progresivo de los derechos económicos, sociales y culturales en Perú.

La segunda parte del libro, titulada “Experiencias nacionales” se refiere a Argentina y México (La justiciabilidad de los derechos sociales en Argentina: algunas tendencias; La aplicación de los tratados e instrumentos internacionales sobre derechos humanos y la protección jurisdiccional del derecho a la salud en Argentina: apuntes críticos; Legislación y políticas antidiscriminatorias en México: el inicio de un largo camino). En cuanto a Argentina maneja varias decisiones judiciales en

materia laboral y de seguridad social en una síntesis que abarca varias décadas de la jurisprudencia; un espacio menor le dedica al derecho a la salud, los derechos habitacionales, los derechos educativos, el derecho a la alimentación, el derecho al agua y los derechos de los pueblos indígenas. En cuanto al derecho a la salud comenta los aspectos sobresalientes de la jurisprudencia emitida por la Corte Suprema a partir de la reforma constitucional de 1994. En dicha reforma se establece la protección de la salud a nivel constitucional y además a través de la concesión de jerarquía constitucional a los tratados como consecuencia se establece la consagración plena del derecho a la salud, porque “estos instrumentos incorporan expresamente el derecho a la salud y mencionan su alcance, mandatos para el Estado, objetivos o metas de política pública en la materia y recaudos específicos referidos a grupos que requieren especial atención” (p. 132). Incorpora un caso como una “anomalía” en el que la Corte decide de manera diferente a casos previos y posteriores, porque “rechaza *in limine* la acción de amparo en la que la peticionante reclama, entre otros derechos sociales, la tutela del derecho a la salud de sus hijos menores de edad” (p. 159): el Caso Ramos. El autor cuestiona que la Corte considerara no otorgar amparo porque no existía acto de autoridad que generase el daño en lo que podría parecer que en lugar de reconocer el derecho al servicio de salud se prefiere “la concreción de un daño irreparable que genere un posterior reclamo indemnizatorio” (p. 164).

Courtis elige a México para sugerir algunos parámetros para considerar las necesidades y los posibles efectos de la legislación y las políticas antidiscriminatorias que un Estado decida adoptar. Entre otras cuestiones, considerar la distinción entre discriminación legal (directa e indirecta), discriminación de hecho y discriminación estructural o sistémica; según Courtis, el alcance y tipo de medidas antidiscriminatorias depende de la noción de discriminación que se adopte. La segunda cuestión tiene que ver con la proyección grupal o colectiva del fenómeno de discriminación vinculándolo con la marginación social, debido a que “esta noción supone explorar y definir de modo más preciso la idea de grupo social de la que se habla” (p. 179). En cuanto al alcance de la protección antidiscriminatoria el gobierno debe decidir, por medio de la legislación y las políticas públicas, si sólo se aplicará “al ámbito de las relaciones entre individuos y poderes públicos, o extenderla también al ámbito de las relaciones entre particulares”; en este último punto el autor aclara que en México la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación cubre tanto las relaciones entre individuos como entre individuo y órganos del Estado. Entre las medidas y garantías antidiscriminatorias propone tener claros los criterios para calificar un acto como discriminatorio frente a la mera distinción o diferenciación, también diseñar acciones medidas y dispositivos para prevenir y combatir la discriminación y promover la igualdad de oportunidades previo un “análisis contextualizando ámbitos tales como el empleo, la educación, el acceso a espacios públicos, la prestación de servicios de salud, el acceso a la justicia [...] y la disposición de los recursos correspondientes para hacerlas efectivas”. Además de aplicar estas nociones en su análisis de la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación, también ejemplifica utilizando otras leyes mexicanas (Ley General de Población, Ley del Instituto de

Seguridad Social para las Fuerzas Armadas Mexicanas y Código Civil Federal) y a la Constitución misma. En este apartado, sin duda, son valiosos los comentarios de Courtis con relación a las deficiencias o debilidad del control judicial de constitucionalidad sobre discriminación en México, incluso a partir de una sentencia de la Suprema Corte de Justicia afirma que este caso “ilustra las dificultades de aplicación de normas antidiscriminatorias cuando el juzgador no ha desarrollado un arsenal conceptual adecuado para analizar la cuestión” (p. 189).

La tercera parte del libro se dedica por completo al Sistema Interamericano de Derechos Humanos, en algunas cuestiones y casos relacionados con los derechos sociales. Primero, acerca de la exigibilidad de los derechos económicos, sociales y culturales en la sentencia de los *Cinco Pensionistas*; partiendo de la explicación de cuatro vías de justiciabilidad (pp. 204-207) en la Convención Americana sobre Derechos Humanos, el autor dice que este caso ofrecía a la Corte “la posibilidad de dilucidar concretamente la protección de derechos económicos y sociales —en este caso, el derechos a recibir pensiones de jubilación o retiro, correspondientes al derecho a la seguridad social— [...] bien a través de la conexidad de ese derecho con otros derechos establecidos en la Convención, bien a través de la identificación del derecho a la seguridad social como derecho derivado de las normas económicas y sociales contenidas por la Carta de la OEA [...] en aplicación del artículo 26 de la Convención” (p. 207), después de comentar los criterios adoptados por la Comisión y la Corte, Courtis concluye que la sentencia no cubrió sus expectativas porque no logró una adecuada aplicación del artículo 26 de la Convención.

Otro caso: Comunidad Indígena Yakye Axa c. Paraguay, gira en torno a la propiedad de tierras ancestrales por parte de la comunidad y otros puntos conexos, como la violación de garantías judiciales y protección judicial y el derecho a una vida digna. A juicio del autor, el aporte más interesante del caso radica en los criterios desarrollados por la Corte acerca de las obligaciones estatales para resolver el conflicto entre la reivindicación de tierras comunales ancestrales de una comunidad indígena y el derecho de propiedad de sus propietarios privados actuales.

Para bordar acerca del derecho a la salud utiliza el caso Damião Ximenes Lopes c. Brasil, resaltando que es la primera sentencia de la Corte contra Brasil, porque fue hasta el 10 de diciembre de 1998 que reconoció la competencia del tribunal.

# Hacia el reconocimiento de los derechos humanos laborales

Nota sobre la reforma constitucional en materia de derechos humanos

*Carlos Reynoso Castillo\**

El pasado viernes 10 de junio del 2011 se publicó en el *Diario Oficial de la Federación* el Decreto por medio del cual se modifican diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Esta reforma de gran trascendencia, conocida como la reforma en materia de derechos humanos, plantea una serie de adecuaciones a la Carta magna y pone en el centro de atención el tema de los derechos humanos. Son varias las cuestiones que plantea esta reforma en diversos temas: en materias de educación, de tránsito, de extranjeros, de sistema penitenciario, en la celebración de tratados, etcétera. Temas todos ellos en los cuales los derechos humanos han de servir de guía y base para ejercerse. Sin embargo quisieramos en esta nota comentar solamente dos de los temas que plantea esta reforma constitucional que involucran el tema de los derechos laborales.

1. En efectos, la reforma de referencia, permite que el nuevo texto del artículo 1 constitucional establezca lo siguiente: “En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su adopción, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece”. Como puede advertirse se trata de un cambio importante en nuestro derecho constitucional al incorporar la expresión “derechos humanos”, como un conjunto de derechos a respetar; lo interesante radica, entre otras cosas, en el hecho de que en adelante el conjunto de derechos de las personas, ya no son solamente esos derechos expresamente reconocidos en la misma Constitución, sino aquellos otros que se encuentren reconocidos en los tratados internacionales que formen parte del sistema jurídico mexicano, en virtud de haber sido incorpora-

---

\* Doctor en Derecho, Profesor Investigador del Departamento de Derecho, UAM-A.

dos al mismo siguiendo los mecanismos que la misma Constitución señala. Esta situación adquiere una gran importancia en materia laboral, porque en efecto, son reconocidos en el derecho mexicano un conjunto de normas internacionales que han pasado por los mecanismos establecidos por la misma Constitución en el Art. 133, y han sido ratificados por el Senado. Dentro de este espectro de normas internacionales en materia laboral, hay que destacar el gran número de convenios internacionales la Organización Internacional del Trabajo que México ha ratificado hasta la fecha. Si bien es cierto que la aplicación de las normas internacionales en materia laboral ya contaban con un reconocimiento expreso en la Ley Federal del Trabajo, hoy su señalamiento en el texto constitucional les da una trascendencia y relevancia que no tenían. Con estos cambios, nos parece que estamos, en este tema, ante la expectativa de una redefinición de los derechos laborales, en particular de su defensa, ahora por la vía de las normas internacionales.

- 2 De la reforma de referencia quisiéramos destacar la modificación que se ha hecho al texto constitucional en su artículo 102 apartado B, en virtud del cual, los organismos de derechos humanos, en adelante, ahora sí serán competentes en materia laboral. Hay que recordar que desde la creación de estos organismos autónomos los temas y asuntos laborales quedaron expresamente excluidos de su competencia; pues bien, esa prohibición ha quedado descartada, y entonces en los próximos años estos organismos podrán conocer de violaciones a derechos humanos en materia laboral. Se abre aquí un espacio interesante de análisis para los laboralistas, en el cual habrá que estudiar los alcances de estos nuevos mecanismos de defensa laboral y su concordancia y coherencia con el resto de los mecanismos de defensa ya existentes. Hay que recordar que si bien estos organismos, de manera indirecta, ya habían venido conociendo de ciertos temas laborales; por ejemplo en materia de quejas relativas a retrasos en la impartición de justicia ante algunas instancias laborales, frente a lo cual habían emitido sendas recomendaciones; ahora la novedad radica en que de manera abierta podrán atender quejas en las cuales esté en juego la adecuada observancia y respeto de derechos humanos de los trabajadores. Sin embargo, en este tema hay que hacer por lo menos dos acotaciones, por un lado, los actos respecto de las cuales estas comisiones han de conocer son aquellos de “naturaleza administrativa”, y serán actos u omisiones cometidos por una autoridad o servidor público, estas dos precisiones si bien acotan los alcances de la reforma, de cualquier manera implican una transformación de las competencias de las comisiones de derechos humanos.

Nos parece que estos cambios al texto constitucional, por lo menos en materia laboral, presagian una adecuación de los derechos de los trabajadores en México y constituyen una de las modificaciones más importantes que en materia laboral se hayan hecho en México en los últimos años, la cual conviene estudiar y debatir, además de estar atentos en cuanto a su aplicación y evolución.

## A propósito del fantasma de la indecidibilidad en la decisión jurídica según *Fuerza de ley* de Jacques Derrida

*Construye sobre inconsistencias*  
Paul Celan

**Maribel Núñez Cruz\***

En el texto *Fuerza de ley*, Jacques Derrida propone una reflexión que “tiene lugar en el intervalo que separa la indesconstructibilidad de la justicia y la desconstructibilidad del derecho”.<sup>1</sup> Parte de recordarnos la distinción entre justicia y derecho:

[...] el derecho no es la justicia. El derecho es el elemento del cálculo y es justo que haya derecho; la justicia es incalculable, exige que se calcule con lo incalculable; y las experiencias aporéticas son experiencias tan improbables como necesarias de la justicia, es decir, momentos en que la decisión entre lo justo y lo injusto no está jamás asegurada por una buena regla [...]<sup>2</sup>



*Fuerza de Ley,*  
Jacques Derrida

Es así que en el espacio que resulta de la distinción entre el derecho y la justicia se produce lo que Derrida denomina “la experiencia de la aporía”. Aporía significa literalmente sin camino o camino sin salida. Derrida la define como un no-camino, mientras que entiende a la experiencia como un “pasar a través”. Así, la experiencia

\* Profesora, Investigadora Visitante del Departamento de Derecho, UAM-A.

<sup>1</sup> Jacques Derrida, *Fuerza de ley. El fundamento místico de la autoridad*, Madrid, Tecnos, 1997, p. 3.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 39.



de la aporía supone, ella misma, una imposibilidad porque “no puede haber experiencia plena de aquello que no permite el pasaje”.<sup>3</sup>

Hasta aquí, cabe preguntarse ¿qué sentido tiene plantearse la necesidad de la experiencia de una aporía a sabiendas de que esta experiencia está marcada por una imposibilidad?

Derrida plantea que la propia estructura del deseo de justicia aloja una experiencia y un deseo de lo imposible, sin el que paradójicamente, la apelación a la justicia no sería posible. Para el caso del derecho, el filósofo establece que éste apela a la justicia para fundamentar su ejercicio, sin embargo, la justicia no existe como fundamento del derecho. Dicho de otro modo, una apelación a lo imposible abre la posibilidad del derecho, en el que la propia justicia se instala en búsqueda de una oportunidad de realización práctica.

La experiencia de la aporía es necesaria para que podamos hablar de que una decisión se ha producido a diferencia de cuando se procede simplemente a la aplicación de una regla.<sup>4</sup>

En principio, cabe insistir en que ha de distinguirse claramente entre decisión y cálculo sin que esto implique que la decisión excluya necesariamente la actitud calculadora. Por decisión se entiende comúnmente hacer una elección sobre lo que se va a hacer. La decisión además, es lo que marca el momento final de una deliberación, misma que supone reunir información, investigar o mirar las cosas desde varios puntos de vista, con la finalidad de limitar la arbitrariedad una vez que llegue el momento de la decisión.

Cabe agregar también, otro significado que adquiere el término decisión, cuando se le utiliza para describir la forma de actuar de alguien a quien se considera valiente, osado o que posee una gran determinación. Esta segunda acepción nos lleva a pensar que toda decisión, como el momento de detener la deliberación y elegir algo, supone también una apuesta o dicho de otro modo, constituye una osadía.

Pero, ¿cómo es que aún aceptando que toda decisión está antecedida por una deliberación que ofrece elementos para reducir los riesgos o la discrecionalidad de la decisión, seguimos considerando que ésta implica una cierta audacia?

Podemos responder, primero, que la decisión no es meramente la aplicación de una regla, además de que nunca se cuenta con información completa para eliminar la incertidumbre sobre la adecuación, corrección o idoneidad de nuestras elecciones. Sin embargo, me parece que la respuesta a la pregunta de por qué decidir es, en alguna medida, un aventurarse, puede apoyarse nuevamente en Derrida quien recupera la visión de Kierkegaard que decía que “[...] el instante de la decisión es una locura [...] ya que tal decisión es a la vez sobreactiva y padecida, encierra algo de pasivo, por

<sup>3</sup> *Ibid.*, p. 38.

<sup>4</sup> *Ibid.*, p. 39.

no decir de inconsciente, como si el que decide fuera libre sólo si se dejara afectar por su propia decisión y como si ésta le viniera de otro [...]”.<sup>5</sup>

El momento de la decisión es así, para Derrida, un momento finito que “[...] actúa en la noche de un no-saber y de una no-regla. No en ausencia de regla y de saber sino en una restitución de la regla que por definición no viene precedida de ningún saber y de ninguna garantía en cuanto tal”.<sup>6</sup>

La decisión jurídica resulta de una interpretación que se sostiene sobre un *supuesto saber* sobre los hechos y la posibilidad de subsumirlos en una norma jurídica cuya interpretación siempre es nueva, en la medida en que el juez no es simplemente un autómatas que aplica la ley cuyo significado vendría dado de antemano. En consecuencia, el derecho no consiste en aportar soluciones únicas a problemas perennes.

Cabe volver aquí al problema antes planteado acerca de la necesidad de aceptar ponerse ante un no-camino como posibilidad de generar el espacio propicio para que pueda tomarse una decisión jurídica.

La primera aporía es la de la *epokhe* de la regla. Derrida explica que el momento de la decisión de un juez está marcado por el hecho de que éste tiene, por un lado, que seguir una regla de derecho o ley general, mientras que al mismo tiempo tiene que realizar una reinterpretación reinstauradora, que pone a la ley en suspenso, porque este acto supone que el juez no sólo recurre a la ley sino que es como si la reinventara en cada caso.

Para Derrida, la aporía de la *epokhe* de la regla consiste en que para que se produzca una decisión ésta ha de ser

[...] a la vez regulada y sin regla, conservadora de la ley y lo suficientemente destructiva o suspensiva de la ley como para deber reinventarla, re-justificarla en cada caso [...] Cada caso es diferente y requiere de una reinterpretación absolutamente única que ninguna regla existente y codificada podría ni debería garantizar absolutamente [...]”<sup>7</sup>

Podemos plantear en este punto que el momento de toda decisión incluye efectivamente la paradoja de tener que sujetarse a una regla o cuando menos a un curso de acción definido de antemano, que cuenta con el prestigio y la autoridad de lo que ha sido probado muchas veces; por otro lado, implica que para tomar una buena decisión que corresponda al caso, siempre único y singular, hay que saber ignorar suficientemente la regla o evitar la simple aplicación de algún tipo de experiencia sedimentada con la que contamos.

Además, hay que agregar que esta actividad constructiva y destructiva también involucra un movimiento de mirar atrás y de anticipación simultáneo, porque tomar

<sup>5</sup> *Idem.*

<sup>6</sup> *Idem.*

<sup>7</sup> *Ibid.*, p. 51.

una decisión es tomar en cuenta los recursos conocidos (*recursus* significa “acción de volver atrás”), con la finalidad de proyectar algo hacia el futuro, dado que la decisión abre, inaugura o cierra posibilidades en cada caso.

Entonces, la necesidad de decidir se funda en la imposibilidad de pensar la vida como la aplicación de una serie de operaciones o fórmulas que nos permitan resolver cada situación a partir de la aplicación de procedimientos de cálculo garantizados. Antes bien, aquello que “[...] tiene la condición de acontecimiento (es lo que), rebasa las leyes y el cálculo. De lo contrario si se descartara la posibilidad del acontecimiento, tendríamos que asumir que vivimos en un mundo algorítmico en que la indecidibilidad está cancelada de antemano y la ética es redundante [...]”.<sup>8</sup> Entonces, si no reconocieramos la indecidibilidad como elemento irreductible de toda situación que obligue a decidir, estaríamos al mismo tiempo rechazando la libertad; porque aunque la libertad puede, en alguna medida, contar con un elemento de iterabilidad o de posible repetición en el uso o manejo de algún recurso que le ha sido dado al sujeto por la cultura, por la técnica o por sus experiencias personales, por otro lado, no puede sustraerse a la indecidibilidad. El que decide libremente, tiene el arrojo de enfrentar un eventual fracaso en la consecución de sus pretensiones o la inexistencia de certezas y, al mismo tiempo como su decisión es libre, se asume responsable de las consecuencias que resulten de aquello que sabe que no tiene garantías.

Decidir implica, así, una responsabilidad ética si asumimos que la libertad, imposible en tanto que posibilidad pura, es la condición para que se pueda hablar de que “alguien elige” o “alguien quiere”, antes que decir simplemente “alguien debe”. Si pensáramos que elegir es sólo separar la posibilidad correcta de las incorrectas que aparecen, por tanto, como imposibilidades para el que “elige lo que debe”, estaríamos pensando que la probabilidad de tomar la mejor decisión en una situación singular, estaría dada por el acceso a un conocimiento completo de lo que está permitido o no permitido.

Cuando decidimos libremente nos situamos, en efecto, inmediatamente en el dominio de la ética. Los sistemas de producción simbólica que, como lo ha expuesto Pierre Bourdieu, se disputan el “monopolio de la violencia simbólica”, buscan ser los que brinden las directrices a través de los cuales el mundo puede volverse un universo significativo y proveer, por tanto, de las orientaciones para la acción que resultan compatibles con tal orden de sentido producido desde el discurso jurídico, político, religioso o científico. En este marco, los individuos están llamados a “elegir lo correcto” porque es lo que resulta compatible con la normalidad, la razón o la moralidad. Los sistemas de producción discursiva ofrecen a los individuos distintas alternativas que éstos pueden incorporar para diseñar su vida, que parecen incluir una amplia gama de posibilidades de elección disponibles para un sujeto que eventualmente actuará como agente libre. Pero tales aparatos de producción discursiva

<sup>8</sup> Benjamín Arditi, “La impureza de los universales”, *Revista Internacional de Filosofía Política*, núm. 10, Madrid, dic. 1997, p. 54.

siva, al tener el poder de clasificar, de jerarquizar y de evaluar los elementos de la realidad, le presentan al sujeto un campo de elección en el que parecería que hay una “zona sombreada” dentro de la cual podría considerarse que el individuo “elige bien”. Diríamos que de algún modo funcionan como instrumentos de “reducción de complejidad”, por eso es que: “[...] las personas religiosas no tienen por qué dedicar demasiado tiempo a pensar sobre ética ya que disponen de un código incuestionable, un manual de instrucciones sobre cómo hay que vivir [...]”.<sup>9</sup>

Sin embargo, pese a que creer firmemente en algo (Dios, la ciencia o la ley), acota el campo de posibilidades de elección y parece brindar fundamento a lo que el individuo decide, tales creencias no eliminan por completo la ansiedad o la incertidumbre. Los sistemas expertos o los sistemas de producción simbólica hacen que, hasta cierto punto, los cursos de acción posibles de seres humanos intervenidos por esos discursos sean predecibles, pero no es cierto que los individuos se limiten a actuar como si aplicaran mecánicamente unas pautas a las que los obligara la cultura o como si fueran sujetos programados para actuar sin excepción o sin defecto según tales orientaciones. Si así fuera, los individuos harían siempre “lo que deben”.

Si los individuos se limitaran a ceñir su acción a tales orientaciones de la cultura, no habría necesidad de responsabilidad ética, sólo habría buena o mala conducta, y el actuar de acuerdo a la forma “correcta”, eximiría al sujeto de la responsabilidad de las consecuencias de la decisión (no tendría que responder individualmente por los efectos que resultaran de sus acciones).

El filósofo neomarxista y lacaniano de origen esloveno Slavov Žizek, demuestra cómo en nuestras “sociedades permisivas o de normalización suave, no autoritaria”, la permisividad y el control no son valores contradictorios. En el contexto de lo que quiere aparecer como un “capitalismo sin fricciones” que se presenta como la realización del reino de la libertad de elección, se puede elegir un estilo de vida, se elige el tipo de alimentación, macrobiótica, comida cruda, vegetarianismo, comida orgánica. Se elige el tipo de educación que se brinda a los hijos, religiosa, laica, Montessori y se considera que incluso la orientación sexual podría ser asunto de libre elección.

Pero, como señala Žizek, con los mecanismos que institucionalizan la libertad de elección y con el reconocimiento de los derechos humanos fundamentales de libertad de expresión, libertad de creencia, libertad de pensamiento, libertad de movimiento, no quedan conjurados los demonios de la falta de autonomía. Es decir, ¿cómo saber si elijo libremente aun cuando aparentemente no sea víctima de ningún constreñimiento?

Podemos hacer referencia a numerosas situaciones en las que las personas no podemos estar seguras de haber actuado sin algún condicionamiento o en las que no podemos descartar completamente que nuestra elección haya resultado de alguna in-

<sup>9</sup> Simon Blackburn, *Sobre la bondad. Una breve introducción a la ética*, España, Paidós, 2002, p. 17.

clinación patológica, inconsciente o de algún malentendido. Para ilustrar tal dificultad cabe señalar la postura de Amnistía Internacional respecto del uso de la *burka* o del velo total. Esta organización defensora de los derechos humanos no se pronuncia en contra del uso de la *burka* si éste resulta de la “libre elección de las mujeres”. El problema es que: ¿hasta dónde podemos decir que alguien eligió libremente cuando en realidad cada decisión está rodeada, por así decirlo de una “zona gris” que impide asegurar que ésta resultó de un ejercicio verdaderamente autónomo y que no fue resultado de un mandato cultural o social?

El apego a un imperativo cultural encubre, además, otras formas de dominación económica, masculina, racial y produce en el sujeto la impresión de que así todo estará en su lugar y el mundo será armónico. Al actuar de conformidad con las pautas que brinda la cultura, con lo que dicta el saber científico o la norma, lo que se intenta conjurar es la ansiedad que produciría el tener que elegir de verdad asumiendo los riesgos que implica toda decisión libre respecto de que no hay garantías.

Zizek, incluso, se refiere a que en las sociedades del capitalismo globalizado que Ulrich Beck califica como “sociedades de riesgo global”, prevalece una nueva incertidumbre respecto a las consecuencias últimas de nuestros actos que se debe a que la sociedad contemporánea es enteramente “reflexiva” (“todos los problemas se viven como cuestiones a resolver”):

Las situaciones son radicalmente indecibles pero aunque el conocimiento positivo no nos ayude, tenemos que decidir [...] [Según Beck la primera Ilustración pretendió] crear una sociedad en la que las decisiones fundamentales perderían su carácter irracional y se apoyarían plenamente en razones certeras [...] La segunda Ilustración nos impone a cada uno de nosotros la molesta obligación de tomar decisiones cruciales que puedan afectar a nuestra propia supervivencia sin poder basarlas adecuadamente en el conocimiento [...] Lejos de experimentarse como liberadora esta tendencia a tomar las decisiones con precipitación es, otra vez, vivida como un riesgo obscuro y ansiógeno, una especie de inversión irónica de la predestinación. Soy responsable de unas decisiones que debo tomar sin contar con un conocimiento adecuado de la situación.<sup>10</sup>

Así, podemos afirmar que no aceptar el reto que supone la indecidibilidad, cancela, al mismo tiempo, la decisión y la responsabilidad en relación a sus consecuencias. ¿Pero qué pasa según Derrida con la indecidibilidad una vez que la decisión ha concluido? Para responder a ello, el autor se plantea la aporía del fantasma de lo indecible, que abordaremos en seguida.

<sup>10</sup> Slavoj Žižek, “La sociedad del riesgo y sus enemigos”, en *Defensa de la intolerancia*, Madrid, Sequitur, 2007, pp. 74 y 75.

En lógica, “una teoría T es llamada decidable si el conjunto de todas sus sentencias válidas es recursivo, de lo contrario es llamada indecidible”.<sup>11</sup> Lo decidable, en el caso de una teoría descansa en la posibilidad de postular que existen problemas que pueden ser resueltos a partir de un conjunto de recursos que contiene supuestos que pueden ser probados.

Pero, como hemos dicho hasta aquí, la vida impone la necesidad de decidir, sin que se cuente con la posibilidad de recurrir a cursos de acción probados, porque cada decisión implica una situación inédita. Como afirma Derrida

[...] lo indecidible no es sólo la oscilación entre dos significaciones o reglas contradictorias y muy determinadas aunque igualmente imperativas (por ejemplo, aquí, el respeto del derecho universal y de la equidad y al mismo tiempo el respeto de la singularidad siempre heterogénea y única del ejemplo no subsumible). Lo indecidible no es sólo la oscilación o la tensión entre dos decisiones. Indecible es la experiencia de lo que siendo extranjero, heterogéneo con respecto al orden de lo calculable y de la regla, debe sin embargo —es de un deber de lo que hay que hablar— entregarse a la decisión imposible, teniendo en cuenta el derecho y la regla”.<sup>12</sup>

¿Pero en qué consiste la llamada aporía del fantasma de lo indecidible? Derrida sostiene que la indecidibilidad no queda superada con el momento de la decisión sino que se prende, o se aloja en la decisión. La indecidibilidad, podemos decir, es como el *Orla* de Guy de Maupassant que habita la casa como la presencia de una no presencia, que perturba el espíritu y nos hace temer la posibilidad de la locura.

Dicho de otro modo, la indecidibilidad insiste y no cesa de recordarnos la imposibilidad de que la libertad o la justicia se hagan plenamente presentes, o la imposibilidad de afirmar que la justicia o la libertad se realizan plenamente en el momento de la decisión.

Así, tendríamos que sostener que aún cuando nociones como las de libertad o justicia no definen un estado de cosas en el mundo, no se refieren a un repertorio de actitudes, ni sirven para calificar con certeza ningún acto; cuando las volvemos objetos de deseo, abrimos la posibilidad de apostar por ellas.

Entonces, ¿qué queremos decir, por ejemplo, cuando hacemos la defensa de la libertad? Habría que entender que emprendemos su búsqueda más allá de sus manifestaciones como libertad de expresión, libertad de tránsito o libertad religiosa, que corresponderían a la dimensión de lo que reglamentado aplica para todos los ciudadanos; y asumir que la libertad como tal, aunque requiere de “las libertades”, no está presente ahí plenamente.

<sup>11</sup> La definición es la de A. Tarski. José Ferrater Mora, *Diccionario de filosofía*, Madrid, Alianza Editorial, 1980.

<sup>12</sup> Jacques Derrida, *op. cit.*, p. 55



Si volvemos entonces, a nuestra preocupación inicial por hablar de lo que significa tomar una decisión, podemos concluir que la aspiración por la libertad puede volverse conciencia de que, en última instancia la libertad en sentido estricto no nos puede ser otorgada ni negada, debido a la imposibilidad de su plena presencia; pero también puede ayudar a poner en evidencia que defender el derecho a reinstaurar y reinterpretar qué entendemos por libertad económica, libertad política o libertad civil, en una lucha por reinventarlas y producirlas.

Y aunque la libertad no guarde una relación de identidad con la decisión, paradójicamente cada una de ellas tiene que estar más o menos ahí, al menos como posibilidad para evitar que la vida se vuelva una mera ejecución de rutinas.

## Bibliografía

- Arditi, Benjamin. “La impureza de los universales”. *Revista Internacional de Filosofía Política. Universidad Nacional de Educación a Distancia-Departamento de Filosofía y Filosofía Moral y Política*. Núm. 10. Madrid, dic. 1997.
- Blackburn, Simon. *Sobre la bondad. Una breve introducción a la ética*. España, Paidós, 2002.
- Derrida, Jacques. *Fuerza de ley. El fundamento místico de la autoridad*. Madrid, Tecnos, 1997.
- Ferrater Mora, José. *Diccionario de filosofía*. Madrid, Alianza Editorial, 1980.
- Žižek, Slavoj. “La sociedad del riesgo y sus enemigos”. En Slavoj Žižek. *Defensa de la intolerancia*. Madrid, Sequitur, 2007.